

WYROK
z dnia 26 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Luiza Łamejko
Andrzej Niwicki

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Magdalenę Zantara prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MZ SERWS Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego – SZP ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa** protestu z dnia 20 maja 2009 r.

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Magdalenę Zantara prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MZ SERWS Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Magdalenę Zantara prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MZ SERWS Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Magdalenę Zantara prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MZ SERWS Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa** na rzecz **Szkoły Główna Gospodarstwa Wiejskiego - SZP ul. Nowoursynowska 166, 02-676 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 2 926 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Magdaleny Zantara prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MZ SERWS Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa.**

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „sukcesywne dostawy papierniczych artykułów higienicznych dla SGGW”. Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 57939 w dniu 2 kwietnia 2009 r.

Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez firmę Krystyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Przemysłowo Handlowo Usługowe „WOLPRES” z siedzibą w Radomiu oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Magdalenę Zantarę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MZ SERWIS z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „odwołującym”, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści opisu przedmiotu zamówienia, zawartego w poz. 2, 8, 10, 12 i 14 załącznika nr 6 do siwz „opis przedmiotu zamówienia Specyfikacja techniczna”.

Odwołujący wniósł protest wobec powyższych czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 29 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego oraz zaniechanie wykluczenia wykonawcy PPHU WOLPRES z postępowania i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wniósł w proteście o odrzucenie oferty PPHU WOLPRES, ponowną ocenę ofert, wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień, wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odwołujący zarzucił, iż oferta wybrana jako najkorzystniejsza:

- w poz. 2 zawiera nieprawdziwe informacje dotyczące produktu – producent ręcznika o symbolu 36180 tj. firma Metsa Tissue posiada produkt dostępny wyłącznie w gramaturze 2 x 24g/m²,
- w poz. 4 załączono próbkę ręcznika papierowego, która nie posiada minimalnej wymaganej przez zamawiającego gramatury tj. 39,2 g/m², ponadto karta charakterystyki produktu dla tej pozycji została opatrzona pieczęcią firmy GPT pomimo, że producentem wyrobu jest Metsa Tissue, natomiast parametry produktu (wskazany wymiar 230 x 250 mm) opisane w karcie nie pokrywają się z asortymentem produktów firmy Metsa Tissue dostępnym na rynku (wymiar 232 x 230 mm). Powyższe oznacza, że złożona w ofercie karta charakterystyki nie dotyczy załączonej próbki.
- w poz. 14 załączono próbkę papieru, który nie jest wykonany z krepy i nie posiada perforacji,
- w poz. 11 załączona próbka posiada wagę 1,11 kg podczas, gdy zamawiający wymagał - 1,66 kg,
- w poz. 3 i 11 załączone karty charakterystyki nie posiadają znamion żadnego producenta – są jedynie opatrzone pieczęcią firmy BOJ, która nie jest producentem.

3

Odwołujący podniósł również zarzuty wobec odrzucenia jego oferty, jak niżej:

- w poz. 2 - zamawiający nie uwzględnił zaoferowanego przez odwołującego produktu, dopuszczając jednocześnie taki sam produkt zaoferowany przez PPHU WOLPRES, z tym, że odwołujący podał prawdziwe parametry produktu, posiadającego gramaturę wyższą niż wymagana, a zatem odpowiadający definicji produktu równoważnego zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp,
- w poz. 8 - zaoferowano ręcznik o wysokości 22,3 cm i długości 13 mb podczas, gdy zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał dwa rozbieżne wymiary tj. 23 x 28 cm oraz min. 22,3 x 25 cm i długość min. 12 m.,
- w poz. 10 - zaoferowany ręcznik posiada parametry wyższe od wymaganych, co odpowiada definicji produktu równoważnego, zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp,
- w poz. 12 - zaoferowano produkt wykonany z trzywarstwowej celulozy z dwukolorowym nadrukiem kwiatowym, o rumiankowym zapachu, o szerokości 9,7 cm, posiadający ilość listków oraz gramaturę mieszczącą się w dopuszczalnej tolerancji,
- w poz. 14 - produkt posiada parametry wyższe od wymaganych w siwz, a zatem odpowiada definicji produktu równoważnego, zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp

Zamawiający nie dokonał rozstrzygnięcia protestu w terminie określonym w art. 183 ust. 1 Pzp, a tym samym, stosownie do art. 183 ust. 3 Pzp, protest należy uznać za oddalony.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec oddalenia protestu. Podtrzymał w odwołaniu wszystkie zarzuty zawarte w proteście wnosząc o nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert, wykluczenie wykonawcy PPHU WOLPRES i/lub odrzucenie oferty tego wykonawcy, wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności KIO stwierdziła, że odwołujący w momencie rozpoznawania odwołania nie legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Izba ustaliła, na podstawie akt sprawy i wyjaśnień stron złożonych na rozprawie,

4

że zamawiający w dniu 4 czerwca 2009 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na którą to czynność żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu, w tym odwołujący, nie wniósł protestu i w konsekwencji – odwołania. W tym stanie rzeczy czynność unieważnienia postępowania stała się ostateczna. Niezależnie zatem od treści rozstrzygnięcia wniesionego odwołania odwołujący nie ma możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, pomimo, iż w momencie wniesienia odwołania interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia był zachowany. Odwołujący złożył bowiem w przedmiotowym postępowaniu ofertę z najniższą ceną przy kryterium oceny ofert ustalonym w siwz – cena 100%. Brak interesu prawnego, który stanowi materialno-prawną przesłankę rozpoznania odwołania, stanowi podstawę oddalenia odwołania.

Niezależnie od powyższego, Izba odniosła się do zarzutów podniesionych przez odwołującego.

Zważywszy, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, stosownie do brzmienia art. 184 ust. 1a Pzp wykonawcy, który wniósł protest, nie przysługuje odwołanie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego zaniechania wykluczenia innego wykonawcy lub też zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez innego wykonawcę. Stosownie do brzmienia art. 184 ust. 1a pkt 3 i 4 Pzp odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu wykonawcy odwołującego się z postępowania lub też czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę odwołującego się.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba nie rozpoznawała zarzutów dotyczących zaniechania przez zamawiającego wykluczenia wykonawcy PPHU WOLPRES z postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania tj. naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp oraz w zakresie zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Izba rozpoznała natomiast zarzuty dotyczące naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 29 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego. Treść złożonej przez odwołującego oferty w zakresie przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w załączniku nr 6 opis przedmiotu zamówienia. Izba nie stwierdziła również naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 29 ust. 3 Pzp.

5

W pkt IX.1.3a siwz zamawiający postanowił, iż „w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego (załącznik nr 6 do siwz – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Specyfikacja Techniczna) należy złożyć próbki proponowanych papierniczych artykułów higienicznych

ponumerowanych zgodnie z tabelą – kalkulacja cenowa stanowiąca załącznik nr 6 do siwz. Próbkę materiałów dostarczone przez wykonawców pozostają u zamawiającego jako część oferty. Wykonawca zobowiązany jest do załączenia kart charakterystyk oferowanych papierniczych artykułów higienicznych”.

W załączniku nr 6 zamawiający przedstawił wymagane parametry techniczne dla poszczególnych rodzajów zamawianych produktów.

W poz. 2 zamawiający opisał parametry dotyczące ręczników makulaturowych, składanych w Z-Z wodoutrwalonych. Zamawiający wymagał min., aby produkt spełniał parametr gramatury $2 \times 20 \text{ g/m}^2$ z tolerancją (+/-3%). Odwołujący zaoferował w tej pozycji produkt o gramaturze wyższej niż wymagana tj. $2 \times 24 \text{ g/m}^2$. Powyższy parametr został potwierdzony w treści karty katalogowej złożonej przez odwołującego zarówno w ofercie (str. 6 oferty) oraz jak i dołączonej do odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów (pismo z dnia 23 kwietnia 2009 r.). W toku rozprawy odwołujący przyznał ten fakt. Odwołujący twierdził dodatkowo, że nie jest możliwe spełnienie wszystkich określonych przez zamawiającego w tej pozycji parametrów technicznych jednocześnie, w tym parametru gramatury, biorąc pod uwagę w szczególności, określone przez zamawiającego wymiary listka $230 \times 232 \text{ mm}$ charakterystyczne wyłącznie dla produktu firmy Metsa Tissue. Izba uznała powyższe twierdzenie za niezasadne. Z treści specyfikacji wynika jednoznacznie, że zamawiający wskazał wymiary listka $230 \times 232 \text{ mm}$, jako minimalne, co oznacza, że dopuścił możliwość zaoferowania produktów o różnych wymiarach równych lub wyższych od wskazanych.

W poz. 8 zamawiający opisał parametry dotyczące ręczników papierowych, super chłonnych, dwuwarstwowych, perforowanych, wskazując dwa rozbieżne wymiary tj. $23 \times 28 \text{ cm}$ oraz min. $22,3 \times 25 \text{ cm}$ oraz długość min. 12m. Odwołujący zaoferował ręcznik o wysokości $22,3 \text{ cm}$ i długości 13m. Na potwierdzenie spełniania powyższych wymagań odwołujący dołączył kartę charakterystyki produktu, w której wskazano wymiar ręcznika $22,3 \times 24,1 \text{ cm}$ (str. 12 oferty) - niespełniający wymagania zamawiającego. W świetle powyższego należało uznać, że odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie ww. wymogu.

W odniesieniu do poz. 10 zamawiający w toku rozprawy oświadczył, że wycofuje się z podjętej decyzji, iż zaoferowany przez odwołującego w tej pozycji produkt nie spełnia

6

wymagań specyfikacji technicznej. W ocenie Izby, oznacza to uwzględnienie przez zamawiającego zarzutu dotyczącego tej pozycji.

W poz. 12 zamawiający opisał parametry techniczne papieru toaletowego rumiankowego, poprzez wskazanie m.in., minimalnej szerokości $9,7 \text{ cm}$ i minimalnej długości $19,6 \text{ m}$. Odwołujący zaoferował produkt wykonany z trzywarstwowej celulozy z dwukolorowym nadrukiem kwiatowym, o rumiankowym zapachu, o szerokości $11,8 \text{ cm}$ oraz długości $40,50 \text{ m}$, posiadający ilość listków i gramaturę mieszczącą się w dopuszczalnej tolerancji. Według wyjaśnień zamawiającego po zbadaniu jednak załączonej próbki zamawiający stwierdził, iż rzeczywista szerokość papieru wynosi $9,5 \text{ cm}$, a długość $18,1 \text{ m}$, co nie potwierdza spełniania wymagań zawartych w specyfikacji. Izba stwierdziła, że treść protokołu z oceny ofert z dnia 17 kwietnia 2009 r. znajdującego się w aktach sprawy, przywołanego przez zamawiającego na potwierdzenie negatywnych wyników badania próbki produktu w zakresie szerokości i długości papieru, potwierdza złożone przez zamawiającego wyjaśnienia w tym zakresie.

W poz. 14 zamawiający opisał parametry techniczne papieru toaletowego makulaturowego w banderoli, wskazując m.in. parametr gramatury $1 \times 33 \text{ g/m}^2$. Odwołujący zaoferował papier toaletowy o gramaturze wyższej niż wymagana tj. $1 \times 38 \text{ g/m}^2$. Załączona do oferty karta charakterystyki potwierdza gramaturę zaoferowanego produktu w wysokości $38 - 42 \text{ g/m}^2$ (str. 17 oferty) tj. wyższa niż wymagana.

W odniesieniu do pozycji 2 i 14 odwołujący podnosił ponadto, że zaoferowany wyrób posiada parametry wyższe od wymaganych, a zatem odpowiada definicji produktu równoważnego, zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 22 kwietnia 2009 r. do uzupełnienia dokumentów odwołujący wyjaśnił (pismo z dnia 23 kwietnia 2009 r.), ponadto, że „w rozumieniu ustawy większa gramatura jest parametrem lepszym, gdyż zapewnia większą wydajność i trwałość, co wiąże się ze spełnieniem definicji równoważności”, wobec czego zaoferowany produkt jest lepszy, bardziej trwały i wydajny.

Przepis art. 29 ust. 3 Pzp ma zastosowanie w przypadku, gdy specyfika przedmiotu zamówienia uzasadnia opisanie go za pomocą patentów, znaków towarowych lub pochodzenia albo, gdy nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wówczas opisowi przedmiotu zamówienia musi towarzyszyć zwrot „lub równoważny”. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą parametrów technicznych, wskazując wymagania ostre, minimalne lub graniczne z zachowaniem pewnych tolerancji. Przedmiot oferty powinien spełniać wymagania określone przez zamawiającego w specyfikacji technicznej. Każdy produkt spełniający określone w ten sposób wymagania jest równoważny innemu produktowi spełniającym te wymagania. Zaoferowanie natomiast przedmiotu zamówienia o innych (tj. wyższych lub niższych) parametrach niż dopuszczone przez zamawiającego

7

w specyfikacji stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji i zarazem podstawę do odrzucenia oferty stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Nie ma przy tym żadnego znaczenia pogląd wykonawcy na kwestię jaki produkt, o jakich parametrach technicznych jest lepszy w jego ocenie. Pogląd prezentowany przez odwołującego, iż produkt o wyższej gramaturze niż wymagana przez zamawiającego jest lepszy i spełnia wymóg art. 29 ust. 3 Pzp jako „równoważny”, nie znajduje właściwego usprawiedliwienia. Ocena odwołującego w powyższym zakresie jest subiektywna i nie ma oparcia w treści siwz. Opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje wyłącznie zamawiający - stosownie do swoich potrzeb. Może tego dokonać poprzez opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, tak jak w przedmiotowym postępowaniu. Taki opis obowiązuje w sposób równy i obiektywny wszystkich wykonawców, niezależnie od prezentowanych przez tych wykonawców poglądów. Użyty przez zamawiającego w opisie tabeli (zał. nr 6 do siwz) zwrot „nie gorsze niż” należy rozumieć wyłącznie jako możliwość zaoferowania przedmiotu przewyższającego wymagania określone jako minimalne.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp Izba uznała, że zamawiający wypełnił obowiązek wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dotyczących parametrów technicznych przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji 2 i 14 specyfikacji technicznej. Zamawiający w dniu 22 kwietnia 2009 r. wezwał odwołującego do „uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia” tj. załącznika nr 6 do siwz w zakresie pozycji nr 2, 3 i 14 oraz do uzupełnienia kart charakterystyk dla ww. pozycji. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie przedłożył jednak ponownie te same dokumenty, które zostały złożone w ofercie. Biorąc pod uwagę powyższe nie jest możliwe ponowne wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów w tym samym zakresie. Zamawiający zaniechał natomiast wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie zgodności oferty z wymaganiami pozycji 8, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba stwierdziła ponadto, że zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 Pzp poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia załącznika nr 6 do siwz tj. opisu przedmiotu zamówienia. Opis ten wypełniony przez wykonawcę stanowi bowiem integralną i istotną część złożonej oferty w rozumieniu art. 66 k.c., zawierającą określenie parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. Nie jest to w żadnym razie opis w rozumieniu § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami), który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Stosownie do treści art. 87 ust. 1 zdanie drugie Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego przepisu. Izba nie znalazła jednak podstaw do stwierdzenia naruszenia

8

art. 87 ust. 1 Pzp. Pomimo błędnego wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia oferty nie dokonano w jego wyniku niedozwolonych zmian w treści oferty odwołującego. Ponadto, izba stwierdziła, że w ustalonym stanie rzeczy nie wystąpiły przesłanki do zastosowania przez zamawiającego trybu dotyczącego wyjaśnienia treści oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że przedmiot zamówienia zaoferowany

przez odwołującego w pozycji 2, 8 i 14 specyfikacji technicznej nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego, a tym samym treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W konsekwencji, pomimo uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu dotyczącego pozycji 10, oferta złożona przez odwołującego w przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wobec powyższych ustaleń, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego.

Omówione okoliczności sprawy uzasadniały oddalenie odwołania, jako pozbawionego usprawiedliwionych podstaw. Izba wzięła przy tym pod uwagę, że uwzględnienie przez zamawiającego zarzutu dotyczącego pozycji 10 oraz naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie omówionym powyżej, stosownie do brzmienia art. 191 ust. 1a Pzp, nie stanowią podstawy uwzględnienia odwołania, gdyż nie miały i nie mogą mieć wpływu na wynik postępowania.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 w zw. z art. 191 ust. 1a Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

10