

WYROK
z dnia 22 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek
Członkowie: Anna Majstrowicz
Izabela Niedziałek

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **konsorcjum ComArch S.A., ul. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Agtes sp.z o.o., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa oraz Matic sp.z.o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament Zaopatrywania Sił Zbrojnych, Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa** protestu z dnia 19 listopada 2008 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

2. Kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament Zaopatrywania Sił Zbrojnych, Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **konsorcjum ComArch S.A., ul. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Agtes sp.z o.o., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa oraz Matic sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament Zaopatrywania Sił Zbrojnych, Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa** na rzecz **konsorcjum ComArch S.A., ul. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Agtes sp.z o.o., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa oraz Matic sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **konsorcjum ComArch S.A., ul. Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (lider), Agtes sp.z o.o., ul. Puławska 300 A, 02-819 Warszawa oraz Matic sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa.**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „Dostawę sprzętu i oprogramowania do budowy infrastruktury klucza publicznego (PKI) dla Sił Zbrojnych RP” zostało wszczęte przez Ministerstwo Obrony

Narodowej, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich nr 2008/S 217-289123 w dniu 7.11.2008 r.

W dniu 19 listopada 2008 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum firm: ComArch S.A z siedzibą w Krakowie przy ul. Al. Jana Pawła II 39a, Agtes sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300 A oraz Matic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Puławska 300A, wniosły do Zamawiającego protest na czynność wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) do uzupełnienia dokumentów.

Czynność ta została wykonana przez zamawiającego pismem z dnia 18 listopada 2008 r., w którym to piśmie Zamawiający wezwał wykonawcę – Konsorcjum ComArch w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu; w zakresie dokumentów potwierdzających, że wdrożenia wykazane w przedstawionym wykazie zostały wykonane należyście. Zdaniem Zamawiającego załączone do wniosku dokumenty (referencje) nie potwierdzają, iż wykonawca wykonał wdrożenie usługi certyfikacji PKI, polegającej na dostawie niezbędnego sprzętu i oprogramowania, a następnie konfiguracji centrum certyfikacji, składającego się m.in. z urzędów certyfikacji (CA), serwerów usług (OCSP, znakowanie czasem), modułu bezpieczeństwa oraz wykonał je należyście.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) poprzez wezwanie wykonawcy - konsorcjum ComArch S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie dokumentów potwierdzających, że wdrożenia wykazane w przedstawionym wykazie zostały wykonane należyście, pomimo iż treść załączonych do wniosku wykonawcy dokumentów potwierdza należyte wykonanie zamówień określonych w wykazie.

Protestujący wskazał także, iż Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz stosowanie nieuczciwej konkurencji poprzez żądanie szczegółowych listów referencyjnych oraz kwestionowanie protokołów odbiorów, co dyskryminuje wykonawcę dysponującego listami referencyjnymi nie wymieniającymi całego zakresu zamówienia, a także dysponującego wyłącznie protokołem odbioru, a nie posiadaniem referencji.

Protestujący zarzucił także Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy w zw. z § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 r. Nr 87, poz. 65 z późn. zm.) poprzez

nieuznawanie przez Zamawiającego złożonych przez wykonawcę – konsorcjum ComArch dokumentów za dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień wskazanych w wykazie (wykazach).

W uzasadnieniu protestu Wykonawca podniósł, iż zgodnie z obowiązującym prawem szczegółowe informacje nt. zamówienia mogą być zawarte w wykazie (wykazach zamówień), a więc nie muszą znajdować się w załączonych dokumentach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia (zamówień). Potwierdzeniem należytego wykonania zamówienia są wystawione referencje oraz protokoły odbioru załączone do wniosku.

W związku z powyższym Protestujący wniósł o unieważnienie czynności wezwania wykonawcy konsorcjum ComArch do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy dokonanej przez Zamawiającego pismem z dnia 18 listopada 2008 r.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 28.11.2008 r.) oddalając go w całości i doręczył Odwołującemu rozstrzygnięcie w dniu 1.12.2008 r. Zamawiający wskazał, iż z zestawienia wykazu wykonanych wdrożeń oraz listów referencyjnych i protokołów odbioru wynika, iż są one ze sobą niespójne co do określenia przedmiotu wdrożenia jak i zakresu. Zdaniem Zamawiającego treść żadnego z dokumentów załączonych do wniosku nie potwierdza wykonania usługi certyfikacji PKI-ComArch SOPEL. W ocenie Zamawiającego dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

powinny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości potwierdzać spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający uznał za niezasadny zarzut Odwołującego naruszenia przepisu art.26 ust.3 w zw. z art.7 ustawy poprzez ograniczenie formy dokumentów jakie może złożyć wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podniósł, iż wzywając do uzupełnienia dokumentów, nie kwestionował formy ich złożenia, a treść złożonych dokumentów.

Odwołujący wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu w dniu 8 grudnia 2008 r. podtrzymując swoje zarzuty podniesione w proteście i zażądał uwzględnienia odwołania, nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania w trybie art.26 ust.3 ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że wdrożenia wykazane w przedstawionym wykazie zostały wykonane należycie.

Odwołujący podniósł, iż wezwanie Zamawiającego narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 r. Nr 87, poz.65 z późn.zm.) i bezpodstawnie kwestionuje przedłożone przez Wykonawcę – Konsorcjum ComArch dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień wskazanych w wykazie wdrożeń. Zamawiający zażądał przedłożenia dokumentów szczegółowo określających w pełnym zakresie zamówienia wskazane w wykazie zamieszczonym we wniosku, zakwestionował

4

złożone protokoły odbioru, a także domagał się złożenia dokumentów potwierdzających, że wykazane w wykazie wdrożeń zamówienia wykonawca wykonał należycie, pomimo, iż treść przedłożonych do wniosku listów referencyjnych bądź protokołów odbioru wskazuje na należyte wykonanie.

Zdaniem odwołującego na podstawie złożonych dokumentów Zamawiający nie miał podstaw prawnych do żądania nowych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie, szczegółowych listów referencyjnych oraz protokołów odbioru innych niż załączone do wniosku.

Odwołujący podniósł, iż zgodnie z obowiązującym prawem szczegółowe informacje na temat zamówienia mogą być zawarte w wykazie(wykazach) zamówień, a więc nie muszą znajdować się w załączonych dokumentach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia.

Odwołujący stwierdził, iż samo zatytułowanie przez Zamawiającego dokumentu jako „list referencyjny” świadczy o należyтым wykonaniu. Treść dokumentów wskazuje na bardzo pozytywną opinię o wykonaniu zamówienia przez wykonawcę i jest rekomendacją. Załączone dokumenty nie zawierają bowiem sformułowań czy zastrzeżeń, które miałyby świadczyć o nienależyтым wykonaniu.

Odwołujący stwierdził także, iż przedłożone przez wykonawcę protokoły odbioru są wymaganymi dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień z wykazu. Używane w protokołach nazwy i przedmioty zamówień wyjaśnione są co do zakresu w wykazie wdrożeń. Protokół odbioru to dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia, gdyż potwierdza on zakończenie prac (ich wykonanie) poprzez dokonanie odbioru przez ówczesnego zamawiającego, a brak zastrzeżeń odbiorcy odnośnie przekroczenia terminu lub naliczenia kar umownych świadczy o należyтым wykonaniu prac. Zdaniem Odwołującego protokół odbioru nie musi zawierać w tym względzie wzmianki o należyтым wykonaniu, jest ona zbędna, jeżeli z treści dokumentu wynika odbiór wykonania prac w terminie i bez zastrzeżeń.

Odwołujący podniósł, iż przepis art.462 § 1 kodeksu cywilnego stanowi, że dłużnik spełniając świadczenie, może żądać od wierzyciela pokwitowania. Dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia, o którym mowa w przepisie § 1 ust.2 pkt 2) ww. rozporządzenia należy uznać za pokwitowanie, o którym mowa w art.462 Kodeksu cywilnego, gdyż żaden przepis prawa nie określa szczególnych wymagań wobec treści takiego dokumentu. Nie można zatem wyciągnąć negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, który zapewniając spełnienie wymogu w zakresie zrealizowania danej pracy posługuje się protokołem odbioru.

Odwołujący powołał się na orzecznictwo Zespołu Arbitrów UZP (UZP/ZO/0-95/06,UZP/ZO/0-640/05,UZP/ZO/0-91/05) z którego wynika, iż przez należyte wykonanie

należy rozumieć potwierdzenie zakończenia zamówienia w terminie, dowód zapłaty przez odbiorcę lub przyjęte przez niego faktury.

Odwolujący podniósł, iż protokół odbioru jak i list referencyjny jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie przedmiotu zamówienia nie musi zawierać wszystkich pełnych informacji dotyczących szczegółowego zakresu dostaw i usług. Zamawiający powinien polegać na oświadczeniu wykonawcy zawartym w wykazie.

Odwolujący powołał się także na wyrok Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-2412/06, UZP/ZO/0-2419/06 z dnia 1 września 2006 r., z którego wynika, iż w wykazie mają znaleźć się informacje dotyczące rodzaju i wartości zamówienia, natomiast referencje mają jedynie potwierdzać, że zamieszczone w wykazie zamówienia zostały wykonane należycie.

Odwolujący wskazał jednocześnie, iż Zamawiający może żądać od wykonawców wykazu wykonanych dostaw lub usług, o którym mowa w § 1 ust.2 pkt 2 ww. rozporządzenia oraz dokumentów potwierdzających, że usługi lub dostawy zostały dokonane należycie. Wybór właściwego i dostępnego dokumentu pozostawiony jest wykonawcy, nie zamawiającemu. Zdaniem zamawiającemu referencji odwołującego przedstawienie określających pełny zakres wykonanego zamówienia jako dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówień może być niemożliwe. Zamawiający nie może żądać od wykonawcy odwiedzin klienta, któremu wykonywał zamówienie w celu uzyskania ponownych referencji w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Odwołujący zauważył także, iż protokoły odbioru jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień nie mogą zostać „wystawione ponownie”.

Na potwierdzenie swojej argumentacji odwołujący wskazał fragmenty uzasadnień z następujących orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok KIO z dnia 2 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 27/08, wyrok KIO z 5 lutego 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 27/08, wyrok KIO z 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 281/08, wyrok KIO z 23 stycznia 2008 r. sygn. akt KIO /UZP 103/07.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i treść wniosku odwołującego oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczony zarządzeniem Prezesa Izby do rozpatrzenia sprawy ustalił i zważył, co następuje.

Dla przedmiotowego orzeczenia kluczowe znaczenie ma ocena dokumentów złożonych we wniosku odwołującego względem wymogów określonych w ogłoszeniu. W tym celu skład orzekający przeprowadził analizę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie

wymogów dotyczących doświadczenia wykonawców w połączeniu z treścią dokumentów złożonych wraz z wnioskiem odwołującego.

Wymogiem zamawiającego było, aby wszyscy wykonawcy, których dopuści do etapu składania ofert wykonali lub obsługują wcześniej wykonane w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedno wdrożenie usług certyfikacji PKI (Public Key Infrastructure) o wartości przynajmniej 1 mln zł. Wdrożenie polegało na dostawie niezbędnego sprzętu i oprogramowania, a następnie konfiguracji centrum certyfikacji, składającej się między innymi z urzędów certyfikacji (CA), serwerów usług (OCSP, znakowanie czasem, modułu bezpieczeństwa). Za wykazanie się wdrożeniami z następującymi właściwościami –

- funkcjonalności umożliwiającej obsługę przynajmniej 100.000 certyfikatów,
- w którym stosowana jest aplikacja do składania i weryfikacji podpisu umożliwiającego szyfrowanie, znakowanie czasem, wykorzystanie protokołu OSCP,
- umożliwiającej obsługę przynajmniej 30.000 użytkowników z wykorzystaniem kart mikroprocesorowych,
- realizującej usługi dla użytkowników rozproszonych z wykorzystaniem punktów rejestracji,

- w którym punkty rejestracji mają możliwość pracy wsadowej dla grupy użytkowników,

- w którym funkcjonują przynajmniej 2 urzędy pośrednie, wykonawca otrzymywał dodatkową ilość punktów.

Na stronach 89-97 wniosku konsorcjum Comarch znajduje się wykaz wdrożeń w którym wskazano 5 wdrożeń. W pozycji 1 wskazano „Budowę i dostawę systemu lojalnościowego dla ponad 300 lokalizacji w całej Polsce, wraz z budową sieci WAN, usługą ComArch Data Center oraz wdrożeniem usług certyfikacji PKI – ComArch SOPEL – dla BP Polska – w kwietniu 2006r. na kwotę 7 mln 200 tys. zł. Dołączono list referencyjny, z którego wynikało, że usługa obejmowała zaprojektowanie i zbudowanie aplikacji lojalnościowej, zaprojektowanie i zbudowanie infrastruktury telekomunikacyjnej, dostarczenie niezbędnej do realizacji projektu infrastruktury sprzętowej, przeprowadzenie wdrożenia całości systemu w ok. 300 lokalizacjach, przeprowadzenie szkolenia dla ok. 3000 użytkowników, uruchomienie serwerów i infrastruktury telekomunikacyjnej w dwóch Comarch Data Center. Skład orzekający stwierdził w przedmiotowym przypadku, że z treści powyższej referencji nie wynikało, że usługa obejmowała wdrożenie usług certyfikacji PKI.

W pozycji 2 wskazano „Dostawę Zintegrowanego Systemu Zarządzania Oświatą wraz z niezbędną infrastrukturą teleinformatyczną obejmującą moduły : Finanse – Księgowość, Kadry – Płace, Workflow, Arkusz Organizacyjny, Hurtownia Danych, serwery

7

bazodanowe i aplikacyjne, system składowania danych i backupu oraz wdrożenie usług certyfikacji PKI – Comarch SOPEL dla Urzędu Miasta Krakowa w październiku 2007r. na kwotę 7 mln 800 tys. zł. Na potwierdzenie powyższego dostarczono protokół odbioru z dnia 15.10.2007r. z którego wynikało potwierdzenie dostarczenia wykonanego Zintegrowanego Systemu Zarządzania Oświatą, i uzyskał on opinię i rekomendację Inżyniera Projektu. W dokumencie tym jednak nie było żadnej wzmianki na temat zakresu usługi oraz czy obejmowała ona wdrożenie usług certyfikacji PKI.

W pozycji 3 wykazu wskazano dostawę i rozbudowę systemu informatycznego przeznaczonego do rejestrowania transakcji niezgodnych z ustawą dotyczącą wprowadzania na rynek wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł wraz z dostawą niezbędnej infrastruktury teleinformatycznej i wdrożeniem usług certyfikacji PKI – Comarch SOPEL dla Ministerstwa Finansów w grudniu 2005r. na kwotę 4 mln 300 tys. zł. Na potwierdzenie powyższego dołączono protokół odbioru końcowego z datą odbioru 27.12.2005r. z którego wynikało, że przedmiotem odbioru było dostarczenie i wdrożenie oprogramowania uzupełniającego i modyfikującego wybrane elementy aplikacji użytkownika i aplikacji WWW oraz sprzętu i oprogramowania uzupełniającego do monitorowania baz danych i ich bezpieczeństwa w systemie informatycznych GłIF. W dokumencie nie było danych na temat zakresu usługi oraz czy obejmowała wdrożenie usług certyfikacji PKI.

W pozycji 4 wykazu wskazano wykonanie systemu Comarch Internet Banking PekaoBiznes24 do obsługi korporacyjnej bankowości internetowej wraz z wdrożeniem usług certyfikacji PKI – Comarch SOPEL dla Pekso S.A. w listopadzie 2007r. na kwotę powyżej 2 mln zł. Na potwierdzenie powyższego złożono list referencyjny z którego wynikało, że w ramach wdrożenia powyższego systemu dostarczono karty mikroprocesorowe z autorskim oprogramowaniem Comarch, wykorzystującym technologię PKI. W ocenie składu orzekającego – tego rodzaju informacja w połączeniu z treścią pozycji w wykazie powinna być dla zamawiającego wystarczającym dowodem posiadania wymaganego doświadczenia. Z referencji tej wynikało, że Comarch przeprowadził wspólnie z bankiem pilotaż całego systemu – w związku z powyższym musiało to objąć również usługi wdrożenia certyfikacji PKI jako część tego systemu.

W pozycji 5 wykazu wskazano rozbudowę portalu internetowego „Wrota Małopolski” na potrzeby prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych województwa małopolskiego wraz z wdrożeniem usług certyfikacji PKI – Comarch SOPEL dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w grudniu 2005r. na kwotę 2.954.666 zł. Na potwierdzenie powyższego załączono list referencyjny w którym określono zakres wykonanych prac, z których nie wynikało wdrożenie usług certyfikacji PKI.

Skład orzekający w przedmiotowym przypadku stwierdził, że zamawiający nie miał podstaw do żądania uzupełnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie, gdyż jedna

z referencji – dotycząca wdrożenia systemu bankowości internetowej w banku Pekao S.A. potwierdzała wdrożenie usług certyfikacji Public Key Infrastruktury, który to dokument był wystarczającym dokumentem potwierdzającym warunek postawiony w ogłoszeniu.

Należy również wskazać, że wykaz usług ma charakter oświadczenia wiedzy wykonawcy o swoim doświadczeniu. Wykonawca składając takie oświadczenie fałszywie podlegałby odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 297 kodeksu karnego. Wykaz usług powinien więc pełnić rolę kluczową w ocenie spełniania warunków w postępowaniu a zamawiający w przypadku kwestionowania poszczególnych pozycji w wykazie powinien udowodnić nieprawdziwość oświadczenia danego wykonawcy. W przedmiotowym przypadku zamawiający nie kwestionował posiadania doświadczenia przez wykonawcę ale wskazywał na to, że z dokumentów potwierdzających należyte wykonanie poszczególnych zadań z wykazu usług nie wynikało, że dotyczyły one usług związanych z wdrożeniami certyfikacji PKI. Skład orzekający zgadza się co do zasady z twierdzeniem, że z referencji nie musi wynikać dokładny zakres całej usługi lub dostawy – w przedmiotowym przypadku jednak referencje miały służyć potwierdzeniu wykonania usług certyfikacji PKI – więc w ich treści powinny znaleźć się stwierdzenia dotyczące tego rodzaju usług. Tego rodzaju stwierdzenia znalazły się w jednej z referencji, potwierdzającej wykonanie usług na kwotę ponad 2 mln zł – w związku z powyższym należało stwierdzić, że odpowiadało to postawionym wymaganiom zamawiającego. W powyższym przypadku – w związku z mniejszą ilością wniosków niż przewidywana liczba wykonawców, którzy zostaną dopuszczeni do następnego etapu postępowania – wzywanie konsorcjum Comarch do uzupełnienia dokumentów nie znajduje uzasadnienia.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*