

Sygn. akt: KIO/UZP 1385/08

KIO/UZP 1398/08

WYROK
z dnia 12 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Emil Kuriata
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* **11.12.2008 r.** w Warszawie
odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia
03.12.2008 r. do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A., 91-946 Kraków, os. Teatralne 9A (sygn. akt KIO/UZP 1385/08)

B. Infovide-Matrix S.A., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 9A (sygn. akt KIO/UZP 1398/08)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Główny Urząd Statystyczny, 00-925 Warszawa, al. Niepodległości 208** protestów:

A. Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A., 91-946 Kraków, os. Teatralne 9A z dnia 12.11.2008 r.

B. Infovide-Matrix S.A., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 z dnia 13.11.2008 r.

przy udziale wykonawcy **Infovide-Matrix S.A., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51**
zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie
zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 1385/08.

orzeka:

1. A Oddala odwołanie wniesione przez Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A

B. Uwzględnia odwołanie wniesione przez Infovide-Matrix S.A i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny wniosków, poprzedzone wezwaniem Lidera Konsorcjum KPMG, KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. do przedłożenia dokumentów poświadczających, że prace z wykazu B zostały wykonane należycie przez podmioty wchodzące w skład Konsorcjum oraz złożenie wykazu C12 poświadczającego wymagane kwalifikacje osoby na stanowisku eksperta ds. formalno-prawnych i zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża

A. Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A., 91-946 Kraków, os. Teatralne 9A w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 1385/08.

B. Główny Urząd Statystyczny, 00-925 Warszawa, al. Niepodległości 208 w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 1398/08.

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt szczyry złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A., 91-946 Kraków, os. Teatralne 9A,

B koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Infovide-Matrix S.A., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51,**

2) dokonać wpłaty kwoty 5632 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty stron, w tym:

2

A kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A., 91-946 Kraków, os. Teatralne 9A** na rzecz **Główny Urząd Statystyczny, 00-925 Warszawa, al. Niepodległości 208** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

B kwoty 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) przez **Główny Urząd Statystyczny, 00-925 Warszawa, al. Niepodległości 208** na rzecz **Infovide-Matrix S.A., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania.

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym

A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

4) dokonać zwrotu kwoty 30936 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

A kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum: CA Services S.A., iFIN24 S.A., 91-946 Kraków, os. Teatralne 9A**

B kwoty 12 968 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Infovide-Matrix S.A., 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51.**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usług wsparcia przy realizacji Powszechnego Spisu Rolnego 2010 oraz Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/S 195- 258999 z 8.10.2008 r.), w dniu 12 listopada 2008 r. został złożony protest, a następnie odwołanie przez CA Services S.A. działającego jako Lider Konsorcjum z firmą iFIN24 S.A., zwany dalej Odwołującym I.

Wniesienie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 4 listopada 2008 r. o wykluczeniu Konsorcjum firm CA Services S.A. i iFIN24 S.A. z postępowania za nie

3

uzupełnienie w terminie wyznaczonym, dokumentów wniosku w odniesieniu do wymagań podanych w ogłoszeniu.

Jako przyczyny wykluczenia Zamawiający podał:

1. wykonawca złożył dwa wykazy C1, a powinien złożyć jeden wykaz,
 - a. pierwszy nie spełnia warunku opisanego w punkcie 4,
 - b. drugi nie spełnia warunku opisanego w punkcie 3,
2. wykonawca złożył dwa wykazy C2, a powinien złożyć jeden wykaz,
 - a. pierwszy nie spełnia warunku opisanego w punkcie 3 i 4,
 - b. drugi nie spełnia warunku opisanego w punkcie 4,
3. wykaz C8 nie spełnia warunku opisanego w punkcie 3,
4. wykaz C9 nie spełnia warunku opisanego w punkcie 3.

Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu – Głównemu Urzędowi Statystycznemu, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r.

nr 223, poz. 1655 ze zm.)

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez wykluczenie Odwołującego I mimo, że Konsorcjum złożyło dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a dokumenty te nie zawierają błędów,
2. art. 7 ust. 1 ustawy, przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W uzasadnieniu faktycznym zgłoszonych zarzutów Odwołujący I argumentował, że złożył wszystkie wymagane dokumenty i są one prawidłowe. Złożenie dwóch wykazów C1 i dwóch wykazów C2, zamiast po jednym, w żadnym stopniu nie może stanowić podstawy wykluczenia wykonawcy, gdyż ocenie podlega treść, a nie forma dokumentu. Skoro wykazy C1 i C2 odpowiadają wymogom zawartym w ogłoszeniu, należy uznać, że potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, bowiem Odwołujący I

1. w wykazie C1 podał odnośnie Macieja P., że osoba ta posiada kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem „PRINCE2” także, posiada certyfikat z zakresu projektowania, planowania i implementacji oraz zarządzania architekturą informacyjną wydany przez Centrum Szkoleniowe ComArch S.A. Warunki otrzymania tego certyfikatu są tożsame jak dla certyfikatu TOGAF. Analogicznie do pierwszego wykazu C1 została przedstawiona druga tabela C1, gdzie Odwołujący I odnośnie Arkadiusza Z., podał, że posiada on certyfikat równoważny do PMI, wydany przez Centrum Szkoleniowe ComArch S.A. i posiada certyfikat z zakresu tematyki zarządzania architekturą informacyjną, projektowania, planowania, implementacji TOGAF 8.1.

4

2. w wykazie C2 podał odnośnie Grzegorza R., iż posiada kwalifikacje potwierdzone równoważnym Certyfikatem do PRINCE2, wydanym przez Centrum Szkoleniowe ComArch S.A. oraz, że posiada on certyfikat z zakresu projektowania, planowania i implementacji i zarządzania strukturą informacyjną równoważny do TOGAF wydany przez Centrum Szkoleniowe ComArch S.A. Analogicznie do wykazu C2 została przedstawiona druga tabela, opisująca kwalifikacje Arkadiusza G., w zakresie certyfikatu TOGAF.
3. w wykazie C 8 podał odnośnie Grzegorza K., że posiada on certyfikat z zakresu dostarczania usług informatycznych wystawiony przez Centrum Szkoleniowe ComArch S.A., równoważny wymaganemu ITIL.
4. wykazie C9 podał odnośnie Michała O., że posiada on certyfikat z zakresu dostarczania usług informatycznych, wydany przez Centrum Szkoleniowe ComArch S.A., równoważny wymaganemu ITIL.

Odwołujący I podsumował, że stosownie do wymagań, do realizacji zamówienia wybrał osoby, które legitymują się certyfikatami podanymi przez Zamawiającego lub im równoważnymi, co wyraźnie zostało dopuszczone w ogłoszeniu.

Do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2008 r. przystąpił pismem z 17 listopada 2008 r. wykonawca Infovide – Matrix S.A., wnosząc jako konkurencyjny uczestnik postępowania, o oddalenie protestu.

Drugi protest w tym postępowaniu, z dnia 13 listopada 2008 r., a następnie odwołanie wniosła Infovide Matrix S.A. zwana Odwołującym II, w wyniku powiadomienia pismem z dnia 4 listopada 2008 r. o wynikach oceny wniosków i zaproszeniu Konsorcjum KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k., KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o. do złożenia oferty. Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych:

1. art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 51 ust 1 ustawy przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k, KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o. i zaproszenie Konsorcjum do złożenia oferty mimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału,
2. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, wskutek zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o. za złożenie nieprawdziwych informacji, w wyniku czego zostało zaproszone do złożenia oferty,

3. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, wskutek zaniechania wykluczenia Konsorcjum KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k, KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o., które nie złożyło wymaganych dokumentów na potwierdzenie warunków udziału.

5

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów protestu, Odwołujący II zakwestionował dwie realizacje spośród trzech wskazanych w wykazie doświadczenia zawodowego Konsorcjum (wykaz B), to jest.

1. Uruchomienie bankowości internetowej on-line dla Rabobank Polska S.A. oraz doradztwo przy wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego dla Agory S.A. Zdaniem Odwołującego II, mimo wezwania do złożenia wyjaśnień, Konsorcjum nie wykazało, że usługi doradztwa na rzecz Rabobank Polska S.A. były świadczone przez uczestników Konsorcjum KPMG, w szczególności w ocenie Odwołującego II nie potwierdza tego złożony dokument referencyjny (nie zostało bowiem wyjaśnione, która ze spółek grupy KPMG Advisory Poland wykonywała zamówienia przedstawione w wykazie Konsorcjum). Skoro wystąpiła rozbieżność między treścią złożonych oświadczeń KPMG Sp. z o.o., KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. oraz ITTI Sp. z o.o., a treścią przedłożonych referencji, obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia prawidłowych dokumentów.

2. W przypadku wykazanych usług dla Agory S.A. referencje również zostały wystawione na inny podmiot, niż ubiegający się o zamówienie w niniejszym postępowaniu. Okres realizacji wskazanej usługi jest krótszy niż wymagany (prace trwają od czerwca 2008 r.), co świadczy, że usługa ta nie została zakończona. Wykaz miał obejmować wyłącznie usługi zakończone, trwające nie mniej niż 12 miesięcy. Zdaniem Odwołującego II nie było podstaw do zaliczenia wskazanej realizacji, na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu. W przypadku braku uzupełnienia omawianego dokumentu, w trybie procedury przewidzianej art. 26 ust 3 Pzp, obowiązkiem Zamawiającego będzie wykluczenie kwestionowanego wykonawcy z postępowania. Zaprezentowane argumenty, w ocenie Odwołującego II dowodzą, że Konsorcjum KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k, KPMG Sp. z o.o. oraz ITTI Sp. z o.o. złożyło nieprawdziwe oświadczenia w zakresie podanego doświadczenia, a wykaz dotyczy usług wykonywanych przez inny podmiot, niż ubiegający się o zamówienie. Kolejny zarzut faktyczny dotyczy wykazu osób, którymi Konsorcjum zamierza się posłużyć przy wykonywaniu zamówienia. Radca prawny p. Mariusz G., podany na stanowisko pracownika posiadającego doświadczenie, w zakresie odpowiednim do funkcji osoby odpowiedzialnej za sprawy formalno – prawne, dotyczące zamówień publicznych, nie spełnia warunków ogłoszenia, z tych względów, że uczestniczył jedynie w realizacji kontraktów, a nie świadczył usług prawnych w trakcie procedur przetargowych.

Do postępowania wywołanego protestem Odwołującego II, na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2008 r., pismem z dnia 17 listopada 2008 r. przystąpiło Konsorcjum KPMG Sp. z o.o., KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. i ITTI Sp. z o.o. Powołało się na swoje wcześniejsze wyjaśnienia z dnia 19 listopada 2008 r., że

6

KPMG Advisory świadczy na całym świecie usługi doradztwa i audytu, zatem klienci są przyzwyczajeni, aby wystawiać referencje na podmiot oznaczony jako KPMG Advisory. Wyjaśniło również, że usługę dla Rabobanku wykonywała KPMG Sp. z o.o.

Zamawiający w dniu 21 listopada 2008 r. oddalił protest Odwołującego I, z tym uzasadnieniem, że nie spełnia warunku podmiotowego w postaci wykazania kwalifikacji osób, którymi dysponuje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzonymi certyfikatami PRINCE2, PMI, certyfikatami ITIL, TOGAF lub równoważnymi dla stanowisk podanych w ogłoszeniu, albowiem Odwołujący I nie wykazał stosownych uprawnień ani certyfikatów, w przypadkach, które Zamawiający zakwestionował w piśmie z dnia 4 listopada 2008 r. Nie powołał też jakichkolwiek dowodów na poparcie tezy o równoważności certyfikatów wydawanych przez Centrum Szkoleniowe ComArch S. A. z wymaganymi. Z wiedzy jaką pozyskał ze strony internetowej ComArch S.A. nie wynika, aby firma ta oferowała szkolenia zakończone certyfikatami, potwierdzającymi uzyskanie równoważnej wiedzy, jaka jest

podstawą wydawania certyfikatów o uznanej renomie, wymaganych w tym postępowaniu.

Również w dniu 21 listopada 2008 r. został oddalony protest Odwołującego II, z tym uzasadnieniem, że Konsorcjum KPMG Sp. z o.o., KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. oraz ITTI Sp. z o.o. przedłożyło wykaz B - 3 usług, z czego dwie zostały zakwestionowane, to jest wykonywane dla Rabobank Polska S.A. oraz dla Agory S.A. Zamawiający stwierdził, że badał jedynie wymagane dokumenty, to jest wykaz usług zrealizowanych oraz odpowiadające im referencje. Powołał się ponadto na treść udzielonej odpowiedzi przez Lidera Konsorcjum, że kwestionowane usługi wykonała KPMG Sp. z o.o., czyli podmiot wchodzący w skład Konsorcjum. Zamawiający uznał za odpowiednie wszystkie trzy wykazane realizacje, stwierdził, że wymagał jedynie wskazania w wykazie dwóch projektów, który to warunek, w jego ocenie Konsorcjum niewątpliwie spełnia. Natomiast podany radca prawny p. Mariusz G., odpowiedzialny za sprawy formalno prawne, według wykazu C12 w ofercie Konsorcjum KPMG Sp. z o.o., KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. oraz ITTI Sp. z o.o. jest osobą odpowiednią, legitymuje się właściwymi kwalifikacjami i doświadczeniem zdobytym w trakcie procedur przetargowych na zamówienia informatyczne dla PPUP Poczty Polskiej, o porównywalnej wartości.

Na przedmiotowe rozstrzygnięcia zostały wniesione odwołania, przez Odwołującego I, w dniu 26 listopada 2008 r. oraz przez Odwołującego II, w dniu 1 grudnia 2008 r. (wpływy bezpośrednie do Prezesa UZP), z kopiami przekazanymi Zamawiającemu w tych samych terminach, w których to odwołaniach zarzuty protestów zostały podtrzymane w całości. Odwołujący I zażądał:

7

1. nakazania Zamawiającemu unieważnienia wykluczenia Konsorcjum firm CA Services S.A. i iFIN24 S.A. z postępowania,
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego przez Odwołującego I.

Odwołujący II zażądał:

1. nakazania unieważnienia czynności zaproszenia do złożenia oferty Konsorcjum KPMG,
2. nakazania wykluczenia Konsorcjum KPMG z postępowania z ewentualnym wezwaniem do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków,
3. a w przypadku nie złożenia dokumentów wykluczenie Konsorcjum KPMG z postępowania,
4. nakazanie zaproszenie do złożenia ofert, jedynie wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, przystąpił Odwołujący II Infolide Matrix SA w zakresie odwołania Odwołującego I. Jak również Konsorcjum KPMG W zakresie odwołania wniesionego przez Odwołującego II. W przystąpieniach do postępowań odwoławczych, złożonych przed otwarciem posiedzenia, wymienieni wykonawcy podtrzymali swoje stanowiska i żądania zgłoszone w procedurach protestacyjnych. Skład orzekający Izby nie dopuścił do udziału w sprawie, w charakterze przystępującego do odwołania Konsorcjum KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. K., KPMG Sp. z o.o. i ITTI Sp. z o.o. z tej przyczyny, że wbrew wymogom art. 181 ust. 5 Pzp, nie zostało wykazane przekazanie kopii przystąpienia Odwołującemu II Infolide Matrix S.A., który w trakcie posiedzenia stwierdził wprost, że pisma o przystąpieniu nie otrzymał. Ze strony Konsorcjum KPMG nikt na wyznaczone posiedzenie Izby się nie stawił.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt postępowania, protokołu z załącznikami, ogłoszenia o zamówieniu, wniosków złożonych przez Odwołującego I oraz Konsorcjum KPMG. Dopuściła jako dowód informację ComArch S.A., złożoną na rozprawie o zakresie prowadzonych szkoleń.

Nadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron i Przystępującego do odwołania, złożone do protokołu rozprawy.

Izba ustaliła, że na podstawie złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału, w

Odwołujący II Infovide Matrix SA ,
Konsorcjum KPMG –KPMG Sp. z o.o., KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. oraz ITTI Sp. z o.o.
Konsorcjum reprezentowane przez Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy
Sp. k.

Termin składania ofert został przesunięty do dnia 23. 12. 2008 r.

Protest został wniesiony po wejściu w życie ustawy z dnia 4 września 2008 r. w sprawie zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U nr 171, poz. 1058). Z tych względów, do rozpatrzenia odwołania skład orzekający Izby zastosował przepisy Prawa zamówień publicznych po nowelizacji.

Zamawiający wykluczył z postępowania za niespełnienie warunków udziału Odwołującego I CA Services S.A. i iFIN24 SA., o czym powiadomił pismem z dnia 4 listopada 2008 r. Jednocześnie w tym samym terminie zaprosił do składania ofert wykonawców, w odniesieniu do których uznał, że spełniają warunki udziału podane w ogłoszeniu, między innymi Infovide Matrix S.A. i Konsorcjum KPMG.

W zakresie odnoszącym się do zarzutów protestu, podtrzymanych w odwołaniach, ogłoszenie o zamówieniu, opublikowane w dniu 8 października 2008 r. Nr 2008/S 195 - 258999 zawierało następujące regulacje.

Sekcja III.2 Warunki udziału

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 i ust 2 Pzp. Ocena spełnienia warunków udziału zostanie dokonana na podstawie złożonych dokumentów .

Wykonawca jest zobowiązany złożyć oświadczenia dotyczące spełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. W przypadku wykonawców występujących wspólnie oświadczenie to składa każdy z wykonawców oddzielnie, lub tacy wykonawcy mogą złożyć wspólne oświadczenie. W zakresie zdolności technicznej zgodnie z warunkami podanymi w sekcji III.2.3 Ogłoszenia wykonawcy zobowiązani byli złożyć ;

1.wykaz A – usług wykonanych (zakończone – zrealizowane) obejmujących swoim zakresem opracowania koncepcji realizacji projektu i opracowania architektury dla systemu informatycznego, dotyczącego łącznie architektury biznesowej, architektury danych, architektury aplikacji, architektury technicznej, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, potwierdzonych dokumentami, że usługi te zostały wykonane z należytą starannością, według przykładowego wzoru pn. wykaz A załączonego do wniosku.

2. wykaz B wykonanych, zakończonych zrealizowanych usług doradczych (asysta techniczna i/lub usługi zarządzania dla zamawiającego).

Ad. A Należało wykazać co najmniej trzy projekty, w których wykonawca wykonał z należytą starannością opracowanie koncepcji realizacji projektu informatycznego lub opracowanie architektury dla systemu informatycznego o zasięgu krajowym dla organizacji/ podmiotu mającego co najmniej 16 oddziałów /przedstawicielstw/ jednostek, w różnych miejscowościach podległych tej organizacji. / podmiotowi pośrednio lub bezpośrednio, o wartości każdego nie mniejszej niż 1 000 000 zł. brutto. Przy czym w co najmniej jednym projekcie wykonał opracowanie architektury dla systemu informatycznego z zakresu interaktywnych usług świadczonych w sieci Internet on-line.

Ad. B należało wykazać co najmniej dwa projekty w których usługi zostały wykonane z należytą starannością, a każdy z nich musiał spełniać łącznie następujące warunki: 1) wartość usług doradczych w projekcie była nie mniejsza niż 1 000 000 zł. 2) projekt dotyczył udostępniania usług elektronicznych, - wymiana on- line dokumentów elektronicznych za pośrednictwem sieci Internet 3) okres trwania usług doradczych w projekcie był nie krótszy niż 12 miesięcy, 4) projekt zrealizowano zgodnie z metodyką PRINCE 2, PMI lub

równoważną 5) projekt, w którym wykonawca był doradcą, obejmował łącznie zakup sprzętu, udzielanie licencji, i wykonanie usług z zakresu konfiguracji infrastruktury sieciowej 6) budżet projektu, w którym wykonawca był doradcą wynosił co najmniej 20 000 000 zł. 7) celem systemu informatycznego projektu było gromadzenie i analiza danych.

Wykonawcy byli zobowiązani złożyć wykaz C – osób, którymi dysponują wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności – według przykładowych wzorów pn. wykaz C (od 1 do 13) dla:

C1 kluczowy ekspert do spraw zarządzania projektem, jedna osoba posiadająca wyższe wykształcenie w dziedzinie informatyki lub zarządzania lub dyplom MBA, posiadająca kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem PRINCE2 lub PMI, bądź równoważnym, posiadająca certyfikat/ tytuł z zakresu projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania architekturą informacyjną (TOGAF lub równoważne), która kierowała lub współkierowała co najmniej trzema całkowicie zakończonymi projektami doradczymi wspierającymi budowę systemu informatycznego, w ramach którego realizowane były prace – łącznie z zakresu analizy, projektowania, budowy i wdrożenia systemu informatycznego, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł każdy,

C2 ekspert do spraw zarządzania projektem, jedna osoba spełniająca wymagania: posiadająca wyższe wykształcenie techniczne lub w dziedzinie informatyki lub zarządzania (lub dyplom MBA), posiadająca kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, potwierdzone certyfikatem PRINCE2 lub PMI lub równoważnym, posiadająca certyfikat /tytuł

10

z zakresu projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania architekturą informacyjną (TOGAF lub równoważne), która kierowała lub uczestniczyła w kierowaniu co najmniej dwoma całkowicie zakończonymi projektami doradczymi, wspierającymi budowę systemu informatycznego, w ramach którego realizowane były prace łącznie z zakresu analizy, projektowania, budowy i wdrożenia systemu informatycznego, o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł. każdy,

C3 kluczowy ekspert do spraw statystyki,

C4 kluczowy ekspert ds. architektury,

C5 ekspert ds. architektury,

C6 kluczowy ekspert ds. analizy,

C7 ekspert ds. analizy,

C8 kluczowy ekspert ds. infrastruktury - jedna osoba spełniająca następujące wymagania posiadająca umiejętności z zakresu projektowania oraz wdrażania infrastruktury sieciowo – sprzętowej na potrzeby systemów informatycznych, która była odpowiedzialna za projekt oraz wdrożenia infrastruktury sieciowo sprzętowej opartej o sieć WAN w co najmniej 2 projektach, przy czym wartość każdego z tych projektów wynosiła nie mniej niż 1 000 000 zł. posiadająca certyfikat/tytuł z zakresu dostarczania usług informatycznych (ITIL lub równoważny)

C9 ekspert ds. infrastruktury, jedna osoba spełniająca następujące wymagania- posiadająca umiejętności z zakresu projektowania oraz wdrażania infrastruktury sieciowo – sprzętowej na potrzeby systemów informatycznych, która była odpowiedzialna za projekt oraz wdrożenia infrastruktury sieciowo sprzętowej opartej o sieć WAN, przy czym wartość wynosiła nie mniej niż 500 000 zł. posiadająca certyfikat/tytuł z zakresu dostarczania usług informatycznych (ITIL lub równoważny)

C 10 ekspert ds. jakości,

C 11 ekspert ds. bezpieczeństwa,

C 12 ekspert ds. formalno- prawnych i zamówień publicznych, jedna osoba spełniająca następujące wymagania posiadająca wykształcenie wyższe prawnicze, posiadająca doświadczenie związane z pełnieniem funkcji osoby odpowiedzialnej za kwestie formalno – prawne udzielania zamówień, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz realizacji tych zamówień w co najmniej 2 projektach, w których budżet każdego był nie mniejszy niż 20 000 000 zł.

C 13 ekspert ds. analiz ekonomiczno – finansowych.

W odniesieniu do zarzutów odwołania odwołującego I CA Services S.A. i iFIN24 S.A.

W oparciu o zawartość dokumentacji wniosku wraz z uzupełnieniami, Izba ustaliła i zważyła

W wykazach C1, C2 Odwołujący I odnośnie wskazanych osób, C1 p. Macieja P. i p. Arkadiusza Z., C2 p. Grzegorza R. i p. Arkadiusza G. podał, że osoby te mają kwalifikacje wymagane dla ekspertów do spraw zarządzania projektami oraz legitymują się odpowiednio posiadaniem certyfikatów PRINCE2, PMI, TOGAF, lub certyfikatami równoważnymi, wydanymi przez Centrum Szkoleniowe firmy ComArch S.A. W wykazach C8 dla p. Grzegorza K. i C9 dla p. Michała O. podał, że osoby te mają kwalifikacje ekspertów do spraw infrastruktury, posiadają kwalifikacje z zakresu dostarczania usług informatycznych, legitymują się certyfikatami wydanymi przez Centrum Szkoleniowe firmy ComArch S.A. Dla stanowisk wymienionych w w/w wykazach wymagane były odpowiednio certyfikaty: PRINCE2, PMI, ITIL, TOGAF lub równoważne. Izba stwierdza, że Zamawiający nie zdefiniował jakie z przedstawionych innych certyfikatów będzie uznawał za równoważne. Zamawiający wyjaśnił, że oczekiwał certyfikatów równoważnych, potwierdzających taki sam poziom wiedzy. Wskazane certyfikaty zaświadczały, PRINCE2, oraz PMI, że osoby je posiadające mają kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami, certyfikat ITIL, że osoba je posiadająca ma umiejętności z zakresu dostarczania usług informatycznych. TOGAF, że osoba je posiadająca ma umiejętności z zakresu projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania architekturą informacyjną.

Mimo, że Odwołujący I przedstawił po dwie osoby (wymagana jedna), żadna z osób wymienionych w wykazach C1 i C2, nie posiada obydwu wymaganych certyfikatów. W części legitymują się certyfikatami wskazanymi z nazwy w ogłoszeniu, a w części zostało podane, że uzyskały kwalifikacje równoważne, co poświadczały certyfikaty wystawione przez Centrum Szkoleniowym ComArch S.A. Odwołujący I we wniosku nie złożył wykazów C, według podanych wzorów. Był wzywany przez Zamawiającego pismem z 24 października 2008 r. do uzupełnienia dokumentów wniosku, między innymi wykazów C1, C2, C8 i C9. W terminie wyznaczonym uzupełnił żądane dokumenty, które Zamawiający jednak zakwestionował w odniesieniu do certyfikatów wystawionych przez ComArch S.A. Odwołujący I stwierdził jedynie, że złożone dokumenty są właściwe, ponieważ zostały

Nie dopuszczone certyfikaty równoważne. przedstawił żadnych dowodów, z

których

wynikałyby równoważność kwalifikacji nabytych przez osoby wskazane do realizacji zamówienia w wykazach C1, C2 C8 i C9, dla stanowisk podanych w ogłoszeniu. W trakcie rozprawy Odwołujący I przedstawił jako dowód, pismo ComArch S.A. z dnia 11 grudnia 2008 r. wystawione przez Dyrektora Handlowego, nie ujawnionego w KRS do reprezentowania ComArch S.A. stwierdzające, że Firma organizuje specjalistyczne szkolenia informatyczne na różnym poziomie zaawansowania, wydaje wiele rodzajów certyfikatów. Opierając się na uznanych standardach wydaje własne certyfikaty, które należy

uznać za równoważne PRINCE 2, PMI, TOGAF czy ITIL. Pismo potwierdza, że przywołane dla p. Arkadiusza Z., p. Grzegorza R., p. Arkadiusza G., p. Grzegorza K., p. Michała O. certyfikaty, obejmują tematykę szkolenia z zakresu IT, taką jaką zajmuje się wymieniona Firma. Odwołujący I nie zaprzeczył, że ComArch S.A. nie posiada upoważnienia APM Group do prowadzenia szkoleń według metodologii opracowanej przez ten podmiot i wydawania certyfikatów PRINCE 2. Samych uprawnień ani certyfikatów, jakimi legitymują się wskazani pracownicy, dla wykazania równie wysokiego poziomu kwalifikacji w zakresie znajomości między innymi metodyki zarządzania projektami, Odwołujący I nie przedłożył. Nie przedłożył też jakichkolwiek innych dowodów na poparcie tezy o równoważności certyfikatów wydanych przez Centrum Szkoleniowe ComArch S. A., z certyfikatami o uznanej renomie,

Zamawiającego, wymaganych w tym

postępowaniu. Nie zaprzeczył twierdzeniom że ze

strony internetowej ComArch SA, nie wynika, aby firma ta oferowała szkolenia zakończone certyfikatami potwierdzającymi uzyskanie równoważnej wiedzy, jaka jest podstawą wydawania certyfikatów PRINCE2, PMI, TOGAF, ITIL. Stwierdził jedynie, że ComArch S.A. nie ma obowiązku zamieszczania ogłoszeń o szkoleniach na swojej stronie internetowej.

Izba podzieliła zatem stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący I nie wskazał osób do realizacji zamówienia, będącego przedmiotem postępowania, o kwalifikacjach potwierdzonych odpowiednimi certyfikatami. Zamawiający wymagał bowiem, aby stosownie do funkcji pełnionych przy realizacji zamówienia, osoby wskazane w załącznikach w tym C1,C2,C8,C9 legitymowały się posiadaniem certyfikatów zgodnie z metodyką zarządzania projektem (formalnie określonym zbiorem zasad, procesów, procedur, mechanizmów, technik, standardów, najlepszych praktyk i doświadczeń, określających sposób organizacji, prowadzenia i zarządzania projektami), PRINCE2 lub PMI, (Project Management Professional). Certyfikat PRINCE2 wydawany jest przez APM Group

ITIL („PRINCE2 Foundation” i

jednostki akredytowane. A w przypadku certyfikatu Foundation Certificate In IT Service Management), w zakresie wdrażania zarządzania procesami w obrębie infrastruktury informatycznej oraz TOGAF (The Open Group Architecture Framework), w zakresie architektury informatycznej przez jednostki akredytowane, upoważnione do wydawania wymienionych certyfikatów po przeprowadzeniu szkoleń i złożeniu egzaminu przed akredytowaną komisją. Odwołujący I nie wykazał, że ComArch S.A. prowadzi szkolenia z zakresu pełnej tematyki objętej wymienionymi certyfikatami (np. opracowywania koncepcji projektów, analiz projektowych czy zarządzania i usług doradczych). Wręcz przeciwnie, w piśmie ComArch S.A., złożonym przez Odwołującego na rozprawie, zawarte jest zastrzeżenie, że zakres szkoleń i certyfikatów dotyczy IT (technologii informatycznych), co nie gwarantuje, że udział tak przygotowanych wykonawców zapewni wysoką jakość zamawianych opracowań. Jeżeli Odwołujący I. podnosi równoważność certyfikatów wydawanych przez ComArch S.A. i podanych w

13

złożonych dokumentach C1,C2,C8 i C9, z certyfikatami PRINCE 2, PMI, TOGAF, ITIL winien to wykazać, albowiem stosownie do art. 6 Kc, na nim ciąży ciężar dowodu i udowodnienia faktów, na które się powołuje. Odwołujący I takiego dowodu (dokumentu) nie złożył, w szczególności poświadczającego, że we wszystkich aspektach, szkolenie przeprowadzane przez ComArch S.A. zachowuje standardy, zakres i poziom odpowiadający renomowanym certyfikatom, jakie Zamawiający podał w ogłoszeniu. Okoliczność przyznana stanowi, że ComArch S.A. nie korzysta z akredytacji podmiotów, posiadających prawa licencyjne do prowadzenia szkoleń według opracowanej metodologii, potwierdzanych określonymi certyfikatami. Skoro Zamawiający wzywał Odwołującego I do uzupełnienia dokumentów wykazów z podaniem osób, legitymujących się odpowiednimi certyfikatami, to ponowne wzywanie Odwołującego I do uzupełnienia tego samego dokumentu, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie jest dopuszczalne. W proteście Odwołujący I nie kwestionował, że treść uzasadnienia przyczyn wykluczenia, była zbyt enigmatyczna, przez co niezrozumiała. Argument ten podniósł w toku rozprawy. Zamawiający wyjaśnił, że wskutek utajnienia przez Odwołującego I wykazu osób, do realizacji zamówienia, nie mógł ujawnić ich danych w piśmie, które miał obowiązek przekazać wszystkim wykonawcom. Ponadto Izba nie mogła uwzględnić tych argumentów, gdyż nie może orzekać co do zarzutów nie poniesionych w proteście, o czym stanowi art. 191 ust. 3 Pzp. Postępowanie dowodowe wykazało, iż wykazy C1,C2,C8 i C9 nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z tych względów skład orzekający KIO uznał, że wykluczenie Odwołującego I z postępowania było zasadne. Brak jest podstaw do przypisywania Zamawiającemu naruszenia, wskutek tej czynności art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lub złożone dokumenty zawierają błędy.

W odniesieniu do odwołania wniesionego przez Odwołującego II Infovede Matrix S.A. Na podstawie dokumentacji wniosku Konsorcjum KPMG, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

W skład Konsorcjum wchodzi poniższe podmioty:

- KPMG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa,
- ITTI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

We wniosku Konsorcjum KPMG (wykaz B) zostały wykazane realizacje dla: PPUP Poczty Polskiej, Rabobanku Polska S.A., Agory S.A. Zakwestionowane zostały wykazane usługi na

wystawiona przez Agorę S.A. z dnia z 14. 10.2008 r. potwierdza, że została udzielona dla KPMG Advisory, była natomiast wydana dla KPMG Advisory Sp. z o.o., co może oznaczać, iż dotyczy tej spółki.

Z informacji uzyskanej za pośrednictwem wyszukiwarki podmiotów w Krajowym Rejestrze Sądowym, na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że w Rejestrze tym figurują następujące Spółki z Grupy KPMG:

KPMG Audyt Sp. z o.o. Nr 104753,

KPMG Sp. z o.o. Nr 121862,

KPMG Accounting Services Sp. z o. o. Nr 122045,

KPMG TAX Sp. z o. o. Nr 209007,

KPMG Advisory Sp. z o. o. Nr 283284,

KPMG TAX M. Michna Sp. k. Nr 283669,

KPMG Advisory Sp. z o. o. Sp. k. Nr 285070

“KPMG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością “ Sp. k. Nr 296718.

Natomiast KPMG Advisory stanowi Firmę Szwajcarską z oddziałami w 145 krajach. Jak wynika z informacji zamieszczonej na stronie internetowej, organizacyjnie zrzesza niezależne podmioty, działające w różnych krajach. Izba podziela pogląd Zamawiającego, że referencje nie są dokumentami sformalizowanymi i nie muszą potwierdzać wszystkich danych, jakie są wymagane od wykonawców, zgodnie z przepisami § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.). Jedyny wymóg jaki cytowane rozporządzenie stawia wprost referencjom, to aby potwierdzały należyte wykonanie prac ujętych w wykazie. Niewątpliwym i logicznym jest także wymóg, aby wydaną referencję jednoznacznie móc przyporządkować wykazanej realizacji, w tym przypadku usłudze dotyczącej zarządzania i informatyki, tak w odniesieniu do zakresu prac, okresu wykonania oraz podmiotu zamawiającego i wykonującego. Izba stwierdza, że dane z wykazu B w odniesieniu do kwestionowanych usług dla Rabobank Polska S.A. i Agory S.A., którym mają odpowiadać przedłożone referencje, nie są zgodne. Referencja musi poświadczać, że wykonawcą zamówienia był podmiot ubiegający się o zamówienie, a w niniejszym przypadku podmiot wchodzący w skład Konsorcjum. W dokumentacji wniosku Konsorcjum KPMG zostały złożone odpisy z KRS w odniesieniu do firm:

KPMG Sp. z o.o. Nr 121862,

KPMG Sp. z o. o. Sp. k. Nr 296718.

śadna z nazw zawartych w złożonych dokumentach rejestrowych, nie odpowiada ściśle nazwie firmy podanej w kwestionowanych referencjach. Obowiązkiem wykonawcy, który zamierza posłużyć się dokumentami dla wykazania spełnienia warunków udziału w

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest jego przedłożenie w takiej formie, która nie budzi żadnych wątpliwości, jakiego podmiotu funkcjonującego w obrocie gospodarczym dotyczą. W przypadku grup kapitałowych, nazwy firm je tworzących są niejednokrotnie bardzo zbliżone, zatem i z tych względów konieczne jest ściśle ich podawanie i udokumentowanie we wnioskach czy w ofertach, bowiem nie jest dopuszczalne aby doświadczenie takich spółek (nie uczestniczących w Konsorcjum), było wykazywane wspólnie dla potrzeb uczestnictwa w różnych postępowaniach przetargowych. Z tych względów Izba stwierdza, że realizacje wykazane na rzecz Rabobank Polska S.A. i Agory S.A. w wykazie Konsorcjum KPMG, nie mogą być uznane za właściwe, z braku potwierdzenia referencjami. Zamawiający wymagał doświadczenia przy realizacji 2 kontraktów. Nie jest kwestionowana jedna usługa wykonana na rzecz PPUP Poczta Polska. Konsorcjum złożyło oświadczenie przez uprawnionego Lidera, że usługa wykazana dla Agory S.A. została zrealizowana w wymaganym okresie, nie przekraczającym trzech lat przed wszczęciem postępowania. Wykonawca ten złożył oświadczenie, że spełnia warunki udziału, określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp. Zamawiający wymagał, aby wykaz

zrealizowanych prac obejmował usługi zakończone. Informacja w wykazie B dla Agory S.A., poświadczająca natomiast wykonywanie umowy od czerwca 2008 r. z adnotacją, że prace trwają. Nie eliminuje to jednak Konsorcjum KPMG z postępowania, przy spełnieniu pozostałych warunków, gdyż wymagane były minimum dwie realizacje. W wykazie B podano natomiast trzy. Przedstawienie dodatkowych nie wymaganych usług i referencji, które nie mogą być brane pod uwagę dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie może pociągać negatywnych skutków dla wykonawcy, który takie dodatkowe usługi wykazał, w szczególności, gdy w oparciu o pozostałe usługi wskazane w zestawieniu będzie można w sposób bezsporny stwierdzić, że wykonawca spełnia warunek wymaganego doświadczenia. W odniesieniu do doświadczenia osoby proponowanej w wykazie C12 na stanowisko radcy prawnego do obsługi kontraktu pod względem formalno - prawnym,

Konsorcjum KPMG dotyczącym udzielania zamówień publicznych,

potwierdziło wprost

doświadczenie p. Mariusza G. w zakresie realizacji kontraktów w czasie zatrudnienia w PPUP Poczta Polska, natomiast przez zaznaczenia „Tak” potwierdziło całość wymagań, również w odniesieniu do doświadczenia w zakresie procedur przetargowych. Izba podzieliła zatem pogląd Odwołującego II, że pomiędzy wymienionymi oświadczeniami zachodzi sprzeczność. Zarzut podniesiony przez Odwołującego II w zakresie naruszenia art. 24 ust 2 pkt 3, art. 51 ust. 1 Pzp, oraz art. 7 ust. 1 Pzp przez Zamawiającego, przy ocenie wniosku Konsorcjum KPMG znalazł potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy. Konsorcjum KPMG, było dotychczas wzywane jedynie do złożenia wyjaśnień, których udzieliło pismem z dnia 19 listopada 2008 r. Nie zachodzą więc przeszkody formalne, aby wezwać konsorcjum KPMG, do przedłożenia uzupełnionych referencji, z których

16

jednoznacznie wynikałoby, że kwestionowane kontrakty realizowały spółki, występujące wspólnie w niniejszym postępowaniu, lub innych dokumentów np. umów, które by tą okoliczność jednoznacznie potwierdzały. Konsorcjum winno także złożyć właściwy wykaz C12.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie złożone przez Odwołującego I oraz uwzględniła odwołanie wniesione przez Odwołującego II, na podstawie art. 191 ust. 1 i 1 a Pzp, a na podstawie art. 191 ust 2 pkt 2 nakazała także powtórzenie czynności badania i oceny wniosków, poprzedzone wezwaniem Lidera Konsorcjum KPMG KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia prawidłowego wykazu C12 oraz do przedłożenia dokumentów poświadczających, że prace z wykazu B zostały wykonane należycie, przez podmioty wchodzące w skład Konsorcjum.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust 6 i 7 Pzp.

Jako uzasadnione koszty, z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika, Izba orzekła od Odwołującego I Konsorcjum CA Services S.A. i iFIN24 S.A. na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł., na podstawie złożonego rachunku, stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich pobierania (Dz. U. Nr 128,poz. 886 ze zm.)

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7

17

dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*