

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2016 r. przez **wykonawcę Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zabłudów z siedzibą w Zabłudowie**

przy udziale wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe – Produkcyjne „PRADOX” s.c. J. K., M. K. z siedzibą w Goworowie zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności oceny ofert a także unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym poprawienie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp omyłki rachunkowej w formularzu cenowym stanowiącym Załącznik numer 8.6 SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu orzeczenia**
2. **Kosztami postępowania obciąża Gminę Zabłudów z siedzibą w Zabłudowie i:**
 - 1) **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez

1

wykonawcę: Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu od odwołania,

- 2) **zasądza od Gminy Zabłudów z siedzibą w Zabłudowie na rzecz wykonawcy Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu kwotę 7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Zabłudów z siedzibą w Zabłudowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Świadczenie usług w zakresie przewozu dzieci do szkół prowadzonych przez Gminę Zabłudów w roku szkolnym 2016/2017 w formie zakupu biletów miesięcznych”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 lipca 2016 r. nr 1 poz. 128339-2016.

Wykonawca Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 8 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 ewentualnie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, art. 87 ust. 1 ust. 1 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający pismem z dnia 2 sierpnia 2016 r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż po zweryfikowaniu Formularza cenowego (Załącznik 8.6. do SIWZ), stanowiącego integralną część oferty, stwierdzono błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w poz. 42 nie podał ceny brutto biletu dla jednego dziecka, które będzie dojeżdżało do Szkoły Podstawowej w Białostoczku z miejscowości Skrybicz. Błąd ten – w ocenie Zamawiającego – pociąga za sobą brak możliwości wyliczenia miesięcznego kosztu dowozu dzieci z tej miejscowości oraz skutkuje niemożliwością wyliczenia łącznej wartości zamówienia w okresie realizacji umowy, która stanowi cenę oferty.

Czynność odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania stała się przedmiotem odwołania, wniesionego przez wykonawcę Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy: Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 10 sierpnia 2016 r.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2016 r.) wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe – Produkcyjne „PRADOX” s.c. J. K., M. K. z siedzibą w Goworowie zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego (zwanego dalej również: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zamawiający – Gmina Zabłudów z siedzibą w Zabłudowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”),

4

postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Świadczenie usług w zakresie przewozu dzieci do szkół prowadzonych przez Gminę Zabłudów w roku szkolnym 2016/2017 w formie zakupu biletów miesięcznych”.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) zawierała m. in. następujące postanowienia:

Rozdział XIII pkt 1 i pkt 3 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny”: Cena oferty uwzględnia wszystkie zobowiązania niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem podatku VAT (...) Cenę oferty należy przedstawić w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

Rozdział XI pkt 1 „Opis sposobu przygotowania ofert”: Ofertę należy złożyć wg formularza ofertowego z wykorzystaniem wzoru- załącznik nr 1 do SIWZ.

Załącznik nr 1 do SIWZ „Wzór formularza ofertowego”, pkt II: Zgłaszam gotowość wykonania zamówienia na: świadczenie usług w zakresie przewozu dzieci do szkół prowadzonych przez Gminę Zabłudów w roku szkolnym 2016/2017 w formie zakupu biletów miesięcznych, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia RGK.271.14.2016, za cenę:

Stawka podatku VAT %

Cena brutto PLN

Słownie cena brutto

Integralną częścią oferty miał stanowić wypełniony załącznik nr 8.6 do SIWZ

Załącznik nr 8.6 do SIWZ Formularz cenowy – w formie tabeli - w której należało wpisać ceny biletu miesięcznego dla 1 dziecka brutto z miejscowości wymienionych w tabeli do poszczególnych placówek oświatowych. Dane dotyczące nazw miejscowości, nazw placówek oświatowych oraz liczby dzieci dojeżdżających z poszczególnych miejscowości zostały wpisane do tabeli przez Zamawiającego.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 5, 6, 9./

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w niniejszym postępowaniu oferty złożyli m. in. następujący wykonawcy:

5

1. Wykonawca Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu: cena oferty: 262.656,00 zł brutto (oferta odrzucona);
2. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowe – Usługowe – Produkcyjne „PRADOX” s.c. J. K., M.K. z siedzibą w Goworowie – cena oferty: 424.620,00 zł brutto – liczba pkt w kryterium cena: 90 pkt, liczba pkt w kryterium termin płatności faktury – 10 pkt – razem: 100,00 pkt.

/dokumentacja postępowania: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 2 sierpnia 2016 r., Oferta Odwołującego, str. 9./

Zamawiający pismem z dnia 2 sierpnia 2016 r. zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający uzasadniając swoje stanowisko wskazał, iż po zweryfikowaniu Formularza cenowego (Załącznik 8.6. do SIWZ), stanowiącego integralną część oferty, stwierdzono błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w poz. 42 nie podał ceny brutto biletu dla jednego dziecka, które będzie dojeżdżało do Szkoły Podstawowej w Białostoczku z miejscowości Skrybicz. Błąd ten – w ocenie Zamawiającego – pociąga za sobą brak możliwości wyliczenia miesięcznego kosztu

dowozu dzieci z tej miejscowości oraz skutkuje niemożliwością wyliczenia łącznej wartości zamówienia w okresie realizacji umowy, która stanowi cenę oferty.

/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 2 sierpnia 2016 r./

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawca Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wniósł odwołanie w dniu 8 sierpnia 2016 r.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy Arriva Bus Transport Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu z dnia 8 sierpnia 2016 r. /.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

/dokumentacja postępowania: Odpowiedź na odwołanie z dnia 18 sierpnia 2016 r./.

6

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Izba oceniając zarzut bezpodstawnego odrzucenia Odwołującego z ww. postępowania - wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

Izba - oceniając zarzut dotyczący niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na błąd w obliczeniu ceny - uznała, że zarzut Odwołującego potwierdził się z zebranych przez Izbę materiale dowodowym.

W pkt. 1. Załącznika 8.6 Zamawiający przewidział wpisanie łącznej miesięcznej wartości zakupu biletów miesięcznych uczniom objętym dowożeniem do placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Zabłudów w kwocie brutto, zaś w pkt 2. Łączną wartość zamówienia z pkt 1x10 miesięcy również w kwocie brutto. Ponadto kwota z poz. 2 musiała być wpisana w „Formularzu ofertowym”.

Odwołujący przygotowując ofertę dokonał szczegółowej kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem kosztów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Następnie otrzymane dane, w tym ceny jednostkowe biletów miesięcznych i wartości „razem” dla poszczególnych tras oraz łączna (dla wszystkich uczniów) cena biletów miesięcznych za jeden miesiąc i łączna wartość zamówienia, ręcznie zostały przepisane do „Formularza cenowego” wg wzoru załącznika nr 8.6 do SIWZ. Przepisując dane (ceny) z dokonanej własnej kalkulacji do Formularza cenowego, Odwołujący w wierszu l.p. 42 w tabeli przez przeoczenie nie wpisał ceny jednostkowej biletu miesięcznego dla dziecka dojeżdżającego z na trasie z miejscowości Skrybicz do Szkoły Podstawowej w Białymstoczku (kolumna nr 12 tabeli), a w konsekwencji nie wpisał w tym samym wierszu łącznej ceny dowozu dla 3 dzieci na tej trasie.

Działanie Zamawiającego było bezpodstawne i naruszało przepisy ustawy Pzp. Stosownie do brzmienia art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

7

Nie sposób zaprzeczyć, że brak wypełnienia poz. 42 nie był przez Odwołującego zamierzony i wynikał ze zwykłego opuszczenia – ze względu na ilość pozycji, które należało wypełnić. Jak wskazał Odwołujący, jego zamiarem było wpisanie cen jednostkowych na wszystkich trasach, tak jak tego wymagał Zamawiający. Za oczywistością omyłki przemawia

to, iż suma iloczynów cen brutto 1 biletu miesięcznego i liczby dzieci na wszystkich trasach z tabeli (26.037,60 zł) jest niższa o 228,- zł od łącznej miesięcznej wartości zakupu biletów miesięcznych podanej w pkt 1 formularza cenowego (26265,60 zł).

Zauważenia wymaga, że omyłka rachunkowa to błąd w zakresie działań arytmetycznych, omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku wyliczeń na podstawie przyjętego przez Zamawiającego wzoru - tak jak to miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym. Zamawiający zawarł we wzorze formularza cenowego dane wyjściowe, dokonał ich rozbicia, w tym m. in. na ilość dzieci, cenę biletu miesięcznego dla jednego dziecka (brutto) – dla poszczególnych szkół oraz wartość łączną – sumę wszystkich pozycji.

W ocenie Izby została również spełniona przesłanka „oczywistości” omyłki rachunkowej. Nie ulega wątpliwości, że owa „oczywistość” w tym stanie faktycznym odnosi się do bardzo prostych działań arytmetycznych, niebudzących wątpliwości – z czym niewątpliwie mamy do czynienia.

Wbrew temu co twierdzi Zamawiający, jest możliwe poprawienie błędu popełnionego przez Odwołującego i w żadnym wypadku nie doprowadzi to do modyfikacji treści oświadczenia woli wykonawcy złożonego w ofercie.

W formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt II „Cena oferty”, Odwołujący wpisał cenę brutto wynoszącą 262.656,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych). Taką samą wartość Odwołujący wpisał w pkt 2) załącznika nr 8.6 Formularz cenowy. Podana przez Odwołującego cena oferty oraz wartość wpisana w pkt 2) Formularza cenowego stanowią łączną wartość zamówienia, która jest iloczynem łącznej miesięcznej wartości zakupu biletów miesięcznych, jaką Odwołujący zaoferował i wpisał w pkt 1) formularza cenowego oraz liczby 10 miesięcy. Wykonanie działania odejmowania: 26.265,60 zł (łączna miesięczna wartość zakupu biletów miesięcznych) minus 26.037,60 zł (suma iloczynów cen brutto 1 biletu miesięcznego i liczby dzieci na wszystkich trasach wpisanych przez Odwołującego w tabeli Formularza cenowego), pozwoli na ustalenie miesięcznego kosztu dowozu 3 dzieci na trasie z miejscowości Skrybiczne do SP w Białymstoku (228,00 zł). Znając koszty dowozu na tej trasie dla trójki uczniów, obliczenie ceny jednostkowej biletu miesięcznego dla jednego

8

ucznia na tej trasie - nie przedstawia żadnego problemu i wymaga przeprowadzenia kolejnego działania matematycznego, dzięki któremu uzyskamy cenę jednostkową wynoszącą 76 zł, czyli cenę, której przez przeoczenie Odwołujący nie wpisał do formularza cenowego.

Nie ulega wątpliwości, że możliwe jest zatem samodzielne ustalenie miejsca popełnienia omyłki (opuszczenia) – bez ingerencji i zgody Odwołującego, a ponieważ opuszczenie dotyczy jedynie ceny jednostkowej dla jednej pozycji (jednej trasy), to w konsekwencji jednoznaczny jest również sposób poprawienia zaistniałej omyłki. Poprawienie omyłki polegające na uzupełnieniu w formularzu cenowym wartości obliczonej w sposób podany wyżej w żadnym razie nie doprowadzi do modyfikacji oferty (zmiany merytorycznej oferty) i zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy.

W ocenie Izby zatem zaistniała omyłka i jej konsekwencje mieszczą się w pojęciu oczywistej omyłki rachunkowej, która powinna być w ofercie poprawiona, gdyż owa omyłka wynikała – jak wskazał Odwołujący - z niedopatrzenia i niezamierzonego opuszczenia ceny jednostkowej w pozycji załącznika nr 8.6.

Zamawiający w swoich działaniach był niekonsekwentny, gdyż uznał, że omyłki nie można poprawić, przy czym z treści informacji o odrzuceniu oferty, wynikało, że Zamawiający uznał, że nastąpiła omyłka rachunkowa. Konsekwencją tego założenia było nieprawidłowe uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący dopuścił się błędu w obliczeniu ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Ponadto, co niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej Izba nie może orzekać, co do nowych okoliczności stanowiących dodatkową podstawę do

odrzućenia oferty wykonawcy, gdyż uzasadnienie odrzućenia oferty Odwołującego warunkuje zakres składanych przez wykonawcę środków ochrony prawnej. W oparciu o jego treść wykonawca formułuje zarzuty odwołania i wskazuje ich uzasadnienie. Należy wskazać, że sformułowane na etapie składania odwołania zarzuty są jedynymi jakie mogą być rozstrzygane przez Izbę, gdyż Krajowa Izba Odwoławcza związana jest wyłącznie zarzutami odwołania, nie mogąc wychodzić poza jego zakres (art. 192 ust. 7 ustawy Pzp). Zatem związaną Izby granicami zarzutów odwołania ma bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom zachowania swoich praw w postępowaniu. Tym samym wykonawca ma pełne prawo aby posiadać pełną wiedzę jakimi przesłankami kierował się Zamawiający odrzucając jego ofertę z postępowania – co powinno być przez Zamawiającego wyartykułowane w uzasadnieniu odrzućenia oferty wykonawcy. Ustalenie zarzucanych przez Zamawiającego

uchybień złożonej oferty nie może być uzależnione od aktywności wykonawcy. Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych odrzućenia oferty wykonawcy z postępowania spoczywa w całości na Zamawiającym. Izba podziela zatem w całej rozciągłości stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego z dnia 15 lipca 2011 r., XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt sygn. akt XXIII Ga 416/11 – mające analogiczne zastosowanie w niniejszej sprawie - iż „(...) Z punktu widzenia Zamawiającego, oznacza to że nie może on zmienić ani rozszerzać podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania po wniesieniu przez tego drugiego odwołania. W świetle związania KIO, Sądu Okręgowego i Odwołującego zarzutami podniesionymi w odwołaniu, sprzeczne z naczelną zasadą postępowania cywilnego, jaką jest zasada równouprawnienia stron, byłoby dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu Odwołującego. Wobec związania swoimi zarzutami, Odwołujący nie mógłby bowiem odnieść się do nowych okoliczności przedstawionych przez Zamawiającego, po wniesieniu odwołania. Z tych względów postępowanie Zamawiającego, polegające na przedstawieniu nowych dowodów w odpowiedzi na odwołanie i skardze, nie można traktować jedynie jako rozszerzenia argumentacji zawartej w decyzji o wykluczeniu. Powyższej wykładni nie podważa zasada ekonomiki procesowej ani zasada dyspozycyjności formalnej czyli rozporządzania przez stronę czynnościami procesowymi. Zasady te aczkolwiek ważne, nie mogą mieć charakteru dominującego. Z punktu widzenia naczelnych zasad postępowania cywilnego z pewnością ważniejszą rolę odgrywa zasada a zasada równości równouprawnienia stron dokładniej środków procesowych. Podsumowując, skoro Odwołujący – wykonawca był związany swoimi zarzutami zawartymi w odwołaniu to również Zamawiający był związany podstawą faktyczną decyzji od której to odwołanie wniesiono. Dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji przez Zamawiającego uniemożliwiłoby jednocześnie Odwołującemu – wykonawcy przedstawienie zarzutów, co do tych nowych okoliczności. Wobec tego dowody zgłoszone przez Zamawiającego jako dotyczące okoliczności związanych z rozszerzoną podstawą faktyczną decyzji o wykluczeniu, nie mogły zostać uwzględnione (...)”.

Zasadnym wydaje w tym miejscu przywołanie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie

wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty,

wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów”.

Na marginesie należy jednak wskazać, że również ewentualne omyłki z poz. 19 formularza cenowego, analogicznie – jak zostało to już przedstawione – mogą być przez Zamawiającego poprawione wskazanym w niniejszym uzasadnieniu mechanizmem.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności oceny ofert a także unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym poprawienie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp omyłki rachunkowej w formularzu cenowym stanowiącym Załącznik numer 8.6 SIWZ.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, nakazując Zamawiającemu unieważnienie wykonanych czynności w postępowaniu. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, zaś zgodnie § 3 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:

.....