

**WYROK**  
z dnia 16 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Stanisław Sadowy**

**Członkowie: Klaudia Szczytowska – Maziarz  
Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie\* w dniu /w dniach\* 11 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe Binś Sp. z o.o., ENERGIS – EUROFILMS S.A, GRILTEX POLSKA Sp. z o.o., ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PGE Elektrownia Bełchatów S.A, Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów 5** protestu /protestów\* z dnia 6 listopada 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., ul. Montażowa 2, 97-427 Rogowiec** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

**2. Kosztami postępowania obciąża PGE Elektrownia Bełchatów S.A, Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów 5** i nakazuje:

- 
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe Binś Sp. z o.o., ENERGIS – EUROFILMS S.A, GRILTEX POLSKA Sp. z o.o., ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów,**
  - 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **PGE Elektrownia Bełchatów S.A, Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów 5** na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe Binś Sp. z o.o., ENERGIS – EUROFILMS S.A, GRILTEX POLSKA Sp. z o.o., ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
  - 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe Binś Sp. z o.o., ENERGIS – EUROFILMS S.A, GRILTEX POLSKA Sp. z o.o., ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów.**

**Uzasadnienie**

PGE Elektrownia Bełchatów S.A. Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów 5 (poprzednia nazwa: BOT Elektrownia Bełchatów S.A. Rogowiec) zwana „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą Pzp” prowadzi

w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Wykonanie infrastruktury technicznej i uszczelnienia zbiornika nr 3 na składowisku odpadów paleniskowych „Zwałowisko” – nr referencyjny FU.290-16/ZP/2008. Ogłoszenie

2

o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 10/05/2008 r., nr 2008/S 91-123806.

W dniu 30.10.2008 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. ul. Montażowa 2, 97-427 Rogowiec - Lider oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o. ul. Czarny Dwór 8A, 80-365 Gdańsk.

W dniu 06.11. 2008 r., w piśmie z tej samej daty, do Zamawiającego wpłynął protest wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia – Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „Binś” Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów, ERGIS – EURPFOLMS S.A. ul. Tamka 16, 00-349 Warszawa oraz GRILTEX POLSKA Sp. z o.o. ul. Malwowa 154, 60-185 Poznań - zwanego dalej „Protestującym” lub „Odwołującym”, na czynności podjęte przez Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania o zamówienie.

Protestujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez przyjęcie, że wykonawca będący Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., nie podlegał wykluczeniu z udziału w przetargu pomimo nie złożenia wymaganych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uczestnictwa w przetargu, w szczególności dokumentu potwierdzającego, iż zastosowana geomembrana będzie niepalna i samogasnąca oraz odporna na promieniowanie UV,

- naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez jego nie zastosowanie i dokonanie wyboru oferty Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., którego oświadczenie potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego w postępowaniu przetargowym (deklaracja producenta dotycząca zachowania warunków niepalności geomembrany) budzi istotne wątpliwości zarówno co do treści jak i prawdziwości dokumentu,

- naruszenie § 4 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) poprzez niezastosowanie tego przepisu, to jest nie zażądanie przez Zamawiającego przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu – deklaracji producenta NAUE GmbH & Co dotyczącego niepalności geomembrany PEHD Carbofol 406 1,5 mm – złożonego przez Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., w sytuacji gdy istnieją uzasadnione wątpliwości co do jej prawdziwości,

3

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści SIWZ i z tego powodu winna zostać odrzucona, - rozstrzygnięcie przetargu na rzecz wykonawcy, którego oferta nie została podpisana zgodnie z wzorami podpisów złożonymi na karcie podpisów, która zgodnie z SIWZ stanowiła wymagany przez Zamawiającego załącznik do oferty, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Jednocześnie, Protestujący wniósł o:

- uchylenie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o.,  
- odrzucenie oferty złożonej przez wyżej wymienione Konsorcjum,  
- ponowną ocenę ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, przede wszystkim:

I. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przygotowana przez Zamawiającego w niniejszym przetargu składa się z dwóch części: 1/ instrukcji dla wykonawców oraz wymagań formalno-prawnych oraz 2/ umowy wraz z załącznikami. Specyfikacja zawiera

między innymi określenie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać materiały użyte do realizacji zamówienia, w tym określa, jakie dokumenty mają potwierdzać spełnienie tych warunków technicznych. Zamawiający wymagał (umowa § 5 pkt. 3), aby folia (geomembrana), która będzie użyta do uszczelnienia zbiornika nr 3 składowiska odpadów paleniskowych była odporna na promieniowanie UV. Tymczasem z Aprobaty Technicznej AT-15-6361/2004 pkt. 4.2 „Przechowywanie i transport” wynika jednoznacznie, że geomembraną, która miałaby być zastosowana przez konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. należy chronić przed działaniem promieniowania UV (ultrafioletowego). Świadczy to o tym, że geomembrana nie jest odporna na promieniowanie UV, a złożony przez wykonawcę dokument nie potwierdza spełnienia warunków uczestnictwa w przetargu.

Zamawiający wymagał także (umowa § 5 pkt. 5), aby zastosowana folia (geomembrana) była niepalna lub samogasnąca (wymagana deklaracja producenta). Członek Konsorcjum: J.A.T. Sp. z o. o. załączył do oferty (str. 94 oferty) pismo producenta firmy NAUE GmbH & Co dotyczące niepalności geomembrany PEHD Carbofol 406 1,5 mm. Takie oświadczenie nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego. Zamawiający wymaga, aby folia była niepalna lub samo gasnąca - nie określa w jakich warunkach ma to nastąpić -więc folia ma spełniać te warunki sama w sobie. Oświadczenie producenta wskazuje jedynie, że taka geomembrana nie będzie powodować zagrożenia pożarowego w postaci samozapłonu, podtrzymywania ognia oraz rozprzestrzenienia się ognia, ponieważ w opisanych warunkach

4

obiekty na którym ma być zastosowana będzie materiałem samogasnącym. Takie stwierdzenie nie przesądza jednoznacznie, że materiał, który miałby być użyty przez konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J. A.T. Sp. z o.o. jest niepalny lub samogasnący.

Protestujący podniósł, że w siedzibie Przedsiębiorstwa Inżynieryjno-Projektowego "Binś" Sp. z o.o. przeprowadził doświadczenie mające na celu sprawdzenie palności oraz wyporności po zanurzeniu w wodzie folii oferowanej przez Konsorcjum i oferty konkurencyjnej.

Doświadczenie dało następujące wyniki:

- Folia PEHD Carbofol 406 (oferta konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o.) -folia po przyłożeniu źródła ognia pali się, po jego odłożeniu cały czas płonie i topi się. Po zanurzeniu w wodzie wypływa na wierzch, gdyż jej ciężar właściwy jest lżejszy od wody i istnieje realne niebezpieczeństwo w razie infiltracji uniesienia jej do góry.

- Folia PVC ERGIS Izofol (oferta Protestującego) - folia po przyłożeniu źródła ognia pali się, po jego odłożeniu momentalnie gaśnie (jest samogasnąca). Po zanurzeniu w wodzie folia spada na dno (tonie), co ma ogromne znaczenie w przypadku pojawienia się nieszczelności podczas eksploatacji zbiornika -folia nie uniesie się do góry.

Protestujący zarzucił, iż konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. winno zostać wykluczone z udziału w przetargu, z uwagi na nie złożenie wymaganych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uczestnictwa w przetargu, w szczególności dokumentów potwierdzających, iż zastosowana geomembrana będzie niepalna i samogasnąca oraz odporna na promieniowanie UV. Zgodnie ze Specyfikacją z treści dokumentów załączonych do oferty musi wynikać jednoznacznie, że powołane powyżej warunki wykonawca spełnia.

II.

Naruszeniem prawa przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było także zaakceptowanie deklaracji producenta NAUE GmbH & Co dotyczącej niepalności geomembrany PEHD Carbofol 406 1,5 mm, złożonej przez konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o., w sytuacji, gdy istnieją uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości tego pisma. Szczególne wątpliwości budzi data sporządzenia w/w dokumentu. Z załączonego dokumentu (str. 94 oferty) wynika, że został on sporządzony dnia 14.04.2008, tj. przed datą ukazania się ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 09.05.2008, a w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.05.2008r. (Dz.U./S 91 10/05/2008 123806-2008-PL). Zdaniem Protestującego,

i świadczyć może o poświadczeniu nieprawdy lub spreparowaniu dokumentu. Nie ma bowiem wątpliwości, że pismo dotyczy tego właśnie postępowania przetargowego, gdyż w treści odwołuje się przedmiotu zamówienia: "dot. Infrastruktura techniczna i uszczelnienie zbiornika nr 3 na składowisku odpadów paleniskowych "Zwałowisko". Zamawiający dopuścił się naruszenia § 4 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Zamawiający winien zgodnie z tym przepisem zażądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii tego dokumentu. Tym samym Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem przepisu art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, gdyż oświadczenie potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego w postępowaniu przetargowym (deklaracja producenta dotycząca zachowania warunków niepalności geomembrany) budzi istotne wątpliwości zarówno co do treści, jak i prawdziwości dokumentu. W konsekwencji stanowi to naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż istnieją poważne wątpliwości co do tego, czy niniejsze postępowanie było przeprowadzone zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w przetargu.

III.

Ponadto w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał określenia sposobu połączenia uszczelnienia zbiornika z już istniejącym uszczelnieniem syntetycznym (PVC). W przypadku oferty złożonej przez Protestującego, zaproponowano uszczelnienie zbiornika właśnie folią PVC, która z już istniejącym uszczelnieniem PVC zostałaby połączona poprzez zgrzewanie. Konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. zaproponowało połączenie folii PEHD (oferowaną przez tego wykonawcę) z PVC w sposób, który nie gwarantuje uzyskania 100% szczelności połączenia. Folii tej bowiem, z racji swoich właściwości, nie można połączyć z folią PVC w technologii zgrzewania, ponieważ jest to fizycznie niemożliwe.

W § 4 pkt 1 a) umowy Zamawiający zapisał wymóg przedstawienia rozwiązania połączenia projektowanego z istniejącym na skarpach: południowej i północnej uszczelnieniem z folii PVC o gr. 1,5 mm. Tymczasem proponowane przez Konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. rozwiązanie nie stanowi połączenia.

Proponowane przez konsorcjum przedsiębiorców : Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. rozwiązanie stanowi jedynie część połączenia zakładkowego. Brak jest w nim elementu stanowiącego połączenie takiego jak: zgrzew, spaw, czy klej. Ponadto zauważyć należy, że na rysunku nr 9 (str. 92 oferty) istniejąca folia PCV nie przylega bezpośrednio do geomembrany HDPE, gdyż znajduje się między nimi warstwa iltu.

Powyższe dowodzi jednoznacznie, że proponowane rozwiązanie nie stanowi połączenia. Protestujący podniósł, iż iltu nie zabezpieczają szczelności na popioły i nie chronią przed ewentualnymi przeciekami. Fakt ten (przemieszczania iltu na skosach skarp) opisuje również w swojej ofercie konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. (strona 71 w punkcie „montaż geomembrany i rozwiązania szczegółów technicznych”), podnosząc, że „pozostawienie iltu bez przykrycia naraża go na wyplukanie”. W związku z tym, sam oferent poddaje pod wątpliwość skuteczne działanie iltu jako zabezpieczenia uszczelnienia.

Zamawiający w SIWZ określił minimalne wymagania co do wykonania robót objętych zamówieniem. Podstawowym warunkiem jest wykonanie robót terminowo i jakościowo dobrze, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, normami państwowymi i obowiązującymi przepisami. Norma PN-97/B-10290 zaleca łączenie pasm geomembrany wyłącznie połączeniami termicznymi, takimi jak metoda gorącego powietrza, gorącego klina lub elektryczną. Norma dopuszcza również, w miejscach trudnodostępnych, metodę spawania folii. Ponadto norma określa szereg odpowiednich metodyk referencyjnych kontroli jakości spoin (badania niszczące, nieniszczące, polowe, laboratoryjne) oraz procedury odbioru

wykonanego uszczelnienia jako całości. Zastosowane przez konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. rozwiązanie jest niezgodne z normą. Zastosowanie takiego rozwiązania uniemożliwia dokonanie oceny jakości uszczelnienia wg wskazanych w normie metod. W § 6 pkt. 4 Zamawiający w sposób wyraźny określił sposób łączenia fabrycznych rulonów geomembrany stanowiących uszczelnienie dna, jak i skarp zbiornika i przytoczył wspomnianą wyżej normę PN-B-10290. Wg oceny Protestującego, zapis ten ma również zastosowanie przy łączeniu istniejącej geomembrany z nową, gdyż Zamawiający nie określił, czy chodzi o fabrycznie nowe pasy czy o istniejącą geomembranę. Folia znajdująca się na istniejącym uszczelnieniu jest równie fabryczna co nowoprojektowana, gdyż jest materiałem wytworzonym w procesie produkcji fabrycznej. Z oferty konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. wynika, że rozwiązano tylko problem połączenia istniejącej już folii PVC z nową folią HDPE na koronie zbiornika. Nie wskazano natomiast w jaki sposób mają być połączone folie PVC i HDPE na skarpach zbiornika oraz na jego dnie. Z oczywistych względów zaproponowana metoda łączenia w ogóle nie może być zastosowana na skarpach i na dnie zbiornika. Oznacza to, że wykonawca ten nie przedstawił sposobu połączenia nowego uszczelnienia HDPE z istniejącym uszczelnieniem PVC, w związku z czym nie spełnił w tym zakresie wymagań SIWZ. Należy zatem uznać, że doszło do naruszenia 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych a oferta w/w konsorcjum winna być odrzucona.

7

---

Protestujący zarzucił także niezgodność oferty konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Na str. 71 oferty znajduje się zapis: „ZABEZPIECZENIE GEOMEMBRANY PRZED UNOSZENIEM PRZEZ WIATR”:

Przewidywany wygląd rowu kotwienia pośredniego przeciw działaniu wiatru określa rysunek nr 10. Rowy te o głębokości 0/5 m i o średniej szerokości 0/8 m wypełnione będą dowolnym materiałem mineralnym (ziemia, piasek, popiół). Geomembrana przechodzić będzie przez rów w sposób ciągły (jako lokalne obniżenie). Istotne jest, aby w trakcie wykonania zapewnić pod geomembraną dnie zbiornika ciągłość warstwy ilowej o grubości 0,5 m.

Tymczasem zgodnie z Polską Normą Nr PN-B-10290:1997 – „Geomembrany - Ogólne wymagania dotyczące wykonawstwa geomembran na budowie składowisk odpadów stałych” w pkt 4.3.2 "Wiatr": „Silny wiatr ma niekorzystny wpływ na układanie poszczególnych pasm geomembrany, wyrównywanie zakładów przy wykonywaniu spoin oraz na czystość łączonych powierzchni. Wiatr może również, na skutek sił ssania, uszkodzić poszczególne partie wykonanej geomembrany. Jako elementy zabezpieczające zaleca się stosować worki z piaskiem lub zużyte opony”.

Protestujący zarzucił także, iż rozwiązanie zaproponowane przez konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. zawiera warianty (zastosowanie ziemi, piasku popiołu), co jest niezgodne z zapisami SIWZ i stanowi ofertę wariantową i jest niezgodne z pkt 10.4 SIWZ. Rozwiązanie to jest także niezgodne z zapisami cytowanej normy. Polski Komitet Normalizacyjny nie bez powodu wymienił jako element zabezpieczający worki z piaskiem lub zużyte opony. Oczywiście jest, że ziemia, piasek lub popiół pozostawione w stanie wolnym umieszczone w rowach, w przypadku silnych podmuchów wiatru zostaną wywiane. Skutkiem tego może być unoszenie geomembrany do góry i jej uszkodzenie oraz trudności przy wykonywaniu zakładów i spoin (zagniecenia folii i zanieczyszczenie styków). Rozwiązanie wskazane przez tego wykonawcę znacznie odbiega od jasnych, prostych, skutecznych i sprawdzonych rozwiązań wskazanych w ofercie Protestującego. W tym zakresie oferta konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. nie spełnia warunków SIWZ.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (pkt 15.2.1) każdy z oferentów obowiązany był złożyć odrębny załącznik, w którym określone zostały wzory podpisów osób składających ofertę. Taki dokument złożony został także przez konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. (str. 40 oferty), gdzie widnieją podpisy 2 osób. Oferta podpisana została jednak w niejednolity sposób. Przede wszystkim znaki graficzne stanowiące podpis (parafa u dołu każdej strony oferty), nie

pokrywają się z tymi umieszczonym we wzorze podpisów. Podpisy te nie pozwalają na identyfikację osoby podpisującej ofertę, nie wiadomo zatem, czy oferta została podpisana przez osobę upoważnioną do tego przez członków tego konsorcjum. Tymczasem jednym z wymogów SIWZ jest to, że oferta ma być podpisana przez osobę do tego upoważnioną. Taką ofertę należy uznać zatem za nie podpisaną, a co za tym podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, z uwagi na jej nieważność.

W dniu 10.11.2008 r. do postępowania protestacyjnego zgłosiło przystąpienie konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o., opowiadając się przeciwko zarzutom podniesionym w proteście.

Rozstrzygnięciem z dnia 14.11.2008 r. Zamawiający oddalił protest w całości, jako niezasadny.

W dniu 24.11.2008 r. (data złożenia w placówce pocztowej operatora publicznego) Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, iż podtrzymuje i ponawia zarzuty przedstawione w proteście. Zarzucił, iż Zamawiający naruszył przepisy: art. 7, art. 24, art. 26, art. 89 Pzp oraz inne przepisy wymienione w uzasadnieniu odwołania lub z niego wynikające. Zawarł także zarzut, iż Konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż jego oferta nie została zabezpieczona wadium.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o.;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert;
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z postępowania Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. oraz odrzucenia jego oferty;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zawarcie z nim umowy; ewentualnie, jeżeli nie zaistnieją przesłanki do wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o.;
5. nakazanie Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. do przedłożenia dokumentów żądanych w SIWZ.

W dniu 10.12.2008 r. Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. zgłosiło do Prezesa Urzędu przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o częściowe odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 Pzp oraz o częściowe oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ, a także treść oferty złożonej przez Przystępującego (Konsorcjum firm: Elektromontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o.), jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania oraz przystępującego złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, co następuje :

SIWZ dotycząca przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia składa się z dwóch części: części 1. „Instrukcja dla wykonawców i wymagania formalno-prawne oraz części 2” Umowa wraz z załącznikami”. W części 1 SIWZ w pkt 15 „opis sposobu

przygotowania ofert” w ppkt 15.1.1 Zamawiający wskazał iż, „Oferta musi być zgodna z wymaganiami SIWZ i Ustawy. Treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ”.

W części 1 SIWZ w pkt 3 „Zakres przedmiotu zamówienia” ppkt 3.1 Zamawiający podał, iż „Szczegółowy zakres, wymagania i opis Przedmiotu zamówienia oraz warunki jego wykonania przedstawione są w Części 2 SIWZ, Umowa wraz z załącznikami”.

W SIWZ – w części 2 „Umowa z załącznikami” w § 5 „Wymagania dla uszczelnienia z geomembrany” ust. 3 projektu umowy zawarto, m.in., następujące wymogi dotyczące geomembrany:

„Odporność na promieniowanie UV (geomembrana ułożona na skarpach będzie w stanie odkrytym przez okres min 10 lat a na dnie przez okres 5 lat)” - § 5 ust. 3;

„Zastosowana geomembrana musi posiadać wymagane przepisami certyfikaty i dopuszczenia a także gwarancje producenta dotyczące odporności na warunki atmosferyczne w tym promieniowanie UV: dla geomembrany ułożonej na skarpach – min 10 lat, dla geomembrany ułożonej na dnie – min 5 lat. Geomembrana umieszczona na skarpach musi być samogasnąca lub niepalna (wymagana deklaracja producenta)” - § 5 ust. 5;

„Skuteczność zabezpieczenia geomembrany przed unoszeniem winna być zapewniona dla wiatru o sile  $\leq 100$  km/h”.- par. 5 ust. 6 projektu umowy.

10

---

W świetle powyższych postanowień SIWZ, Zamawiający zawarł wymagania odnoszące się do właściwości i cech geomembrany, która zostanie użyta do wykonania przedmiotu zamówienia.

Rozpoznając zarzut odwołania, iż „oferowana przez Przystępującego geomembrana nie jest odporna na promieniowanie UV, a co za tym idzie jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu”, skład orzekający stwierdził.

W złożonej ofercie, w załączniku nr 1 - Część techniczna (s. 70 oferty) Przystępujący zawarł opis sposobu wykonania uszczelnienia zbiornika geomembraną i jego zabezpieczenia przed unoszeniem:

„Opis wybranego materiału.

Wykonawca proponuje wykorzystanie geomembrany HDPE o nazwie handlowej Carbofol PEHD 406 1,5 G/G (gładkiej), produkowanej (...) przez niemiecką firmę NAUE. (...) Materiał ten posiada też gwarancję producenta zapewniającą odporność na promienie UV przez 25 lat.”

Oferta Przystępującego, na str. 83, zawiera potwierdzony przez Przystępującego za zgodność z oryginałem dokument o nazwie „CE 0799-CPD-20 dokumenty towarzyszące wg. CE”, w którym NAUE NAUE GmbH & Co. KG - producent Carbofol PEHD 406 1,50 G/G (GBR-P), odnośnie tego produktu stwierdził, m.in.: „Dopuszcza się pozostawienie bez przykrycia przez max. 25 lat (Raport laboratoryjny 1445 z dn. 07.11.2005)”. Załączona do oferty Przystępującego Aprobata techniczna ITB AT-15-6362/2004, w pkt 4.2 zatytułowanym „Przechowywanie i transport” (str. 77 oferty) zawiera następujący zapis: „Rolki geomembran CARBOFOL 406 należy przechowywać i przewozić w sposób zabezpieczający je przed uszkodzeniem lub zniszczeniem oraz działaniem promieniowania ultrafioletowego” (str. 77 oferty). W ocenie składu orzekającego Izby, z tego zapisu nie można wywodzić, iż geomembrana 406 nie spełnia wymogów dotyczących odporności na promieniowanie UV. Postanowienia powołanego wyżej pkt 4.2 Aprobaty technicznej ITB odnoszą się bowiem jedynie do sposobu przechowywania i transportu rolek geomembran. Wyjaśnienia wymaga, czy tylko w tym czasie geomembrana powinna być chroniona przed promieniowaniem UV. Skład orzekający Izby ustalił, że Zamawiający nie żądał w SIWZ o wykonawców załączenia do oferty dokumentów na potwierdzenie właściwości produktu odnośnie odporności na promieniowanie UV. Dlatego nie można kwestionować ewentualnych braków formalnych załączonego do oferty, a nie wymaganego w SIWZ dokumentu na potwierdzenie, że wskazany w nim produkt, którego wykonawca zamierza użyć do wykonania zamówienia, posiada określone właściwości oraz wywodzić z tego faktu negatywnych skutków dla wykonawcy.

Jednakże w sytuacji, gdy w toku badania i oceny ofert zachodzą wątpliwości co do treści złożonej oferty (brak możliwości ustalenia w sposób jednoznaczny jakie cechy posiada

11

geomembrana), Zamawiający winien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Dlatego, zdaniem Izby, wobec zaistniałych wątpliwości co spełniania przez wskazany wyrób wymogu dotyczącego odporności geomembrany na promieniowanie UV, których nie rozwiewa przedłożony na rozprawie Aneks Nr 1 z dnia 21 października 2008 r. do Aprobaty Technicznej ITB, Zamawiający winien wezwać Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

W § 5 ust. 5 Projekt umowy Zamawiający określił, że „Zastosowana geomembrana musi posiadać wymagane certyfikaty i dopuszczenia, a także gwarancje producenta dotyczące odporności na warunki atmosferyczne w tym promieniowanie UV (...). Geomembrana umieszczona na skarpach musi być samogasnąca lub niepalna (wymagana deklaracja producenta).”

Konsorcjum Energomontaż załączyło do oferty (str. 94 oferty) pismo producenta - NAUE GmbH & Co. KG dotyczące niepalności geomembrany PEHD Carbofol 406 1,5 mm. Pismo to, datowane na dzień 14.04.2008 r., na którym widnieje nieczytelny podpis, stwierdza: „Producent geomembrany PEHD Carbofol 406 1,5 mm (...) oświadcza, że w/w geomembrana zastosowana na składowisku odpadów paleniskowych jako syntetyczna przesłona uszczelniająca nie będzie powodować zagrożenia pożarowego w postaci samozapłonu, podtrzymywania ognia oraz rozprzestrzeniania się ognia, ponieważ w opisanych warunkach w/w obiektu będzie materiałem samogasnącym”.

Skład orzekający Izby nie podzielił stanowiska Odwołującego, iż z dokumentu tego wynika, że oferowany wyrób nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego, aby geomembrana była niepalna lub samogasnąca. Podkreślić należy, iż Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „samogaśnięcia”, w tym nie określił, w jakim czasie „samogaśnienie” geomembrany powinno nastąpić. Z przedłożonej przez Odwołującego na rozprawie opinii Politechniki Szczecińskiej wynika tyle tylko, że folia PVC IZOFOL wykazuje w warunkach badania większą odporność na działanie zewnętrznych źródeł podpalania niż folia PE-HD Carbofol. Pierwsza z nich gaśnie sama po 12.5 minutach, druga nie gaśnie samoczynnie po 30 minutach, co wobec braku szczegółowych wymogów granicznych SIWZ pozostaje bez znaczenia. Jak oświadczył Zamawiający na rozprawie, czego nie zakwestionował Odwołujący, składowisko na którym realizowane będzie zamówienie, warunki na nim panujące nie uległy zmianie po dacie wystawienia deklaracji producenta, tj. 14.04.2008 r.

Jednocześnie, Odwołujący nie dowiódł w jakiej dacie faktycznie została sporządzona deklaracja producenta (s. 94 oferty), w szczególności nie wykazał, że data zamieszczona

12

---

na tym dokumencie (14.04.2008 r.) jest nieprawidłowa. W ocenie składu orzekającego Izby, rozważanie właściwości geomembrany w oderwaniu od uwarunkowań obiektu, na którym ma być zastosowana, jest bezcelowe.

Odwołujący nie wykazał, że geomembrana, jakiej Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. zamierza użyć do zrealizowania zamówienia nie jest samogasnąca.

Nieuzasadnionym okazał się zarzut, iż treść oferty Konsorcjum firm:

Elektromontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. i J.A.T Sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ z powodu zaoferowania połączenia folii PEHD z PVC w sposób, który nie gwarantuje uzyskania 100% szczelności połączenia. Folia tej bowiem, jak wskazał Odwołujący, z racji swoich właściwości, nie można połączyć z folią PVC w technologii zgrzewania, gdyż jest to fizycznie niemożliwe.

Skład orzekający Izby ustalił, w tym zakresie:

Wykonawcy obowiązani byli opisać w Załączniku Nr 1 – Część Techniczna „sposób ułożenia i zabezpieczenia geomembrany ułożonej na dnie i skarpach zbiornika przed uniesieniem i/lub załączyć szkic rozwiązania, podając także objętość, którą zajmie proponowane zabezpieczenie. Wykonawca zobowiązany jest także do podania w tym załączniku rodzaju i wymiarów pasów geomembrany w rulonach (szerokość x długość) oferowanej do uszczelnienia dna oraz skarp zbiornika” - s. 40 SIWZ.

Konsorcjum firm: Elektromontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. i J.A.T Sp. z o.o. zawarło na s. 70 i 71 oferty opis montażu geomembrany i rozwiązania szczegółów technicznych.

Konsorcjum to podało, m.in., iż „Materiał układany będzie na istniejącym, ukształtowanym podłożu, po uzupełnieniu przez Wykonawcę ubytków (...). Pasy materiału rozwijane będą z rolek na gruncie i zgrzewane z następnymi zgodnie z wcześniej przygotowanym i zatwierdzonym przez Zamawiającego planem połączeń. Około 99% połączeń wykonanych będzie zgrzewem dwutorowym (rysunek nr 1), jedynie przecięcia się zgrzewów, łąty i kliny o bardzo ostrym kącie połączone będą zgrzewem pojedynczym - wytłaczanym (rysunek nr 2). Zgrzewy testowane będą zgodnie z ww. normą, w tym zgrzew dwutorowy przez napełnianie powietrzem pod ciśnieniem, a pojedynczy przy pomocy klosza próżniowego. W szczególnych przypadkach zgrzew pojedynczy będzie testowany metodą wysokiego napięcia”. Szczegóły rozwiązań w miejscach kontaktu z obiektami (podpory, studnie, wylewki) Konsorcjum pokazało na załączonych szkicach – rysunki nr 5, 6, 7 i 8. Jednocześnie Konsorcjum wyjaśniło, że „przebieg geomembrany pod fundamentem podpór pod pomost komunikacyjny i mnich jest sugestią Wykonawcy do uzgodnienia

13

---

z Zamawiającym na etapie projektu wykonawczego. Wykonawca sugeruje takie rozwiązania dla uniknięcia kotwienia geomembrany na słupach i ścianach pionowych, trudniejszego do testowania szczelności. (...). Wykonawca proponuje ułożenie geomembrany na gruncie rodzimym w obniżeniach pod stopami obiektów. Stopy posadowione będą na geowłókninie ochronnej (...). Szczegół połączenia z istniejącym uszczelnieniem zbiornika nr 2 (folia PCV) pokazano na rysunku nr 9 (...).”

Skład orzekający Izby stwierdził, iż w świetle zapisów zawartych na s. 70 i 71 oferty Konsorcjum firm: Elektromontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o. niezasadnym jest zarzut, że proponowane przez tego Wykonawcę rozwiązanie nie stanowi połączenia. W technologii zgrzewania łączone będą rolki nowoukładanej geomembrany, co jest fizycznie możliwe. Opis ten jest zgodny z warunkami wykonania robót określonymi w par. 6 ust. 4 Projektu umowy, o treści: „Łączenie fabrycznych pasów (rulonów) geomembrany stanowiącej uszczelnienie dna jak i skarp zbiornika wykonać poprzez zgrzewanie dwutorowe, (...)”. Zamawiający nie zawarł wymogu łączenia metodą zgrzewania nowokładzonej geomembrany ze starą geomembraną.

Izba uznała za niezasadny zarzut Odwołującego, iż w ofercie Konsorcjum firm: Elektromontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o. nie wskazano w jaki sposób mają być połączone folie PVC i HDPE na skarpach zbiornika oraz na jego dnie. Informacje w tym zakresie Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o. zawarło na str. 70 oferty, co wobec braku szczegółowych wymagań Zamawiającego w zakresie opisu, uznać należy za wystarczające. W zakresie wymagań dotyczących uszczelnienia zbiornika geomembraną Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o. podało, że szczegóły rozwiązań pokazano na rysunkach nr 5-8, przy czym nie nadano im charakteru ostatecznego, a jedynie sugestii, propozycji do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie projektu wykonawczego. Zgodnie bowiem z § 4 ust. 1 Projektu umowy, projekt techniczny wykonawczy zawierający rozwiązania uszczelnienia geomembraną dna i skarp, wykonawca zobowiązuje się wykonać i dostarczyć Zamawiającemu do akceptacji na etapie realizacji umowy.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut niezgodności treści oferty Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o. z treścią SIWZ w zakresie zabezpieczenia geomembrany przed unoszeniem przez wiatr. Zgodnie z § 5

14

---

ust. 6 projektu umowy, cyt. „Skuteczność zabezpieczenia geomembrany przed unoszeniem winna być zapewniona dla wiatru o sile  $\leq 100$  km/h.”

Na str. 71 oferty Konsorcjum określiło, m.in., iż „Przewidywany wygląd rowu kotwienia pośredniego przeciw działaniu wiatru określa rysunek nr 10. Podało, że rowy te,

o głębokości 0,5 m i o średniej szerokości 0,8 m wypełnione będą dowolnym materiałem mineralnym (ziemia, piasek, popiół). Geomembrana przechodzić będzie przez rów w sposób ciągły (jako lokalne obniżenie). Istotne jest, aby w trakcie wykonania zapewnić pod geomembraną na dnie zbiornika ciągłość warstwy ilowej o grubości 0,5 m. Pośrednie rowy kotwiące wykonane będą równoległe do istniejących obwałowań (...), przy czym gęstość siatki tych rowów i ich rozstaw określi projekt wykonawczy po obliczeniu działania siły wiatru na określoną powierzchnię (...).

Wobec faktu, że – jak z powyższego wynika – szczegóły w tym zakresie zostaną dopracowane, co nastąpi na etapie projektu wykonawczego, skład orzekający Izby uznał za nie udowodnione twierdzenie Odwołującego, iż „Oczywistym jest, że ziemia, piasek lub popiół pozostawione w stanie wolnym umieszczone w rowach, w przypadku silnych podmuchów wiatru zostaną wywiane. Skutkiem tego może być unoszenie geomembrany do góry i jej uszkodzenie oraz trudności przy wykonywaniu zakładki i spoin (zagniecenia folii i zanieczyszczenie styków)”.

Nie stwierdził również, by zaproponowane przez Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o. rozwiązanie zakładające zastosowanie: ziemi, piasku, popiołu naruszało pkt 10.4 SIWZ (s.16), w którym Zamawiający nie dopuścił złożenia oferty wariantowej. Zamawiający nie określił bowiem sposobu wykonania zamówienia.

Skład orzekający Izby uznał za bezpodstawny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp, z powodu – jak podniósł Odwołujący – zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum przedsiębiorców: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o., mimo, iż ofertę Konsorcjum należy uznać za nie podpisaną z powodu braku możliwości ustalenia czy została podpisana przez osobę do tego upoważnioną.

Izba ustaliła w tym zakresie, że zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (pkt 15.2.1) do oferty należało załączyć „Wzory podpisów osoby/osób podpisujących Ofertę Wstępną – składa każdy z Wykonawców”.

W ofercie Konsorcjum, na str. 40, znajduje się załącznik nr A2 - „Wzory podpisów osoby/osób podpisujących Ofertę”, zawierający wzór podpisu Pana Jerzego C. – Prezesa Zarządu Energomontaż - Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz wzór podpisu Pana Jacka T. – Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa J.A.T. Sp. z o.o. Bez znaczenia - zdaniem składu

15

---

orzekającego Izby - pozostaje, czy wymagane wzory zawarte zostaną na jednym dokumencie, czy na odrębnych. Istotna jest bowiem treść, a nie forma dokumentu. Izba ustaliła, iż ofertę złożoną przez Konsorcjum firm: Energomontaż-Północ Bełchatów Sp. z o.o. oraz J.A.T. Sp. z o.o. podpisał Pan Jerzy C., na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26.09.2008 r., na mocy którego Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o. umocowało Spółkę Energomontaż – Północ Bełchatów reprezentowaną przez Pana Jerzego C. do, m.in., złożenia i podpisania wspólnej oferty w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Oferta ww. Konsorcjum podpisana została przez osobę uprawnioną do składania woli, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w odpisie KRS, a tym samym jest prawnie wiążąca.

Zamieszczenie na poszczególnych stronach oferty parafy (złożenia parafy na poszczególnych stronach oferty Zamawiający nie żądał) nie skutkuje nieważnością oferty.

W świetle powyższych ustaleń, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Izba uznała za niezasadny.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Podniesiony w tym zakresie, w proteście i w odwołaniu, zarzut zaniechania wykluczenia Konsorcjum z postępowania o zamówienie z powodu nie złożenia wymaganych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przetargu nie potwierdził się. Izba nie dopatrywała się także naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego zamawiającemu przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba pozostawiła bez rozpatrzenia zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum firm: Energomontaż – Północ Bełchatów

Sp. z o.o. oraz J.A.T Sp. z o.o., jako nie poprzedzony protestem.

W świetle powyższego, skład orzekający lzby orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp oraz § 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886) zasądzając koszty zastępstwa prawnego Odwołującego.

16

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok /postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*

17