

WYROK
z dnia 5 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Członkowie: Renata Tubisz
Barbara Bettman

Protokolant: Dorota Witek

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie* w dniu /w dniach* 5 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8 b** protestu /protestów* z dnia 24 października 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8 b
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, 81-912 Gdynia, ul. Jana z Kolna 8 b** na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118.**

Uzasadnienie

Zamawiający - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie usług polegających na utrzymaniu porządku i czystości pomieszczeń budynków, sprzątnięciu dróg, chodników i placów utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zieleni w kompleksach wojskowych administrowanych przez WAK Lębork .

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2008/S 129-172061 z dnia 5 lipca 2008 roku.

Zamawiający w dniu 17 października 2008 roku, poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty i o wyborze oferty ELWOZ Sp. z o.o. Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy przez błędną kalkulację wartości usługi w poz. 4 formularza cenowego polegający na podaniu dwóch wartości w pkt a i b odpowiednio dla 1 miesiąca oraz dla 16 miesięcy, podczas gdy Zamawiający wymagał wyliczenia wartości dla 48 miesięcy.

Odwołujący, nie zgadzając się ze stanowiskiem Zamawiającego wniósł w dniu 24 października 2008 roku protest, zarzucając naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 88 ust.1 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 91 ust.1 i 2 ustawy.

Wskazał na treść postanowienia pkt 3 rozdziału VII siwz, zgodnie z którym wykonawcy byli obowiązani przygotować ofertę zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 1 do siwz i wywiódł, że załącznik nr 3 do siwz stanowiący kalkulację usługi jest rodzajem kosztorysu ofertowego, który ma jedynie charakter pomocniczy do wyliczenia ceny oferty określonej w wysokości brutto, przedstawionej na załączniku nr 1 Oferta. Odwołujący wskazał, że żadne poprawki w cenie oferty nie są konieczne, bowiem cena zaoferowana w postępowaniu jest ceną ryczałtową, która jest poprawna bez względu na sposób jej obliczenia, zgodnie z dyspozycją art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy. Ocenie podlegała cena całkowita wykonania usługi a nie poszczególne jej części, ceny brutto podane na formularzach cenowych są więc cenami ryczałtowymi.

Na poparcie swojej argumentacji przywołał liczne wyroki Zespołów Arbitrów oraz Krajowej Izby Odwoławczej a także wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu dnia 6 marca 2001 roku (I A Ca 1147/00).

Ponadto wskazał, że przedstawił Zamawiającemu, mimo braku istnienia takiego obowiązku wyjaśnienia zasad wg. jakich obliczona została cena wykonywania usługi na terenach utwardzonych.

W dalszej części odwołania Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące oferty wykonawcy ELWOZ i wskazał w tym zakresie na naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez wybór wykonawcy, który nie posiada wymaganego doświadczenia zawodowego, określonego w rozdziale VI lit. g siwz.

Odwołujący wskazał szczegółowo, że treść referencji odnoszącej się do usługi wykazanej w poz. 9 „zestawienia dotychczas wykonywanych prac w zakresie oczyszczania terenów o charakterze analogicznym do siwz”, realizowanej na rzecz GEPEC Sp. z o.o. w Gdańsku jako usługa sprzątania pobudowanego wykonywanego w trakcie i po robotach budowlanych

3

na wartość 128 317,69 zł nie potwierdza zakresu prac tożsamego z przedmiotem zamówienia tj. sprzątania codziennego 5 dni w tygodniu powierzchni biurowych, sanitarnych i socjalnych, sprzątania codziennego terenu utwardzonego oraz wykonywania czynności pielęgnacyjnych terenów zielonych.

Odwołujący poddał także w wątpliwość fakt prawidłowości podania w wykazie usług wartości 128 317, 69 zł, skoro referencja podaje wartość ponad 6 mln.

Na analogiczną sytuację Odwołujący wskazał w odniesieniu do usług w poz. 10, 11, 12, 13, 14 zestawienia, gdzie mając na uwadze tytuł referencji oraz dane techniczne obiektu można uznać, że ELWOZ wykonywał nie czynności pielęgnacji terenu ale jedynie zagospodarowanie terenu po budowie.

Wątpliwości Odwołującego budzą wszystkie wykazane przez ELWOZ referencje, w których brak jest informacji o terminie realizacji prac, szczegółowym zakresie czynności oraz wartości zrealizowanego zamówienia.

Reasumując Odwołujący wywiódł, że Wykonawca ELWOZ złożył w ofercie dane nieprawdziwe, które miały wpływ na wynik postępowania co winno skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

Zamawiający nie poinformował w ustawowym terminie Odwołującego o rozstrzygnięciu protestu,

W dniu 13 listopada 2008 roku Odwołujący wniósł odwołanie, a jego kopię przekazał Zamawiającemu tego samego dnia.

Skład orzekający Izby dopuścił dowody z dokumentacji postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert Odwołującego oraz Wykonawcy ELWOZ, po

wysłuchaniu na rozprawie stron postępowania, ustalił i zważył co następuje:

Brak rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w ustawowym terminie, zgodnie z art. 183 ust. 3 ustawy uznaje się za jego oddalenie. Izba ustaliła, że upływ terminu na rozstrzygnięcie protestu przypadał na dzień 3 listopada 2008 roku, zatem złożenie odwołania w dniu 13 listopada 2008 roku w placówce operatora publicznego należy uznać za złożone w ustawowym terminie, zgodnie z art. 184 ust.2 zdanie pierwsze ustawy w związku przepisem przejściowym art. 4 ust.2 nowelizacji ustawy z dnia 4 września 2008 roku (Dz. U. nr 171, poz. 1058). Ponieważ protest został złożony w dniu 24 października 2008 roku, a zatem w dniu wejścia w życie przepisów znowelizowanej ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 4 września 2008 roku, do obliczenia terminów na wniesienie odwołania Izba zastosowała przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym po nowelizacji z dnia 4 września 2008 roku i uznała, że odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

4

Skład orzekający Izby uznał również, że Odwołujący jako podmiot, którego oferta została odrzucona z postępowania, i który kwestionuje prawidłowość odrzucenia swojej oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

Ponieważ Zamawiający dokonywał czynności oceny ofert w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych sprzed nowelizacji z dnia 4 września 2008 roku, to, mimo, iż Odwołujący kwestionuje czynność Zamawiającego w obecnie obowiązującym stanie prawnym, skład orzekający Izby do rozpatrzenia zarzutów merytorycznych odwołania zastosował przepisy ustawy w brzmieniu przed nowelizacją z dnia 4 września 2008 roku.

W zakresie zarzutu odrzucenia oferty Odwołującego skład orzekający ustalił, że:

Przedmiot zamówienia określony w dziale I siwz obejmował:

- a) utrzymanie porządku i czystości pomieszczeń budynków:
- b) sprzątanie dróg, chodników i powierzchni utwardzonych:
- c) utrzymanie i pielęgnacja terenów zieleni:
- d) zapewnienie do wykonania usług środków czystości, materiałów i sprzętu.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

W dziale VIII Sposób obliczenia ceny oferty, Zamawiający wskazał, że cenę oferty należy określić w wysokości brutto oraz podać kwotę podatku VAT (zgodnie z załącznikiem nr 1). Podstawą do wycieszenia ceny oferty jest formularz cenowy (załącznik nr 3), który należy załączyć do oferty. Cena oferty winna zawierać wszystkie koszty, jakie ponosi Wykonawca. Jednocześnie Zamawiający załączył do siwz formularz cenowy – kalkulacja (załącznik nr 3) oraz wzór formularza oferta (załącznik nr 1). Zgodnie z treścią załącznika nr 3, po uwzględnieniu jego modyfikacji dokonanej w dniu 25 sierpnia 2008 roku, Zamawiający wymagał podania w tabeli cen jednostkowych netto za m² za miesiąc oraz wartości netto i brutto zamówienia za okres 48 miesięcy dla utrzymania w czystości odpowiednio: obiektów kubaturowych (poz. 1 wykazu), terenów zielonych (poz. 2 wykazu) , terenów utwardzonych poza zimą (poz. 3 wykazu) i terenów utwardzonych w okresie zimowym (poz. 4 wykazu). Pod tabelą zamieścił postanowienie o treści „w pozycji 4 „tereny utwardzone w okresie zimowym” w kolumnie „cena jednostkowa netto (zł/ m²/m-c) należy podać średnią arytmetyczną cenę jednostkową za 1 m² dla warunków zimy lekkiej, średniej i ciężkiej. W kolumnie „wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)” należy wpisać iloczyn ceny jednostkowej netto i powierzchni.

Dodatkowo pod tabelą wymagał podania cen jednostkowych za m² za miesiąc dla:

1. utrzymania w czystości pomieszczeń

5

2. utrzymania w czystości terenów zieleni
3. utrzymania w czystości terenów utwardzonych
4. utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym odrębnie dla zimy lekkiej, zimy średniej, zimy ciężkiej i warunków poza zimowych za 100m²/doba.

W treści oferty – załącznik nr 1 do siwz, uwzględniającej modyfikację dokonaną w dniu 25

sierpnia 2008 roku, Zamawiający wymagał podania ceny brutto, stawki i kwoty VAT odpowiednio dla utrzymania w czystości odpowiednio obiektów kubaturowych, terenów zielonych, terenów utwardzonych poza zimą i terenów utwardzonych w okresie zimowym. W pkt 5 formularza oferty wymagał podania ceny brutto, będącej sumą cen za utrzymanie czystości określonych w pkt 1-4 oferty.

Zgodnie z treścią pkt 2 w dziale XI siwz, po jej modyfikacji w dniu 25 sierpnia 2008 roku, przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium cena.

W § 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do oferty Zamawiający określił, że ogólną wartość umowy netto i brutto i zgodnie z ust. 2 tego paragrafu wskazał, że wynagrodzenie określone zostało w oparciu o ofertę, złożoną przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Strony jednocześnie ustaliły miesięczne wynagrodzenie netto i brutto za wykonanie przedmiotu umowy, określając jego wartość brutto za 1 m² /m-c odpowiednio dla utrzymania w czystości pomieszczeń, utrzymania w czystości terenów zieleni, utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie pozimowym, utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym: zima lekka, średnia i ciężka. Jednocześnie w § 5 wzoru umowy Zamawiający określił, że rozliczenie wykonania przedmiotu umowy odbywać się będzie w okresach miesięcznych zgodnie z ofertą w oparciu o faktury częściowe wystawione przez Wykonawcę, potwierdzone przez kierownika WAK. W poz. 4 „tereny utwardzone w okresie zimowym” w kolumnie „wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)”, Odwołujący podał: w pkt a. kwotę 2 563,43 zł – stanowiącą iloczyn ceny jednostkowej netto i powierzchni, w pkt b. kwotę 41 014, 88 zł. Jednocześnie Odwołujący załączył do oferty oświadczenie dotyczące wyjaśnienia załącznika nr 3 „formularz cenowy- kalkulacja”, z którego wynika, że aby nie dublować kosztów ponoszonych na utrzymanie terenów utwardzonych w wierszu 4 Odwołujący podał tylko różnicę jaką Zamawiający będzie dopłacał do utrzymania terenów utwardzonych w okresie zimowym do kwoty z wiersza nr 3.

Skład orzekający zważył:

Zgodnie z przypisem zamieszczonym pod tabelą formularza cenowego- kalkulacji (załącznik nr 3) Wykonawcy w poz. 4 w kolumnie „wartość netto zamówienia za 48 m- cy (zł)” dla terenów utwardzonych winni przedstawić wyłącznie iloczyn ceny jednostkowej i powierzchni, przy czym Zamawiający nie wprowadził konieczności pomnożenia tej ceny

6

dotatkowo przez 48 miesięcy. Oceniając treść postawień siwz, skład orzekający Izby uznał, że adnotacja, którą Zamawiający wprowadził pod tabelą załącznika nr 3 odnosi się ściśle do poz. 4 i określa sposób obliczenia ceny ofert wyłącznie na potrzeby usługi zawartej w tej pozycji formularza cenowego.

Zatem należy uznać, że cena określona w poz. 4 w kolumnie p.n. „wartość netto zamówienia za 48 m-cy (zł)” w pkt a wynosząca 2 563, 43 zł jest ceną prawidłową i zgodną z wymaganiami Zamawiającego a podanie w pkt b ceny za okres 16 miesięcy należy uznać za zbędne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia omyłki rachunkowej w załączniku nr 3 oferty Odwołującego przez poprawne zsumowanie cen wskazanych w poszczególnych pozycjach, z uwzględnieniem w poz. 4 formularza cenowo kalkulacyjnego ceny podanej w pkt a w wysokości 2 563, 43 zł, a nie jak tego dokonał Odwołujący, ceny w pkt b w wysokości 41 014,88 zł. Obowiązek poprawienia tego rodzaju omyłki rachunkowej wynika z dyspozycji art. 88 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy, zgodnie z którym Zamawiający poprawia omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny polegające na niewłaściwym sumowaniu cen za poszczególne części zamówienia, przyjmując, że prawidłowo podano ceny za części zamówienia.

Ponadto jak ustalił skład orzekający Izby, suma cen za poszczególne elementy zamówienia, która została przeniesiona na formularz oferty (załącznik nr 1) jest jedynie ceną służącą do porównania i oceny ofert. Rozliczenia między stronami, zgodnie z § 4 projektu umowy oparte będą o ceny jednostkowe za 1 m²/m-c lub za 100 m²/ dobę.

Nie można się zgodzić z Odwołującym, że cena określona w ofercie ma charakter ryczałtowy i jest właściwa bez względu na sposób jej obliczenia, zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy. Cena za utrzymanie czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym jest ceną kosztorysową, a jej wysokość jest zależna od okresu realizacji tej usługi. Zatem zarzut naruszenia art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy nie zasługuje na uwzględnienie, ale zdaniem Izby,

omyłka w obliczeniu ceny oferty Odwołującego podlega poprawieniu w trybie art. 88 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy, gdyż omyłka dotyczy niewłaściwego sumowania cen za poszczególne części zamówienia.

Skład orzekający wskazuje ponadto, że ustawowym obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie porównywalności ofert i przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadą równego traktowania, zatem koniecznym jest w tym zakresie, w trakcie ponownej oceny ofert zastosowanie tej samej reguły obliczenia ceny w stosunku do wszystkich ofert. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy zasługuje na uwzględnienie, zaś zarzut naruszenia art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy nie potwierdził się.

7

W zakresie zarzutu dotyczącego wykluczenia oferty Wykonawcy ELWOZ Sp. z o.o., skład orzekający ustalił:

W rozdziale V pkt 1 siwz Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert i w zakresie doświadczenia wymagał, aby Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykonali w okresie ostatnich trzech lat co najmniej po 1 usłudze dla: utrzymania w czystości pomieszczeń, pielęgnacji i utrzymania w czystości terenów zieleni, utrzymania w czystości terenów utwardzonych, utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym o wartości minimum 50% wartości składanej oferty dla każdej z ww. usług.

Potwierdzeniem spełnienia tak określonego warunku udziału w postępowaniu było, zgodnie z rozdziałem VI lit g, złożenie wykazu wykonanych usług (po 1 usłudze dla: utrzymania w czystości pomieszczeń, pielęgnacji i utrzymania w czystości terenów zieleni, utrzymania w czystości terenów utwardzonych, utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym) w ciągu ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości (minimum 50% wartości składanej oferty dla każdej z usług prezentowanych w wykazie) oraz daty i miejsca wykonania wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych usług.

Wykonawca ELWOZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w dziale V pkt 1 siwz, w postaci doświadczenia zawodowego, przedstawił zestawienie dotychczas wykonywanych prac w zakresie oczyszczania terenów o charakterze analogicznym do siwz, w którym podał piętnaście realizacji.

Biorąc pod uwagę tak ustalony stan faktyczny skład orzekający zważył:

W ocenie składu orzekającego Izby, zgodnie z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu, dla spełniania wymaganego doświadczenia Wykonawcy winni wykazać się realizacją po jednej usłudze odpowiednio: w zakresie utrzymania w czystości pomieszczeń, pielęgnacji i utrzymania w czystości terenów zieleni, utrzymania w czystości terenów utwardzonych, utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym. Nie zasługuje na uznanie interpretacja warunku udziału w postępowaniu przedstawiona na rozprawie przez Odwołującego, że Wykonawcy winni wykazać się realizacją co najmniej jednej kompleksowej usługi zawierającej wszystkie wskazane rodzaje usług w zakresie utrzymania czystości. Twierdzenie takie byłoby sprzeczne z literalną wykładnią przedmiotowego warunku, gdzie wprost Zamawiający określił, że wymaga wykazania się realizacją „po jednej usłudze” w zakresie utrzymania w czystości pomieszczeń, pielęgnacji i

8

utrzymania w czystości terenów zieleni, utrzymania w czystości terenów utwardzonych, utrzymania w czystości terenów utwardzonych w okresie zimowym.

Biorąc pod uwagę treść warunku określonego przez Zamawiającego w dziale V pkt 1 siwz oraz zestawienie dotychczas wykonywanych prac w zakresie oczyszczania terenów, skład orzekający Izby zważył:

Należy zgodzić się z Odwołującym, że usługi wykazane w poz. 9,10,11, 12 13 i 14 dotyczą innego niż wymagany przez Zamawiającego zakresu doświadczenia tj. sprzątnięcia budynku w trakcie i po robotach budowlanych oraz zagospodarowanie terenu zielenią i nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Niemniej jednak, oceniając pozostałe usługi ujęte w zestawieniu, należy uznać, że Wykonawca ELWOZ spełnia wymagane doświadczenie, bowiem przedstawił odpowiednio dla:

1. usług w zakresie utrzymania czystości pomieszczeń – trzy usługi (poz. 5, 6, 7) wykonywane w Centrum Handlowym Kaszuby, Budynku UG Sierakowice, Domu Handlowym Woźniak,
2. usług w zakresie utrzymania zieleni – jedną usługę (poz. 2 zestawienia), wykonywaną w Sierakowicach,
3. usług w zakresie utrzymania ulic, chodników i placów- dwie usługi (poz. 1 i 3 zestawienia) wykonywane w Sierakowicach i Kartuzach,
4. usług zimowego utrzymania dróg- trzy usługi (poz. 4, 8 i 15) wykonywane w Gminie Miasto Lębork, Gminie Sierakowice, UG Chmielno.

Wszystkie wskazane wyżej usługi zostały potwierdzone stosownymi referencjami, a ich wartości przekraczają 50 % wartości składanej oferty odpowiednio dla każdej z części zamówienia.

Ponadto skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że celem referencji jest wyłącznie potwierdzenie należytego wykonania usługi, zatem nie ma konieczności wskazywania w treści referencji zarówno wartości usługi, jak i terminu jej realizacji. Informacje dotyczące wartości usługi, terminu czy jej zakresu wynikają z samego oświadczenia Wykonawcy złożonego w treści oferty. Wobec powyższego nie zasługuje na uznanie argument podniesiony przez Odwołującego, w którym poddaje on w wątpliwość treść referencji nie zawierających wyżej wskazanych danych.

Biorąc pod uwagę powyższe nie ma podstaw, aby jak twierdzi Odwołujący, wykluczyć Wykonawcę ELWOZ z udziału w przedmiotowym postępowaniu, jako nie spełniającego wymagania co do doświadczenia określonego w siwz. Przedstawienie dodatkowych, nie wymaganych usług i referencji, które nie mogą być brane pod uwagę dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu nie może pociągać negatywnych skutków dla Wykonawcy,

9

który takie dodatkowe usługi wykazał, w szczególności w sytuacji, gdy w oparciu o pozostałe usługi wskazane w zestawieniu można w sposób bezsporny stwierdzić, że Wykonawca spełnia warunek wymaganego doświadczenia.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy należało oddalić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego na podstawie złożonej faktury w wysokości 3 600,00 zł.

10

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok /postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*