

**WYROK**  
z dnia 5 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Barbara Bettman**

**Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek**  
**Renata Tubisz**

**Protokolant: Jadwiga Ząbek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 grudnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **APCOA PARKING POLSKA Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa** protestu z dnia **31 października 2008 r.**

przy udziale **Mennica Polska S.A. ul. Pereca 21, 00-958 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego \* .

**orzeka:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert poprzedzonej wezwaniem wykonawcy Mennica Polska S.A. do złożenia dowodu zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, podającego zakres tego ubezpieczenia.**

---

**2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **APCOA PARKING POLSKA Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa** na rzecz **APCOA PARKING POLSKA Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **APCOA PARKING POLSKA Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa.**

**Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na serwisowanie (uruchomienie, utrzymanie, obsługa) urządzeń (parkomatów) w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w Warszawie, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/S 165 – 222395 z 27.08.2008 r.), w dniu 31 października 2008 r. został złożony protest, a następnie odwołanie przez APCOA PARKING POLSKA Sp. z o.o. (poprzednio Parkingi Polska Sp. z o. o.) z siedzibą w Warszawie.

Złożenie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 22 października 2008 r. o wyborze oferty wykonawcy – Mennica Polska S.A. z Warszawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu Miastu Stołecznemu Warszawa -Zarządowi Dróg

- 1) art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie wykluczenia Mennica Polska S.A. z postępowania, gdyż wykonawca ten nie ma uprawnień do wykonywania czynności do jakich zobowiązał się w złożonej ofercie, w odniesieniu do przekazywania drogą telekomunikacyjną transmisji danych,
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Mennica Polska S.A., który nie dysponuje potencjałem kadrowym do wykonywania zamówienia, o czym świadczy złożony wykaz osób, zgłoszonych do realizacji umowy,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który złożył nieprawdziwe oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz wykaz osób, który nie potwierdza, że wykonawca dysponuje potencjałem kadrowym niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia. Złożone oświadczenia i informacje są nieprawdziwe, a wywarły wpływ na wynik postępowania,
- 4) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie złożył wymaganego dokumentu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności,
- 5) art. 89 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Mennica Polska S.A. w sytuacji gdy oferta ta nie spełnia warunków zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i przez to podlega odrzuceniu,
- 6) naruszenie art. 22 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz nie równego wykonawców, przestrzegający traktowania w szczególności przez uznanie, że Mennica Polska S.A. złożyła najkorzystniejszą ofertę, podczas gdy przedsiębiorca ten powinien podlegać wykluczeniu z postępowania a jego oferta odrzuceniu.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów Odwołujący wskazał, że po otwarciu ofert w dniu 6 października 2008 r. kolejnymi pismami z dnia 10, 13 i 22 października 2008 r. sygnalizował Zamawiającemu, że Mennica Polska S.A. nie legitymuje się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Przy piśmie z dnia 22 października 2008 r. przekazał Zamawiającemu dokumenty, które miały poświadczać okoliczności przemawiające za wykluczeniem wykonawcy Mennica Polska S.A., podnoszone następnie w proteście. Mimo przedstawionych dokumentów, Zamawiający w dniu 22 października 2008 r. wybrał ofertę wykonawcy, który powinien zostać wykluczony. Odwołujący argumentował, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z postanowieniami SIWZ, o udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się tylko

wykonawcy posiadający uprawnienia do wykonania określonej działalności, zarazem tacy, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Z SIWZ wynika, że wykonawcy zobowiązani są do wykazania posiadanych uprawnień. Nadto wykonawcy zobowiązani byli przedstawić w swojej ofercie osoby legitymujące się odpowiednio długim doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika serwisu, kierownika zmiany, pracownika serwisanta dla urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. Zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawca zobowiązany był także do przedstawienia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w tym działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż 250.000 zł.

W rozstrzygnięciu przetargu w dniu 22 października 2008 r. Zamawiający wskazał, że wybrano ofertę Mennica Polska S.A. gdyż jest to oferta najkorzystniejsza oraz spełniająca warunki udziału w postępowaniu. Z takim wyborem Odwołujący nie godził się, co wyjaśniał następująco. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w niniejszym przetargu mogli brać udział wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania  
jeśli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. określonej działalności,  
Z SIWZ wynika że wykonawcy zobowiązani są do wykazania posiadanych uprawnień. W przypadku braku uprawnień bądź w przypadku takiej decyzji wykonawcy, mógł on powierzyć część prac podmiotowi trzeciemu, przy czym powierzenie to będzie uważane za podwykonawstwo. Odwołujący stwierdził, że Mennica Polska S.A. będzie realizować zamówienie bez udziału podwykonawcy (bez udziału operatora zapewniającego dostęp do sieci GSM), zatem będzie wykonywała we własnym zakresie łączność pomiędzy urządzeniami a komputerem centralnym Zamawiającego. Zawarcie umowy z operatorem GSM jest wymogiem określonym w SIWZ, potwierdzonym dodatkowo przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie jakie zadała Mennica Polska S.A. (pismo z dnia 2.10.2008 r., odpowiedź na pytanie nr 25). Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800) działalność telekomunikacyjna jest działalnością regulowaną i podlega wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Działalność regulowaną przedsiębiorca może wykonywać, jeżeli spełnia szczególne warunki określone przepisami i po uzyskaniu wpisu w stosownym rejestrze, o czym stanowi zarówno Prawo telekomunikacyjne jak i Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Mennica Polska S.A. nie jest wpisana do rejestru

4

---

przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a nadto nie dysponuje częstotliwościami umożliwiającymi przekazywanie danych za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej typu GSM. Pomimo tego zdecydowała się na samodzielne zapewnienie łączności wymaganej przez Zamawiającego. Powyższe świadczy, że Mennica Polska S.A. nie posiada uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia. Bez podwykonawcy –operatora, nie może zrealizować przedmiotu zamówienia, a jej oferta jest niezgodna z prawem. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca ten podlega wykluczeniu. Zdaniem Odwołującego Mennica Polska S.A. w swoim przystąpieniu do postępowania protestacyjnego niezasadnie twierdzi, że nie było konieczności wskazania, jako podwykonawcy operatora zapewniającego transmisje GPRS, bowiem udostępnienie przez podmiot trzeci łączy, nawet jeśli ma charakter wykonywania usługi nie może być uznane za podwykonawstwo wyrok KIO sygn. KIO/UZP 752/08 z 13.08.2008). W przypadku obsługi Strefy Płatnego Parkowania, w przekonaniu Odwołującego, konieczne jest zawarcie indywidualnej umowy i określenie indywidualnych potrzeb zgodnie z wymaganiami SIWZ, zatem umowa standardowa o udostępnieniu łączy jest niewystarczająca. W przedmiotowym przypadku nie chodzi bowiem o typową obsługę łączy ale o obsługę specjalistyczną. W odniesieniu do przedstawionego potencjału kadrowego wybranego wykonawcy, (z pominięciem brakujących stron 10 i 11 odwołania), Odwołujący uzasadnił postawione zarzuty w poniższy sposób.

Sławomir O. (k-12 oferty) nie legitymuje się zajmowaniem stanowiska kierownika zmiany serwisu urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. Z k-12 oferty wynika, że osoba ta zajmowała się i nadal zajmuje się systemami informatycznymi, a nie serwisowaniem urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. W szczególności z kariery zawodowej tej osoby wynika, że zajmowała się sprzętem komputerowym, sieciami i systemami oraz przetwarzaniem danych. Powyższe doświadczenie nie pokrywa się z przedmiotem przetargu, bowiem nie dotyczy serwisowania urządzeń określonych w SIWZ. Stanisław S. nie legitymuje się zajmowaniem stanowiska kierownika zmiany serwisu do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. Zajmował on stanowisko starszego radcy, kierownika serwisu w Delikomąt Polska Sp. z o.o., kierownika sekcji eksploatacji i serwisanta systemów elektryczno -mechanicznych. Automaty sprzedawane przez Delikomąt nie wydają pokwitowań, co potwierdza e-mail Delikomąt Polska Sp. z o.o., byłego pracodawcy p. Stanisława Szczyпка (k-13 oferty). Mennica Polska S.A. wskazała, iż właśnie to doświadczenie zawodowe p. Szczyпка u pracodawcy Delikomąt Polska Sp. z o. o.

kwalfikuje go jako osobę legitymującą się doświadczeniem i kwalifikacjami do zajmowania stanowiska kierownika zmiany serwisu urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania

5

środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. Odwołujący zarzucił, że  
osób posiadających Mennica Polska S.A. nie

posiada również w swojej dyspozycji

odpowiednie doświadczenie do pełnienia funkcji pracownika serwisu urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania, przez co nie spełnia wymagań SIWZ. Odwołujący w tym zakresie, poddał analizie doświadczenie zawodowe 14 osób, wskazanych przez Mennicę Polską S.A. i stwierdził, że żadna z nich nie spełnia wymogu doświadczenia wskazanego w SIWZ. Brak doświadczenia zawodowego po stronie osób wskazanych w ofercie wybranego wykonawcy, Odwołujący udokumentował załączonymi do pisma z dnia 22 października 2008 r. wydrukami ze stron internetowych firm wskazanych jako miejsce zatrudnienia osób ujętych w wykazie. Z profilu działalności tych firm, przedstawionego na stronach internetowych, Odwołujący wywiódł wniosek, że nie są to producenci ani serwisanci urządzeń przyjmujących i wydających środki pieniężne, zarazem wydających pokwitowania, a więc nie obsługują urządzeń tożsamy jak przedmiot zamówienia. Mennica Polska S.A. do oferty załączyła oprócz załącznika nr 3 – wykazu osób przeznaczonych do wykonania zamówienia, także ich dane, co do doświadczenia zawodowego i kwalifikacji. Zdaniem Odwołującego Mennica Polska S.A. dołączyła te informacje bowiem wiedziała, że osoby te nie spełniają wymogów zawartych w SIWZ. Stanowisko Zamawiającego, iż opiera się wyłącznie na oświadczeniach wykonawcy którego wybrał, zawartych w załączniku do oferty nr 1 oraz w załączniku nr 3 jest wadliwe, wobec załączenia do oferty informacji wskazujących na brak doświadczenia i kwalifikacji proponowanej kadry. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nie dokonanie pełnej analizy oferty Mennica Polska S.A. w powyższym zakresie i błędne uznanie, że oferent ten spełnia wymagania SIWZ. Odwołujący nie podzielił stanowiska Mennicy Polskiej S.A. co do twierdzeń, że kwalifikacje wskazanych osób były zgodne z przedmiotem zamówienia - serwisem urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. Nie zgodził się również ze stanowiskiem wybranego wykonawcy, w przystąpieniu do protestu, że Odwołujący dokonuje nadinterpretacji postawionych wymagań, a wystarczające są

Stanowiska kadry według kwalifikacje kadry

dotyczące serwisu danego typu urządzeń.

Odwołującego, winny dotyczyć przedmiotu zamówienia, a więc obsługi urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania. Potwierdzeniem, że chodzi o tego samego rodzaju doświadczenie, a więc odnoszące się do urządzeń wykonujących wszystkie ww. funkcje jest pismo Zamawiającego z dnia 7.09.2006 r. (dotyczące poprzedniego postępowania o obsługę strefy parkowania), w którym to Zamawiający odpowiadając na pytania, odnoszące się do doświadczenia wykonawcy, wskazał, że chodzi o podobne lub tego samego rodzaju doświadczenie. Serwis komputerów, kas fiskalnych czy obrabiarek nie jest usługą podobną do serwisu urządzeń do

6

automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania, jako, że te urządzenia nie wykonują wszystkich funkcji, jakie wykonywane są przez parkomaty. Odwołujący podniósł, że parkomat jest urządzeniem elektromechanicznym przeznaczonym do wykonywania szeregu specjalistycznych funkcji, z których głównymi jest właśnie automatyczne pobieranie i wydawanie środków pieniężnych i jednocześnie wydawanie pokwitowań w postaci drukowanych kwitów parkingowych. Usługa ta realizowana jest przez szereg specjalistycznych modułów elektronicznych zaprojektowanych i wykonanych specjalnie dla zastosowań w warunkach, w jakich pracują parkomaty (rzeczywiście występujące warunki klimatyczne). Cały parkomat jako urządzenie zasilane tylko z baterii (nie jest podłączony do sieci energetycznej), musi pracować nieprzerwanie przez 24 godziny na dobę. Drugą z podstawowych funkcji parkomatu jest zapewnienie bezpieczeństwa gromadzonych w nim środków pieniężnych. Jest on dobrze zabezpieczonym sejfem, pozwalającym na przyjmowanie i przechowywanie pieniędzy bez

zapewnienia ochrony zewnętrznej. Również system opróżniania parkomatów z nagromadzonych środków jest specjalnie zaprojektowany i wykonany pod kątem maksymalnego bezpieczeństwa, włącznie z transportem pieniędzy do banku. W parkomacie oprócz bloków wykonawczych typu: układy identyfikacji monet, czytnik kart elektronicznych czy układ wydruku biletów, jest rozbudowany system czujników pomiarowych i zabezpieczających. Kontrolują one warunki pracy. Parkomat na bieżąco sprawdza temperaturę, poziom oświetlenia, sprawność baterii zasilających, poziom zapelnienia skarbca, zużycia taśmy papierowej oraz stany wszystkich czujników zabezpieczających oraz panujących warunków atmosferycznych. Parkomat sam zmienia szereg parametrów, aby zapewnić maksymalną niezawodność pracy. Całość urządzenia stanowi dość skomplikowany zamknięty układ bloków funkcjonalnych. System ten podlega regularnym przeglądom, wymaga precyzyjnych regulacji poszczególnych bloków, bez wyłączania urządzenia z eksploatacji. Z tego względu osoby obsługujące tak skomplikowane urządzenie jak parkomaty winny mieć odpowiednie kwalifikacje. Odwołujący wyraził obawy, że brak zapewnienia łączności spowoduje, przy utrzymaniu wyboru oferty Mennica Polska S.A., iż system parkowania w Warszawie przestanie działać, co narazi Zamawiającego na wielomilionową szkodę. Takie same skutki spowoduje powierzenie realizacji zamówienia osobom bez należytych kwalifikacji. Odwołujący przyznał, że wykonawca Mennica Polska S.A. wprawdzie złożył w dokumentach oferty odpis polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, ale nie obejmuje ona czynności określonych w SIWZ, serwisowania urządzeń w SPPN, wskazuje wyłącznie, że zakres ubezpieczenia określony jest umową generalną i dodatkowymi klauzulami. Zdaniem Odwołującego, zaniechanie wykluczenia wykonawcy Mennica Polska S.A. i odrzucenia jego oferty przesądza o naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, oraz

7

---

zaświadcza o prowadzeniu postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Interes prawny Odwołujący wywodzi z faktu, że złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę w jedynym kryterium ceny.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 listopada 2008 r. do postępowania wywołanego wniesieniem protestu w dniu 5 listopada 2008 r. przystąpił wykonawca Mennica Polska SA, który opowiedział się za utrzymaniem wyboru jego oferty, podniósł, że:

- spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 1–3 Pzp,
- będzie korzystał z usług operatora, zapewniającego transmisję GPRS, jako podwykonawcy,
- do wykonania zamówienia ma w swojej dyspozycji osoby legitymujące się doświadczeniem i kwalifikacjami wymaganymi w SIWZ,
- posiada wymaganą polisę oc.

Pismem doręczonym dnia 7 listopada 2008 r. Zamawiający oddalił protest, uznając go bezzasadnym. W ocenie Zamawiającego wybrany wykonawca spełnił warunki udziału, określone w SIWZ, w odniesieniu do:

- dysponowania potencjałem kadrowym,
- posiadanych uprawnień,
- wykazania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zdaniem Zamawiającego wybór oferty Mennica Polska SA nie naruszył wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy ani postanowień SIWZ. Podkreślił, że wymagał jedynie podania imion i nazwisk, stanowisk i stażu osób, które będą wykonywać zamówienie w formularzu załącznika 3 do oferty. Wystarczające było samo oświadczenie wykonawcy Mennica Polska SA, że osoby, które zostały ujęte załączniku nr 3 mają odpowiednio długie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika, kierownika zmiany i pracownika serwisu urządzeń tego samego rodzaju jak parkomaty.

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie w dniu 17 listopada 2008 r. zostało wniesione odwołanie, z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, w którym zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości. Ponadto Odwołujący wniósł o:

I. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Mennica Polska S.A. oraz wykluczenie wykonawcy Mennica Polska S.A.,

8

II. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert,

III. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny prawidłowości oferty Mennica Polska S.A. i odrzucenia tej oferty,

IV. Dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadka:

1. Michała Mirosława W. -Prezesa Zarządu Cool AR Sp. z o.o., na okoliczność tego, że zapewnienie sprawności urządzeń w godzinach funkcjonowania strefy SPPN (w tym prawidłowego, zgodnego z CET, czasu podawanego przez wszystkie urządzenia), zapewnienie wszystkich materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych nie jest tożsame z zapewnieniem łączności GPRS oraz na okoliczność tego, że kadra wskazana przez Mennica Polska S.A. nie spełnia warunków określonych w SIWZ oraz, że oferta Mennica Polska S.A. nie zawiera wskazania operatora GSM. jako podwykonawcy Mennica Polska S.A.,

2. Tomka P., na okoliczność tego, że zapewnienie sprawności urządzeń w godzinach funkcjonowania strefy SPPN (w tym prawidłowego, zgodnego z CET, czasu podawanego przez wszystkie urządzenia) oraz zapewnienie wszystkich materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych, nie jest tożsame z zapewnieniem łączności GPRS oraz, że oferta wybrana nie zawiera wskazania operatora GSM, jako podwykonawcy Mennica Polska S.A.

3. Mieczysława K., na okoliczność, że w latach 1986 -1990 Marek Z. nie był kierownikiem oddziału serwisu fabrycznego „Mery” w Bratysławie i czy zajmował stanowisko odpowiednie do określonego w SIWZ przez Zamawiającego,

4 Janusza Z., na okoliczności takie same jak wyżej, w punkcie IV.1.

V. Dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu telekomunikacji na okoliczność tego, że zapewnienie sprawności prawidłowego, zgodnego z CET, czasu podawanego przez wszystkie urządzenia oraz zapewnienie wszystkich materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych nie jest tożsame z zapewnieniem łączności GPRS oraz na okoliczność tego, że oferta Mennica Polska S.A. nie zawiera wskazania, iż czynności łączności zostaną powierzone operatorowi GSM, jako podwykonawcy Mennica Polska S.A.

VI. Dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu urządzeń elektronicznych sprzedających, na okoliczność tego, że kadra wskazana przez Mennica Polska S.A. nie spełnia warunków określonych w SIWZ, bowiem jej doświadczenie i kwalifikacje nie dotyczą urządzeń do automatycznego pobierania i wydawania środków pieniężnych, wydających jednocześnie pokwitowania.

VI. Dopuszczenie dowodów z dokumentu załączonego do odwołania – pisma M3S Computergraphik Sp. z o.o. na okoliczność, iż zapewnienie sprawności urządzeń w godzinach funkcjonowania strefy SPPN (w tym prawidłowego, zgodnego z CET czasu

9

podawanego przez wszystkie urządzenia) oraz zapewnienie wszystkich materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych, nie jest tożsame z zapewnieniem łączności GPRS,

VII. Dopuszczenie dowodu z dokumentu -polisy ubezpieczeniowej oc. Mennica Polska S.A. na okoliczność, iż polisa ta nie spełnia wymagań określonych przez SIWZ, wraz z wnioskiem o zobowiązanie Mennica Polska S.A. do przedstawienia tej polisy,

VIII. Dopuszczenie dowodu z przesłuchania przedstawiciela Mennica Polska S.A. na okoliczność uprawnień tego wykonawcy do wykonywania działalności polegającej na zapewnianiu łączności i transmisji zgodnie z SIWZ,

IX. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym w wysokości 3600 zł. na podstawie faktury.

W dniu 1 grudnia 2008 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Mennica Polska S.A., podtrzymując stanowisko zawarte w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego oraz żądając oddalenia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowody: z dokumentacji akt niniejszego postępowania, w tym z protokołu postępowania wraz z załącznikami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, udzielonych wyjaśnień na zapytania wykonawców, pism Odwołującego złożonych w postępowaniu z dnia 10, 13 i 22 października 2008 r. wraz z załącznikami, oferty Mennica Polska SA.

Nadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron, reprezentanta Odwołującego i pełnomocników Przystępującego do odwołania, przedstawione do protokołu rozprawy. Krajowa Izba Odwoławcza nie dopuściła dowodu z zeznań wnioskowanych świadków: Janusza Z., Tomka P., Mirosława W., gdyż przedmiotem zeznań świadków mogą być jedynie fakty, które miały miejsce w obecności osoby, której dotyczy przesłuchanie w tym charakterze, natomiast teza dowodowa dotyczy ustaleń o charakterze wiadomości specjalnych i wkracza w zakres oceny dokumentów złożonych w sprawie jako dowody. Wnioskowany świadek Mieczysław K. miałby się natomiast wypowiedzieć na temat charakteru zatrudnienia Marka Z., w latach 1986–1990, czy zajmował stanowiska odpowiednie do określonego w SIWZ przez Zamawiającego. Teza dowodowa wykracza poza zakres zeznań świadka. Ocena czy osoba wskazana do realizacji zamówienia, w nawiązaniu do warunków określonych w SIWZ, spełnia wymagania, należy do składu orzekającego. Natomiast zawartość dokumentacji oferty wykonawcy Mennica Polska SA została dopuszczona jako dowód z dokumentów (w tym wykaz osób do wykonania zamówienia, polisa ubezpieczenia oc.). Treść oferty nie może być oceniana przez wnioskowanych świadków w trakcie ich zeznań, gdyż ocena taka leży w kompetencji składu

10

---

orzekającego. Dowód z przesłuchania w charakterze strony osoby reprezentującej wykonawcę Mennica Polska SA był zbędny, gdyż spełnienie wymagań SIWZ w zakresie posiadanych uprawnień i wymaganych w SIWZ, Izba była w stanie ustalić przez skonfrontowanie dokumentów oferty wybranego wykonawcy oraz wymagań SIWZ, w kontekście obowiązujących w tym zakresie unormowań. Przystępujący do odwołania sam przyznał, że nie jest operatorem telekomunikacyjnym.

Izba rozpatruje odwołanie w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 Pzp. Odwołujący postawił zarzut, że Mennica Polska S.A. nie jest operatorem sieci telekomunikacyjnej, a nie wskazała w swojej ofercie jako podwykonawcy operatora telekomunikacyjnego, który będzie świadczył usługi bezprzewodowego przesyłania danych między komputerem centralnym a serwisowanymi urządzeniami. Zatem wiadomości specjalne na temat technicznych uwarunkowań działalności urządzeń, były zbędne dla rozpoznania sprawy. Z tych względów Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów z opinii wnioskowanych biegłych. Izba była w stanie ocenić samodzielnie, iż zapewnienie sprawności urządzeń w godzinach funkcjonowania strefy SPPN (w tym prawidłowego, zgodnego z CET czasu podawanego przez wszystkie urządzenia) oraz zapewnienie wszystkich materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych, według punktu 6 lit. od a do e formularza oferty Mennicy Polskiej S.A., nie jest tożsame z zapewnieniem łączności GPRS. Izba natomiast dopuściła dowody z dokumentów, zawartych w aktach sprawy, a złożonych przez Odwołującego. Izba odmówiła dopuszczenia dowodów złożonych na rozprawie przez Odwołującego, na okoliczność, iż po przejęciu strefy parkowania przez Przystępującego wzrosła awaryjność urządzeń parkomatów, gdyż nie są to dowody odnoszące się bezpośrednio do zarzutów podnoszonych w proteście (braku uprawnień, braku kadry, braku odpowiedniej polisy). Okoliczność zawarcia umowy między Zamawiającym a Mennicą Polską S.A. jest natomiast bezsporna.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. i wynosi 5 777 514,12 euro. Protest został wniesiony w dniu 31 października 2008 r. Do rozpoznania odwołania zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 4 września 2008 r. w sprawie zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058).

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Odwołującego z ceną brutto 632 498 zł. miesięcznie i Przystępującego Mennica Polska S.A. z ceną brutto 625 000 zł. miesięcznie, uznana za najkorzystniejszą w jedynym kryterium ceny.

Według oświadczeń stron, oferty nadal pozostają zabezpieczone wadium.

W zakresie podnoszonych zarzutów Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia między innymi następujące warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem I pkt 5.1.1 SIWZ w przetargu mogą brać udział wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają taki obowiązek .

Pkt 5.1.2 posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Pkt 5.3.2 wykonawca musi mieć do dyspozycji osoby legitymujące się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowiska jakie zostaną im powierzone. Wykonawca przedstawi w ofercie kandydata na każde stanowisko wymienione poniżej.

1. kierownik serwisu, 1 osoba, 1 rok doświadczenia zawodowego,
2. kierownik zmiany, 2 osoby, 1 rok doświadczenia zawodowego,
3. pracownik serwisu, 20 osób, 6 miesięcy doświadczenia.

Pkt 5.3.3.3 wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, na wartość co najmniej 250 000 zł.

W rozdziale I pkt 5.5 Zamawiający postanowił, że ocena spełnienia warunków wymaganych od wykonawców zostanie dokonana na podstawie oświadczeń i dokumentów wg formuły „spełnia” „niespełnia”. Nie spełnienie jakiegoś jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu, skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy.

Dla udokumentowania potwierdzenia spełnienia wyżej opisanych warunków wykonawcy zobowiązani byli złożyć:

Rozdział I pkt 6.1.1 SIWZ oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków określonych art. 22 ust 1 pkt 1–3 według załącznika nr 1,

Pkt 6.1.3 informację o osobach które będą brały udział w wykonaniu przedmiotu zamówienia (potencjał kadrowy). Informacja musi zawierać dane na temat doświadczenia wskazanych osób, potwierdzając jednocześnie spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego zał. nr 3 do oferty,

Pkt 6.1.5 aktualny odpis z właściwego rejestru , jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Pkt 6.1.11 polisę, a w przypadku jej braku inny dokument, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, w tym działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia,

Pkt 7.7 w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SIWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi jako obowiązujące należy przyjąć treść pisma, zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego,

Pkt 10.5 wykonawca nie może zlecić podwykonawcom całości prac objętych niniejszym zamówieniem. Zamawiający żąda od wykonawcy wskazania w formularzu oferty części (zakresu) zamówienia, który powierzy podwykonawcom. Analogiczną regulację zawiera par. 7 wzoru umowy. Załącznik nr 3 – potencjał kadrowy obejmuje dane: nazwisko i imię stanowisko, doświadczenie. W rozdziale IV SIWZ przedmiot zamówienia według opisu, to serwis (obsługa i utrzymanie) nie więcej niż 1287 sztuk parkomatów Mera – Błonie typ X3 lub kompatybilnych używanych w SPPN w Warszawie. W skład czynności wchodzi:

- a) zapewnienie sprawności urządzeń w godzinach funkcjonowania SPPN (w tym prawidłowego zgodnego z CET czasu podawanego przez wszystkie urządzenia) oraz zapewnienie wszystkich materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych,
- b) gwarancja sprawności działania,
- c) dbanie o estetykę i wygląd urządzeń,
- d) reagowanie na awarie,
- e) uruchamianie i utrzymywanie łączności bez dodatkowych opłat ze strony Zamawiającego pomiędzy urządzeniami a komputerem centralnym Zamawiającego,
- f) oznakowanie i programowanie urządzeń w tym także wymiana oprogramowania i paneli informacyjnych ( nie więcej niż 2 razy na każde 12 miesięcy trwania umowy), w sposób uzgodniony z Zamawiającym oraz ewentualne prace dodatkowe związane ze

zmianą oprogramowania urządzeń, w szczególności dotyczących zmiany nośnika oprogramowania.

Z postanowień rozdziału IV pkt III.7 SIWZ wynika, że urządzenia nie wydają reszty. W punkcie VII.10 SIWZ, że ilość użytkowych danych wygenerowanych przez wszystkie parkomaty szacuje się na 30 MB/m-c, jako rzeczywistą ilość danych, jakie rejestruje centralny komputer Zamawiającego. Ilość połączeń transmisji danych GPRS może być wielokrotnie większa niż ilość danych zarejestrowanych przez komputer. Do wykonawcy należy zawarcie umowy z operatorem GSM i wybór najkorzystniejszej metody takiego rodzaju połączeń. W związku z zapisami SIWZ Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na zapytania wykonawców. „kierownik zmiany winien legitymować się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednim do stanowiska”, „do wykonawcy należy zawarcie umowy z operatorem sieci GSM, w chwili obecnej jest to sieć Orange.” Zamawiający przyznał, że funkcjonujące parkomaty w SPPN, nie wydają „reszty”.

Izba zważyła co następuje.

Rację należy przyznać Odwołującemu, że działalność telekomunikacyjna, jak wynika z przepisów ustawy z 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, jest działalnością regulowaną. Powołana ustawa z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U z 2007 r. nr 155, poz. 1095) w art. 64 ust. 1 stanowi, że działalność przedsiębiorca

13

może wykonywać po uzyskaniu wpisu do rejestru, w tym przypadku przedsiębiorców telekomunikacyjnych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Mennica Polska S.A. nie występuje w obrocie gospodarczym, jako zarejestrowany operator telekomunikacyjny, co zostało przyznane. Nie wskazała oznaczonego operatora telekomunikacyjnego, jako podwykonawcy. Według Kodu CPV 502 30 000 i opisu zawartego w rozdziale IV SIWZ, przedmiotem zamówienia są „usługi w zakresie napraw i konserwacji i podobne usługi osprzętu drogowego i innego sprzętu.” Zatem usługi transmisji danych GPRS za pomocą sieci radiowej GSM, nie stanowią wprost przedmiotu zamówienia, jakim jest obsługa i utrzymanie urządzeń. Izba zgadza się z argumentacją Odwołującego o tyle, że do prawidłowego wykonywania przedmiotu zamówienia w zakresie serwisowania sprzętu parkomatów, z ustalonym systemem łączności bezprzewodowej, w jakim to środowisku wymienione urządzenia pracują, konieczne jest od początku ich funkcjonowania korzystanie przez wybranego wykonawcę z usług zewnętrznych, świadczonych przez podmioty trzecie. W tym przypadku operatorów sieci telekomunikacyjnych. Taką umowę równie dobrze mógł zawrzeć bezpośrednio Zamawiający. Powierzył jednak współpracę z operatorem sieci, wykonawcy przedmiotowego zamówienia, w ramach kompleksowości usługi serwisowej. Operatorzy telekomunikacyjni nie mają statusu podwykonawcy, w tym postępowaniu, ponieważ w opisie zamówienia, według podanego kodu CPV, nie zostały ujęte usługi przesyłania danych między komputerem centralnym a urządzeniami

operatora usługi parkomatów. Wybrany

wykonawca nie był zobowiązany wskazywać przesyłowej, jako podwykonawcy zamówienia. Natomiast wymogiem SIWZ było zawarcie odrębnej umowy przez wybranego wykonawcę z operatorem świadczącym niezbędne usługi telekomunikacyjne, na warunkach ustalonych przez wykonawcę zamówienia. Z praktyki wynika, że przy realizacji zamówień, wykonawcy muszą korzystać z szeregu usług zewnętrznych, np. usług geodezyjnych przy budowach, usług przewozowych, dostaw materiałów i temu podobnych. Nie oznacza to jednak, że wszyscy usługobiorcy czy dostawcy mają status podwykonawców i wykonawca wybrany musi wskazać takich przedsiębiorców jako swoich podwykonawców. Decydujący jest bezpośredni opis przedmiotu zamówienia. Opis według kodu CPV, podanego w ogłoszeniu obejmuje usługi w zakresie napraw i konserwacji i podobne usługi dotyczące osprzętu drogowego i innego sprzętu. Status podwykonawców mieli by jedynie tacy, którzy na zlecenie wybranego wykonawcy, bezpośrednio uczestniczyliby w pracach objętych przedmiotem zamówienia, to jest w serwisowaniu parkomatów. W ocenie Izby wykonawca Mennica Polska S.A. nie musi być operatorem sieci wpisanym do rejestru urzędowego, a może czynności w tym zakresie powierzyć firmom wyspecjalizowanym, które zostały wpisane do przedmiotowego rejestru. Zamawiający nie wymagał legitymowania się przez wykonawcę wpisem do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Nie ma znaczenia, że nie są to usługi standardowe.

Łączność do tej pory świadczona jest przez operatora sieci Orange, zatem usługi przesyłowe tego typu są dostępne na rynku. Można przykładowo wymienić, że w przypadku korzystania ze stacjonarnych usług łączności telefonicznej, przez wykonawcę realizującego zamówienie, nie zostałyby postawione zarzuty, że operator tych usług np. Telekomunikacja Polska S. A. jest podwykonawcą w tym kontrakcie, na potrzeby którego realizowane byłyby połączenia. Transmisje GSM czy GPRS są jedynie bardziej zaawansowaną technologią łączności radiowej, z wykorzystaniem przesyłu pakietowego w przypadku GPRS.

Bezsporne i nie wymagające dowodzenia jest, że Mennica Polska S.A. nie wskazała w swojej ofercie operatora telekomunikacyjnego jako podwykonawcy. W ocenie Izby było to prawidłowe. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy za nie przedstawienie odpisu z rejestru operatorów telekomunikacyjnych i braku uprawnień do prowadzenia w tym zakresie działalności, nie znalazł potwierdzenia.

Z powołanego wyżej opisu przedmiotu zamówienia, rozdział IV pkt 5.3 SIWZ wynika, że serwisowane będą parkomaty obsługujące wiele stanowisk parkingowych, umożliwiające wnoszenie opłat przy pomocy karty elektronicznej i bilonu nie wydające „reszty”. W rozdziale I pkt 5.3.1 SIWZ Zamawiający wymagał doświadczenia zawodowego wykonawcy, w zakresie serwisowania urządzeń do automatycznego poboru lub wydawania środków pieniężnych wydających jednocześnie pokwitowania, (wymienił między innymi doświadczenie w serwisowaniu parkomatów, bankomatów, urządzeń kontroli wjazdu i wyjazdu). Odwołujący nie przedstawił żadnych zarzutów odnoszących się do doświadczenia Mennicy Polskiej S.A. jako wykonawcy. Tak sprecyzowany warunek nie odnosi się do kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osób wskazanych do realizacji zamówienia. Na stronie 7–8 oferty Mennicy Polskiej S.A. zawarty jest załącznik nr 3 – potencjał kadrowy zawierający nazwiska, funkcję, doświadczenie w latach pracy. Na stronach od 9–38 oferty wybranego wykonawcy, zostały podane nazwiska i imiona osób wymienionych w wykazie nr 3, oraz ich miejsca zatrudnienia i sprawowane stanowisko. W piśmie oddalającym protest, Zamawiający słusznie wskazał, że zgodnie z SIWZ wymagał tylko informacji o osobach, które będą brały udział w wykonaniu przedmiotu zamówienia poprzez wypełnienie załącznika nr 3 do oferty, w którym żądał podania wyłącznie imion i nazwisk, stanowisk i lat pracy osób, którzy będą zaangażowani w wykonywanie zamówienia. Uzupełnieniem oświadczenia, co do posiadania przez wykonawców potencjału osobowego, było oświadczenie zawierające się w załączniku nr 1 do oferty o spełnianiu warunków z art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp. Tak samo prawidłowo Zamawiający wskazał, że złożenie oświadczeń przez Mennica Polska S.A. o treści zawartej w załączniku nr 1 do oferty, wyczerpywało wymagania, co do zapewnienia właściwej kadry na potrzeby wykonania zamówienia. Mennica Polska S.A. do oferty załączyła oprócz

załącznika nr 3 – wykazu osób przeznaczonych do wykonania zamówienia, także ich dane, co do doświadczenia zawodowego i kwalifikacji, zgłaszając większą ilość osób niż wymagana na stanowisku kierownika zmiany, czy pracownika serwisu. Okoliczność bezsporną między stronami stanowi, że Zamawiający nie wymagał tych dokumentów dla wykazania spełnienia warunków udziału. Zatem nie mogą one stanowić podstawy do oceny, czy wykazany potencjał kadrowy jest odpowiedni do wykonania zamówienia. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że wystarczające w tym zakresie jest oświadczenie wykonawcy, zawarte w załączniku nr 1 i 3, to jest w wykazie osób przewidzianych do realizacji zamówienia i oświadczeniu składanym w oparciu o art. 22 ust. 1 pkt 1–3 Pzp. Wbrew stanowisku Odwołującego, kierownik serwisu, kierownik zmiany, pracownik serwisu, nie muszą spełniać warunku doświadczenia zawodowego wyłącznie przy obsłudze parkomatów i urządzeń ściśle im odpowiadających np. bankomatów. W ocenie Izby wystarczające są w tym zakresie kwalifikacje zawodowe odpowiednie do obsługi tego typu urządzeń jak parkomaty, (np. w zawodzie mechanika, elektronika, mechatronika itp.) dające możliwość obsługi urządzeń precyzyjnych, łączących funkcje mechaniczne i elektroniczne oraz osób posiadających praktykę zawodową przy obsłudze tego typu urządzeń. Nie ma znaczenia wyjaśnienie udzielone przez Zamawiającego w innym postępowaniu, że nie jest wystarczającym doświadczeniem serwisowanie urządzeń typu kas fiskalnych, itp. Rodzaj

stanowisk ich ilość, lata doświadczenia osób wskazanych w ofercie wykonawcy Mennica Polska SA zostały podane tak jak przewidywała specyfikacja. Zdaniem Izby przedłożony załącznik Nr 3 jest prawidłowy, zatem brak podstaw do wykluczenia tego wykonawcy za niespełnienie warunków udziału, z tytułu nie wykazanie potencjału kadrowego do wykonania zamówienia. Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Mennica Polska S.A. na stronie 63 oferty przedłożyła certyfikat nr 1A do Generalnej Umowy ubezpieczenia Polisy nr 104-1BKS 199/2008 wystawiony przez PZU SA, z którego wynika udzielenie ochrony ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w ramach generalnej umowy ubezpieczenia na okres od 1.03.2008 do 28.02.2009 r. do sumy gwarancyjnej 13 000 000 zł. Warunki i zakres ubezpieczenia zgodny z generalną umową – polisą numer jak wyżej. Dodatkowe klauzule zgodne z załącznikiem nr 1 do umowy generalnej. Treść tego dokumentu nie podaje zakresu ubezpieczenia w związku z prowadzoną działalnością, z którego by wynikało że szkody, które mogą wynikać z realizacji tego zamówienia, zostaną Zamawiającemu zrekompensowane przez ubezpieczyciela w ramach powołanej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Nie oznacza to, że wykonawca ten winien być od razu wykluczony, a jego oferta odrzucona z tej przyczyny. Obowiązkiem Zamawiającego przed dokonaniem wyboru oferty, było z urzędu wezwanie

16

wykonawcy, który nie złożył wymaganego dokumentu, lub gdy dokument zawiera braki, o uzupełnienie w terminie wyznaczonym, o czym stanowi art. 26 ust. 3 Pzp. Izba jedynie w zakresie stwierdzonych braków w dokumencie ubezpieczenia oc. uwzględniła zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp. w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż zarzut nie złożenia dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie oc. (wiarygodność finansową) Mennicy Polskiej S.A. znalazł potwierdzenie. Nie znalazł potwierdzenia zarzut Odwołującego, że nieprawdziwe Mennica Polska S.A. złożyła oświadczenia, mające wpływ na wynik postępowania, zatem brak podstaw do przypisywania Zamawiającemu naruszenia art. 24 ust 2 pkt 2 Pzp. Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp – nierównego traktowania wykonawców.

Z przedstawionych względów, Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert, poprzedzonej wezwaniem Mennicy Polskiej S.A. do złożenia dowodu zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, z podaniem zakresu ubezpieczenia prowadzonej działalności gospodarczej. Przedstawiony aneks do Generalnej Umowy Ubezpieczeniowej Nr 2 Polisa nr 104-1/BKS 199/2008 odnosi się wyłącznie do umowy między Mennicą Polską S.A. a Zamawiającym oznaczonej NDZP/175/W/48/08 o realizację zamówienia udzielonego z wolnej ręki na serwisowanie parkomatów do czasu ostatecznego wyboru oferty w niniejszym postępowaniu i zawarcia umowy do 2012 r., a więc nie stanowi potwierdzenia posiadania ubezpieczenia oc. wykonawcy, jakiego wymagał Zamawiający.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust 1 i 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

17

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....