Sygn. akt KIO/UZP 1289 /08

WYROK
z dnia 27 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **25 listopada 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: SAFEGE S.A. Oddział w Polsce ul. Solec 22, 00-410 Warszawa , Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MT Parc de l'Ile 15/27 rue du Port 92022 Nanterre, Francja** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Raszyn ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn** protestu z dnia **27 października 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Raszyn ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn** i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: SAFEGE S.A. Oddział**

---

w Polsce ul. Solec 22, 00-410 Warszawa, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, MT Parc de l'Ile 15/27 rue du Port 92022 Nanterre, Francja;

2) dokonać wpłaty kwoty dokonać wpłaty kwoty **7 640 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy) przez **Gminę Raszyn ul. Szkolna 2a, 05-090 Raszyn** na rzecz **Konsorcjum: SAFEGE S.A. Oddział w Polsce ul. Solec 22, 00-410 Warszawa , Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MT Parc de l'Ile 15/27 rue du Port 92022 Nanterre, Francja** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;

4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: SAFEGE S.A. Oddział w Polsce ul. Solec 22, 00-410 Warszawa, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MT Parc de l'Ile 15/27 rue du Port 92022 Nanterre, Francja.**

Uzasadnienie

Gmina Raszyn, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", wszczęła w trybie przetargu nieograniczonego

postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Wykonanie projektów budowlano - wykonawczych sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w miejscowościach położonych na terenie Gminy Raszyn” – nr referencyjny ZP-31l0/PN/44/2008. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 30 lipca 2008 r., nr 2008/S 146-196943.

W dniu 22. 10. 2008 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwa Projektowania Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o.

W dniu 27. 10. 2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest Wykonawcy – Konsorcjum firm SAFEGE S. A. w Nanterre i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „MT” w Legnicy, zwanego dalej „Protestującym” lub „Odwołującym”, na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania, polegające na:

1) dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Projektowania Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o.;
2) zaniechaniu wykluczenia z postępowania ww. Wykonawcy z powodu nie złożenia przez niego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Protestujący wniósł o:

1) uwzględnienie protestu;
2) unieważnienie czynności wyboru ofert;
3) wykluczenie z postępowania Przedsiębiorstwo Projektowania Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o.;
4) dokonanie powtórnej oceny ofert;
5) wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej spełniającej wszystkie wymogi SIWZ.

Uzasadniając powyższe, Protestujący przedstawił następujące argumenty:

W ocenie Protestującego, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, która nie spełnia wszystkich wymogów postawionych w SIWZ. W pkt. VIII SIWZ „Dokumenty niezbędne do oceny spełniania powyższych warunków” Zamawiający stwierdził, iż „W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oferta musi zawierać następujące dokumenty (...):
- pkt. 8.4. Aktualną polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia (odpowiedzialność deliktowa), na kwotę nie niższą niż 1.000.000 zł” - zał. nr 9 - Załącznik Wykonawcy.

Protestujący wskazał, iż Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o. przedstawiło w swojej ofercie kopie polisy ubezpieczenia HDI Firma oraz aneksu. Jednak jest to polisa odpowiedzialności cywilnej, której zakres ubezpieczenia obejmuje ubezpieczenie mienia od zdarzeń losowych takich jak włamanie, rozbój i inne zdarzenia losowe. Aneks z dnia 02.10.2008 r. rozszerzył sumę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej do 1 mln PLN. Ogólne warunki ubezpieczenia HDI Firma definiują istotę ubezpieczenia, w § 23 ust. 1 jest mowa o wyłączeniach odpowiedzialności. W szczególności zgodnie z § 23 ust. 1 pkt. 27 - ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje odpowiedzialności cywilnej za szkody: (...) spowodowane w związku z wykonywaniem czynności projektowania. Ponadto jak wskazał Protestujący z załączonej do oferty kopii polisy nie wynika, aby HDI Asekuracja włączała powyższy zapis do umowy ubezpieczenia obejmując ochroną ubezpieczeniową ww. działalność. Dlatego też, zdaniem Protestującego

Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o. nie złożyło dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że jest ono ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zgodnej z przedmiotem zamówienia (odpowiedzialność deliktowa), na kwotę nie niższą niż 1.000.000 zł. Tym samym nie spełniło ono ww. wymogu postawionego w SIWZ.

Protestujący podniósł również, iż Zamawiający w pkt. VIII „Dokumenty niezbędne do oceny spełniania powyższych warunków” wymagał w ppkt. 8.3 SIWZ, aby wykonawcy wykazali, iż posiadają odpowiednie doświadczenie, tj.: iż w okresie ostatnich 3 lat przed terminem złożenia ofert o udzielenie zamówienia, (...) zrealizowali (własnymi siłami)

z należytą starannością min. 2 zadania analogiczne, odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Przez zadania analogiczne Zamawiający rozumie wykonanie projektów budowlano - wykonawczych kanalizacji sanitarnych o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN (bez podatku VAT).

Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o. złożyło w swojej ofercie załącznik nr 7 - wykaz wykonanych usług oraz kopie referencji uzyskanych od swoich zleceniodawców tj. Miasta Białystok oraz Gminy Brwinów, jednak nie udowodniło iż wykonało min. 2 zadania analogiczne, odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.
Zadania:
1) Opracowanie dokumentacji projektowej kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Brwinowie na północ od torów PKP, oraz
2. Opracowanie dokumentacji projektowej kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Brwinowie na południe od torów PKP
- były dwoma oddzielnymi zadaniami i dla każdego z nich Gmina Brwinów zawarła oddzielną umowę z Przedsiębiorstwem Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o. (informacje te Protestujący pozyskał ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej oraz Suplementu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej).

Protestujący stwierdził, że żadna z powyższych umów nie przekroczyła wartości 1 mln PLN (bez podatku VAT), a dodatkowo wartość opracowanych przez ww. Wykonawcę dokumentacji projektowych (dla których załączyła do oferty referencje) należy pomniejszyć o wartość dokumentacji projektowej, która nie spełnia wymagań postawionych w ppkt. 8.3 SIWZ. W opinii Protestującego wartość w referencjach z UG Brwinów za "Opracowanie dokumentacji projektowej kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Brwinowie na południe od torów PKP" należy pomniejszyć o wartość dokumentacji projektowej dla przebudowy przewodów wodociągowych i gazowych, których łączna długość wyniosła 2 189 m. Natomiast wartość w referencjach z UM Białegostoku za "Opracowanie dokumentacji

projektowej budowy sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zasilania elektrycznego pompowni ścieków, budowy oświetlenia ulic w osiedlach Dojlidy, Zagórki i Kolonia Halickie w Białymstoku" należy pomniejszyć o wartość dokumentacji projektowej dla przebudowy przewodów wodociągowych, przyłączy wodociągowych, magistral wodociągowych, pompowni strefowej wody, kanałów deszczowych i oświetlenia ulic.

Łączna długość sieci, które nie spełniają wymagań, zdaniem Protestującego wynosi 70407 m. Stanowi to ponad 60% sieci przedstawionych w tych referencjach. Zatem podana wartość (1 225240 zł netto) nie może być uznana za spełniające wymagania wynagrodzenie za opracowanie projektów budowlano - wykonawczych kanalizacji sanitarnych o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN (bez podatku VAT). Tym samym, firma "INKOM" Sp. z o. o. nie przedstawiła żadnej wymaganej referencji i nie udowodniła, iż spełnia wymóg postawiony w pkt. VIII 8.3 SIWZ. Z uwagi na powyższe Protestujący stwierdził, iż protest stał się konieczny i jest w pełni uzasadniony.

Od rozstrzygnięcia protestu, tj. jego oddalenia poprzez milczenie Zamawiającego - Odwołujący pismem z dnia 07. 11. 2008 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (data wpływu 07. 11. 2008 r.) odwołanie, w którym podtrzymał w całości zarzuty stawiane w proteście, dotyczące:
1) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Projektowania Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o.;
2) zaniechania wykluczenia z postępowania ww. Wykonawcy z powodu nie spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe czynności Zamawiającego naruszyły zdaniem odwołującego następujące przepisy:
1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - poprzez jego niezastosowanie i nie wykluczenie z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwa Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o., mimo zaistnienia faktów uzasadniających takie wykluczenie;
2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez jego niezastosowanie i nie

odrzucenie oferty ww. Wykonawcy pomimo zaistnienia faktów uzasadniających takie odrzucenie ;
3) naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 ustawy Pzp, oraz innych przepisów prawa wskazanych w proteście, odwołaniu i jego uzasadnieniu.
W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i ponowił wszystkie żądania zawarte w proteście.

5

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący zaznaczył, iż zgodnie z art.183 ust. 3 ustawy Pzp jeśli Zamawiający w ciągu 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu nie rozstrzygnie wniesionych protestów, należy uznać że go oddalił. W niniejszym postępowaniu termin taki upłynął w dniu 6 listopada. Do końca tego dnia Odwołujący nie otrzymał od Zamawiającego informacji o rozstrzygnięciu wniesionego przez siebie protestu, zatem uznaje, że został on oddalony bez uzasadnienia.

Odwołujący ponownie podniósł, iż Zamawiający wybrał, jako najkorzystniejszą ofertę, która nie spełnia wymogów postawionych w SIWZ, bowiem Wykonawca, którego oferta została wybrana nie potwierdził spełniania przez siebie warunków udziału w postępowaniu, gdyż złożone przez niego dokumenty nie dowodzą tego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał w całości argumentację zawartą w proteście. Dodatkowo wskazał, iż zgodnie z kodem produktu uwidocznionym na polisie (56E06035) zakres ubezpieczenia (określony w ogólnych warunkach umowy ubezpieczenia) obejmuje ubezpieczenie mienia od zdarzeń losowych takich jak włamanie, rozbój i inne zdarzenia losowe. Zamawiający powinien zdaniem Odwołującego wysnuć podstawowy wniosek o wadliwości polisy na podstawie wysokości składki. Obowiązkiem Zamawiającego, w celu ochrony jego interesów było również sprawdzenie deliktu polisy na podstawie kodów w niej zawartych. Biorąc pod uwagę całość argumentacji, Odwołujący stoi na stanowisku, iż Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o. nie złożyło wymaganego w SIWZ dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że jest ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, działalności zgodnej z zamówienia przedmiotem (odpowiedzialność deliktowa), na kwotę nie niższą niż 1.000.000 zł a tym samym nie spełniło ww. wymogu postawionego w SIWZ. Zdaniem Odwołującego Zamawiający oceniając ofertę powinien również dostrzec, iż Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych "INKOM" Sp. z o. o. nie udowodniło, iż spełnia wymóg postawiony w pkt. VIII 8.3 SIWZ czyli nie wykazało, iż zrealizowało min. 2 zadania analogiczne, odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN (bez podatku VAT).

W związku z powyższym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów, zdaniem Odwołującego, jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, a wskazane naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

6

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ a także treść oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM" Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby uznał za zasadne zarzuty Odwołującego dotyczące wyboru jako najkorzystniejszej oferty INKOM Sp. z o.o., pomimo, iż załączone do oferty tego Wykonawcy dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, zawartych w części A, rozdziale rozdziale VIII pkt 8.4 i pkt 8.2. SIWZ.

1. Potwierdził się zarzut niespełnienia przez INKOM Sp. z o.o. zawartego w części I

rozdziale VIII pkt 8.4 SIWZ wymogu załączenia do oferty, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, aktualnej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, działalności zgodnej z przedmiotem zamówienia (odpowiedzialność deliktowa), na kwotę nie niższą niż 1.000.000 zł.

INKOM Sp. z o. o. załączyła do oferty (str. 29a) kopię polisy ubezpieczenia HDI Firma z dnia 19.03.2008 r. dotyczącej odpowiedzialności cywilnej, obejmującej ubezpieczenie mienia od zdarzeń losowych takich jak włamanie, rozbój i inne zdarzenia losowe. Na str. 29 oferty zawarty został aneks do ww. umowy ubezpieczenia, sporządzony w dniu 02.10.2008 r., zgodnie z którym zwiększona została suma ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej do 1 mln PLN. Polisa ta, z uwzględnieniem aneksu, nie obejmuje ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (odpowiedzialność deliktowa) na wymaganą kwotę, wynoszącą co najmniej 1 mln zł, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem zamówienia, tj. działalności projektowej. Zgodnie bowiem z par. 23 ust. 2 pkt 2 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia HDI Firma, jeżeli zakres ubezpieczenia nie został rozszerzony poprzez włączenie do umowy ubezpieczenia ryzyk dodatkowych, o których mowa w par. 27 – 35 HDI, ubezpieczyciel nie ponosi również odpowiedzialności za szkody „powstałe po wykonaniu i przekazaniu przedmiotu wykonanej pracy lub usługi odbiorcy wynikłe z ich wadliwego wykonania". Na tej podstawie stwierdzić należy, że ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje w tym przypadku odpowiedzialności cywilnej za szkody spowodowane w związku z wykonywaniem czynności projektowania. Z treści Polisy, do której mają zastosowanie ogólne warunki ubezpieczenia HDI Firma (zatwierdzone uchwałą Zarządu HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z dnia 22.11.2007 r.) wynika, że maksymalna odpowiedzialność ubezpieczyciela za szkody spowodowane w związku

z wykonywaniem przez INKOM Sp. z o.o. czynności projektowania (produkt o kodzie 56E0723) wynosi 100 tys. zł.

W świetle powyższych ustaleń, skład orzekający stwierdził, że wymagany przez Zamawiającego dokument na potwierdzenie spełniania omawianego warunku udziału w postępowaniu nie został złożony. Ponieważ brak dotyczy dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, Zamawiający winien wezwać INKOM Sp. z o.o. do uzupełnienia brakującego dokumentu, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

2. Odnośnie zarzutu nie wykazania przez INKOM Sp. z o.o. spełniania warunku dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia, skład orzekający Izby ustalił:

W części I, rozdz. VIII. „Dokumenty niezbędne do oceny spełniania powyższych warunków" pkt 8.2 SIWZ Zamawiający zawarł wymóg, aby wykonawcy wykazali, iż posiadają odpowiednie doświadczenie, „tj.: wykażą, iż w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed terminem złożenia ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, zrealizowali (własnymi siłami) z należytą starannością min. 2 (dwa) zadania analogiczne, odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Przez zadania analogiczne Zamawiający rozumie wykonanie projektów budowlano - wykonawczych kanalizacji sanitarnych o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN (bez podatku VAT), (każde poparte dokumentami potwierdzającymi, że usługi zostały wykonane z należytą starannością) – /zał nr 7/".

Wykonawca obowiązany był załączyć do oferty „Wykaz wykonanych usług", sporządzony na formularzu stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ, podając (rubryka 3) „Przedmiot zamówienia (w tym min. 2 (dwie) usługi /rozpoczęte i zakończone/, polegające na wykonaniu kompleksowych dokumentacji projektowych w zakresie budownictwa sanitarnego/wodociągowego o wartości min. 1 mln zł netto każde" i wskazać nazwę zamawiającego i jego adres, datę wykonania, miejsce wykonania, wartość (netto zł).

Na str. 16 oferty INKOM Sp. z o.o. w wykazie wykonanych usług oświadczył, iż w ciągu ostatnich 3 (trzech) lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia zrealizował następujące zamówienia:
1. na rzecz Gminy miejskiej Białystok: „Projekt budowy sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zasilania elektrycznego przepompowni ścieków w osiedlach Dojlidy Górne, Kol. Dojlidy, Zagórki i Kol. Halickie w Białymstoku", w okresie od

18.04.2006 -15.06.2008, na wartość netto 1 225 240,00 zł;
2. na rzecz Gminy Brwinów: „Projekty instalacji sanitarnej z przepompowniami ścieków, rurociągami tłocznymi i przyłączami kanalizacji sanitarnej w Brwinowie”, podając „Data wykonania 2005 – 2006 r.” , wartość netto – 1 027 923,65 zł.

INKOP Sp. z o.o. załączyła do oferty 3 referencje:
1) Referencje z dnia 23.09.2008 r. wystawione przez Zastępcę Prezydenta Miasta Białegostoku, potwierdzające, że INKOM Sp. z o.o. „w terminie 18.04.2006 r. – 15.06.2008 r. wykonała na zlecenie Miasta Białystok dokumentacje projektowe budowy sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, zasilania elektrycznego przepompowni ścieków, budowy oświetlenia ulic, wniosków od decyzji lokalizacyjnych i decyzji o ustalenie lokalizacji drogi w osiedlach (….)”. W referencje te zawierają, m.in., informację o zakresie opracowanej dokumentacji projektowej, która obejmowała: kanały sanitarne grawitacyjne, rurociągi tłoczne, przepompownie ścieków, przyłącza kanalizacji sanitarnej (odgałęzienia), przewody wodociągowe, przyłącza wodociągowe (odgałęzienia), magistralę wodociągową, przepompownię strefową wody, kanały deszczowe, zasilanie elektryczne pompowni, oświetlenie ulic. Wartość opracowanych dokumentacji projektowych wyniosła brutto 1 494 792,80 zł.
2) Referencje z dnia 16.01.2006 r., (na str. 19 oferty), której wystawca – działający z upoważnienia Burmistrza Gminy Brwinów kierownik Referatu Inwestycyjno-Komunalnego podał, że INKOM Sp. z o.o. w 2005 wykonała projekty budowlano-wykonawcze kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-pompowej wraz z przepompowniami ścieków, rurociągami tłocznymi i przyłączami kanalizacji sanitarnej dla Brwinowa na północ od torów PKP. Zakres opracowanej dokumentacji projektowej obejmował: kanały grawitacyjne, rurociągi tłoczne, przepompownie ścieków, przyłącza kanalizacji sanitarnej.
Wartość opracowanej dokumentacji projektowej wynosi 414 127,35 zł.
3) Referencje z dnia 03.01.2007 r., (na str. 18 oferty), której wystawca – wskazany w punkcie poprzedzającym podał, m.in., iż INKOM Sp. z o.o. w 2006 r. wykonała projekty budowlano-wykonawcze kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-pompowej wraz z przepompowniami ścieków, rurociągami tłocznymi i przyłączami kanalizacji sanitarnej dla Brwinowa na południe od torów PKP. Zakres opracowanej dokumentacji projektowej obejmował: kanały grawitacyjne, rurociągi tłoczne, przepompownie ścieków, przyłącza kanalizacji sanitarnej, przebudowę przewodów wodociągowych, przebudowę przewodów gazowych. Wartość opracowanej dokumentacji projektowej wynosi 839 939,50 zł (s. 18 oferty).
Na dokumencie tym INKOM Sp. z o. zawarła adnotację o treści: „Referencje dla Brwinowa na północ od torów PKP należy rozpatrywać wspólnie z referencjami dla Brwinowa na południe od torów PKP. Rozbicie referencji wynika z dwóch odrębnych terminów uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, temat projektowy stanowił jedną całość kanalizacji sanitarnej w Brwinowie”.

Skład orzekający Izby uznał, że w niniejszym postępowaniu o zamówieniu, przez „zadanie analogiczne”, o którym mowa w pakt 8.2 SIWZ należy rozumieć nie tylko

„wykonanie projektów budowlano-wykonawczych kanalizacji sanitarnych”, ale także wykonanie kompleksowych dokumentacji projektowych w zakresie budownictwa wodociągowego - na co wskazuje zapis rubryki 3 „Wykazu wykonanych usług” (zał. Nr 7 do SIWZ). W świetle powyższego, w ocenie składu orzekającego Izby, wykonawca mógł wykazać nie tylko zamówienie polegające na wykonaniu projektów budowlano-wykonawczych kanalizacji sanitarnych, lecz także zamówienie polegające na wykonaniu kompleksowych dokumentacji projektowych w zakresie budownictwa wodociągowego, jak również zamówienie obejmujące opracowanie wyżej wskazanych projektów, jeżeli wartość netto zamówienia wynosiła co najmniej 1 mln zł.

W wyniku analizy ww. referencji, skład orzekający stwierdził, iż ww. dokumenty te nie potwierdzają spełniania określonego w pkt. 8.2 SIWZ warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie, gdyż:

W referencjach z dnia 23.09.2008 r. Zastępca Prezydenta Miasta Białegostoku podał, iż zrealizowane przez INKOM Sp. z o.o. zamówienie opiewa na wartość brutto 1 494 792,80 zł. Wobec określenia całkowitego wynagrodzenia za usługę, która obejmowała zarówno opracowanie dokumentacji projektowych dotyczących kanalizacji sanitarnej, wodociągowej, kanałów deszczowych, oświetlenia ulic brak jest możliwości ustalenia, z dokumentów załączonych do oferty INKOM Sp. z o.o. nie wynika wartość zrealizowanej „usługi (…) polegającej na wykonaniu kompleksowych dokumentacji projektowych w zakresie budownictwa sanitarnego/ wodociągowego", a zatem, czy wartość netto „zadania analogicznego" nie jest mniejsza niż 1 mln zł. Z tego względu, podana w wykazie wykonanych usług wartość netto zamówienia – 1 225 240,00 zł winna być zweryfikowana pod kątem wymogu pkt. 8.2 SIWZ.
Skład orzekający Izby podzielił stanowisko Odwołującego, iż wartość opracowanych przez INKOM Sp. z o.o. dokumentacji projektowych należy pomniejszyć o wartość dokumentacji projektowej, która nie spełnia wymagań określonych w SIWZ.

Również wskazanie przez INKOM Sp. z o.o., w poz. 2 'Wykazu wykonanych usług", iż zrealizował „Projekty instalacji sanitarnej z przepompowniami ścieków, rurociągami tłocznymi i przyłączami kanalizacji sanitarnej w Brwinowie" o wartości netto 1 027 923,65 zł nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na niezgodność tej informacji z treścią referencji załączonych do oferty.
Skład orzekający Izby uznał, że INKOM Sp. z o.o. bezpodstawnie wskazała w Wykazie wykonanych usług, że zrealizowała na rzecz Gminy Brwinów zamówienie o wartości netto 1 027 923,60 zł. Jak bowiem wynika z załączonych do oferty referencji, INKOM Sp. z o.o. wykonała na rzecz Gminy Brwinów dwie odrębne usługi w zakresie projektowania. To, że usługi te zostały wykonane na rzecz tego samego Zamawiającego i były rodzajowo do siebie

podobne nie zmienia faktu, że zostały odrębnie zakontraktowane i świadczone. Z treści SIWZ, zwłaszcza załącznika nr 7, wynika jednoznacznie, że należało podać co najmniej dwa zrealizowane „zamówienia" , o wartości „minimum 1 mln zł netto każde".
Podana w tych referencjach wartość opracowanej dokumentacji projektowej jest niższa niż wartość wymagana przez Zamawiającego: 839 939,50 zł oraz 414 127,35 zł (w tym stanie sprawy bez znaczenia pozostaje fakt nie wskazania czy jest to wartość netto).
Ponadto, z treści referencji z dnia 16.01.2006 r., w której podano, iż INKOM Sp. z o.o. wykonała usługę w 2005 r. nie wynika, czy została ona wykonana w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (wymóg par. 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – Dz. U. Nr 87, poz. 605).
Z tych względów, Zamawiający powinien był, zgodnie z art. 26 ust. 3 PZP, wezwać INKOM Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Obowiązku tego Zamawiający nie dopełnił.
Jednocześnie, wskazując na powyższe, Skład orzekający Izby uznał zarzut bezpodstawnego zaniechania wykluczenia INKOM Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia za nieuzasadniony. Jeżeli bowiem wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający nie może go wykluczyć z postępowania przed wyczerpaniem procedury wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów. Dopiero gdy w wyznaczonym terminie wykonawca nie uzupełni dokumentów, zamawiający wyklucza go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie ponawiając wezwania. W świetle art. 26 ust. 3 Pzp, dokumenty te powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu wyznaczonym przez zamawiającego jako termin uzupełnienia dokumentów.

W świetle powyższego skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania zmienionym

rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 10.10.2008 r. (Dz U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. nr 182 poz.1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655) na niniejszy wyrok/postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:
……

Członkowie:
……
……

_____
* *niepotrzebne skreślić*