

**WYROK**  
z dnia 26 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Grzegorz Mazurek**

**Członkowie: Izabela Niedziałek**  
**Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach 25.11.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **P. R. B. BUDOMAL A. Leśniak, R. Leśniak Sp. j. 90-642 Łódź** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego, **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi 91-425 Łódź** protestu / protestów \* z dnia 23.10.2008 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum ZBIGMAR Sp .z. o.o.95-200 Pabianice ul. Śliwkowa 10 ,FIS Roman Jasiński 92-230 Łódź Aleja Piłsudskiego 154**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności uwzględnienia protestu w części dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie czynności rozstrzygnięcia protestu w części dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego.**

**2. kosztami postępowania obciąża Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi 91-425 Łódź**

---

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi 91-425 Łódź**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwo Spraw .. Wewnętrznych i Administracji w Łodzi 91-425 Łódź** na rzecz **P. R. B. BUDOMAL A. Leśniak, R. Leśniak Sp. j. 90-642 Łódź** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **P. R. B. BUDOMAL A. Leśniak, R. Leśniak Sp. j. 90-642 Łódź**

---

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Łodzi prowadzi postępowanie na „wykonanie termomodernizacji budynków ZOZ MSWiA w Łodzi ul. Północna 42”.

W dniu 17.10.2008r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych „Budomal” A. Leśniak, R. Leśniak sp. j. – zwanego dalej „wykonawcą

Budomal” lub odwołującym.

W dniu 23.10.2008r. protest dotyczący ww. czynności złożył wykonawca - konsorcjum „Zbigmar” sp. z o.o. oraz Roman Jasiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „FIS” Roman Jasiński – zwany dalej „wykonawcą Zbigmar”, „konsorcjum Zbigmar” lub protestującym. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez nie wykluczenie wykonawcy Budomal z postępowania. Ponadto wskazał na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy Budomal w postępowaniu. Wniósł o unieważnienie wyniku postępowania, wykluczenie i odrzucenie oferty wykonawcy Budomal i powtórzenie czynności wyboru ofert i dokonanie wyboru oferty protestującego, jako najkorzystniejszej.

W argumentacji wskazał na treść pkt 4 ppkt 2, pkt 5 g i pkt 4 ppkt 4 SIWZ wskazując, że nie spełnienie jednego z warunków postawionych przez zamawiającego skutkować powinno wykluczeniem z postępowania. Następnie protestujący wskazał na określenie przedmiotu zamówienia z pkt 2 SIWZ i podkreślił, że z wykazu przedstawionego w ofercie wykonawcy Budomal dwie spośród czterech robót odpowiadały swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia. Jednocześnie wskazał, że w załączonych referencjach wystawionych przez Zgierską Spółdzielnię Mieszkaniową brak było potwierdzenia wykonania robót instalacyjnych centralnego ogrzewania oraz miejsca wykonania pozostałych robót. Z referencji wystawionych przez Ozorkowską Spółdzielnię Mieszkaniową nie wynika wartość oraz miejsce wykonania zamówienia. Tym samym w ocenie protestującego – wykonawca Budomal nie spełniał warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp i jego oferta powinna podlegać wykluczeniu.

Protestujący wskazał na warunki w jakich zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych oraz na to, że w swojej ofercie wykonawca Budomal przedstawił dokument uwiarygodniające parametry techniczne wełny granulowanej GRANROCK, natomiast jego kosztorysy ofertowe wskazywały na wykonanie docieplenia stropodachów budynków granulatem Perlit. Z związku z powyższym treść tej oferty nie odpowiadała treści SIWZ.

3

---

Trzecim zarzut protestującego związany był ze wskazaniem na błędy w kosztorysach w ofercie wykonawcy Budomal –

- 1) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 26 kosztorysu dotyczącego robót dociepleniowych budynku łącznika z basenem – zamiast KNR 2-02 0609-01 przyjęto KNR 2-02 0609-03,
- 2) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 24 kosztorysu dotyczącego robót dociepleniowych budynku B – zamiast KNR 2-02 1613-04 przyjęto KNR 2-02 1613-03,
- 3) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 7 kosztorysu dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku administracyjnym – zamiast KNNR 8 0425-01 przyjęto KNNR 8 0425-02,
- 4) błąd w obmiarze w poz. 36 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku administracyjnym – zamiast 4 szt. Wskazano 6 szt.,
- 5) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 14 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B – zamiast KNNR 4 0401-04 przyjęto KNNR 4 0401-03,
- 6) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 15 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B – zamiast KNNR 4 0401-05 przyjęto KNNR 4 0401-04,
- 7) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 16 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B – zamiast KNNR 4 0401-06 przyjęto KNNR 4 0401-05,
- 8) nieprawidłowa podstawa wyceny w poz. 52 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B – zamiast KNNR 4 0411-01 przyjęto KNNR 4 0412-01,
- 9) nie przemnożenie współczynnika robocizny zgodnie z kosztorysem nakładczym przez 1,2 – w dziale 2 i 3 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B,

10) błąd w nakładzie robocizny w poz. 73 kosztorysu dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B – zamiast 1,12 r-g/m<sup>3</sup> przyjęto 0,86 r-g/m<sup>3</sup>.

Protestujący podsumowując – wskazał na konieczność odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 27.10.2008r. do postępowania wszczętego wniesieniem protestu przystąpienie zgłosił wykonawca Budomal - wniósł o oddalenie wszystkich wniosków

4

---

zawartych w proteście. W argumentacji wskazano na nieaktualność tezy z wyroku powołanego w treści protestu na gruncie obowiązujących przepisów oraz na opinię UZP w sprawie obowiązku żądania uzupełnienia i oświadczeń lub dokumentów z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wskazano, że referencje złożone w postępowaniu obejmowały wymagane przez zamawiającego roboty.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowości oferty w związku z podaniem informacji o parametrach wełny granulowanej GRANROCK – przystępujący wskazał na to, że w treści swojej oferty nie załączał oświadczenia, że proponuje zastosowanie przy realizacji zamówienia innych materiałów, niż podane w dokumentacji projektowej. Załączenie dokumentów dotyczących wełny GRANROCK nastąpiło omyłkowo i nie powinno stanowić podstawy do twierdzenia, że zamiarem spółki było wykorzystanie tych materiałów.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zmian w przedmiarach robót nakładów rzeczowych – wskazano na zapis pkt 11 ppkt b SIWZ, że cena musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zadania wynikające wprost z przedmiarów robót, jak również koszty wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, kosztów wykonania dokumentacji powykonawczej oraz inne koszty wynikające z umowy – załącznika nr 4 do SIWZ. Wskazano ponadto, że nawet jeśli by uznać zarzuty dotyczące błędów zastosowanych w KNR za uzasadnione, to spełniają one przesłanki innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, nie powodującej istotnych zmian w treści oferty – art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, obowiązującej od 24.10.2008r. nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych – ale przepis ten zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy nowelizującej – ma zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem wejścia w życie tej ustawy.

W dniu 31.10.2008r. zamawiający rozstrzygnął protest. Wskazał na uwzględnienie go w części dotyczącej odrzucenia oferty wykonawcy Budomal na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W kosztorysie ofertowym tego wykonawcy dotyczącym robót instalacyjnych c.o. w budynku B w poz. 73 stwierdzono błąd w obliczeniu ceny spowodowany zastosowaniem niewłaściwego nakładu robocizny.

W pozostałym zakresie protest uznano za bezzasadny, wskazując jednocześnie na uwzględnienie argumentacji zawartej w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego.

W dniu 5.11.2008r. wykonawca Budomal złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4.09.2008r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw – przez uznanie, że omyłka zawarta w kosztorysie ofertowym dotyczącym robót instalacyjnych c.o. w budynku B w poz. 73 nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, nie powodującej istotnych

5

---

zmian w treści oferty. Ponadto zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez uznanie, że oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu niewłaściwego nakładu robocizny.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności uwzględnienia protestu w części dotyczącej odrzucenia oferty wykonawcy Budomal i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności rozstrzygnięcia protestu w części dotyczącej odrzucenia oferty wykonawcy Budomal, nakazanie poprawienia omyłki w trybie określonym w art. 87 ustawy Pzp i oddalenie protestu w tej części przez uznanie, iż rodzaje popełnionej omyłki stanowi inną omyłkę opisaną w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W argumentacji zacytowano założenia wskazane w pkt 11 SIWZ dotyczące sposobu

obliczenia ceny, stwierdzono, że odwołujący w treści załączonego do oferty kosztorysu ofertowego dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B w poz. 73 zastosował podany w tej pozycji KNR – zakres robót był zgodny z kosztorysami nakładczymi oraz przedmiarami robót. Wskazano, że dopuszczono się w tej pozycji kosztorysu omyłki w zakresie robocizny, ponieważ zamiast kwoty 0,86 r-g/m<sup>3</sup> należało przyjąć 1,12 r-g/m<sup>3</sup>. Nie powinno to jednak uzasadniać przyjęcia tej omyłki za błąd w obliczeniu ceny uzasadniający odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że błąd ten należy traktować jako możliwy do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jest to błąd, który nie ma istotnego wpływu na treść złożonej oferty i ma charakter drobny. Jednocześnie wskazano, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wykonawca nie ma obowiązku stosowania norm wynikających z KNR, tj. kosztorysowych norm nakładów rzeczowych określonych w odpowiednich katalogach oraz metody interpolacji i ekstrapolacji. Zapisy tych norm mają jedynie charakter pomocniczy. Wskazano, że kategoria popełnionego błędu ma charakter drobnego błędu w treści oferty i nie powodowała istotnych zmian w jej treści. Następnie odwołujący zacytował uzasadnienie projektu ustawy z dnia 4.09.2008r. o zmianie ustawy Pzp i powołał się na jego treść, ponadto powołał się na treść komentarza do nowelizacji wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych, wskazał na to, że omyłka wywołała różnicę rzędu 39 zł w stosunku do całości podanej kwoty wynagrodzenia. Na koniec wskazano, że poprawienie tej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie będzie oznaczać naruszenia zakazu prowadzenia negocjacji co do treści złożonej oferty, gdyż w poz. 73 kosztorysu ofertowego dotyczącego budynku B wszystkie dane, tj. zakresy robót, obmiary zostały podane prawidłowo.

W dniu 25.11.2008r. przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wykonawca – konsorcjum Zbigmar. Przystępujący, opowiedział się po stronie zamawiającego, wskazując na konieczność oddalenia odwołania w całości.

6

---

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ i treść oferty odwołującego oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczony zarządzeniem Prezesa Izby do rozpatrzenia sprawy ustalił i zważył, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza na wstępie stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione od rozstrzygnięcia przez zamawiającego protestu z dnia 23.10.2008r., wniesionego przez konsorcjum Zbigmar – tj. częściowego uwzględnienia tego protestu. Odwołujący powinien wnieść odwołanie od ww. rozstrzygnięcia w kontekście brzmienia art. 184 ust. 4 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku uprawomocnienia się decyzji zamawiającego o odrzuceniu jego oferty – odwołanie dotyczące czynności zamawiającego, dokonanej zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu – mogłoby zostać odrzucone, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zasada koncentracji środków ochrony prawnej w zakresie tej samej czynności – w tym przypadku czynności oceny oferty wykonawcy Budomal – statuuje prawo do odwołania od rozstrzygnięcia protestu naruszającego interes prawny tego wykonawcy. Wobec powyższego – argumentacja przystępującego do odwołania oparta o przedwczesność skorzystania ze środka ochrony prawnej przez odwołującego została uznana za bezzasadną.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w momencie rozstrzygnięcia protestu, tj. 31.10.2008r. zamawiający, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4.09.2008r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, miał obowiązek zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w jej brzmieniu po wejściu w życie ww. nowelizacji. Tym samym – kluczową kwestią dla przedmiotowego rozstrzygnięcia, jest stwierdzenie dotyczące charakteru pomyłki, jaka nastąpiła w ofercie wykonawcy Budomal w kontekście możliwości jej poprawienia na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pomyłka, jaka nastąpiła w ofercie wykonawcy Budomal i była podstawą do stwierdzenia konieczności odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - polegała na wpisaniu w poz. 73 kosztorysu dotyczącego

robót instalacyjnych c.o. w budynku B – zamiast wartości 1,12 r-g/m<sup>3</sup> - wartości 0,86 r-g/m<sup>3</sup>. Poprawienie tej pomyłki – znajdującej w ofercie wykonawcy Budomal – wywołałoby konieczność ponownego przemnożenia – tym razem wartości 1,12 r-g/m<sup>3</sup> przez stawkę zaproponowaną – tj. 10,60 zł/r-g – poprawiony koszt jedn. robocizny w poz. 73 dałby wartość

7

11,8720 zamiast 9,1160. Po dodaniu poprawionej wartości kosztu jedn. robocizny do kosztu jedn. samochodu samowładowczego 5 t – w pozycji „razem koszty bezpośrednie” byłaby wartość 66.0819 zamiast 63.3259. Po dokonaniu pozostałych obliczeń – różnica w cenie całkowitej oferty – w ocenie odwołującego, nie zakwestionowanej przez zamawiającego – wyniosłaby ok. 40 zł.

Z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zamawiający ma obowiązek poprawienia wszelkich innych omyłek, powodujących niezgodność oferty z SIWZ, innych niż oczywiste omyłki pisarskie lub oczywiste omyłki rachunkowe, których poprawa nie spowodowałaby istotnych zmian w treści oferty. W przedmiotowej sytuacji omyłka w ofercie wykonawcy Budomal wywołała niezgodność oferty z SIWZ, a w wyniku jej poprawienia zmieniła się cena w ofercie. Zamawiający poprawiając tę omyłkę będzie w konsekwencji musiał dokonać szeregu działań matematycznych, w wyniku czego ta niezgodność oferty z treścią SIWZ powinna zostać wyeliminowana. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej – w przedmiotowej sytuacji jedną z podstaw oceny „istotności” poprawy co do treści oferty jest jednak zmiana wartości ceny całkowitej oferty, w stosunku do wartości tej oferty. W przedmiotowej sytuacji zmiana będzie dotyczyć wartości ok. 40 zł w stosunku do ceny oferty, na którą składają się wartości podstawowe – 4384981, 89 zł – termomodernizacja, 2010286, 27 zł – instalacja C.O.. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej – w przedmiotowej sytuacji nie ulega wątpliwości, że omyłka w ofercie odwołującego nie jest istotna w stosunku do wartości całej oferty. Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej miał również na uwadze zakres przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu – setki pozycji kosztorysów ofertowych i zróżnicowany charakter robót, jak również wielość podstaw wyceny – powodują, że omyłka dotycząca niewłaściwej stawki robocizny w jednej z pozycji jednego z kosztorysów nie ma charakteru istotnego w stosunku do całej oferty. Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy z dnia 4.09.2008r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw „*Proponowany przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 w szczególności ma na celu umożliwienie poprawiania tego rodzaju błędów, które mogą się pojawić w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego.*”

Jak słusznie wskazano w publikacji pod red. J. Sadowego „Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008r.” - „*Dopuszczalne wydaje się dokonanie zmian w sytuacji, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień.*” („Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 4 września 2008r.”, red. J. Sadowy, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2008). W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej z okoliczności przedmiotowego postępowania jednoznacznie wynika zamiar złożenia przez wykonawcę Budomal oferty

8

zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Również poprawienie omyłki nie będzie ingerowało w treść oferty w sposób istotny, gdyż poprawieniu ulegnie wartość jednej z setek pozycji kosztorysów ofertowych, która w konsekwencji doprowadzi do poprawienia kilku innych wartości, ale porównanie wartości zmiany – ok. 40 zł - w stosunku do wartości oferty – 6 mln 395 tys. 268 zł 16gr, wskazuje bezsprzecznie na jej znikomy charakter.

Odnosząc się do pozostałej argumentacji przystępującego – należało stwierdzić, że sam fakt, iż omyłka dotyczy ceny – czyli istotnego elementu oferty – nie powoduje, że ma ona charakter istotny w stosunku do całej oferty. W celu oceny kwestii, czy dana omyłka ma charakter istotny – należy zważyć przede wszystkim, jakie konsekwencje będzie miało poprawienie danej oferty, tzn. ile wyniesie wartość zmiany, jak również, ile pozycji będzie musiało ulec poprawie. W konsekwencji, należy stwierdzić, że charakter omyłki powinien być oceniany na tle danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach danej oferty. Zamawiający ma obowiązek poprawienia omyłek, które nie powodują istotnych zmian

w treści oferty, wobec czego powinien badać konsekwencje poprawienia danej oferty w postępowaniu i uzasadniać, że zmiany w ofercie miałyby charakter istotny, bądź nie.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w pkt 11 SIWZ pkt c) wskazał, że „nie dopuszcza się zmiany przedstawionych w przedmiarze robót norm nakładów rzeczowych. W przypadku, gdy, zdaniem oferenta, przedstawiona w przedmiarze robót podstawa wyceny nie odpowiada charakterowi wycenianej roboty należy to zgłosić zamawiającemu wraz z propozycją zastąpienia jej inną podstawą (nazwa katalogu nakładów rzeczowych, jego numer, nr tablicy, nr kolumny).”. Należy jednak stwierdzić, że znowelizowana ustawa Prawo zamówień publicznych nałożyła na zamawiającego obowiązek poprawiania omyłek, polegających na nie zgodności oferty z SIWZ, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zapisy SIWZ nie powinny mieć zastosowania, gdy nakładają na zamawiającego obowiązki sprzeczne z treścią ustawy – tzn. powodujące kolizję obowiązków wynikających z SIWZ z obowiązkami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej – nie ma znaczenia, że w przedmiotowym postępowaniu cena ofertowa nie ma charakteru ceny ryczałtowej, gdyż obowiązek poprawiania omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie jest uzależniony od rodzaju określenia ceny w danym postępowaniu, ani od sposobu jej obliczenia.

Odnosząc się do argumentacji przystępującego, dotyczącej kwestii konsekwencji poprawienia całej oferty odwołującego tzn. odniesienia się do elementów jego protestu, które nie były podniesione w odwołaniu – stwierdzić należało, że Krajowa Izba Odwoławcza rozpatruje odwołania od rozstrzygnięcia protestu. Odwołanie rozpatrzone w niniejszym postępowaniu dotyczyło kwestii zasadności odrzucenia oferty wykonawcy Budomał na

9

---

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu pomyłki w poz. 73 kosztorysu dotyczącego robót instalacyjnych c.o. w budynku B, polegającej na zastosowaniu niewłaściwej stawki robocizny. W pozostałym zakresie protest został przez zamawiającego oddalony i protestujący miał możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, czego nie uczynił.

Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do kwestii braku identyczności w stanowiskach zamawiającego i przystępującego po jego stronie do postępowania – stwierdziła, że przepis art. 184 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tworzy obowiązek braku sprzeczności pomiędzy stanowiskiem zamawiającego i przystępującego po jego stronie do postępowania. W przedmiotowym przypadku zamawiający oświadczył, że oczekuje od Izby wydania orzeczenia w niniejszej sprawie, nie określając, jakiej treści powinno być to orzeczenie, przystępujący natomiast wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdzić więc należało, że stanowisko przystępującego mieści się w ramach stanowiska zamawiającego, które dopuszczało zarówno uwzględnienie jak i oddalenie odwołania.

10

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:** .....

.....

---

\* niepotrzebne skreślić

11