

WYROK
z dnia 7 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2013 r. przez wykonawcę **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne Sp. z o.o. , ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Grzegórzecka 10, 31-530 Kraków,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obcią a Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Aktualizacja i weryfikacja bazy danych ewidencji miejscowości ulic i adresów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 114-194891.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie, w zakresie części III zamówienia, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania wykluczenia Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego z siedzibą w Krakowie (dalej „OPGK”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez niezgodne z przepisami dwukrotne wezwanie wykonawcy OPGK do uzupełnienia tego samego dokumentu w to samym zakresie,
- 2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy OPGK z postępowania ze względu na niepotwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie

dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu następujących czynności: 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; 2) wykluczenia wykonawcy OPGK z postępowania, 3) dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący podniósł, i zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa wykonawców do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zawierają one błędy. Wykonawcy zobowiązani są do złożenia w toku uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń, potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Niewątpliwie, wykaz osób zdolnych do realizacji zamówienia stanowi oświadczenie w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Złożenie wykazu osób wraz z ofertą potwierdza bowiem spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Powyższe potwierdza również § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być

3

składane z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zgodnie z którym, Zamawiający w celu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, może żądać, m.in. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Tym samym, do dokumentu wykazu osób stosuje się art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jak potwierdza liczne orzecznictwo oraz doktryna, wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp może być zastosowane jednokrotnie (wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt: KIO 1439/13). Przedmiotowy przepis stanowi wyjątek, powinien być on rozumiany w sposób ścisły, zgodnie z obowiązującą wykładnią prawa (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2011 r., sygn. akt: IV Ca 142/11). Z powyższej przytoczonego orzecznictwa wynika, iż ścisła interpretacja treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż czynność wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów może być dokonana jednokrotnie. W odmiennym przypadku, Zamawiający naruszyłby zasadę równego traktowania wykonawców. Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są bowiem profesjonalistami, w związku z powyższym ponoszą ryzyko własnych błędów i niedociągnięć. Zamawiający z kolei nie może traktować w sposób uprzywilejowany wykonawcy, który nienależycie przygotował ofertę, wzywając wielokrotnie do uzupełnienia tego samego dokumentu. W takiej sytuacji dyskryminowani byłiby ci wykonawcy, którzy ofertę przygotowali z należytą starannością.

Odnosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego stanu faktycznego, Odwołujący stwierdza, iż Zamawiający dopuścił się niedozwolonego dwukrotnego wezwania wykonawcy OPGK. W dniu 9 sierpnia 2013 r. w piśmie wystosowanym do wykonawcy OPGK wniósł o: „wyjaśnienie, w jakiej roli będzie występowała ww. osoba oraz dostarczenia prawidłowego wykazu osób lub zobowiązania do współpracy” odnośnie osoby Pana Dominika T. oraz Pana Michała K.. Wykonawca OPGK uzupełnił Wykaz, zgodnie z żądaniem Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, iż w tym przypadku Zamawiający miał prawo i obowiązek zastosować art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, natomiast wykonawca OPGK miał obowiązek oraz uprawnienie odpowiedzieć na to wezwanie. Jednakże uzupełniony dokument nadal posiadał błędy, gdy w ocenie Zamawiającego, Wykaz nie potwierdzał posiadanego przez wskazane osoby doświadczenia. Powyższe potwierdza fakt, iż Zamawiający wystosował kolejne wezwanie w dniu 2 września 2013 r., w którym wskazał, że w stosunku do osoby proponowanej na stanowisko specjalisty ds. bazy danych GIS (Pan Dominik T.) „brak jest informacji potwierdzających, że osoba (...) przy realizacji wykazywanych usług, nabyła doświadczenie

4

Wymaganie wskazania tych informacji wynikało z rozdziału VII pkt 3 ppkt 1 lit. c SIWZ dla części III zadania. Podobnie w zakresie specjalisty ds. programowania (Pan Michał K.) Zamawiający wskazał na: „*brak informacji potwierdzających, że osoba (...) przy realizacji wykonanych usług, nabyła doświadczenie w zakresie budowy systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi*”. Powyższe informacje wymagane były w rozdziale VII pkt 3 ppkt. 1 lit. d SIWZ dla części III zadania.

Odwolujący podniósł, że wykonawca OPGK uzupełnił przedmiotowy Wykaz osób o dane informacje dopiero na skutek drugiego wezwania w dniu 3 września 2013 r. Zdaniem Odwołującego, wezwanie z dnia 2 września 2013 r. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp było nieuzasadnione oraz bezprawne. Po pierwsze, Odwołujący wskazuje, że w przypadku wezwania do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykonawca powinien uzupełnić dokument prawidłowy. Powyższe wynika wprost z treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Oznacza to, że wykonawca OPGK uzupełniając poprawiony Wykaz osób w dniu 13 sierpnia 2013 r. powinien ostatecznie wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Skoro jednak w drodze uzupełnień złożył wykaz nadal błędny, należy uznać, że nie potwierdził on tym samym spełnienia rzeczzonego warunku. Zatem wykonawca OPGK, w ocenie Odwołującego, powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp a jego oferta powinna zostać odrzucona. W związku z powyższym, nieuprawnione było działanie Zamawiającego polegające na powtórnym wezwaniu wykonawcy OPGK do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Niewątpliwie, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał wielokrotnego wezwania w zakresie tego samego dokumentu oraz na potwierdzenie tego samego warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz w zakresie tych samych osób (specjalista ds. baz danych GIS oraz specjalista ds. programowania).

Ponadto Odwołujący podniósł, że wykonawca OPGK za każdym razem uzupełniał Wykaz osób z datą nie potwierdzając spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień upływu terminu składania ofert: za pierwszym razem z datą 13 sierpnia 2013 r., a za drugim - 3 września 2013 r. Tym samym wykonawca OPGK w drodze uzupełnienia, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie udowodnił Zamawiającemu spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień upływu terminu składania ofert, zgodnie z obowiązującą go dyspozycją art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Skoro zaś wykonawca OPGK uzupełnił Wykaz osób niepotwierdzający spełnienia warunku udziału w postępowaniu, powinien on zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że dyspozycja art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek dokonania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie potwierdził spełnienia warunku

5

udziału w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający w rozdziale VII pkt. 3 ppkt 1 lit. c SIWZ dla części III zadania wymagał dysponowania osobą specjalisty ds. baz danych GIS (1 osoba): posiadającą wykształcenie oraz doświadczenie jako specjalista ds. baz danych GIS przy realizacji co najmniej jednej usługi, polegającej na analizie danych przestrzennych, projektowaniu baz danych przestrzennych oraz tworzeniu systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi, zrealizowanej w okresie ostatnich 5 lat (przed terminem składania ofert), przy czym wartość usługi, w której uczestniczył musi wynosić co najmniej 150 000,00 PLN brutto. W rozdziale VII pkt 3 ppkt 1 lit. d SIWZ, Zamawiający wymagał dysponowania osobą specjalisty ds. programowania (1 osoba), posiadającą wykształcenie wyśoko oraz doświadczenie w zakresie budowy systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi, wynikające z pełnienia funkcji specjalisty ds. programowania przy realizacji dwóch usług informatycznych lub teleinformatycznych, zrealizowanych w okresie ostatnich 5 lat (przed terminem składania ofert), przy czym wartość każdej z tych usług, w której uczestniczył musi wynosić co najmniej 150 000,00 PLN brutto.

W rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3 SIWZ Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu wykonawca winien przedłożyć „*wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a*

tak e zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu osób stanowi Załącznik nr 6 do SIWZ."

Wykonawca OPGK złożył ofertę, proponując na stanowisko specjalisty ds. baz danych GIS Michała K., natomiast na stanowisko specjalisty ds. programowania Pana Dominika T. (Wykaz osób dołączony do oferty – str. 14-15, lp. 7-8). Zaś ze zobowiązań do współpracy (str. 16-17 oferty) wynikało, i Dominik T. zobowiązał się do pełnienia funkcji specjalisty ds. baz danych GIS, z kolei Michał K. miał pełnić funkcję specjalisty ds. programowania.

W dniu 9 sierpnia 2013 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy OPGK pismo, w którym zwrócił uwagę, e „na stronie 14 w poz. 7 Wykonawca wskazał osobę Pana Dominika T. proponując mu rolę specjalisty ds. programowania, przy czym w zobowiązaniu do współpracy zamieszczonym na str. 16 zawarto informację, e ww. osoba zobowiązuje się do współpracy <>". Dalej Zamawiający zwrócił

6

uwagę, e „na stronie 15 w poz. 8 Wykonawca wskazał osobę Pana Michała K. proponując mu rolę specjalisty ds. baz danych GIS, przy czym w zobowiązaniu do współpracy zamieszczonym na str. 17 zawarto informację, e ww. osoba zobowiązuje się do współpracy <>". W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy „o wyjaśnienie, w jakiej roli będzie występowała ww. osoba oraz dostarczenie prawidłowego wykazu osób lub zobowiązania do współpracy."

W odpowiedzi (pismo z dnia 13 sierpnia 2013 r.) wykonawca OPGK wyjaśnił, i „w pozycji 7 Wykazu osób w odniesieniu do Pana Dominika T., poprawiono pozycję „Proponowana rola” na specjalista ds. baz danych GIS oraz poprawiono pozycję „Wymagane doświadczenie”. Wyjaśniamy, e zaistniała sytuacja jest wynikiem pomyłki pisarskiej. Jednocześnie oświadczamy, e przedło one do oferty zobowiązanie do

e: „w pozycji 8 Wykazu osób w współpracy jest prawidłowe”.

Dalej Wykonawca podał, odniesieniu do Pana Michała K., poprawiono pozycję „Proponowana rola” na specjalista ds.

e programowania oraz

poprawiono pozycję „Wymagane doświadczenie”. Wyjaśniamy,

e zaistniała sytuacja jest

wynikiem pomyłki pisarskiej. Jednocześnie oświadczamy, przedło one do oferty zobowiązanie do współpracy jest prawidłowe. Reasumując, z przekładanego wraz z niniejszym pismem Załącznika nr 6 do SIWZ - Wykaz osób, cz. III wynika, e Spółka dysponuje wymaganym przez Zamawiającego osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie części III." Do ww. pisma został dołączony poprawiony Wykaz osób, datowany na dzień 13 sierpnia 2013 r.

W dniu 2 września 2013 r. Zamawiający wezwał wykonawcę OPGK, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentu Wykazu osób. Zamawiający wskazał, e „Wykonawca złożył w ofercie na stronach 9 do 15 oraz w uzupełnieniu do oferty na stronach 9 do 15 Wykaz osób, w którym: 1) brak jest informacji potwierdzających, e osoba wskazana w poz. 7 (Specjalista ds. baz danych GIS), przy realizacji wykazanych usług, nabyła doświadczenie w zakresie tworzenia systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi; 2) brak jest informacji potwierdzających, e osoba wskazana w poz. 8 (Specjalista ds. programowania), przy realizacji wykazanych usług nabyła doświadczenie w zakresie budowy systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi”.

W odpowiedzi (pismo z dnia 3 września 2013 r.) wykonawca OPGK wyjaśnił, e „złożył Wykaz osób, w którym w pozycji 7 jako specjalistę ds. baz danych GIS wskazał Pana Dominika T., na potwierdzenie spełniania przez niego warunku nabycia doświadczenia w zakresie tworzenia systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi wykonawca załączył ponadto zobowiązanie na str. 16 oferty, które zawiera oświadczenie, e

7

ww. osoba posiada wymagane doświadczenie, natomiast w pozycji 7. Wykonawca wymieniał

usługi, w których Pan T. zdobył wymagane doświadczenie wraz z podaniem daty zakończenia prac i wartości wykonanych usług. Analogicznie w pozycji 8 Wykazu usług wykonawca jako specjalistę ds. programowania wskazał Pana Michała K., na potwierdzenie spełnienia przez niego warunku nabycia doświadczenia w zakresie budowy systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi wykonawca załączył ponadto

e ww. osoba posiada zobowiązanie na str. 17 oferty,

które zawiera oświadczenie, wymagane doświadczenie, natomiast w pozycji 8. Wykazu osób wykonawca wymienił usługi, w których pan K. zdobył wymagane doświadczenie wraz z podaniem daty zakończenia prac i wartości wykonanych usług. Dla wskazanych powyżej pozycji 7 i 8 Wykaz osób uzupełniono o informację dotyczącą szczegółowego doświadczenia, które jednoznacznie potwierdzają spełnianie przez nas warunków udziału w postępowaniu." Załączony Wykaz osób został opatrzony datą 3 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożenie na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Ratio legis powołanego przepisu stanowi dane przez ustawodawcę do konwalidowania ofert, które dotknięte są błędami czy też brakami w zakresie oświadczeń lub dokumentów, wymienionych w przepisie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp lub pełnomocnictw. Ustawodawca stoi bowiem na stanowisku, iż przyczyny formalne nie powinny być powodem wykluczenia wykonawców z postępowania. Stąd też wprowadzenie mechanizmu obligatoryjnego wzywania do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń ma na celu wyeliminowanie wskazanych sytuacji. Jakkolwiek podkreślić należy, że korzystanie z przedmiotowego rozwiązania jest obligatoryjne dla tegoż zamawiającego, jednocześnie należy, że ma charakter wyjątkowy, bowiem zasadą jest, że wykonawca winien złożyć ofertę ważną i kompletną. To z kolei oznacza, że obowiązek wzywania przez

8

zamawiającego wykonawców do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń musi być realizowany w sposób wyczerpujący, a więc zamawiający ma obowiązek wezwania do uzupełnienia wszystkich oświadczeń lub dokumentów, dotkniętych wadami lub też nieprzedłożonych. Jednocześnie z powołanego przepisu należy wyprowadzić dla zamawiającego zakres wezwania i temu obowiązek oznaczenia odpowiadające uprawnienie wykonawcy uzupełnienia czy też skorygowania błędnych dokumentów, z zastrzeżeniem, że brak skorzystania z przedmiotowego uprawnienia lub niewypełnienie dyspozycji wezwania skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

e wadliwe zrealizowanie przez zamawiającego Jednocześnie podkreślenia wymaga, obowiązku, o którym mowa w przepisie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie może mieć negatywnych konsekwencji dla wykonawcy.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, iż pomiędzy Wykazem osób załączonym do oferty a zobowiązaniami do współpracy występowały rozbieżności w zakresie przypisania określonym osobom odpowiednich ról. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie przedmiotowej okoliczności i przedłożenie poprawnego Wykazu osób albo zobowiązania do współpracy. Bezsporne jest w niniejszej sprawie, że wezwanie było legalne.

Budzi natomiast wątpliwości Odwołującego drugie wezwanie, które dotyczyło tego samego dokumentu, tych samych osób i zdaniem Odwołującego, tego samego zakresu.

Odwołujący pomija jednak, że przedmiotowe wezwanie nie było wynikiem niezrealizowania przez Wykonawcę dyspozycji, wynikającej z pierwszego wezwania Zamawiającego, ale z faktu, że Zamawiający uprzednio weryfikując Wykaz osób dołączony do oferty nie miał nie dochował należytej staranności przy weryfikacji rzeczonego wątpliwości lub że pierwsze wezwanie dotyczyło roli poszczególnych dokumentu. Podkreślenia

wymaga,

osób w realizacji zamówienia i na to wezwanie Wykonawca odpowiedział. Przypisał inną rolę poszczególnym osobom, adekwatną do posiadanego wykształcenia i doświadczenia a jednocześnie zmiana roli wymagała przypisania odpowiedniego doświadczenia. Z technicznego punktu widzenia bardziej celowe byłoby dokonanie zmiany osoby pomiędzy pozycją 7 i 8 Wykazu, bowiem w istocie na tym polegał błąd.

Zaś drugie z wezwań dotyczyło nie roli poszczególnych osób w realizacji zamówienia, ale przedmiotu doświadczenia. Stąd też w ocenie Izby, nie sposób uznać, że Zamawiający dwukrotnie wezwał do uzupełnienia dokumentu. Rację ma Odwołujący, że wezwania dotyczą w istocie tego samego dokumentu, ale innego zakresu. Podkreślić należy, że zamawiający ma obowiązek realizowania procedury wezwania w sposób wyczerpujący. Jeśli zatem na etapie pierwszego wezwania nie miał wątpliwości, co do doświadczenia poszczególnych osób i nie wezwał do uzupełnienia dokumentu w tym zakresie, to odmawianie uprawnienia

9

do wykonania tego obowiązku na późniejszym etapie postępowania nie znajduje uzasadnienia, w świetle przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający ma bowiem obowiązek całościowej weryfikacji dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, z którym sprzężony jest obowiązek wezwania do ich uzupełnienia w zakresie, który wynika z kompleksowej oceny. W konsekwencji jest możliwe kolejne wezwanie do uzupełnienia tego samego dokumentu, jednakże dotyczące innych okoliczności niż uprzednie wezwanie.

Oceny tej nie zmienia okoliczność, że drugie wezwanie dotyczy tych samych osób. Zwrócić bowiem należy uwagę, że pierwotnie wyjaśnieniu i uzupełnieniu w Wykazie osób podlegała rola tych osób w realizacji zamówienia, w drugim zaś wypadku wezwanie dotyczyło kwestii posiadanego doświadczenia. Izba nie podziela poglądu Odwołującego, że pierwsze wezwanie dotyczyło również doświadczenia. Na próżno bowiem poszukiwać

że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie wezwania w tym

przedmiocie, zaś okoliczność,

wykonawca zamienił doświadczenie w związku z zamianą stanowisk przypisanych poszczególnym osobom nie może być traktowana jako realizacja wezwania do wykazania odpowiedniego doświadczenia przedmiotowego. Na tym etapie postępowania Zamawiający takich uwag nie zgłaszał.

Okoliczność, iż zgodnie z adnotacją znajdującą się pod tabelą Wykazu osób, wykonawca zobowiązany jest wpisać informacje potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie niweczy obowiązku zamawiającego, wynikającego z przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Należy również uznać, że wykonawca zgodnie z dyspozycją powołanego przepisu w złożonym na wezwanie Zamawiającego dokumencie wykazał

choćby z tego powodu, że spełnianie warunków udziału w

postępowaniu już

doświadczenie Dominika T. i Michała K. nie jest przez Odwołującego kwestionowane.

Warto zwrócić uwagę, że powyższy pogląd stanowi kontynuację stanowiska prezentowanego w orzecznictwie. Wystarczy wskazać na wyrok KIO z dnia 20 lipca 2012 r., sygn. akt 1418/12, w którym podkreślono, że „w wykładni art. 26 ust. 3 p.z.p. została przyjęta zasada jednokrotnego uzupełniania dokumentów, jednak odnosi się ona do sytuacji, gdy zamawiający w jednym wezwaniu dokonuje wezwania kompleksowego, wskazując na wszystkie błędy i wady dokumentu. Jeżeli jego czynność jest wadliwa lub niepełna, nie może na tym fakcie obciążyć wykonawcy, a czynność tę należy skorygować”. Podobnie w wyroku KIO z dnia 23 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 732/12: „Podziela się stanowisko o niedopuszczalności wielokrotnego stosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 p.z.p., z tym zastrzeżeniem, że w przypadku wadliwości pierwszego wezwania, powtórzenie tej czynności jest nie tylko możliwe, ale i konieczne”.

stanowiska Odwołującego, że Wykonawca OPGK nie Izba nie podziela również potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. W

okolicznościach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że Wykonawca na dzień składania ofert dysponował specjalistą ds. baz danych GIS i specjalistą ds. programowania oraz, że osoby te spełniają wymagania Zamawiającego w przedmiocie wykształcenia i doświadczenia. Z zobowiązań do współpracy wynika, że na dzień składania ofert

w pierwszym Wykonawca dysponuje

wskazanymi w Wykazie osobami. Co więcej, już

Wykazie występują osoby, które zostały wymienione w uzupełnionych Wykazach.

Jednocześnie wskazać należy, że data sporządzenia dokumentu nie jest istotna dla

ustalenia, jakie wykształcenie posiadają określone osoby i czy legitymują się wymagany

doświadczeniem na dzień

składania ofert. W tym miejscu podkreślenia wymaga,

dokumenty lub oświadczenia dostarczone na wezwanie zamawiającego mogą być opatrzone

datą późniejszą niż termin składania ofert, jest to konsekwencją wezwania, nie zawsze

bowiem uzupełniane są dokumenty, które znajdowały się w posiadaniu wykonawcy.

Natomiast ważne jest, aby wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu

na dzień składania ofert. Zdaniem Izby, w niniejszym postępowaniu, powyższe nie budzi

wątpliwości.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zaliczając do kosztów postępowania odwoławczego wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: