Sygn. akt: KIO 1335/12

WYROK
z dnia 9 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.,** 02-676 Warszawa, ul. Postępu 15B w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. MPL „Katowice",** 40-161 Katowice, al. Korfantego 38

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Spółdzielcze „Budoprojekt" w Katowicach,** 40-224 Katowice, ul. 1 Maja 11 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (28.06.2012 r.)

przy udziale wykonawcy **Biuro Projektów Dróg i Mostów „BBKS-PROJEKT" Sp. z o.o.,** 53-204 Wrocław, ul. Ojca Beyzyma 10/1 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego (29.06.2012 r.)

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejsze, nakazuje odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Spółdzielczego „Budoprojekt" w Katowicach i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert nie podlegających odrzuceniu.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. MPL „Katowice",** 40-161 Katowice, al. Korfantego 38 i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.,** 02-676 Warszawa, ul. Postępu 15B tytułem wpisu od odwołania,

---

2.2 zasądza od zamawiającego - **Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. MPL „Katowice",** 40-161 Katowice, al. Korfantego 38 na rzecz wykonawcy - **ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.,** 02-676 Warszawa, ul. Postępu 15B kwotę **23.600 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1335/12

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. MPL „Katowice" z siedzibą w Katowicach na *wykonanie planu i projektu płyty postojowej cargo wraz z drogą kołowania E0 w Międzynarodowym Porcie Lotniczym Katowice w Pyrzowicach* (nr postępowania

U/5/DIN/2012), wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – Przedsiębiorstwa Spółdzielczego „Budoprojekt" w Katowicach, wykonawca ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. wniósł w dniu 25 czerwca 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1335/12). Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 25 czerwca 2012 r. O czynności zamawiającego odwołujący został poinformowany w dniu 15.06.2012 r. w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazanej faksem.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2012/S 49-080634 w dniu 10.03.2012 r. Postępowanie prowadzone jest według procedury obowiązującej dla zamówień przekraczających kwotę określoną w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy dla dostaw i usług.

W odwołaniu podniesione zostały zarzuty wynikające z oceny oferty PS Budoprojekt mającej prowadzić do naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy przez ich nie zastosowanie w stosunku do wykonawcy podlegającego wykluczeniu i który złożył ofertę z rażąco niską ceną. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie wykluczenia PS Budoprojekt z postępowania oraz odrzucenia jego oferty oraz nakazanie dokonania ponownej czynności badania ofert z wyłączeniem oferty złożonej przez PS Budoprojekt.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów i żądań odwołujący wskazał, iż zaoferowana przez PS Budoprojekt cena wynosi 396 000,00 zł. netto co stanowi około 35% szacunkowej wartości zamówienia i znacząco odbiega od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. PS Budoprojekt złożyło wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy (pismo z dnia 21.05.2012 r.), w których wskazał, że na określenie ceny wpływ miała ustalona przez niego szacunkowa wartość robót budowlano-montażowych dla zakresu objętego koncepcją oraz dokumentacją techniczną, która stanowiła „podstawę do procentowego wyliczenia wartości prac projektowych". Odwołujący zakwestionował rzetelność kalkulacji opartej na budzących wątpliwość założeniach i danych. Ponadto – lakoniczne i niczym nie uzasadnione stwierdzenie, że wykonawca udzieli 20% bonifikaty potwierdza jedynie, że ostateczna cena

oferty kalkulowana była w oderwaniu od przedmiotu zamówienia. Wątpliwości odwołującego budziło przyjęcie cen robót budowlanych wyłącznie z jednego postępowania przetargowego (bez wskazania z jakich powodów przetarg ten winien być uznawany za zbliżony do przedmiotowego), a także przyjęcie metodyki obliczania szacunkowej wartości robót budowlanych wyłącznie na podstawie proporcji do powierzchni budowlanej nawierzchni lotniska.

Odwołujący na uzasadnienie zarzutu podania nieprawdziwych informacji wskazywał na wyjaśnienia złożone przez PS Budoprojekt, w których potwierdził, że projekt budowlany dotyczący zaprojektowania hangaru, w tym zaprojektowania płyty postojowej wewnątrz hangaru o powierzchni 5640m2, obejmował również odwodnienie całej powierzchni płyty. Zdaniem odwołującego, pomimo złożenia dodatkowych wyjaśnień przedstawiona dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu usługa nie spełnia warunku określonego w siwz i nie powinna zostać uznana przez zamawiającego. Według wiedzy odwołującego projektowana powierzchnia, mogąca być uznana za nawierzchnię lotniskową w rozumieniu siwz wynosiła znacząco poniżej 5 000 m2. Opracowanie projektu płyty wewnątrz hangaru nie może być uznane za projekt nawierzchni lotniskowej, odpowiadający swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia projekt ma dotyczyć nawierzchni lotniskowych niezadaszonych, a więc podlegającym zdecydowanie większym wpływom termicznym i narażonym na opady atmosferyczne, a więc wymagających zaprojektowania odwodnienia całej powierzchni. Nawierzchnie muszą być dostosowane do poruszania się i hamowania statków powietrznych, a nie tylko ich postoju, jak ma to miejsce wewnątrz hangaru. Wymaga to rozwiązania wielu zagadnień technicznych, które nie występują w przypadku zadaszonej płyty, takich jak między innymi większe odkształcenia termiczne nawierzchni, potrzeba zapewnienia odpowiedniej szorstkości dla bezpiecznego kołowania i hamowania, potrzeba zaprojektowania nawierzchni odpornej na środki odladzające stosowane w ramach zimowego utrzymania, czy w końcu potrzeba zaprojektowania systemu odwodnienia przy pomocy spadków poprzecznych i podłużnych nawierzchni oraz systemu urządzeń odbierających wodę z nawierzchni. Ten ostatni aspekt

został przez zamawiającego wskazany przy formułowaniu zapytania do wykonawcy. Nie można uznać za prawdziwe, że projekt obejmował odwodnienie z całej powierzchni płyty hangarowej, gdyż w przypadku płyty położonej wewnątrz hangaru woda opadowa odprowadzana jest z dachu hangaru, a nie z zadaszonej powierzchni płyty. Nawet w przypadku ich występowania, kratki ściekowe odprowadzające wodę z mycia płyty hangaru w żaden sposób nie są tożsame z odwodnieniem nawierzchni lotniskowej.

Analogicznie do zaprezentowanych wywodów, odwołujący kwestionował doświadczenie projektantów w specjalności drogowej (p. Mieczysław Dembiński oraz p. Marcin Łukacz) oraz projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych,

wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, którzy brali udział w projekcie hangaru z płytą postojową wewnątrz hangaru. Dodatkową okolicznością na jaką wskazał odwołujący było wykazywanie się doświadczeniem p. Marcina Łukacza zdobytym przed nabyciem uprawnień budowlanych. Ponadto usługa wskazana w wykazie nie została zakończona przed terminem składania ofert, albowiem z treści referencji wynika, iż „prace projektowe dotyczące przedmiotowego projektu związane z nadzorem autorskim wykonywane były do końca kwietnia 2012 r."

Odwołujący wskazał na podstawę do wykluczenia PS Budoprojekt z postępowania wynikającą z zakresu podstawowej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności do kwoty 50 000 zł, a w odniesieniu do odpowiedzialności OC pracodawcy 1000.000 zł., co nie odpowiada wymogom siwz. Wykonawca nie kwestionował prawidłowości wezwania go do uzupełnienia dokumentów, a zatem zobowiązany był postąpić zgodnie z wezwaniem. Załączone do wyjaśnień pismo TU UNIQA z dnia 14 maja 2012 r. nie odnosi się do aktualności stanu faktycznego i prawnego w nim przywołanego, a wobec daty jego wystawienia nie może być uznane za potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (18.04.2012 r.) z treści tego pisma, w szczególności z zastrzeżenia, iż „Zakres ubezpieczenia podstawowy zostaje rozszerzony (…)" wynika wręcz, że pismo dotyczy stanu faktycznego z daty wystawienia, a nie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 28.06.2012 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Spółdzielcze „Budoprojekt", a w dniu 29.06.2012 r. po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Biuro Projektów Dróg i Mostów „BBKS-PROJEKT" Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwoma ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej „ustawą".

W toku posiedzenia Izba nie stwierdziła, aby w odniesieniu do przedmiotowego odwołania zachodziła którakolwiek z przesłanek do jego odrzucenia wskazanych w art. 189 ust. 2 ustawy i skierowała odwołanie na rozprawę.
Izba uznała za skuteczne przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawców: Przedsiębiorstwo Spółdzielcze „Budoprojekt" oraz Biuro Projektów Dróg i Mostów „BBKS-PROJEKT" Sp. z o.o. i przy braku opozycji dopuściła wykonawców do udziału w postępowaniu w charakterze jego uczestników.

Na podstawie zebranego materiału, stanowiącego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty PS Budoprojekt w Katowicach i wyjaśnień złożonych zamawiającemu w zakresie

elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części zarzutu zaniechania odrzucenia oferty PS Budoprojekt na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. W zakresie dotyczącym zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy PS Budoprojekt z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Izba oddaliła odwołanie.

W odniesieniu do uwzględnionego zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny w ofercie PS Budoprojekt, który to wykonawca zaoferował cenę za realizację przedmiotu zamówienia w wysokości 396.000,00 zł. netto (487.080,00 zł. brutto), Izba ustaliła, iż była to oferta z najniższą kwotą spośród ofert nie odrzuconych w postępowaniu. Tylko w jednej ofercie zaoferowano cenę niższą w kwocie netto 299.000,00 zł i brutto 367.770,00 zł. (oferta odrzucona). Pozostałe oferty złożone w postępowaniu zawierały ceny od 836.400,00 zł. brutto do 1.970.361,60 zł brutto. Zamawiający na przedmiot zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 1.407.120,00 zł. brutto. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy bez wskazania jakichkolwiek wytycznych w tym zakresie (pismo z dnia 10.05.2012 r., sygn. GTL/DZM/1382/2012). Złożone wyjaśnienia zawierały dane przyjęte do kalkulacji, w tym ustaloną przez wykonawcę szacunkową wartość robót w zakresie płyty i drogi kołowania obliczoną na podstawie przyjętych przez wykonawcę orientacyjnych wielkości oraz przyjętej kwoty za wykonanie 1 m ^{2} robót – 400 zł. Wykonawca przedstawił odrębnie wyliczenie kosztów wykonania robót stanowiących przedmiot koncepcji oraz dla robót stanowiących przedmiot projektu budowlanego, projektu wykonawczego i specyfikacji. Odrębną pozycję stanowiła szacunkowa wartość robót w zakresie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej ustalona na postawie własnej kalkulacji wykonawcy. W dalszej części wykonawca zaprezentował przyjęty wskaźnik procentowy dla obliczenia ceny oferty brutto oraz sposób obliczenia. W ostatnim akapicie wykonawca wskazał, iż od ustalonej wartości prac udzielił zamawiającemu bonifikatę w wysokości 20%. Wyjaśnienia te nie

zawierały żadnych informacji co do sprzyjających okoliczności, czy też właściwości wykonawcy, które uzasadniałyby wysokość ceny zaoferowanej za wykonanie prac, najniższej spośród ofert nieodrzuconych. W odwołaniu, jak i na rozprawie odwołujący wskazywał na brak uzasadnienia dla przyjętych wielkości obmiarowych, a także wysokości kwoty kosztów za wykonanie 1m ^{2} robót.

W pierwszej kolejności Izba uznała, iż złożone wyjaśnienia wskazywały jedynie na przyjęty sposób kalkulacji ceny, z uwzględnieniem zasadniczego elementu dotyczącego określenia wartości robót budowlanych, od których procentowo wykonawca ustalił wysokość ceny za prace projektowe i wykonanie koncepcji. Wykonawca przyjął własne założenia co do wielkości powierzchni płyty i drogi kołowania oraz wartość wykonania 1 m ^{2} robót. Wielkości te wykonawca miał ustalić na podstawie przekazanego planu generalnego. W tym zakresie Izba przyjęła za wiarygodne stanowisko odwołującego poparte dokumentacją odnosząca się do przedmiotu zamówienia i dotyczącą powierzchni lotniska, jakiej miały dotyczyć prace koncepcyjne oraz projektowe, w którym wykazywał on powierzchnię większą od przyjętej przez PS Budoprojekt. Zamawiający, jak również przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca PS Budoprojekt nie zakwestionowali wprost prawidłowości wyliczeń a jedynie na z odwołującego, wskazywali rozbieżności wynikające konieczności samodzielnego oszacowania zakresu prac na podstawie Planu Generalnego, których wystąpienia nie wykluczał odwołujący, jednak różnice te mogły mieć wymiar marginalny. W szczególności przystępujący nie wykazał nieprawidłowości obliczeń odwołującego, które podważały przyjęte dane wyjściowe dla obliczenia ceny oferty wybranej w części dotyczącej powierzchni płyty i drogi kołowania. Ponieważ w zakresie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej wykonawca nie dokonał żadnego wyliczenia poza wskazaniem ogólnej kwoty 8.000.000 zł., nie było możliwe ustalenie, jakiego zakresu (obszaru) prac dotyczył ten element kalkulacji, jak również w jaki sposób został on wyliczony przez wykonawcę. W tej sytuacji w części dotyczącej infrastruktury towarzyszącej nie było w ogóle możliwe dokonanie oceny wyjaśnień, jako uzasadnionych konkretnymi okolicznościami. Wykonawca przyjął wskaźnik procentowy do obliczenia wartości prac odnosząc go zarówno do wartości robót w zakresie płyty i drogi kołowania, jak i infrastruktury towarzyszącej. Brak danych co do sposobu obliczenia wartości robót dotyczących infrastruktury towarzyszącej, będącej istotnym elementem składowym ofert, czynił samo wyliczenia niedostatecznym dla ustalenia

rzetelności kalkulacji oraz objęcia ceną całości prac. Ponieważ podane wielkości robót nie obejmowały całości powierzchni, na której będą one prowadzone w oparciu o opracowaną koncepcję oraz dokumentację projektową, sama kalkulacja ceny była niewystarczająca dla stwierdzenia, iż cena oferty nie jest rażąco niska. Mając na uwadze powyższe założenia wykonawcy, jak i rzeczywistą wysokość ofert złożonych w postępowaniu, które podlegały ocenie, oferta PS Budoprojekt rażąco odbiegała od cen rynkowych zaoferowanych na

przedmiotowy zakres prac projektowych, a także szacunku zamawiającego. W tej sytuacji wyjaśnienia, które wskazywały na zupełnie dowolny sposób ustalenia obszaru robót budowlanych (ograniczonych wyłącznie do płyty i drogi kołowania bez powierzchni towarzyszącej, np. dróg dojazdowych) uniemożliwiały ich ocenę jako wiarygodnych i prawidłowych. W ocenie Izby należało w tej sytuacji uznać, iż wyjaśnienia dowodziły braku rzetelności w zakresie kalkulacji ceny, a tym samym należało uznać cenę za rażąco niską na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

Odnośnie zarzutu podania nieprawdziwych informacji o zakresie usługi wykazanej dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu Izba ustaliła, iż PS Budoprojekt wykazał się doświadczeniem zdobytym przy projekcie pn.: Hangar techniczny MPL „Katowice" w Pyrzowicach, realizowanym na rzecz obecnego zamawiającego, tj. Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., który w wystawionej referencji wskazał wielkość podaną przez wykonawcę w wykazie. Prawdziwość tej informacji stanowiła podstawę formułowanego zarzutu.

Zamawiający wymagał w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonania co najmniej jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, przez którą zamawiający rozumiał wykonanie projektu budowlanego budowy lub przebudowy w zakresie odtworzeniowej w całości konstrukcji nawierzchni lotniskowej zaprojektowanej w technologii betonowej wraz z robotami odwodnieniowymi i elektrycznymi. Powierzchni nawierzchni lotniskowej w przedmiotowym projekcie budowlanym miała wynosić co najmniej 5 000 m2. Pod pojęciem „nawierzchni lotniskowej" zamawiający rozumiał drogę startową lub drogę kołowania lub płaszczyznę postojową statków powietrznych.

Odwołujący uzasadniał twierdzenie o nieprawdziwości informacji o wielkości nawierzchni lotniskowej wskazując na okoliczność, iż powierzchnia hangarowa nie mogła być uznana za płaszczyznę postojową statków powietrznych z uwagi na odmienne parametry techniczne jej wykonania, a związane z odmienną funkcją, jak i warunkami panującymi na odkrytej nawierzchni lotniska.

Mając na uwadze treść zawartą w siwz, Izba uznała, iż nie było podstaw do formułowania dalej idących ograniczeń ponad te, które wynikały z literalnej wykładni warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający przede wszystkim nie wyłączył z zakresu płaszczyzny postojowej powierzchni hangaru przeznaczonego do postoju statków powietrznych. W treści warunku zamawiający również nie określił żadnych wymagań co do konkretnych kategorii statków, które wyznaczają konieczne parametry dla nawierzchni lotniska. Jedyną wytyczną było ustalenie, że projekt budowlany dotyczył co najmniej jednego z elementów nawierzchni lotniskowej, co w przypadku PS Budoprojekt dotyczyć miało płaszczyzny postojowej statków powietrznych.

Izba oddaliła zarzut podania nieprawdziwych informacji mając na uwadze okoliczność, iż opierał on się na odmiennej interpretacji treści warunku, w tym nie zdefiniowanego pojęcia „płaszczyzna postojowa". Wskazywane na okoliczność istnienia takiego ograniczenia wywody odwołującego sprowadzały się do kwestionowania spełnienia wszystkich parametrów dotyczących obciążenia wywołanego ruchem statków. Ponieważ w siwz, użyte pojęcie nie ma ustawowej definicji, dopuszczalne było przyjęcie rozumienia wynikającego z załącznika nr 14 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym (wydanie lipiec 2009) płyty postojowej określanej, jako „wyznaczona powierzchnia na lotnisku lądowym, która przeznaczona jest do zatrzymywania i postoju statków powietrznych w celu przyjmowania pasażerów na pokład, załadunku i wyładunku towarów i poczty oraz tankowania paliw, przeprowadzania czynności obsługowych i parkowania statków

powietrznych". Ponieważ powierzchnia hangarowa stanowi obszar postoju statków powietrznych oraz ich obsługi technicznej, w ocenie Izby odpowiadało to treści warunku udziału w postępowaniu. Powyższe czyniło zarzut podania nieprawdziwej informacji bezzasadnym prowadząc do oddalenia odwołania w tym zakresie.

Analogicznie do przedstawionej powyżej interpretacji treści warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia Izba oceniła zasadność zarzutu dotyczącego braku wymaganego doświadczenia osób wskazanych na stanowiska projektantów w specjalności drogowej, od których wymagano doświadczenia w sporządzeniu projektu budowlanego budowy lub przebudowy (…) nawierzchni lotniskowej. Dodatkowe okoliczności dotyczące udziału jednej z osób w realizacji zadania jako projektanta sprawdzającego przed uzyskaniem uprawnień, w kontekście wymagań zamawiającego nie mogły mieć znaczenia. Zamawiający nie wymagał doświadczenia w opracowaniu projektu wyłącznie w charakterze projektanta. Skoro sam udział w opracowaniu dokumentacji nie był kwestionowany, Izba oddaliła zarzuty odwołującego w tym zakresie. Dodatkowo należy zauważyć, iż wystarczającym było wykazanie jednej osoby na stanowisko projektanta w specjalności drogowej, a w ofercie PS Budoprojekt wymienione zostały dwie osoby.

Odwołujący na rozprawie cofnął zarzut dotyczący polisy ubezpieczenia OC i na tej podstawie Izba odstąpiła od jego rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, iż odwołanie podlegało uwzględnieniu w związku z zasadnością zarzutu zaniechania odrzucenia oferty PS Budoprojekt na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu i powtórzenie czynności oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego kwotę wpisu uiszczoną przez odwołującego (15.000,00 zł) oraz poniesione przez stronę koszty wynagrodzenia pełnomocnika (3.600,00 zł), a kosztami postępowania obciążyła zamawiającego.

Przewodniczący: ……