Sygn. akt: KIO 1032/12

WYROK
z dnia 18 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca
Małgorzata Rakowska
Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 4 i 13 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2012 r. przez wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-1583 Wrocław**

przy udziale:

A. wykonawcy **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy **Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., ul. Dworcowa 56, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

C. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Innovation Technology Group S.A. (pełnomocnik konsorcjum), (2) GeoInvent S.A., (3) ESRI Polska Sp. z o.o., (4) NEOKART GIS Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje:
- **unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,**
- **powtórzenie czynności badania i oceny wniosków,**

- wezwanie wykonawcy INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Pzp,
- wyjaśnienie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp w sposób szczegółowo opisany w uzasadnieniu wyroku;

2. kosztami postępowania obciąża **Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-1583 Wrocław** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, ul. Powstańców Warszawy 1, 50-1583 Wrocław** na rzecz **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący: ……
……
……

Sygn. akt: KIO 1032/12

Uzasadnienie

Dolnośląski Urząd Wojewódzki, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-1583 Wrocław (dalej: „zamawiający") prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu pn. "System Ostrzegania, Alarmowania i Informowania Województwa Dolnośląskiego". Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp".

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zamawiający w dniu 10 maja 2012 r. w formie elektronicznej przesłał WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice (dalej: „WASKO" lub „odwołujący") informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych wynikach oceny spełniania tych warunków. Następnie w dniu 18 maja 2012 r. zamawiający, również w formie elektronicznej przesłał WASKO informację o dokonanej korekcie dotyczącej wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

21 maja 2012 r. WASKO wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego, tj.:

1. wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwej czynności przyznania ocen spełniania tych warunków, tj. zaniżenia oceny przyznanej dwołującemu za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), oraz zawyżenia oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przyznanej wykonawcy Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa (dalej: „Intergraph"), wykonawcy Instytut Systemów Przestrzennych i Katastralnych SA ul. Dworcowa 56, 44-100 Gliwice (dalej: „ISPiK"), wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: SPRINT SA o/Gdańsk, ul. Budowlanych 64 E, 80-298 Gdańsk, SHH sp. z o.o., ul. Kaszubska 6, 50-214 Wrocław (dalej: „Konsorcjum Sprint"), wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Innovation

Technology Group SA, ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław, Geoinvent SA, ul. Arabska 9, 03-977 Warszawa, ESRI Polska Sp z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, NEOKART GIS sp. z o.o., ul. Sapieżyńska 10, 00-215 Warszawa (dalej: „Konsorcjum ITG"), wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne OPTIMAL-SERVICE Jacek Śliwiński, ul. Wodospady 41, 40-578 Katowice (dalej: „OPTIMAL-SERVICE"), wykonawcy ADASA Sistemas S.A.U., c/Jose Agustin Goytisolo 30-32 UHospitalet de Liobregat, 08-908 Barcelona, NIF A58596206 (dalej: „ADASA");
2. zaniechania wezwania wykonawcy Intergraph i wykonawcy ISPiK do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
3. zaniechania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy Intergraph, pomimo że ww. wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym odwołujący postawił zamawiającemu:

1. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 51 ust. 1-3 ustawy poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwej czynności przyznania ocen spełniania tych warunków, tj. poprzez zaniżenie oceny przyznanej odwołującemu za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), oraz zawyżenie oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przyznanej wykonawcom: Intergraph, ISPiK, Konsorcjum Sprint, Konsorcjum ITG, OPTIMAL-SERVICE i ADASA;
2. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Intergraph i ISPiK do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
3. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania Intergraph, pomimo że ww. wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

WASKO wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:
• powtórzył czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przyznania ocen spełniania tych warunków,

---

• podwyższył ocenę przyznaną WASKO za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), oraz obniżył oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przyznane wykonawcom: Intergraph, ISPiK, Konsorcjum Sprint, Konsorcjum ITG, OPTIMAL-SERVICE i ADASA w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,
• dokonał czynności wezwania wykonawców Intergraph i ISPiK do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, i w razie nie uzupełnienia skutecznie ww. oświadczeń lub dokumentów dokonał czynności wykluczenia Intergraph i wykonawcy ISPiK z postępowania,
• dokonał czynności wykluczenia z postępowania Intergraph z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
• dokonał czynności ponownego poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

W uzasadnieniu odwołania WASKO podnosił:

1. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 51 ust. 1-3 ustawy poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwej czynności przyznania ocen spełniania tych warunków, tj. poprzez zaniżenie oceny przyznanej odwołującemu za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), oraz zawyżenie oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przyznanej wykonawcom: Intergraph, Konsorcjum Sprint, Konsorcjum ITG, OPTIMAL-SERVICE i ADASA.

Odwołujący wyjaśniał, że zgodnie z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu, po jego zmianie opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2012 r., numer ogłoszenia 2012/S 54-087258, ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, miało nastąpić według następujących zasad: Zamawiający zaprosi do złożenia ofert pięciu wykonawców, którzy spełnią warunki określone w ogłoszeniu oraz uzyskają najwyższą liczbę punktów przyznanych zgodnie z określoną punktacją tj.:
a) za każdą dostawę i uruchomienie infrastruktury serwerowej - 1 punkt, nie więcej jednak niż 5 pkt.;
b) za każdą wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer - 2 punkty, nie więcej jednak niż 10 pkt.;

c) za każdą wykonaną i wdrożoną aplikację GIS - 3 punkty, nie więcej jednak niż 15 pkt.;
d) jeżeli wdrożona aplikacja GIS jest przeznaczona dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - dodatkowe 5 punktów;
e) jeżeli wdrożona aplikacja GIS - opisana w punkcie d - jest wieloszczeblowa, to znaczy funkcjonuje jednocześnie na dwóch różnych szczeblach administracji publicznej, umożliwia bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerową bazę danych - dodatkowe 10 punktów.

A) WASKO

Odwołujący podnosił, że w złożonym wraz z wnioskiem wykazie wykonanych usług wskazał m.in. zamówienie wykonane na rzecz Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu (poz. 1 wykazu w części dotyczącej warunku nr 3), SP ZOZ Sądeckie Pogotowie Ratunkowe (poz. 3 wykazu w części dotyczącej warunku nr 3) i Szpitala Powiatowego im. T. Chałubińskiego w Zakopanem (poz. 4 wykazu w części dotyczącej warunku nr 3). Podkreślał, że wszystkie ww. zamówienia obejmowały m.in. wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS, będącej aplikacją wieloszczeblową funkcjonującą na co najmniej dwóch różnych szczeblach administracji publicznej, umożliwiającej bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych, co zostało wyraźnie wskazane w złożonym wykazie, a zatem wszystkie ww. zamówienia spełniają wymaganie opisane pod literą e) powyżej. Tym samym odwołujący za ww. zamówienia powinien otrzymać w sumie 30 pkt w ramach oceny spełniania warunku (3 x 10 pkt = 30 pkt). Tymczasem, jak wynika z przekazanej WASKO przez zamawiającego informacji o dokonanej korekcie dotyczącej wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, jak również z przekazanej odwołującemu przez zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 15 maja 2012 r. szczegółowej informacji na dokonanej oceny wniosków w postaci arkusza kalkulacyjnego Microsoft Excel, WASKO nie otrzymał za ww. zamówienia należnych mu 30 pkt. Zdaniem odwołującego takie postępowanie zamawiającego jest niezrozumiałe i sprzeczne z zasadami opisanymi w ogłoszeniu o zamówieniu. Co więcej, zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił swojej decyzji. Takiego uzasadnienia nie zawiera żadna z informacji przekazanych odwołującemu przez zamawiającego. Wasko podnosił, że nie wiadomo zatem co spowodowało, że zamawiający nie przyznał punktów za ww. zamówienia, mimo że powinien to uczynić. Odwołujący domagał się aby zamawiający podwyższył przyznaną WASKO ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu o 30 pkt, tj. uwzględnił w niej 30 punktów za zamówienia opisane powyżej. Odwołujący wskazywał, że w przypadku podwyższenia

przyznanej WASKO oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o 30 pkt otrzymałby w sumie 95 pkt, co gwarantowałby mu uzyskanie zaproszenia do składania ofert.

B) Intergraph

Wasko wyjaśniał, że w przypadku Intergraph zamawiający przyznał w sumie 105 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia). W ocenie odwołującego powyższa ocena jest zawyżona, a wykonawca powinien otrzymać co najwyżej 58 pkt, gdyż wskazują na to następujące okoliczności:

1. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, opisane w poz. 1 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 24 wniosku). Tymczasem Intergraph nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 10 (protokół końcowego odbioru prac na str. 67-68 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej inną niż w wykazie nazwę zamówienia, inny niż w wykazie zakres zamówienia (zaprojektowanie i wykonanie aplikacji, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer) i inną niż w wykazie wartość, niższą od wymaganego przez zamawiającego 100 tys. zł brutto. Tym samym w ocenie WASKO nie sposób było uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią

referencji nr 10 istnieją zasadnicze rozbieżności.

2. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, opisane w poz. 6 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 25 wniosku). Tymczasem wykonawca Intergraph nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem zgodnie z informacjami podanymi w wykazie ww. zamówienie dotyczyło rozbudowy i wdrożenia zmodernizowanego systemu GIS, podczas gdy punktowany warunek dotyczył wykonania i wdrożenia systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer, a nie rozbudowy i modernizacji istniejącego systemu GIS. Tym samym zdaniem WASKO z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika również z załączonego do wykazu protokołu zdawczo-odbiorczego (str. 55 - 56 wniosku).
3. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, opisane w poz. 7 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 26 wniosku). Tymczasem w ocenie WASKO Intergraph nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego

punktu, bowiem zgodnie z informacjami podanymi w wykazie ww. zamówienie dotyczyło dostawy i instalacji oprogramowania, podczas gdy punktowany warunek dotyczył wykonania i wdrożenia systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer, a nie dostawy i instalacji oprogramowania. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika również z załączonych do wykazu referencji (str. 57 wniosku).

4. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, opisane w poz. 9 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 28 wniosku). Tymczasem w ocenie WASKO Intergraph nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem zgodnie z informacjami podanymi w wykazie ww. zamówienie dotyczyło dostawy i instalacji oprogramowania, podczas gdy punktowany warunek dotyczył wykonania i wdrożenia systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer, a nie dostawy i instalacji oprogramowania. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika również z załączonego do wykazu protokołu z dostawy i instalacji oprogramowania (str. 61 wniosku).
5. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, opisane w poz. 11 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 30 wniosku). Tymczasem wykonawca Intergraph w opinii WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem zgodnie z informacjami podanymi w wykazie ww. zamówienie dotyczyło dostawy i wdrożenia oprogramowania, podczas gdy punktowany warunek dotyczył wykonania i wdrożenia systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer, a nie dostawy i wdrożenia oprogramowania. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika również z załączonego do wykazu protokołu odbioru końcowego (str. 64-65 wniosku).
6. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, opisane w poz. 12 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 31 wniosku). Tymczasem zdaniem WASKO Intergraph nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem zgodnie z informacjami podanymi w wykazie ww. zamówienie dotyczyło dostawy oprogramowania wraz z instalacją oraz wdrożeniem, podczas gdy punktowany warunek dotyczył wykonania i wdrożenia systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer, a nie dostawy, instalacji i wdrożenia oprogramowania. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również

informacja taka nie wynika również z załączonych do wykazu referencji (str. 66 wniosku).

7. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 13 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 31 wniosku). Tymczasem w ocenie WASKO Intergraph nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 13 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 72 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej o funkcje dyspozytorskie, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 13 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej o funkcje dyspozytorskie, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer).
8. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 14 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 32 wniosku). Tymczasem Intergraph w opinii WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 14 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 73 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (sprzedaż licencji programu nawigacyjnego, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 14 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie

załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (sprzedaż licencji programu nawigacyjnego, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer).
9. Zamawiający przyznał Intergraph 2 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 15 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 32 wniosku). Tymczasem Intergraph zdaniem WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 15 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 74 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (wykonanie zapisu równoległego danych w programie „Dyspozytor" i przebudowa programu "Nawigacja" umożliwiająca wprowadzenie drugiego operatora, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 15 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww.

zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (wykonanie zapisu równoległego danych w programie „Dyspozytor" i przebudowa programu "Nawigacja" umożliwiająca wprowadzenie drugiego operatora, a nie wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient - serwer).

10. Zamawiający przyznał Intergraph 5 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 3 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS przeznaczonych dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej (str. 48 wniosku). Tymczasem Intergraph w opinii WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 13 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 72 wniosku) nie potwierdza

informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej o funkcje dyspozytorskie, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 13 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej o funkcje dyspozytorskie, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej).

11. Zamawiający przyznał Intergraph 5 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 4 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS przeznaczonych dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej (str. 48 wniosku). Tymczasem Intergraph w ocenie WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 14 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 73 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (sprzedaż licencji programu nawigacyjnego, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 14 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (sprzedaż licencji programu

nawigacyjnego, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej).

12. Zamawiający przyznał Intergraph 5 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w

Warszawie, opisane w poz. 6 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS przeznaczonych dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej (str. 49 wniosku). Tymczasem Intergraph zdaniem WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 16 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 75 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (sprzedaż 2 licencji programu nawigacyjno-dyspozytorskiego wraz ze sprzętem i uruchomieniem, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 16 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (sprzedaż 2 licencji programu nawigacyjno-dyspozytorskiego wraz ze sprzętem i uruchomieniem, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej).

13. Zamawiający przyznał Intergraph 10 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 3 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS - wieloszczeblowych (str. 51 wniosku). Tymczasem Intergraph w opinii WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 13 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 72 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej o funkcje dyspozytorskie, a nie wykonanie i wdrożenie wieloszczeblowej aplikacji GIS). Tym

samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 13 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej o funkcje dyspozytorskie, a nie wykonanie i wdrożenie wieloszczeblowej aplikacji GIS).

14. Zamawiający przyznał Intergraph 10 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 4 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS - wieloszczeblowych (str. 51 wniosku). Tymczasem Intergraph w ocenie WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja nr 14 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 73 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (sprzedaż licencji programu nawigacyjnego, a nie wykonanie i wdrożenie wieloszczeblowej aplikacji GIS). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 14 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z

tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (sprzedaż licencji programu nawigacyjnego, a nie wykonanie i wdrożenie wieloszczeblowej aplikacji GIS).

15. Zamawiający przyznał Intergraph 10 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w poz. 6 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS -wieloszczeblowych (str. 52 wniosku). Tymczasem Intergraph w opinii WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona do wykazu referencja

nr 16 (protokół odbioru produktu, zamieszczony na str. 75 wniosku) nie potwierdza informacji podanych w wykazie, gdyż wskazano w niej zupełnie inny niż w wykazie zakres zamówienia (sprzedaż 2 licencji programu nawigacyjno-dyspozytorskiego wraz ze sprzętem i uruchomieniem, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji wieloszczeblowej GIS). Tym samym nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie. Pomiędzy informacjami podanymi w wykazie a treścią referencji nr 16 istnieją zasadnicze rozbieżności. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazywał, że zamawiający nie powinien przyznawać punktów za ww. zamówienie nie tylko z tego względu, iż dla ww. zamówienia nie załączono do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, lecz również z tego względu, że ww. zamówienie obiektywnie nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego. Wbrew informacjom podanym w wykazie ww. zamówienie w rzeczywistości miało zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie (sprzedaż 2 licencji programu nawigacyjno-dyspozytorskiego wraz ze sprzętem i uruchomieniem, a nie wykonanie i wdrożenie aplikacji wieloszczeblowej GIS).

Jak wynika z powyższego – zdaniem WASKO - Intergraph za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) powinien otrzymać:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 5 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 8 pkt;
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej -10 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 20 pkt,

czyli w sumie 58 pkt.

Ponadto Odwołujący podnosił, że do wniosku Intergraph załączone zastało zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, pochodzące od firmy Galaxy Jacek Michalski (str. 87 wniosku). Ze względu na to, że wykaz wykonanych usług oraz załączone do niego dokumenty potwierdzające, iż zamówienia wskazane w wykazie zostały wykonane należycie, zostały w części zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, Odwołujący nie był w stanie ustalić, czy wykonawca Intergraph w celu uzyskania wyższej oceny punktowej skorzystał z przepisu art. 26 ust. 2b ustawy, tj. przedstawił w wykazie wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez firmę Galaxy Jacek Michalski i czy zamawiający przyznał punkty za udostępnioną wiedzę i doświadczenie. Na wypadek, gdyby tak się stało,

Odwołujący podkreślał, że przepis art. 26 ust. 2b ustawy w żadnym wypadku nie może być wykorzystywany do takiego sztucznego „powiększania" doświadczenia wykonawcy i uzyskiwania dodatkowych punktów w ramach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż korzystanie z „pożyczonego doświadczenia" ma bowiem na celu jedynie potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jeżeli zamawiający w ramach oceny spełniania warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia)

przyznał Intergraph punkty za wiedzę i doświadczenie udostępnione przez firmę Galaxy Jacek Michalski, to odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu, aby w ramach ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie przyznawał punktów za ww. udostępnioną wiedzę i doświadczenie.

C) ISPiK

WASKO wskazywał, że w przypadku ISPiK zamawiający przyznał w sumie 96 punktów za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia). W ocenie odwołującego powyższa ocena jest zawyżona, a wykonawca powinien otrzymać co najwyżej 88 pkt, gdyż wskazują na to następujące okoliczności:

1. Zamawiający przyznał ISPiK 6 pkt (1 pkt za dostawę i uruchomienie infrastruktury serwerowej, 2 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer, 3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS) za zamówienie wykonane dla Gminy Miejskiej Mielec, opisane w poz. 1 wykazu wykonanych usług (str. 19 wniosku). Tymczasem ISPiK zdaniem WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączony do wykazu protokół końcowego odbioru (str. 28-29 wniosku) zawiera w swojej treści uwagi co do wykonanego zamówienia. Jednocześnie ISPiK nie załączył do wykazu jakiegokolwiek dokumentu, który potwierdzałby, że ww. uwagi zostały uwzględnione a przedmiot zamówienia odpowiednio poprawiony. WASKO podnosił, że wykonawcy oprócz referencji mogą przedkładać także inne dokumenty, z których treści można wywnioskować, iż przedmiot umowy został wykonany prawidłowo. Dokumentami takimi są przykładowo: protokoły bezusterkowego odebrania robót, kopie faktur wraz z dokumentami potwierdzającymi ich zapłacenie. Podkreślenia wymaga, że jakkolwiek protokoły odbioru robót mogą być dokumentami potunerdzającymi należytą realizację robót, to niezwykle istotne jest by były to protokoły bezusterkowego odebrania robót. W ocenie WASKO nie budziło najmniejszych wątpliwości, że protokół końcowego odbioru (str. 28-29 wniosku) nie jest protokołem bezusterkowym. Ze względu na powyższe

odwołujący uznał, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie.
2. Zamawiający przyznał ISPiK 10 pkt (2 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer, 3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej) za zamówienie wykonane dla Urzędu Miasta Gliwice, opisane w poz. 7 wykazu wykonanych usług (str. 25 wniosku). Tymczasem ISPiK w opinii WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączony do wykazu protokół nr 7 ostatniego częściowego odbioru przedmiotu zamówienia (str. 39 - 40 wniosku) potwierdza jedynie należyte wykonanie konkretnych wskazanych w nim elementów zamówienia (tj. zadań 1.4, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2), a nie całości zamówienia opisanego w poz. 7 wykazu wykonanych usług. Ww. protokół nie zawiera natomiast w swojej treści żadnych stwierdzeń, które pozowałaby uznać, że potwierdza jednocześnie należyte wykonanie całego zamówienia. Ze względu na powyższe nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie.
3. Zamawiający przyznał ISPiK 5 pkt (2 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer, 3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS) za zamówienie wykonane dla Starostwa Powiatowego w Cieszynie, opisane w poz. 9 wykazu wykonanych usług (str. 27 wniosku). Tymczasem ISPiK w ocenie WASKO nie powinien za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączony do wykazu protokół z odbioru końcowego (str. 42-43 wniosku) po pierwsze nie jest protokołem bezusterkowym, gdyż wskazuje na wady i usterki uniemożliwiające dokonanie odbioru, po drugie potwierdza jedynie należyte wykonanie konkretnych wskazanych w nim elementów zamówienia (tj. III.3. Budowa i wdrożenie SIP Etap 3, IV. Szkolenia), a nie całości zamówienia opisanego w poz. 9 wykazu wykonanych usług. Ww. protokół nie zawiera w swojej treści żadnych stwierdzeń, które

pozowałaby uznać, że potwierdza także należyte wykonanie całego zamówienia. Natomiast protokół z odbioru końcowego z usunięcia wad i usterek, jakkolwiek potwierdza, że ISPiK naprawił zauważone wady i usterki, to potwierdza jedynie należyte wykonanie konkretnych wskazanych w nim elementów zamówienia (tj. III.3. Budowa i wdrożenie SIP Etap 3, IV. Szkolenia), a nie całości zamówienia opisanego w poz. 9 wykazu wykonanych usług. Ww. protokół nie zawiera w swojej treści żadnych stwierdzeń, które pozowałaby uznać, że potwierdza także należyte wykonanie całego zamówienia. Ze względu na powyższe zdaniem WASKO nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie.

Odwołujacy wskazywał, że z powyższego wynika, iż ISPiK za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) powinien otrzymać:
a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 0 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 8 pkt;
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - 25 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 40 pkt,
czyli w sumie 88 pkt.

D) Konsorcjum Sprint

Odwołujący wyjaśniał, że w przypadku Konsorcjum Sprint zamawiający przyznał w sumie 83 punktów za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia). W ocenie odwołującego powyższa ocena jest zawyżona, a Konsorcjum Sprint powinno otrzymać co najwyżej 41 pkt, gdyż wskazują na to następujące okoliczności:

1. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 1 pkt za zamówienie wykonane dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, opisane w poz. 1 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint zdaniem WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem załączona dom wykazu referencja została sporządzona w dniu 26 czerwca 2011 r., podczas gdy zgodnie z wykazem jak i informacjami podanymi w samej referencji realizacja zamówienia miała zakończyć się 31 października 2011 r., a zatem kilka miesięcy po sporządzeniu ww. referencji. Tym samym zdaniem WASKO nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie, bowiem za dokument taki z pewnością nie można uznać dokumentu sporządzonego przed zakończeniem realizacji zamówienia. Załączona do wykazu referencja z dnia 26 czerwca 2011 r. jasno i wyraźnie stwierdza, że wykonawca Sprint dopiero realizuje zamówienie i tym samym nie potwierdza, że zamówienie wskazane w wykazie zostało wykonane należycie.
2. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 2 pkt za zamówienie wykonane dla Biura Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT S.A z siedzibą we Wrocławiu (w wykazie wskazano jako odbiorcę OPG GAZ-SYSTEM SA z siedzibą w Warszawie), opisane w poz. 4 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint w

ocenie WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej typu klient-serwer, czego Zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że wykonany system jest w architekturze klient-serwer, nie podano natomiast, czy wykonany system jest systemem bazodanowym. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu protokołu odbioru dostarczonego oprogramowania i wykonanych usług.
3. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint po 2 pkt za zamówienia wykonane dla

Latvian Naval Flotilla Coast Guard Service, opisane odpowiednio w poz. od 5 do 7 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint w opinii WASKO nie powinno za ww. zamówienia otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienia dotyczyły wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej typu klient-serwer, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że wykonane systemy zostały stworzone w architekturze klient-serwer, nie podano natomiast, czy wykonane systemy są systemami bazodanowymi. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonych do wykazu referencji.

4. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 18 pkt (3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej, 10 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS wieloszczeblową) za zamówienie wykonywane dla Urzędu Morskiego w Gdyni, opisane w poz. 8 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint zdaniem WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, w szczególności 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej i 10 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS wieloszczeblową, bowiem jak wynika zarówno z wykazu jak i załączonej do wykazu rekomendacji ww. zamówienie jest dopiero realizowane, a jego realizacji zakończy się w marcu 2013 r. Odwołujący wskazywał, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz.U. Nr 226, poz. 1817) – zwane dalej „rozporządzeniem o dokumentach” - wykonawcy mogą się powoływać na wykonywane usług lub dostawy tylko i wyłącznie w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych. W ocenie odwołującego wymagane w punktowanych warunkach udziału

w postępowaniu wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS nie stanowi ani świadczeń okresowych, ani ciągłych, tym samym zatem wykonawcy w tym zakresie mogli się powoływać tylko i wyłącznie na dostawy lub usługi wykonane, a nie wykonywane.

5. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 18 pkt (3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej, 10 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS wieloszczeblową) za zamówienia wykonane dla Urzędu Morskiego w Gdyni, opisane w poz. 9 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint w opinii WASKO powinno za ww. zamówienie otrzymać maksymalnie 8 pkt (3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej), natomiast nie powinno otrzymać 10 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS wieloszczeblową, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS wieloszczeblowej, umożliwiającej bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że wykonano wieloszczeblową aplikację GIS wspierającą zarządzanie kryzysowe, nie podano natomiast, czy wykonana aplikacja GIS umożliwia bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonej do wykazu rekomendacji.

6. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 5 pkt za zamówienia wykonane dla Urzędu Morskiego w Gdyni, opisane w poz. 10 wykazu wykonanych usług. Zamawiający uznał zatem, że ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej. Jednocześnie jednak zamawiający za ww. zamówienie nie przyznał 3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS. Takie postępowanie zamawiającego jest dla Odwołującego niezrozumiałe i nielogiczne. WASKO podkreślał, że skoro

zamawiający uznał, że ww. zamówienie nie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS i dlatego nie przyznał za nie 3 pkt, to konsekwentnie nie powinien również przyznawać za ww. zamówienie 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej. Skoro bowiem ww. zamówienie w ocenie zamawiającego w ogóle nie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS , to siłą rzeczy nie mogło ono także dotyczyć wykonania i wdrożenia aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu

zarządzania kryzysowego w administracji publicznej i Konsorcjum Sprint nie powinno otrzymać za nie 5 pkt.

7. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 8 pkt (3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej) za zamówienie wykonane dla Maritime Academy of Latvia , opisane w poz. 11 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint w ocenie WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, w szczególności 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej, bowiem załączony do wykazu dokument mający potwierdzać należyte wykonanie ww. zamówienia jest sporządzony w języku angielskim i nie złożono wraz z nim tłumaczenia na język polski. Odwołujący wskazywał, że zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia o dokumentach - dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tym samym Konsorcjum Sprint było niewątpliwie obowiązane złożyć wraz z ww. dokumentem jego tłumaczenie na język polski. Skoro tego nie uczyniło, to nie sposób uznać, że dla ww. zamówienia załączono do wykazu dokument potwierdzający jego należyte wykonanie.
8. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint po 10 pkt (2 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer, 3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej) za zamówienia wykonane dla Komendy Straży Miejskiej Miasta Lublina, Straży Miejskiej w Białymstoku i Urzędu Miasta Gdyni, opisane odpowiednio w poz. od 17 do 19 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint zdaniem WASKO powinno za ww. zamówienia otrzymać maksymalnie po 8 pkt (3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej), natomiast nie powinno otrzymać po 2 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienia dotyczyły wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że aplikacje GIS zostały wykonane w architekturze klient-serwer, nie podano natomiast, czy aplikacje GIS są aplikacjami bazodanowymi. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonych do wykazu referencji i rekomendacji.

Zdaniem WASKO z powyższego wynika, że Konsorcjum Sprint za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) powinno otrzymać:
a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 2 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 4 pkt;
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - 20 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 0 pkt,
czyli w sumie 41 pkt.

E) Konsorcjum ITG

Odwołujący podnosił, że w przypadku Konsorcjum ITG zamawiający przyznał w sumie 80 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia). W ocenie odwołującego powyższa ocena jest zawyżona, a Konsorcjum ITG powinno otrzymać co najwyżej 28 pkt, gdyż wskazują na to następujące okoliczności:

1. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 1 pkt za zamówienie wykonane dla ATM Systemy Informatyczne SA, opisane w poz. 1 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum ITG zdaniem WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło dostawy i uruchomienia infrastruktury serwerowej, obejmującej co najmniej serwery, macierz dyskowa i urządzenia sieciowe, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem zamówienia była dostawa infrastruktury sprzętowej, bez bliższego jej określenia, natomiast z załączonych do wykazu dokumentów, tj. faktury (str. 78 wniosku) oraz protokołu odbioru (str. 79 - 83 wniosku) nie wynika, że dostarczona i uruchomiona infrastruktura serwerowa obejmowała także macierz dyskową, co było bezwzględnie wymaganym elementem. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu do wykazu dokumentów, tj. faktury oraz protokołu odbioru.
2. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG po 1 pkt za zamówienia wykonane dla Comparex Poland Sp. z o.o. i GIS Partner Sp. z o.o., opisane odpowiednio w poz. 2 i 3 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum ITG w opinii WASKO nie powinno za ww. zamówienia otrzymać ani jednego punktu, bowiem do wykazu nie zostały załączone wymagane przez zamawiającego dokumenty potwierdzające, że

zamówienia zostały wykonane należycie. Jedynym dokumentami dotyczącymi ww. zamówień, które zostały załączone przez Konsorcjum ITG do wykazu, są kopie faktur VAT zamieszczone na str. 84 i 85 wniosku. Odwołujący podkreślał, że ww. faktury nie zostały choćby podpisane przez odbiorców ww. zamówień, a tym samym nie sposób uznać, że stanowią one jakiekolwiek potwierdzenie należytego wykonania ww. zamówień. Stwierdzić zatem trzeba, że należyte wykonanie ww. zamówień nie zostało potwierdzone wymaganymi dokumentami.
3. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 1 pkt za zamówienie wykonane dla WPO ALBA SA, opisane w poz. 4 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum ITG w ocenie WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło dostawy i uruchomienia infrastruktury serwerowej, obejmującej co najmniej serwery, macierz dyskową i urządzenia sieciowe, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem zamówienia była budowa serwerowni wraz z dostawą sprzętu i uruchomieniem, bez bliższego określenia jaki konkretnie sprzęt został dostarczony i uruchomiony, a zwłaszcza bez wskazania, że były to wymagane przez zamawiającego serwery, macierz dyskowa i urządzenia sieciowe. Również z załączonego do wykazu listu referencyjnego (str. 86 wniosku) nie wynika, że dostarczony sprzęt obejmował wszystkie wymagane w warunku urządzenia. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu listu referencyjnego. Wskazać również trzeba, że okres realizacji ww. zamówienia został wskazany w wykazie tylko poprzez podanie lat, tj. 2008-2009, bez precyzyjnego określenia, kiedy realizacja ww. zamówienia faktycznie się zakończyła. Na podstawie tak podanych informacji nie sposób ustalić, czy ww. zamówienie zostało wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków, tj. po 06.04.2009 r., a nie przed tą datą.
4. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 1 pkt za zamówienie wykonane dla Instytutu Chemii Organicznej PAN, opisane w poz. 5 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum ITG zdaniem WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło dostawy i uruchomienia infrastruktury serwerowej, obejmującej co najmniej serwery, macierz dyskową i urządzenia sieciowe, czego Zamawiający

wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem zamówienia była dostawa wraz z instalacją infrastruktury sprzętowej pod klaster obliczeniowy, bez bliższego określenia jaki konkretnie sprzęt został dostarczony i zainstalowany, a zwłaszcza bez wskazania, że były to wymagane przez

Zamawiającego macierz dyskowa i urządzenia sieciowe. Również z załączonego do wykazu listu referencyjnego (str. 87 wniosku) nie wynika, że dostarczony sprzęt obejmował wszystkie wymagane w warunku urządzenia. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu listu referencyjnego.

5. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint po 2 pkt za zamówienia wykonane dla Polskiego Banku Przedsiębiorczości, Credit Agricole Bank Polska SA, Protecta Finance Sp. z o.o., LUKAS Bank SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A., opisane odpowiednio w poz. od 8 do 12 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint w ocenie WASKO nie powinno za ww. zamówienia otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienia dotyczyły wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej typu klient-serwer, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że rozwiązania zostały i wykonane w zaprojektowane architekturze klient-serwer, nie podano natomiast, czy wykonane rozwiązania są rozwiązaniami bazodanowymi. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonych do wykazu listów referencyjnych (str. 89-93 wniosku).
6. Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint po 2 pkt za zamówienia wykonane dla Daicel Safety Europę Sp. z o.o. i Max Computers Sp. z o.o., opisane odpowiednio w poz. od 13 do 14 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum Sprint w opinii WASKO nie powinno za ww. zamówienia otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informaq'i podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienia dotyczyły wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej typu klient-serwer, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem zamówienia było wdrożenie systemu ERP na bazie rozwiązania Microsoft Dynamics AX, nie podano natomiast, czy wdrożone systemy ERP są aplikacjami bazodanowymi typu klient-serwer. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonych do wykazu listów referencyjnych (str. 94-95 wniosku).
7. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 20 pkt za zamówienie wykonane dla Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Miasta st. Warszawy, opisane w poz. 15 wykazu wykonanych usług, w tym 10 pkt za wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS wieloszczeblowej. Tymczasem Konsorcjum ITG zdaniem WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ww. 10 punktów, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS wieloszczeblowej, umożliwiającej bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i

aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem ww. zamówienia była aplikacja wielopłaszczyznowa, bez wskazania, że była to wymagana przez zamawiającego aplikacja GIS wieloszczeblowa, umożliwiająca bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Również z załączonych do wykazu referencji (str. 96-97 wniosku) nie wynika, że wskazana w wykazie aplikacja wielopłaszczyznowa to wymagana w warunku aplikacja GIS wieloszczeblowa, umożliwiająca bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu referencji.

8. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 18 pkt za zamówienie wykonane dla Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, opisane w poz. 16 wykazu

wykonanych usług, w tym 10 pkt za wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS wieloszczeblowej. Tymczasem Konsorcjum ITG w ocenie WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ww. 10 punktów, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS wieloszczeblowej, umożliwiającej bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem ww. zamówienia była aplikacja wielopłaszczyznowa, bez wskazania, że była to wymagana przez zamawiającego aplikacja GIS wieloszczeblowa, umożliwiająca bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Również z załączonych do wykazu faktury VAT (str. 98 wniosku) oraz protokołu odbioru (str. 99-100 wniosku) nie wynika, że wskazana w wykazie aplikacja wielopłaszczyznowa to wymagana w warunku aplikacja GIS wieloszczeblowa, umożliwiająca bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanego warunku, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu faktury VAT oraz protokołu odbioru.

9. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 18 pkt (3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS, 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej, 10 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS wieloszczeblowa) za zamówienia wykonane dla Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Miasta st. Warszawy, opisane w

poz. 17 wykazu wykonanych usług. Tymczasem Konsorcjum ITG w opini WASKO nie powinno za ww. zamówienie otrzymać ani jednego punktu, bowiem z informacji podanych w wykazie nie wynika, iż ww. zamówienie w ogóle dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS, czego zamawiający wymagał w punktowanych warunkach. Tym samym z informacji podanych w wykazie nie wynika również, iż ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS przeznaczona dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej jak i nie wynika, że ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS wieloszczeblowej, umożliwiającej bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych, czego zamawiający wymagał w punktowanych warunkach. W wykazie wskazano jedynie, że przedmiotem zamówienia była aplikacja wielopłaszczyznowa, bez wskazania, że była to wymagana przez Zamawiającego aplikacja GIS, w tym aplikacja GIS wieloszczeblowa, umożliwiająca bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Również z załączonych do wykazu faktury VAT (str. 101 wniosku) oraz protokołu odbioru końcowego (str. 102 wniosku) nie wynika, że wskazana w wykazie aplikacja wielopłaszczyznowa to wymagana w warunku aplikacja GIS, w tym aplikacja GIS wieloszczeblowa, umożliwiająca bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Tym samym z wykazu nie wynika spełnienie punktowanych warunków, jak również informacja taka nie wynika z załączonego do wykazu faktury VAT oraz protokołu odbioru końcowego.

10. Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 5 pkt za zamówienia wykonane dla Gminy Miejskiej Bolesławiec, opisane w poz. 19 wykazu wykonanych usług. Zamawiający uznał zatem, że ww. zamówienie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej. Jednocześnie jednak zamawiający za ww. zamówienie nie przyznał 3 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS. Takie postępowanie zamawiającego jest dla Odwołującego niezrozumiałe i nielogiczne. Podkreślał, że skoro zamawiający uznał, że ww. zamówienie nie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS i dlatego nie przyznał za nie 3 pkt, to konsekwentnie nie powinien również przyznawać za ww. zamówienie 5 pkt za wykonaną i wdrożoną aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej. Skoro bowiem ww. zamówienie w ocenie Zamawiającego w ogóle nie dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji GIS , to siłą rzeczy nie mogło ono także dotyczyć wykonania i

wdrożenia aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej i Konsorcjum Sprint nie powinno otrzymać za

nie 5 pkt. Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że ani z wykazu, ani z załączonej do wykazu faktury VAT (str. 105 wniosku) w żaden sposób nie wynika, iż przedmiotem ww. zamówienia było wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS przeznaczonej dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej.

WASKO zwracał uwagę, że z powyższego wynika, iż Konsorcjum ITG za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) powinno otrzymać:
a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 1 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 2 pkt;
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - 10 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 0 pkt,
czyli w sumie 28 pkt.

F) OPTIMAL-SERVICE

Odwołujący podnosił, że w przypadku OPTIMAL-SERVICE zamawiający przyznał w sumie 75 punktów za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia). W ocenie odwołującego powyższa ocena jest zawyżona, a wykonawca OPTIMAL-SERVICE powinien otrzymać 0 pkt. Z wniosku złożonego przez OPTIMAL-SERVICE wynika, że wykonawca w wykazie wykonanych usług przedstawił wyłącznie wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez inne podmioty na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy. W takim wypadku zdaniem WASKO uznać należy, że OPTIMAL-SERVICE wykazał wyłącznie spełnianie minimalnych warunków udziału w postępowaniu, nie powinien natomiast otrzymać żadnych punktów za udostępnioną wiedzę i doświadczenie w ramach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący podkreślał, że przepis art. 26 ust. 2b ustawy w żadnym wypadku nie może być wykorzystywany do takiego sztucznego „powiększania" doświadczenia wykonawcy i uzyskiwania dodatkowych punktów w ramach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Korzystanie z „pożyczonego doświadczenia" ma bowiem na celu jedynie potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępouwniu. Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu, aby w ramach ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie przyznawał OPTIMAL-SERVICE punktów za wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez inne podmioty.

G) ADASA

WASKO podnosił, że w przypadku ADASA zamawiający przyznał w sumie 70 punktów za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia). W ocenie odwołującego powyższa ocena jest zawyżona, a wykonawca powinien otrzymać co najwyżej 55 pkt, gdyż sskazują na to następujące okoliczności:

1. Z wniosku złożonego przez ADASA wynika, że wykonawca w wykazie wykonanych usług w pozycjach od 1 do 6, dotyczących warunku nr 1), przedstawił wyłącznie wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez inne podmioty na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy. Jednocześnie za zamówienie wskazane w pozycji 7 wykazu wykonanych usług wykonawca ADASA nie otrzymał żadnego punktu, bowiem Zamawiający słusznie ocenił, że zamówienie to nie potwierdza spełniania warunku nr 1). W takim wypadku uznać należy, że wykonawca ADASA poprzez udostępnioną mu wiedzę i doświadczenie innych podmiotów wykazał wyłącznie spełnianie warunku nr 1) w minimalnym zakresie, nie powinien natomiast otrzymać żadnych punktów za udostępnioną wiedzę i doświadczenie w ramach oceny spełniania warunków udziału

w postępowaniu. Odwołujący wnosił zatem o nakazanie zamawiającemu, aby w ramach ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie przyznawał wykonawcy punktów za wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez inne podmioty.

2. ADASA w poz. 10 wykazu wykonanych usług, wskazał na projekt realizowany dla Konfederacji Hydrograficznej Guadiana. Z otrzymanych od zamawiającego wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika, że wykonawca za ten projekt otrzymał dodatkowe 5 pkt (za aplikację GIS dla podmiotów zarządzania kryzysowego w administracji publicznej). Odwołujący wskazywał jednak, iż z treści złożonego wykazu nie wynika absolutnie, iż wdrożona aplikacja GIS jest przeznaczona dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej. Podkreślał, że skoro wykonawca nie zamieścił w opisie realizowanej usługi informacji pozwalających zamawiającemu na przyznanie wykonawcy dodatkowych 5 pkt, działanie zamawiającego i dokonana przez niego ocena punktowa tego projektu muszą zostać uznane za wadliwe i naruszające opisane w ogłoszeniu o zamówieniu zasady przyznawania punktów. Odwołujący podnosi ponadto, iż ADASA nie powinien otrzymać dodatkowych 5 pkt także z innych powodów. Mianowicie, jak wynika bowiem wprost zarówno z treści wykazu usług jak i zaświadczenia opisującego przedmiotowe zamówienie (s. 26-29 wniosku), niniejszy

projekt jest aktualnie w toku i zostanie zakończony dopiero w lipcu 2012r., zatem po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący zauważał dalej, iż zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu zamawiający wymagał wykazania się m.in. wykonaniem i wdrożeniem systemu bazodanowego oraz wykonaniem i wdrożeniem aplikacji, w której wykorzystano platformę GIS. Tymczasem z załączonego na stronach 26-29 wniosku zaświadczenia wynika, iż przedmiotem wykazanego projektu jest jedynie usługa utrzymania Systemu Informacji Geograficznej, nie zaś elementy opisane przez wykonawcę w wykazie. Złożone zaświadczenie nie może być zatem rozpatrywane jako dokument potwierdzający należyte wykonanie wdrożenia systemu bazodanowego w architekturze oraz wdrożenia klient-serwer należyte wykonanie aplikacji wykorzystującej platformę GIS do prezentacji informacji na podkładach mapowych. Z powyższych względów, brak jest podstaw do przyznania ADASA jakichkolwiek dodatkowych punktów za projekt opisany w poz. 10 wykazu wykonanych usług.

3. ADASA w poz. 11 wykazu wykonanych usług, wskazał na kolejny projekt realizowany dla Konfederacji Hydrograficznej Guadiana. W ocenie odwołującego, przedłożony we wniosku na stronach 30-31 dokument nie może być traktowany jako dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia opisanego w wykazie wykonanych usług. Przedmiotowy dokument zawiera jedynie proste stwierdzenie o wykonaniu od czerwca 2009 do lipca 2012 roku prac związanych z realizacją umowy, wskazanej z nazwy. W treści tego dokumentu nie ma jakichkolwiek informacji o należytym wykonaniu umowy, bądź innych określeń „wartościujących" wykonawcę tej umowy. Zatem przedłożone referencje nie poświadczają należytego wykonania całkowitego zakresu umowy. Zaś drugi z omawianych dokumentów w ogólności nie spełnia celu jego przedłożenia, bowiem w żaden sposób nie potwierdza należytego wykonania umowy. W związku z tym, iż - w ocenie odwołującego - dla projektu opisanego w poz. 11 wykazu ADASA nie złożył dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie, brak jest podstaw do przyznania dodatkowych punktów. Niezależnie od powyższego odwołujący zwracał szczególną uwagę na okoliczność, iż w poz. 11 wykazu wykonanych usług ADASA nigdzie nie wskazał, iż zrealizowane wdrożenie obejmowało aplikację GIS przeznaczoną dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej. Zatem zamawiający w sposób całkowicie bezpodstawny przyznał temu wykonawcy w ramach dokonanej oceny dodatkowe pkt 5 z tytułu „systemu dla CZK".

W opinii WASKO zamawiający w toku oceny i przyznawania punktów zawyżył ocenę wykonawcy ADASA o 15 pkt. W sytuacji dokonania oceny przez zamawiającego w sposób prawidłowy, wykonawca ADASA zamiast 70 pkt otrzymałby jedynie 55 pkt.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Intergraph i ISPiK do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

A) Intergraph

Odwołujący wyjaśniał, że Intergraph, mimo jednoznacznego nakazu ogłoszenia w tym zakresie, nie załączył do swojego wniosku wymaganego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, załączone zostało wyłącznie zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (str. 16 wniosku). Zatem w opinii WASKO zamawiający powinien zatem wezwać wykonawcę Intergraph do uzupełnienia ww. zaświadczenia.

Zamawiający wskazał, że Intergraph załączył wprawdzie do swojego wniosku informację z Krajowego Rejestru Karnego dla członka zarządu, pana Uwe Nowak (str. 20 wniosku), jednak z informacji tej wynika, że pan Nowak, będący obywatelem niemieckim, ma miejsce zamieszkania w Niemczech, w miejscowości Schechen. Odwołujący wskazywał, że zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia o dokumentach, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Pzp, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób.

WASKO podkreślał, że Intergraph był obowiązany złożyć dla pana Nowaka zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż w Niemczech takie zaświadczenia są wydawane. Zamawiający powinien zatem wezwać Intergraph w tym zakresie do uzupełnienia.

B) ISPiK

Odwołujący zwracał uwagę, że zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu, że jednym z dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jest opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

ISPiK wraz ze swoim wnioskiem złożył polisę nr 903002548164 (str. 45 - 49 wniosku) oraz aneks do ww. polisy (str. 49 wniosku). Do wniosku nie dołączono jednak ani dowodu uiszczenia składki za polisę nr 903002548164, ani dowodu uiszczenia dodatkowej składki z tytułu zawarcia aneksu do ww. polisy. Tym samym przedstawionej polisy nr 903002548164 jak i aneksu do niej nie sposób uznać za opłaconą polisę, której zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu. Zdaniem WASKO zamawiający powinien zatem wezwać ISPiK do uzupełnienia dowodu uiszczenia składki za polisę nr 903002548164 oraz dowodu uiszczenia dodatkowej składki z tytułu zawarcia aneksu do ww. polisy.

3. Zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania Intergraph, pomimo że ww. wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

WASKO podnosił, że Intergraph w wykazie wykonanych zamówień wskazał 4 zamówienia wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu

Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane odpowiednio w:
- poz. 13 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 31 wniosku);
- poz. 14 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 32 wniosku);
- poz. 15 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej warunku nr 2) (str. 32 wniosku);
- poz. 3 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS przeznaczonych dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej (str. 48 wniosku);
- poz. 4 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS przeznaczonych dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej (str. 48 wniosku);

- poz. 6 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS przeznaczonych dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej (str. 49 wniosku);
- poz. 3 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS - wieloszczeblowych (str. 51 wniosku);
- poz. 4 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS - wieloszczeblowych (str. 51 wniosku);
- poz. 6 wykazu wykonanych usług w części dotyczącej punktowanego warunku dotyczącego wdrożonych aplikacji GIS - wieloszczeblowych (str. 52 wniosku).

Zamówienia opisane powyżej w opinii WASKO obiektywnie nie spełniają punktowanych warunków postawionych przez zamawiającego, gdyż wbrew informacjom podanym w wykazie w rzeczywistości miały one zupełnie inny zakres niż to wskazano w wykazie. W świetle ww. okoliczności zdaniem odwołującego nie budzi żadnych wątpliwości, że informacje na temat ww. zamówień, podane przez Intergraph, są informacjami nieprawdziwymi, stojącymi w rażącej sprzeczności z faktami. Jednocześnie niewątpliwie informacje te mogą mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wskutek ich złożenia zamawiający dokonał błędnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem przyznał Intergraph za ww. zamówienia szereg punktów, wskutek czego wykonawca uzyskał najwyższą ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym gwarancję uzyskania zaproszenia do składania ofert. Tymczasem, gdyby pominąć punkty przyznane za ww. zamówienia, ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu, otrzymana przez wykonawcę Intergraph, byłaby znaczenie niższa, tak że w rezultacie ww. wykonawca nie byłyby jednym z 5 wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert. Tym samym, gdyby nie nieprawdziwe informacje, podane przez wykonawcę Intergraph w wykazie, to wykonawca ten nie otrzymałby ilości punktów wystarczające do uzyskania zaproszenia do składania ofert i byłby traktowany jak wykluczony z postępowania. Poprzez podanie nieprawdziwych informacji na temat rzekomo posiadanego doświadczenia Interpgraph może wpłynąć na wynik postępowania, bowiem to dzięki tym właśnie nieprawdziwym informacjom otrzymał tak wysoką ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, że zostanie zaproszony do składania ofert i będzie mógł ubiegać się o udzielenie mu zamówienia. Może się zatem okazać, że to oferta złożona przez Intergraph zostanie wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza oferta, mimo że ww. wykonawca nie powinien zostać zaproszony do składania ofert i w ogóle nie powinien mieć możliwości ubiegana się o przedmiotowe zamówienie.

Fakt podania przez Intergraph nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania został wykazany powyżej. Podkreślał, że Wskazać przy

tym trzeba, że zarówno w świetle treści przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy jak i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej bez znaczenia jest okoliczność, czy podanie nieprawdziwych informacji jest zawinione przez wykonawcę czy nie. Zdaniem WASKO nie budzi żadnych wątpliwości, że w odniesieniu do Intergraph wszystkie przesłanki określone w art. 24 ust. 2

pkt 3 ustawy zostały spełnione i powinien on zostać wykluczony z postępowania.

Kopia odwołania została przesłana zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy.

Zamawiającemu przesłał kopię ww. odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Z zachowaniem terminu wskazanego w art. 185 ust. 2 ustawy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy: Intergraph, ISPiK, Konsorcjum ITG.

Izba ustaliła, że zamawiający przesłał kopię odwołania Konsorcjum Sprint w dniu 23 maja 2012 . Następnie ze strony ww. wykonawcy w dniu 31 maja 2012 r. do Izby wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Podczas posiedzenia Izby strony oświadczyły, że otrzymały kopię powyższego przystąpienia.

W toku rozprawy WASKO cofnął zarzut dotyczący ISPiK w zakresie nie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez niezałączenie dowodu potwierdzającego opłacenie polisy OC, jak również zarzut sformułowany w stosunku do konsorcjum ITG zawarty na str. 29-30 odwołania w zakresie prac wykonywanych dla ATM. W pozostałym zakresie podtrzymał zarzuty oraz argumentację zawartą w odwołaniu.

Ponadto podczas rozprawy odwołujący wyjaśnił, że w części uzasadnieniu odwołania odnoszącej się do zarzutów pod adresem Konsorcjum ITG (w uzasadnieniu niniejszego wyroku pkt. 5, 6 i 10) kilkukrotnie omyłkowo podał błędnie nazwę wykonawcy, zamiast Konsorcjum ITG wpisano Konsorcjum Sprint.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez zamawiającego, stanowiska i stron oraz oświadczenia przystępujących, złożone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Okoliczności faktyczne sprawy, zostały prawidłowo przytoczone w odwołaniu, zreferowanych powyżej.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp. Zatem Izba rozpoznała odwołanie na rozprawie.

Następnie Izba zbadała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawców zgłaszających przystąpienia po stronie zamawiającego i nie znalazła podstaw niedopuszczenia do postępowania następujących wykonawców: Intergraph, ISPiK, Konsorcjum ITG.

Izba uznała, że wykonawca Konsorcjum Sprint nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zmawiającego, gdyż przystąpienie zostało zgłoszone z uchybieniem terminu wskazanego w art. 185 ust. 2 Pzp, który stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, że zamawiający przesłał kopię odwołania Konsorcjum Sprint w dniu 23 maja 2012 . Następnie ze strony ww. wykonawcy w dniu 31 maja 2012 r. do Izby wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Podczas posiedzenia Izby strony oświadczyły, że otrzymały kopię powyższego przystąpienia.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że skoro zamawiający przesłał wykonawcy kopię odwołania w dacie 23 maja 2012 r. to trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia odwoławczego wywołanego odwołaniem WASKO upływał 26 maja 2012 r. Zatem zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez Konsorcjum Sprint w dniu 31 maja 2012 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem terminu.

Po dokonaniu oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jako pierwsze Izba rozpoznała zarzuty dotyczące naruszenia zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 51 ust. 1-3 ustawy poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wadliwej czynności przyznania ocen spełniania tych warunków, tj. poprzez zaniżenie oceny przyznanej odwołującemu za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), oraz zawyżenie oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przyznanej wykonawcom: Intergraph, ISPiK, Konsorcjum Sprint, Konsorcjum ITG, OPTIMAL-SERVICE, ADASA i uznała, że zarzuty w części potwierdziły się.

A) WASKO

Po analizie całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie Izba uznała, że zarzuty dotyczące wadliwej czynności przyznania ocen spełniania tych warunków, przez zaniżenie oceny przyznanej odwołującemu za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) nie potwierdziły się.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, po jego zmianie opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 marca 2012 r., numer ogłoszenia 2012/S 54-087258, wskazał, że ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, nastąpi według następujących zasad: Zamawiający zaprosi do złożenia ofert pięciu Wykonawców, którzy spełnią warunki określone w ogłoszeniu oraz uzyskają najwyższą liczbę punktów przyznanych zgodnie z określoną punktacją tj.:

a) Za każdą dostawę i uruchomienie infrastruktury serwerowej - 1 punkt, nie więcej jednak niż 5 pkt.;
b) Za każdą wykonaną i wdrożoną aplikację bazodanową typu klient-serwer - 2 punkty, nie więcej jednak niż 10 pkt.;
c) Za każdą wykonaną i wdrożoną aplikację GIS - 3 punkty, nie uńęcej jednak niż 15 pkt.;
d) jeżeli wdrożona aplikacja GIS jest przeznaczona dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - dodatkowe 5 punktów;
e) jeżeli wdrożona aplikacja GIS - opisana w punkcie d- jest wieloszczeblowa, to znaczy funkcjonuje jednocześnie na dwóch różnych szczeblach administracji publicznej,

umożliwia bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerową bazę danych - dodatkowe 10 punktów.

Z ustaleń Izby wynika, że odwołujący w złożonym wraz z wnioskiem wykazie wykonanych usług 9 (str. 36-37 wniosku) wskazał zamówienia wykonane na rzecz: Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu (poz. 1 wykazu w części dotyczącej warunku nr 3), SP ZOZ Sądeckie Pogotowie Ratunkowe (poz. 3 wykazu w części dotyczącej warunku nr 3) i Szpitala Powiatowego im. T. Chałubińskiego w Zakopanem (poz. 4 wykazu w części dotyczącej warunku nr 3). W kolumnie „opis usługi" podano, że ww. zamówienia obejmowały m.in. wykonanie i wdrożenie aplikacji GIS, będącej aplikacją wieloszczeblową funkcjonującą na co najmniej dwóch różnych szczeblach

administracji publicznej, umożliwiającej bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych.

Zamawiający w ramach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w kryterium doświadczenie zawodowe przyznał odwołującemu w sumie 65 pkt, co nie gwarantowało mu uzyskanie zaproszenia do składania ofert.

Podczas rozprawy przedłożono następujące dowody:

1. kopię umowy zawartej pomiędzy Województwem Małopolskim a konsorcjum wykonawców: WASKO oraz DGT Sp. z o.o., której przedmiotem była dostawa sprzętu i oprogramowania dla potrzeb jednostek ratownictwa medycznego w Małopolsce w ramach projektu: „Budowa Zintegrowanych Systemów Informatycznych do zarządzania i monitoringu satelitarnego w Małopolsce - Indykatywny Plan Inwestycyjny MRPO";
2. specyfikację istotnych warunków zamówienia w zakresie opisanego powyżej postępowania.

Izba wskazuje, że zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu jasno sprecyzował, że uzna wdrożoną aplikacja GIS (wymóg opisany w sekcji IV.1.2 lit. d) za wieloszczeblową, jeżeli funkcjonuje jednocześnie na dwóch różnych szczeblach administracji publicznej, umożliwia bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerową bazę danych.

Izba stanęła na stanowisku, że w kontekście powyższych definicji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu, usług wykonanych na rzecz: Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu, SP ZOZ Sądeckie Pogotowie Ratunkowe i Szpitala Powiatowego im. T. Chałubińskiego w Zakopanem, którymi posłużył się WASKO, nie można uznać za wieloszczeblowe.

W tym zakresie Izba w pełni podziliła stanowisko prezentowane przez zamawiającego, który wskazywał, że w przypadku projektu "Budowa Zintegrowanych Systemów Informatycznych do zarządzania i monitoringu satelitarnego w Małopolsce" beneficjentem głównym projektu było Województwo Małopolskie, a w jego imieniu projekt realizował Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. W projekcie wzięło udział - jako współbeneficjenci - 20 szpitali oraz Podhalański Oddział GOPR. W ramach tego projektu zbudowano Centrum Przetwarzania Danych w Krakowie oraz system dla współbeneficjentów ściśle współpracujący z Centrum Przetwarzania Danych w Krakowie. Po wyłonieniu wykonawcy projektu podpisano umowę główną z UMWM oraz umowy cząstkowe z każdym z współpartnerów projektu (ze względu na fakt, że szpitale posiadały własne środki, a głównym składnikiem kosztów dla nich był zakup sprzętu komputerowego i wyposażenia karetek (umowa miała zabezpieczyć prawidłowe wykonanie części zadań związanych z danym szpitalem).

W związku z powyższym Izba uznała, tak jak i zamawiający, że ww. projekt należy traktować jako jednolitą całość, gdyż jedynie jako całość umożliwia realizację głównego celu Projektu. W innym przypadku, tj. bez współdziałania z Centrum Przetwarzania Danych system ma jedynie charakter lokalny. Na poziomie lokalnym każda aplikacja jest jednak systemem jednoszczeblowym, tzn. działa jedynie na potrzeby danego szpitala. Tym samym Izba potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego, który w nie przyznał WASKO punktów w zakresie wymagania opisanego w sekcji IV.1.2 lit e) ogłoszenia o zamówieniu.

W ocenie Izby, gdyby WASKO zamieścił w wykazie wykonanych prac głównej części projektu, budowę Centrum Przetwarzania Danych, wtedy zamawiający zapewne uznałby całość projektu jako doświadczenie spełniające kryteria wieloszczeblowości i przyznałby odwołującemu odpowiednią ilość punktów. Jednak biorąc pod uwagę charakter projektu to zamieszczenie przez WASKO w wykazie jedynie wdrożenia aplikacji w 3 jednostkach będących współpartnerami projektu, skutkowało uznaniem wdrożonych aplikacji, jako samodzielnych systemów.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie podzieliła argumentacji prezentowanej przez odwołującego, który w oparciu o postanowienia specyfikacji przedłożonej na rozprawie dowodził, że każdy z systemów opisanych powyżej jest systemem wieloszczeblowym.

Zdaniem Izby argumenty oraz dowody przedstawione na rozprawie dowodzą jedynie, że ww. systemy operują na poziomie lokalnym i działają jedynie na potrzeby danego szpitala, co nie jest wystarczającym do uzyskania liczby punktów, której domagał odwołujący. Podkreślenia wymaga fakt, że odwołujący w żaden sposób nie udowodnił wieloszczeblowości wykazanych zamówień, a to właśnie na nim zgodnie z art. 6 k.c. jako na podmiocie, który wywodzi z tego

skutki prawne spoczywa ciężar udowodnienia tez i podnoszonych zarzutów.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że zamawiający w omawianym zakresie prawidłowo ocenił wniosek WASKO i nie przyznał odwołującemu dodatkowych 30 pkt. Zatem punktacja odnosząca się do WASKO winna pozostać bez zmian (65 pkt).

Następnie Izba rozpoznała zarzuty w zakresie zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznane wykonawcom: Intergraph, ISPiK, Konsorcjum Sprint, Konsorcjum ITG, OPTIMAL-SERVICE i ADASA zbyt dużej ilości punktów. Izba stwierdziłą, że zarzuty w części potwierdziły się.

B) Intergraph

Po rozpoznaniu zarzutów odnoszących się do zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznanie Intergraph zbyt dużej ilości punktów Izba stwierdziłą, że zarzuty w części potwierdziły się.

Z załącznika do protokołu postępowania wynika, że Intergraph uzyskał 157 pkt a zamawiający w sumie przyznał wykonawcy 105 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgólnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej – uzyskał i zarazem przyznano - 5 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer – uzyskał 26 pkt a przyznano – 10 pkt
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS – uzyskał 51 pkt a przyznano - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - uzyskał i zarazem przyznano - 25 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - uzyskał i zarazem przyznano - 50 pkt.

Intergraph wraz z pismem procesowym przedłożył dowody w postaci listów referencyjnych wystawionych przez:

1. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (pismo z dnia 31 maja 2012 r.),

2. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie (pismo z dnia 20 kwietnia 2012 r.),
3. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku (pismo z dnia 20 kwietnia 2012 r.),
4. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie (pismo z dnia 29 maja 2012 r.),
5. Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (pismo z dnia 20 kwietnia 2012 r.);
6. Wojewódzka stacja pogotowia ratunkowego i transportu sanitarnego „MEDITRANS” w Warszawie (2 pisma z dnia 5 kwietnia i 2 pisma 30 maja 2012 r.).

Izba wskazuje, że złożone przez Intergraph podczas rozprawy listy referencyjne nie mogą być wzięte pod uwagę przy ocenie zasadności zarzutów z uwagi na to, że zamawiający nie dysponował wiedzą wypływającą z tych dokumentów na etapie badania i oceny wniosków, a Izba ocenia działania lub zaniechania zamawiającego na ten właśnie moment.

Ad 1)

W wykazie wykonanych usług w poz. 1 wykanano usługe wykonywana na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego. W opisie usługi wskazano, że projekt obejmował wykonanie i wdrożenie systemu bazodanowego w architekturze klient – serwer o wartości brutto powyżej 100 000 PLN. W referencja nr 10 - protokół końcowego odbioru prac (str. 67-68 wniosku) w pkt. 4 zakres prac podano: „Usługi wykonania aplikacji do kontroli terenowej reoreferencyjnych baz danych". W pkt 5 protokołu wskazano, że wartość wg umowy wynosiła 64 877,58 zł brutto.

Zamawiający przyznał 2 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu.

Izba wyraża pogląd, że informacje zawarte w wykazie wykonanych usług należy czytać łącznie z dokumentami złożonymi na potwierdzenie ich należytego wykonania, jak również zgadza się z tym, że treść dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, na którą wykonawca nie ma wpływu, nie musi zawierać szczegółów odnośnie samej usługi w zakresie precyzyjnego opisu tej usługi, jej przebiegu, terminu jej realizacji, czy wartości. Jednakże uznać należy, że określona treść wykazu odnosząca się do danej usługi musi korespondować z treścią dokumentu potwierdzającego jej należyte wykonanie. Jest to niezbędne w celu stwierdzenia, że dokument rzeczywiście odnosi się do usługi wskazanej w

wykazie, a nie innej usługi realizowanej przez wykonawcę na rzecz tego samego odbiorcy i zakończonej w tym samym czasie.

W omawianym przypadku mamy doczynienia z rozbieżnościami w zakresie treści dokumentów takich jak: opis zawarty w poz. 1 wykazu wykonanych usług oraz protokół końcowego odboru prac, które dotyczą zakresu usługi oraz jej wartości. Izba stanęła na stanowisku, że tego rodzaju sytuacja winna wzbudzić wątpliwości zamawiającego, który zobligowany do starannego działania, zamiast przyznać Intergraph 2 pkt winien był najpierw wyjaśnić ww. nieścisłości zwracając się do wykonawcy w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp.

Jedynie dodatkowo Izba wskazuje, że zamawiający w toku rozprawy podnosił, że podczas przygotowań do realizacji projektu pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego odbyli szereg wizyt w celu zapoznania się z istniejącymi w Centrach Zarządzania Kryzysowego aplikacjami o podobnym do planowanego zakresie funkcjonalnym m.in. w Opolu, Poznaniu, Warszawie i Bydgoszczy.

Izba zwraca uwagę zamawiającemu, który podczas rozprawy posłużył się wyjaśnieniami, że jest mu znany system funkcjonujący w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego i wobec tego uznał, że referencje przedstawione przez wykonawcę były jak najbardziej wystarczające, że tego rodzaju okoliczności winny być udokumentowane przez zamawiającego w formie pisemnej, np. w formie notatki służbowej.

Ad 2)

W wykazie wykonanych usług w poz. 6 wykazano usługe wykonywana na rzecz Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (str. 25 wniosku). W opisie usługi wskazano, że zamówienie dotyczyło rozbudowy i wdrożenia zmodernizowanego systemu GIS. Zakres prac obejmował: opracowanie projektu i implementację centralnej bazy danych systemu IT-GIS OKI na potrzeby KZGW wraz z inicjalnym zasileniem danymi, modernizację systemu IT-GIS OKI i robudowę funkcjnalności w obszarze wymiany danych pomiędzy RZGW i KZGW, wdrożenie zmodernizowanej wersji systemu IT-GIS OKI w RZGW i KZGW. W referencji nr 3 - protokół zdawczo-odbiorczey (str. 55 - 56 wniosku) podano m. in. w pkt 2 – Komisji został przedstawiony wynik II etapu prac, tzn: wdrożony system IT-GIS OK. w KZGW i RZGW Warszawa umożliwiający wymianę danych pomiędzy RZGW i KZGW.

Zamawiający przyznał 2 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b ogłoszenia o zamówieniu.

W rozpoznawanej sprawie przedmiot zamówienia - System Ostrzegania, Alarmowania i Informowania Województwa Dolnośląskiego - dotyczy skomplikowanej usługi z branży informatycznej. W takim przypadku mamy do czynienia z nomenklaturą w ramach, której nie funkcjonują ścisłe określenia a wręcz czasami pewne określenia wzajemnie się pokrywają. Wobec tego Izba uznała, że posłużenie się przez Intergraph w wykazie sformułowaniem „rozbudowa i modernizacja systemu GIS" wskazuje, że w ramach ww. usługi zrealizowano usługę polegającą na z modernizacji systemu, a w takim przypadku, gdy usługa obejmuje tworzenie nowych funkcjonalności uznać należy, że spełnia ona wymagania zamawiającego sformułowane w pkt b) ogłoszenia o zamówieniu. Wobec tego zdaniem Izby zamawiający prawidłowo przyznał Intergraph 2 pkt.

Ad 3)

W wykazie wykonanych usług w poz. 7 wykazano usługe wykonywana na rzecz Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie (str. 26 wniosku). W opisie usługi wskazano, zamówienie dotyczyło dostawy i instalacji oprogramowania przeznaczonego do elektronicznego prowadzenia ewidencji wód i urządzeń melioracji wodnych oraz gruntów zmeliorowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2004 r. .w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji (…). Dostarczone oprogramowanie to GeoMelio i oparte zostało na komercyjnej platformie GIS (GeoMedia) i relacyjnej bazie danych. Ponadto w ramach zlecenia przeprowadzono cykl szkoleń dla pracowników zamawającego w zakresie obsługu i administracji programem. Usługa obejmował również wdrożenie, które obejmowało konfigurację systemu (adaptację) w tym wykonanie nowej funkcjonalności. W referencji nr 4 podano, że Intergraph zrealziował pięć dostaw oprogramowania komputerowego. Ponadto stwierdzono, że dostawy obejmowały: dostawę oprogramowania, instalację oraz wdrożenie oprogramowania, polegające na przeszkoleniu wytypowanych pracowników, wykonanie i przekazanie dokumentacji użytkownika.

Zamawiający przyznał 2 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b ogłoszenia o zamówieniu.

W zakresie interpretacji dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udział w postępowaniu stanowisko Izby jest zbieżne z tym zaprezentowanym w Ad 1). Natomiast w omawianym przypadku o ile wciąż aktualnym pozostaje pogląd Izby wyrażony opierający się na tym, że w rozpoznawanej sprawie przedmiot zamówienia dotyczy skomplikowanej usługi z branży informatycznej i w takim przypadku mamy do czynienia z

nomenklaturą w ramach, której nie funkcjonują ścisłe określenia, to Izba uznała, że zarówno z treści wykazu jak i złożonej referencji nie wynika, że Intergraph w ramach omawianej usługi wykonaną aplikację bazodanową typu klient-serwer. O ile z treści powyższych dokumentów wynika wprost, że wykonawca dostarczone oprogramowanie to brak jest w nich jakiego kolwiek odniesienia do faktu wykonania oprogramowania. Zdaniem Izby z faktu przeprowadzenia szkolenia, na co powoływał się wykonawca nie sposób wywieść, że Intergraph wykonał żądaną przez zamawiającego aplikację. W opinii Izby zamawiający w omawianym przypadku przed przyznaniem jakichkolwiek punktów w ramach określonego wymagania był zobowiązany do wyjaśnienia tego rodzaju okoliczności faktycznych. Wobec tego Izba uznała, że zamawiający niezasadnie przyznał Intergraph 2 pkt za wykonanie ww. usługi.

Ad 4)

W wykazie wykonanych usług w poz. 9 wykazano usługe wykonywana na rzecz Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku (str. 28 wniosku). W opisie usługi wskazano, że zamówienie dotyczyło dostawy i instalacji oprogramowania przeznaczonego do elektronicznego prowadzenia ewidencji wód i urządzeń melioracji wodnych oraz gruntów zmeliorowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2004 r. .w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji (…). Dostarczone oprogramowanie nazywało się GeoMelio i oparte zostało na komercyjnej platformie GIS (GeoMedia) i relacyjnej bazie danych. Ponadto w ramach zlecenia przeprowadzono cykl szkoleń dla pracowników zamawającego w zakresie obsługu i

administracji programem. Usługa obejmował również wdrożenie, które obejmowało konfigurację systemu (adaptację) w tym wykonanie nowej funkcjonalności. W referencji nr 6 (str. 61 wniosku) podano, że Intergraph dostarczył u zainstalował oprogramowanie, w tym m. in.: Platforę GIS oraz badę danych.

Zamawiający przyznał 2 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu.

W omawianym przypadku Izba stanęła na stanowisku, że zamawiający niezasadnie przyznał Intergraph 2 pkt za wykonanie ww. usługi. Argumentacja Izby jest tożsama ze stanowiskiem wyrażonym w Ad 3). Tym samym Izba uznała za niecelowe jej powtarzanie.

Ad 5)

W wykazie wykonanych usług w poz. 11 wykazano usługe wykonywana na rzecz Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie (str. 30 wniosku). W opisie usługi

wskazano, że zamówienie dotyczyło dostawy i wdrożenia „programu do ewidencji urządzeń melioracji wodnych, obwodów rybackich, obwodów łowieckich, kopalin (kruszyw) zwanego dalej system komputerowym wraz z instalacją oraz wdrożeniemna stajach roboczych i serwerowych we wskazanych przez zamawiającego lokalizacjach. Przedmiot zamówienia objmuje cyfryzację danych ewidencyjnych dotyczących całości rzek rzek w województwie warmińsko-mazurskim (wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych) będących w ewidencji ZMiUW w Olsztynie i ŻZMiWU w Elblągu - oraz danych ewidencyjnych urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i zmeliorowanych gruntów znajdujących się na terenie wskazanych 13 gmin w województwie warmińsko-mazurskim. Usługa obejmowała między innymi budowę portalu internetowego (informacyjnego) na zas pozyskanych w ramach umowy". W referencji nr 8 (str. 64-65 wniosku) – protokół odbioru końcowego- podano, że w czasie odbioru przeprowadzono kontrolę poprawności realizacji dostawy przez sprawdzenie prawidłowości zaimportowania do systemu komputerowego danych dostarczonych przez zamawiającego. Sprawdzono prawidłowość wyświetlania i prezentacji danych ewidencyjnych.

Zamawiający przyznał 2 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. b) ogłoszenia o zamówieniu.

W zakresie interpretacji dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udział w postępowaniu stanowisko Izby jest zbieżne z tym zaprezentowanym w Ad 1). Z opisu usługi zawartej w wykazie wynika, że przedmiotowy system jest systemem bazodanowym w architekturze klient-serwera, a także, iż został wdrożony przez Intergraph. Wątpliwości budzi jedynie, czy został wykonany przez wykonawcę. Izba uznała, że posłużenie się przez Intergraph w wykazie sformułowaniem „budowa portalu internetowego (informacyjnego)" wskazuje, że w ramach ww. usługi wykonawca zrealizował usługę polegającą na wykonaniu systemu bazodanowym w architekturze klient-serwera. Zatem należy uznać, że ww. usługa spełnia wymagania zamawiającego sformułowane w pkt b) ogłoszenia o zamówieniu. Zatem zamawiający prawidłowo przyznał Intergraph 2 pkt.

Ad 6)

W wykazie wykonanych usług w poz. 12 wykazano usługe wykonywana na rzecz Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie (str. 31 wniosku). W opisie usługi wskazano, że zamówienie dotyczyło dostawy oprogramowania do ewidencji wodnych oraz elektronicznego prowadzenia wód, urządzeń melioracji zmeliorowanych gruntów, zwanego dalej systemem komputerowym wraz z instalacją oraz wdrożeniem na stacjach roboczych i serwerowych we wskazanych przez zamawiającego

lokalizacjach. Usługa obejmowała miedzy innymi budowę portalu internetowego (informacyjnego) na zasadzie mapy interaktywnej i prezentacji danych cyfrowych dotyczących ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów będących w posiadaniu Zamawiającego. W referencji nr 9 (str. 66 wniosku) podano, że

Intergraph zrealizował umowę dostawy oraz wdrożenia systemu elektronicznego (oprogramowania). Podano, że przedmiotowa dostawa obejmowała dostawę i instalację oprogramowania, jego wdrożenie polegające na imporcie, integracji oraz harmonizacji danych cyfrowych pochodzących z różnych formatów zewnętrznych, przetwarzanie oraz weryfikację danych ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, szkolenie pracowników z zakresu obsługi opracowania GIS oraz GeoMelio a także przekazanie zamawiającemu dokumentacji użytkownika.

Izba uznała, że w omawianej kwestii zamawiający prawidłowo przyznał Intergraph 2 pkt. W zakresie omawianego zarzutu argumentacja Izby jest tożsama z zaprezentowaną w Ad 5). W związku z powyższym Izba uznała powtarzanie jej za niecelowe.

Ad 7) do Ad 15)

Zamawiający w ramach wymagań określonych pod lit b), d) i e) ogłoszenia o zamówieniu przyznał Intergraph:

1. 17 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w:

- poz. 13 wykazu (str. 31 wniosku) – 2 pkt,
- poz. 3 wykazu (str. 48 wniosku) – 5 pkt,
- poz. 3 wykazu (str. 51 wniosku) – 10 pkt.

W opisie usługi w poz. 13 wykazu wykonanych usług (str. 31 wniosku) wykonawca podał, że w ramach projektu wykonano i wdrożono dla Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Meditrans w Warszawie system informatyczny wspomagający pracę służb ratowniczych Meditrans, w tym obsługę działań ratowniczymi. System zrealizowano w architekturze klient serwer z wykorzystaniem systemu bazodanowego. System zbudowano w oparciu o platformę GIS (mapa cyfrowa). System wspiera pracę wieloszczeblową Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego.

W opisie usługi w poz. 3 wykazu wykonanych usług (strona 48 i 51 wniosku) wykonawca podał, że wykonano i wdrożono dla Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Meditrans w Warszawie system informatyczny wspomagający pracę służb ratowniczych Meditrans, w tym obsługę działań ratowniczymi.

System zrealizowano w architekturze klient serwer z wykorzystaniem systemu bazodanowego. System zbudowano w oparciu o platformę GIS (mapa cyfrowa). System wspiera pracę wieloszczeblową Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego wspierając bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerową bazę danych.

W referencji nr 13 załączonej do wniosku(str. 72) – protokół odbioru produktu - wskazano, że przedstawiciele zamawiającego w obecności wykonawcy dokonali odbioru przedmiotu umowy z dnia 21 stycznia 2009 r. tj. rozszerzenia funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej użytkowanej przez WSPRiTS Meditrans o funkcje dyspozytorskie.

2. 17 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w:

- poz. 14 wykazu (str. 32 wniosku) – 2 pkt,
- poz. 4 wykazu (str. 48 wniosku) – 5 pkt,
- poz. 4 wykazu (str. 51 wniosku) – 10 pkt.

W opisie usługi w poz. 14 wykazu wykonanych usług (str. 32 wniosku) wykonawca podał, że projekt obejmował wykonanie i wdrożenie dla Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Meditrans w Warszawie systemu nawigacyjnego dla potrzeb jednostek transportu medycznego. System pracuje w architekturze klient – serwer z wykorzystaniem systemu bazodanowego. System zbudowano w oparciu o platformę GIS (mapa cyfrowa). System wspiera pracę wieloszczeblową Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego.

W opisie usługi w poz. 4 wykazu wykonanych usług (strona 48 i 51 wniosku) wykonawca podał, że projekt obejmował wykonanie i wdrożenie dla Wojewódzkiej stacji

Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Meditrans w Warszawie systemu nawigacyjnego dla potrzeb jednostek transportu medycznego. System pracuje w architekturze klient – serwer z wykorzystaniem systemu bazodanowego. System zbudowano w oparciu o platformę GIS (mapa cyfrowa). System wspiera pracę wieloszczeblową Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego wspierając bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerową bazę danych.

W referencji nr 14 załączonej do wniosku (str. 73) – protokół odbioru produktu - wskazano, że przedstawiciele zamawiającego w obecności wykonawcy dokonali odbioru przedmiotu umowy z dnia 22 lutego 2010 r. tj. sprzedaży licencji programu nawigacyjnego dla dyspozytorni przewozowej w Oddziale XIV oraz modernizacji programu Dyspozytor.

3. 17 pkt za zamówienie wykonane dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „MEDITRANS" w Warszawie, opisane w:
- poz. 15 wykazu (str. 32 wniosku) – 2 pkt,
- poz. 6 wykazu (str. 49 wniosku) – 5 pkt,
- poz. 6 wykazu (str. 52 wniosku) – 10 pkt.

W opisie usługi w poz. 15 wykazu wykonanych usług (str. 32 wniosku) wykonawca podał, że zakres projektu obejmował wykonanie i wdrożenie dla Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Meditrans w Warszawie systemu bazodanowego zapewniającego pracę bazy danych w klastrze na potrzeby jednostek ratowniczych. System pracuje w architekturze klient serwer z wykorzystaniem. System zbudowano w oparciu o platformę GIS (mapa cyfrowa). System wspiera pracę wieloszczeblową Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego.

W referencji nr 15 załączonej do wniosku (str. 74) – protokół odbioru produktu - wskazano, że przedstawiciele zamawiającego w obecności wykonawcy dokonali odbioru przedmiotu umowy z dnia 20 kwietnia 2011 r. tj. wykonania zapisu równoległego danych w programie „Dyspozytor" i przebudowy programu „Nawigacja" umożliwiającej wprowadzenie drugiego operatora zgodnie ze złożoną ofertą.

W opisie usługi w poz. 6 wykazu wykonanych usług (strona 49 i 52 wniosku) wykonawca podał, że zakres projektu obejmował dostawę, wykonanie i wdrożenie dla Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Meditrans w Warszawie dwóch stanowisk aplikacji Dyspozytor na potrzeby jednostek ratowniczych. W zakresie zamówienia dostarczono również niezbędną infrastrukturę sprzętową. Aplikacje pracują w architekturze klient serwer z wykorzystaniem systemu bazodanowego. System zbudowano w oparciu o platformę GIS (mapa cyfrowa). System wspiera pracę wieloszczeblową Wojewódzkiej stacji Pogotowia Ratunkowego wspierając bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerową bazę danych.

W referencji nr 16 załączonej do wniosku (str. 75) – protokół odbioru produktu - wskazano, że przedstawiciele zamawiającego w obecności wykonawcy dokonali odbioru przedmiotu umowy z dnia 7 marca 2011 r. tj. sprzedaży 2 licencji programu nawigacyjno-dyspozytorskiego wraz ze sprzętem i uruchomieniem w Centrum Dyspozytorskim.

W rozpoznawanej kwestii stanowisko Izby jest tożsame z argumentacją już zaprezentowany w Ad 1) niniejszego uzasadnienia, że informacje zawarte w wykazie wykonanych usług należy czytać łącznie z dokumentami złożonymi na potwieredzenie ich należytego wykonania, jak również zgadza się z tym, że treść dokumentu potwierdzającego

należyte wykonanie usługi, na którą wykonawca nie ma wpływu, nie musi zawierać szczegółów odnośnie samej usługi w zakresie precyzyjnego opisu tej usługi, jej przebiegu, terminu jej realizacji, czy wartości. Jednakże uznać należy, że określona treść wykazu odnosząca się do danej usługi musi korespondować z treścią dokumentu potwierdzającego jej należyte wykonanie. Jest to niezbędne w celu stwierdzenia, że dokument rzeczywiście odnosi się do usługi wskazanej w wykazie, a nie innej usługi realizowanej przez wykonawcę na rzecz tego samego odbiorcy i zakończonej w tym samym czasie.

W omawianym przypadku mamy doczynienia z rozbieżnościami w zakresie treści

dokumentów takich jak: opis zawarty w poszczególnych pozycjach wykazu wykonanych usług oraz protokoły odbioru produktu, które dotyczą zakresu wykonywanych usług. W treści wykazu Intergraph powoływał się na wykonanie określonych usług, szeroko je opisując podczas protokoły nie odzwierciedlają informacji zawrtch w wykazie a zawierają inormację o węższym zakresie usług wykonywanych przez Intergraph. Izba stanęła na stanowisku, że tego rodzaju sytuacji winna wzbudzić wątpliwości zamawiającego, który zobligowany do starannego działania, zamiast przyznać Intergraph 2 pkt winien był najpierw wyjaśnić ww. nieścisłości zwracając się do wykonawcy w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Izba nie uznała wyjaśnień przystępującego, który w piśmie procesowym złożonym na rozprawie, jak również w zaprezentowanej argumentacji podnosił, że WSPRiTS Meditrans nie jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się wdrażaniem systemów informatycznych mającym jednocześnie jasno sprecyzowane oczekiwania funkcjonalne. Dlatego zapisy w protokołach odbioru skupiają się na opisie oczekiwanej funkcjonalności przy użyciu języka zrozumiałego dla użytkowników systemu (dyspozytorów Pogotowia Ratunkowego), którzy to użytkownicy te funkcjonalności definiowali, a następnie weryfikowali w trakcie końcowego odbioru systemu. Meditrans pozostawiał wykonawcy zarówno sposobu realizacji jak dobór optymalnej architektury i technologii informatycznej w związku, z czym nie specyfikował tych elementów w umowie ani nie były one przedmiotem odbioru. Z tego powodu w protokołach odbioru takie informacje nie mogły się znaleźć.

W ocenie Izby powyższe wyjaśnienia zasadzające się na tym, że WSPRiTS Meditrans nie jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się wdrażaniem systemów informatycznych i dlatego też określenia zawarte w protokołach są bardzo ogólnikowe są niewystarczające do tego aby usprawiedliwić nieścisłości pomiędzy treścią wykazu wykonanych usług a treścią protokołów odbioru produktów. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp spoczywa ciężar wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tym samym to wykonawca powinien dołożyć starań aby treść dokumentów, które przedkłada w tym celu była zbieżna i za pomocą określonych danych można było powiązać ze sobą złożone dokumenty w zakresie określonych prac.

Nie sposób również przyznać słuszności argumentacji zamawiającego, który jedynie z daty zawartej wykazie wykonanych usług oraz daty wystawienia protokołu (20 lipca 2009 r.) wywiódł, że powyższe daty dotyczy właśnie usługi opisanej w wykazie podczas, gdy merytoryczna treść była dokumentów budzi wątpliwości co do tożsamości ww. usług.

Następnie Izba odnisoła się do udostępnienia Intergraph wiedzy i doświadczenia, przez firmę Galaxy Jacek Michalski.

Z ustaleń Izby wynika, że w skład wniosku Intergraf włączono „Zobowiązanie innych podmiotów" wystawione przez Jacka Michalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Galaxy Jacek Michalski (str. 87 wniosku). W treści zobowiązania wskazano, że wykonawca zobowiązuje się udostępnić Intergraph swoje zasoby w postaci doświadczenia i wiedzy w realizacji zamówienia na cały okres realizacji zamówienia, a co za tym idzie udostępnienia wykonawcy niezbednych dokumentów na potwierdzenie spełnienia tych warunków tj.: referencji i dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań opisanych w rozdziale III.2.3 pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto Izba ustaliła, że w wykazie wykonanych usług Intergraph w poz. od 2 do 5 (str. 23 wniosku) wykazał usugi wykonane przez wykonawcę Galaxy Jacek Michalski. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie ww. prac zawarto w złożonym wniosku na stronach od 76 do 79.

Zamawiający za wykonanie ww. usług przyznał Intergraph 4 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit a) ogłoszenia o zamówieniu.

Odnosząc się do zarzutów odwołania WASKO, tj. naruszenie art. 26 ust. 2b ustawy, poprzez jego zastosowanie niezgodne z jego literalnym brzmieniem oraz celem, polegające na uwzględnieniu doświadczenia podmiotów trzecich udostępnionego Intergraph - jeżeli miało to miejsce - na potrzeby wykazania się lepszym niż inni wykonawcy spełnianiem warunków udziału w postępowaniu w celu zakwalifikowania się do pierwszej piątki wykonawców zaproszonych do składania ofert, a nie wyłącznie w celu spełnienia

minimalnych warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenie art. 51 ust. 1-3 ustawy poprzez przyznanie ww. wykonawcom zbyt dużej ilości punktów oraz niewłaściwego miejsca w rankingu wykonawców – Izba uznała zgłoszone zarzuty za bezzasadne.

Osią sporu w niniejszej kwestii jest rozstrzygnięcie, czy na potrzeby wykazania się lepszym niż inni wykonawcy spełnianiem warunków udziału w postępowaniu w celu zakwalifikowania się do pierwszej piątki wykonawców zaproszonych do składania ofert,

wykonawcy mogli się posłużyć potencjałem podmiotu trzeciego uzyskanym w trybie art. 26 ust. 2b Pzp ? W ocenie Izby na tak postawione pytanie należy odpowiedzieć twierdząco.

Izby wskazuje, że ustawodawca wprowadzając treścią art. 26 ust. 2b Pzp możliwość posługiwania się zasobami podmiotu trzeciego przy wykazywaniu się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu, nie wyłączył stosowania tego przepisu w przetargu ograniczonym, bowiem nie rozgraniczył w ustawie warunków potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu na poziomie minimalnym od warunków punktowanych. Skoro brak takiego rozróżnienia w art. 51 ust. 1 - 4 Pzp, nie można wyłączyć możliwości posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego do podwyższenia oceny doświadczenia. Brak również w ustawie zakazu posługiwania się tym samym podmiotem przez więcej niż jednego wykonawcę składającego wniosek.

W analizowanej kwestii Izba w pełni podziela pogląd zaprezentowany w wyrokach KIO z dnia 13 stycznia 2011 r. o sygn. akt. KIO 2816/10, KIO 14/11 oraz wyroku KIO z dnia 5 marca 2012 r. o sygn. akt KIO 223/12, KIO 248/12, KIO 261/12 w których stwierdzono: *„Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, o ile udowodni zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Ja wynika z przedstawionego unormowania brak jest podstaw do formułowania tezy, iż wykonawcom wolno korzystać z potencjału podmiotu trzeciego tylko dla wykazania spełnienia minimalnych warunków udziału w postępowaniu, a już nie – dla uzyskania punktów w wyniku oceny spełniania warunku, który jest ustalony jako graniczny. Stopień spełnienia warunków ma znaczenie dla uzyskania zaproszenia do składania ofert, które to jest celem wykonawcy składającego wniosek. Dyrektywy wykładni językowej prowadzą do wniosku, iż wykonawca może posłużyć się potencjałem podmiotu trzeciego (polegać na jego wiedzy, doświadczeniu itp.) nie tylko dla wykazania spełniania warunków minimalnych, ale i uzyskania lepszej pozycji w rankingu wniosków. Obowiązek udowodnienia dysponowania danym zasobem obejmuje bowiem co najmniej zakres niezbędny do realizacji zamówienia (warunki minimalne). Nie oznacza to jednak, iż z normy tej wynika zakaz posłużenia się potencjałem podmiotu trzeciego w celu uzyskania większej liczby punktów, w szczególności że dopiero odpowiednie miejsce w rankingu gwarantuje kwalifikację do drugiego etapu postępowania. Także wykładnia celowościowa wskazuje na interpretację powołanego przepisu zaprezentowaną przez Izbę. Przepis art. 26 ust. 2b Pzp prowadzić miał do zwiększenia konkurencyjności postępowań – tym czasem jego rozumienie przyjęte przez zamawiającego w sposób nieuprawniony prowadzi do wyeliminowania możliwości uzyskania zamówienia przez podmiot, który dysponuje np. większym doświadczeniem (choć udostępnionym przez osobę trzecią), niż*

podmiot o mniejszym potencjale, ale własnym. Celem dokonywania oceny spełniania warunków udziału w przetargu ograniczonym jest wybór grupy najlepszych wykonawców (spełniających badany warunek w najwyższym stopniu). Przedstawiona przez zamawiającego wykładnia komentowanego przepisu nie daje się zatem pogodzić z wyrażona w art. 7 ust. 1 Pzp zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem prowadzić może do zakwalifikowania do drugiego etapu postępowania wykonawcy dysponującego mniejszym potencjałem (choć własnym) niż wykonawca polegający (w pełnym lub ograniczonym zakresie) na zasobach podmiotu trzeciego”.

W ocenie Izby, z powyższego wynika, że zarówno zasoby, którymi wykonawca dysponuje bezpośrednio, jak i zasoby innego podmiotu, powinny być jednakowo brane pod

uwagę zarówno przy ocenie minimalnego spełniania warunków udziału w postępowaniu jak i przy najwyższej ocenie stopnia spełniania tych warunków.

Odnosząc się do rozpoznawanej kwestii z uwzględnieniem przepisów dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. U. L 134 z 30.4.2004, str. 114-240; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 06 Tom 07 str. 132-262) zwanej dalej „dyrektywą klasyczną", Izba wskazuje na zakres uregulowania omawianego zagadanienia tj. art. 47 i 48 dyrektywy.

Implementowane przepisy dyrektywy ustawodawca krajowy umieścił w ustawie w Dziale II „Postępowanie o udzielenie zamówienia" w rozdziale 1 „Zamawiający i wykonawcy". Zatem należy uznać, że przepis art. 26 ust. 2 b Pzp ma zastosowanie nie tylko wyłącznie w przypadku kwalifikacji podmiotowej polegającej na wykazaniu nie tylko minimalnego spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale również przy wykazywaniu najwyższej oceny spełniania tych warunków.

Zatem Izba uznała wskazany powyżej zarzut za bezzasadny.

Podsumowując powyższe rozważania Izba stwierdziła, że zamawiający przyznał Intergraf 105 pkt, podczas gdy wykonawca winien otrzymać 60 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgółnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 5 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 10 pkt
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - 10 pkt;

e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 20 pkt.

Zatem biorąc pod uwagę, fakt obniżenia punktacji Intergraph w związku z tym, że opisanych powyżej przypadkach występowały rozbieżności w treści dokumentów złożonych wraz z wnioskiem to zamawiajacy winien zwrócić się do Intergraph o wyjaśnienie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp w sposób szczegółowo opisany powyżej. Dopiero wówczas - po przeprowadzeniu analizy wyjaśnień wykonawcy – zamawiający winien ponownie przyznać Intergraph określoną ilość punktów w ramach oceny wniosku.

C) ISPiK

Po rozpoznaniu zarzutów odnoszących się do zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznanie ISPiK zbyt dużej ilości punktów Izba stwierdziłą, że zarzuty nie potwierdziły się.

Z załącznika do protokołu postępowania wynika, że ISPiK uzyskał 112 pkt a zamawiający w sumie przyznał wykonawcy 96 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgółnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej – uzyskał i zarazem przyznano - 1 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer – uzyskał 14 pkt a przyznano – 10 pkt,
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS – uzyskał 27 pkt a przyznano - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - uzyskał i zarazem przyznano - 30 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - uzyskał i zarazem przyznano - 40 pkt.

ISPiK wraz z pismem procesowym przedłożył dowody w postaci listów referencyjnych oraz protokołów odbioru wystawionych przez:

7. Gminę Miejską Mielec (pismo z dnia 4 kwietnia 2012 r.),

8. Starostwo Powiatowe w Cieszynie (pismo z dnia 16 stycznia 2011 r.),
9. Urząd Miejski w Gliwicach - protokoły od 1 do 7 częściowego odbioru przedmiotu zamówienia z dnia 6 sierpnia 2010 r., 17 września 2010 r., 28 sierpnia 2010 r., 30 grudnia 2010 r., 22 marca 2011 r., 31 maja 2011 r., 31 sierpnia 2011 r.

Izba wskazuje, że złożone przez ISPiK podczas rozprawy listy referencyjne oraz protokoły nie mogą być wzięte pod uwagę przy ocenie zasadności zarzutów z uwagi na to, że zamawiający nie dysponował wiedzą wypływającą z tych dokumentów na etapie badania i oceny wniosków, a Izba ocenia działania lub zaniechania zamawiającego na ten właśnie moment.

Ad 1)

W wykazie wykonanych usług w poz. 6 wykazano usługę wykonywaną na rzecz Gminy Miejskiej Mielec. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi ISPiK wraz z wnioskiem przedłożył protokół odbioru końcowego z dnia 7 listopada 2011 r. W treści protokołu podano, że zamawiający oraz Inżynier Projektu w siedzibie zamawiającego przeprowadzili weryfikację dostarczonych przez wykonawcę urządzeń, oprogramowania i aplikacji oraz przygotowanych danych. Na postawie prezentacji oraz przekazanej dokumentacji zamawiający oraz Inżynier Projektu stwierdzili, że wykonawca dostarczył przedmiot zamówienia zgodnie z warunkami umowy. W treści powyższego protokołu zawarto również „Uwagi Zamawiającego" oraz „Uwagi Nadzoru inwestroskiego".

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał ISPiK 6 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit a), b) i c) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu badania opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że jest on bezzasadny. Z treści protokołu odbioru końcowego wynika wprost, że zamawiającego wraz z Inżynierem Projektu przeprowadził weryfikację dostarczonych przez wykonawcę urządzeń, oprogramowania i aplikacji oraz przygotowanych danych i na tej postawie stwierdził, że wykonawca dostarczył przedmiot zamówienia zgodnie z warunkami umowy.

W kwestii charakteru uwag zawarty w treści protokołu Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienia ISPiK, że zapisy w uwagach dotyczą wykonania prac nieobjętych wskazaną umową, a wykonywanych w tym samym czasie i przedmiotowo związanych z zamówieniem. Wykonawca zweryfikował i przygotował elektroniczne formularze i wytyczne MSWiA zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast zamawiający poprosił wykonawcę w trakcie odbioru o zaimportowanie ich na platformę e-pułap co zostało wykonane niezależnie od zrealizowanego w terminie zamówienia. Zamieszczona w protokole uwaga

inżyniera projektu wyraźnie potwierdza należyte wykonanie zamówienia: „uwaga nie zgodnie z jego Zamawiającego uniemożliwia użytkowania przedmiotu umowy przeznaczeniem oraz stwierdzam zgodność produktów projektu z założeniami merytorycznymi i formalnymi".

Ponadto podczas rozprawy zamawiający wyjaśnił, że badał kwestię uwag zamawiającego zawartych w protokole odbioru końcowego i otrzymał co prawda jedynie telefonicznie wyjaśnienia, ale wynikało z nich, że uwagi dotyczą robót dodatkowych zleconych przez zamawiającego, a nie podstawowego przedmiotu umowy. W zakresie dokumentowania czynności zamawiającego argumentacja Izby jest tożsama z argumentacją przedstawioną w części dotyczącej zarzutów w stosunku do Intergraph w Ad 1).

W związku z tym należy uznać, że zamawiaący prawidłowo ocenił usługę wykazaną w wykazie wykonanych usług uznając, że usługa została wykonana należycie i przyznając w tym zakresie ISPiK 6 pkt.

Ad 2)

W wykazie wykonanych usług w poz. 7 wykazano usługę wykonywaną na rzecz Urzędu Miasta Gliwice (str. 25 wniosku). Na potwierdzenie należytego wykonania usługi ISPiK wraz z wnioskiem przedłożył protokół nr 7 ostatniego częściowego odbioru przedmiotu zamówienia sporządzony w dniu 31 sierpnia 2011 r. W treści protokołu wymieniono zadania 1.4, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2. W protokole ustaleniach Komisji stwierdzo, że praca została wykonana zgodnie z umową i porozumieniem zawartym w dniu 31 maja 2011 r. oraz że stanowią integralną część protokołu nr 6.

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał ISPiK 10 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b), c) i d) ogłoszenia o zamówieniu.

Zdaniem Izby w zakresie ww. zarzutu nie sposób zgodzić się z argumentacją WASKO, że protokół dotyczy wykonania jedynie części usługi. Izba zwraca uwagę, że w oparciu jedynie o nazwę protokołu, w której posłużono się określeniem „częściowy" nie można wprost stwierdzić, że protokół dotyczy tylko części usługi, gdyż poza stwierdzeniem „częściowego" w nazwie znalazło się również określenie „ostatniego". Poza tym w merytorycznej części protokołu zamieszczono odniesienie do protokołu nr 6 poprzez wskazanie, że protokół stanowi jego integralną część.

Wyjaśnienia ISPiK prezentowane na rozprawie potwierdzają również tezę Izby, która zmierza do uznania protokołu nr 7 za protokół ostateczny potwierdzający należyte wykonanie

całości usługi. Wykonawca podnosił, że w niniejszej kwestii mamy do czynienia z projektem europejskim RTO. W takim przypadku żaden zamawiający nie odbierze kolejnej części projektu bez odebrania części poprzedzającej część, która podlegała odbiorowi. W związku z powyższym w ocenie Izby wystarczającym było załączenie protokołu końcowego, tj. protokołu nr 7.

W związku z tym należy uznać, że zamawiaący prawidłowo ocenił usługę wykazaną w wykazie wykonanych usług uznając, że złożone domumenty potwierdzają, że usługa została wykonana należycie i przyznajał w tym zakresie ISPiK 10 pkt.

Ad 3)

W wykazie wykonanych usług w poz. 9 wykazu wykonanych usług wykazano usługę wykonaną na rzecz Starostwa Powiatowego w Cieszynie (str. 27 wniosku). Na potwierdzenie należytego wykonania usługi ISPiK wraz z wnioskiem przedłożył protokół odbioru końcowego sporządzony w dniu 19 sierpnia 2010 r. (str. 42-43 wniosku). W treści protokołu podano, że przedmiot odbioru zawiera wady i usterki uniemożliwiające dokonanie odbioru. Na stronie 44 wniosku ISPiK przedłożył również protokół odbioru końcowego z usunięcia wad i usterek, sporządzony w dniu 15 czerwca 2011 r., potwierdzający usunięcie wszystkich wady i ustek.

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał ISPiK 5 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b) i c) ogłoszenia o zamówieniu.

Izba wskazuje, że już z dokumentów zarytych w samym wniosku wynika, że usługa wykonaną na rzecz Starostwa Powiatowego w Cieszynie została wykonana należycie. Ten fakt niewątpliwie potwierdza protokół odbioru końcowego z usunięcia wad i usterek, sporządzony w dniu 15 czerwca 2011 r., potwierdzający usunięcie wszystkich wady i ustek. W związku z tą ostatnią czynnością dokonano bezusterkowego odbioru końcowego. Tym samym usterki i wady zostały usunięte w terminie wyznaczonym umową, a zatem nie można mówić o nienależytym jego wykonaniu. W zakresie wskazania w protokole jedynie części zadań stanowisko Izby jest tożsame ze argumentacją wyrażą w Ad 2). Dodatkowo jedynie Izba wskazuje, że podziela pogląd ISPiK, że podane w protokole etapy objęte kontrolą w ramach odbioru końcowego, nie mogłyby zostać odebrane, bez dokonania odbioru pozostałych.

W związku z powyższym Izba stanęła na stanowisku, że zamawiający prawidłowo ocenił usługę wykazaną w wykazie wykonanych usług uznając, że złożone domumenty potwierdzają, że usługa została wykonana należycie i przyznaał w tym zakresie ISPiK 5 pkt.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że zamawiający nie zawyżył oceny przyznanej ISPiK za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia. Zatem punktacja odnosząca się do wykonawcy ISPiK winna pozostać bez zmian (65 pkt).

D) Konsorcjum Sprint

Po rozpoznaniu zarzutów odnoszących się do zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznanie Konsorcjum Sprint zbyt dużej ilości punktów Izba stwierdziłą, że zarzuty w części potwierdziły się.

Z załącznika do protokołu postępowania wynika, że Konsorcjum Sprint uzyskało 118 pkt a zamawiający w sumie przyznał wykonawcy 83 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgólnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej – uzyskał i zarazem przyznano - 3 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer – uzyskał 18 pkt a przyznano – 10 pkt,
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS – uzyskał 42 pkt a przyznano - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - uzyskał i zarazem przyznano - 35 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - uzyskał i zarazem przyznano - 20 pkt.

Ad 1)

W wykazie wykonanych usług w poz. 1 wykazu wykonanych usług wykazano usługę wykonywaną na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W kolumnie wykazu „Termin wykonania" podano „11.2010-10.2011". Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Konsorcjum Sprint załączyło wraz z wnioskiem referencję opatrzoną datą 29 czerwca 2011 r. W treści referencji wskazano okres realizacji projektu: 19 listopada 2010 r. – 31 października 2011 r. Następnie podano, że „w ramach inwestycji do dnia 23 maja 2011 r. wdrożono następujące systemy: (…). Wszystkie dotychczasowe prace dotyczące ww. zakresu wykonano terminowo i zgodnie z umową".

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał Konsorcjum Sprint 1 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit a) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że jest zasadny.

Izba wskazuje, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia o dokumentach zamawiający w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, których opisu sposobu oceny spełnienia dokonał w ogłoszeniu o zamówieniu w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 Pzp żąda następujących dokumentów: wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy lub usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Z przywołanego przepisu wynika, że wykonawca może posłużyć się określoną usługą nawet w przypadku, gdy jej wykonanie nie zostało jeszcze zakończone. Jednak jest możliwe tylko w przypadku usług o charakterze okresowym lub ciągłym.

Izba wskazuje, że ustawodawca w przepisach ustawy nie zdefiniował pojęcia usług "ciągłych lub powtarzających się okresowo". W celu wyjaśnienia tych pojęć należy posłużyć się przepisami prawa cywilnego. W takim przypadku zgodnie z art. 14

ustawy w zakresie nie uregulowanym przepisami ustawy, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Wprawdzie doktryna prawa cywilnego również nie rozstrzyga, czym są usługi ciągłe lub powtarzające się okresowo, jednakże definiuje pojęcia „świadczeń jednorazowych, okresowych i ciągłych".

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny w przypadku świadczeń ciągłych wyznacznikiem zarówno rozmiaru jak i treści świadczenia jest czas. Świadczenie ciągłe polega bowiem na określonym, stałym zachowaniu się dłużnika przez czas trwania stosunku prawnego. Z istoty rzeczy spełnienie takiego świadczenia musi więc trwać przez pewien czas. Świadczenie ciągłe ma to do siebie, że nie da się w nim wyodrębnić poszczególnych zachowań dłużnika, które mogłyby być potraktowane jako samoistne świadczenia albo partie świadczenia. Charakter ciągły mają świadczenia wynajmującego, wydzierżawiającego, dającego w użyczenie, udzielającego pożyczki, przechowawcy, pracownika w stosunku pracy, zarządzającego, banku w umowie rachunku bankowego,

świadczenia przedsiębiorstw dostarczających wodę, gaz, elektryczność (W. Czachórski Zobowiązania – Zarys wykładu, Warszawa 1994, rozdział III).

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez Urząd Zamówień Publicznych przez zamówienia na usługi powtarzające się okresowo należałoby rozumieć takie zamówienia, których przedmiotem są powtarzające się w określonych regularnych odstępach czasu świadczenia inne niż dostawy i roboty budowlane. Przykładowo, zamówieniem na usługi powtarzające się okresowo może być, np. usługa cateringu (codzienne dostarczanie posiłków), sprzątanie biura lub konwojowanie pieniędzy (pod warunkiem, że odbywa się regularnie). Świadczenia takie nie mogłyby być skumulowane i wykonane jednorazowo, bez uszczerbku dla realizacji celu, któremu służą. (Opinia Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 03.02.2009 r.).

Celem usług powtarzających się okresowo jest zaspokojenie interesu Zamawiającego w ciągu pewnego czasu, poprzez dokonywanie określonych czynności w sposób powtarzalny, co wynika ze stałego zapotrzebowania Zamawiającego na dane usługi, które musi być regularnie zaspokajane poprzez udzielanie zamówień. W takiej sytuacji Zamawiający przewiduje, że w określonych odstępach czasu będzie udzielał zamówień na dane usługi. Natomiast, jednorazowe wykonanie takiej usługi sprzeciwiać się będzie zamierzonemu celowi. Generalnie wszystkie umowy, których przedmiotem są usługi świadczone wedle zapotrzebowania, tzn. uruchamiane są na podstawie indywidualnego zlecenia konkretnej usługi w ramach stałej umowy, nie mogą być kwalifikowane jako usługi powtarzające się okresowo. To samo odnosi się do udzielanych oddzielnie zamówień na usługi, które powtarzają się kilka razy do roku, w zależności od potrzeb (Z. Radwański, Zobowiązania – część ogólna, Warszawa 1999, Rozdział II).

W kontekście powyższych rozważań Izba stwierdziła, że usługa opisana w poz. 1 wykazu wykonanych usług nie posiada cech świadczenia o charakterze okresowym bądź ciągłym. Tym samym aby móc się nią posłużyć w celu uzyskania dodatkowych punktów wykonawca winien wykazać, że usługa została zakończona z czym niestety nie mamy do czynienia w omawianej sytuacji. Świadczy o tym nie tylko treść wykazu wykonanych usług i data referencji ale przede wszystkim merytoryczna treść referencji z której wynika jasno, że usługa jest w tracie realizacji. Wystawca wprost wskazuje, że realizacja projektu przpada na okres od 19 listopada 2010 r. do 31 października 2011 r. Następnie informuje, że w ramach inwestycji do dnia 23 maja 2011 r. wdrożono jedynie część systemów. Posłużenie się stwierdzeniem „wszystkie dotychczasowe prace dotyczące ww. zakresu wykonano terminowo i zgodnie z umową” nie pozostawia wątpliwości, że usługa jeszcze nie została zakończona.

W związku z tym Izba uznała za nieuprawnione twierdzenia zamawiającego, który podnosił, że zamówienie dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w części dotyczącej dostawy sprzętu zostało wykonane wcześniej, stąd dołączono referencje otrzymane po zakończeniu dostawy i instalacji sprzętu a nie całego projektu -

wymieniona w wykazie a usługa spełnia wszystkie warunki stawiane w specyfikacji określonej przez zamawiającego.

Nie sposób również zgodzić się z wyjaśnieniami zamawiającego prezentowanymi podczas rozprawy, że w zakresie niespójności dat pomiędzy wykazem (października 2011 r.) a referencją (29 czerwca 2011 r.) przyjął, iż wykonawca wcześniej zrealizował zamówienie, wobec tego należy uznać prymat danych zawartych w referencji nad danymi zawartymi w wykazie. Izba przy okazji wcześniej omawianych zarzutów dotyczących Intergraph zwracała uwagę, że dane zawarte w wykazie wykonanych usług oraz informacje podane w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie tych usług powinny korespondować ze sobą. Tym samym nie mogą być ze sobą sprzeczne. Za chybiony należy uznać pogląd prezentowany przez zamawiającego, który uznał prymat danych zawartych w referencji nad danymi zawartymi w wykazie, gdyż ustawodawca sklasyfikował ww. dokumenty na równorzędnej pozycjach. W związku z tym nie istnieje żadna przesłanka aby podnosić rangę treści dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług nad informacje podane w wykazie wykonanych usług. Tego rodzaju stanowisko należy uznać za niedopuszczalne i błędne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający niewłaściwie ocenił ww. usługę wykazaną w wykazie wykonanych usług uznając, że usługa została zakończona i przyznajał w tym zakresie Konsorcjum Sprint 1 pkt.

Ad 2)

W wykazie wykonanych usług w poz. 4 wykazu wykonanych usług wykazano usługę wykonywaną na rzecz Biura Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT S.A z siedzibą we Wrocławiu (w wykazie wskazano jako odbiorcę OPG GAZ-SYSTEM SA z siedzibą w Warszawie). W kolumnie wykazu „Opis usługi" podano: :System ProGaz – wykonanie systemu w architekturze klient – serwer służącego do monitorowania i przewisywania zużycia gazu w Polsce". W protokole odbioru dostarczonego oprogramowania i wykonanych usług wskazano, że wykonawca dostarczył oprogramowanie oraz przeprowadził cykl szoleń dla użtkowników i administratorów systemu.

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał Konsorcjum Sprint 2 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że jest niezasadny.

W przedmiotowej kwestii Izba uznała za wiarygodne stanowisko zamawiającego, które podzieliła. Zamawiający wyjaśniał, że zamówienie wykonane dla Biura Studiów i Projektów Gazownictwa GAZOPROJEKT SA z Wrocławia, którego odbiorcą jest OPG GAZ-SYSTEM SA z Warszawy, opisane w poz. 4 wykazu dotyczyło wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej działającej w architekturze klient-serwer. Wykonane przez SHH Sp. z o.o. z Wrocławia zamówienie polegało na zaprojektowaniu, wykonaniu, dostarczeniu i wdrożeniu aplikacji bazodanowej, nazwanej „ProGaz", pozwalającej klientowi końcowemu - OPG GAZ-SYSTEM SA na dokonywanie monitoringu zużycia gazu przez odbiorców z terenu całego kraju oraz wykonywanie prognoz przewidywanego zużycia gazu w latach przyszłych, na podstawie złożonych i rozbudowanych analiz. Tego rodzaju system jest systemem bezsprzecznie bazodanowym. Zbudowana aplikacja wykorzystuje bazą danych oraz mechanizmy Business Intelligence istniejące w produktach firmy Oracle. W ramach wykonanego zamówienia dostarczone zostało oprogramowanie Business Intelligence firmy Oracle, w skład którego wchodzi baza danych. Ponadto systemy monitorujące i prognozujące oparte są na bazie danych, w której gromadzone są dane. Do prognozowania konieczne jest posiadanie danych historycznych, a te gromadzone są w tej bazie. Dodatkowo prognozy też są zapisywane w bazie, a potem są sprawdzane z faktycznie osiągniętymi wynikami. Na tej podstawie, w oparciu o metody Business Inteligence korygowane są wskaźniki służące do tworzenia prognoz.

W związku z powyższym Izba potwierdziła słuszność czynności zamawiającego, który przyznał w tym zakresie Konsorcjum Sprint 2 pkt.

Ad 3)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 5 do 7 wykazu wykonanych usług wykazano usługi wykonane na rzecz Latvian Naval Flotilla Coast Guard Service. W kolumnie wykazu „Opis usługi" dla ww. pozycji podano: Rozbudowa Systemu SafeSeaNet, Latvian Nawav Force, Ryga, Łotwa – etap 2, 3 i 4. System stworzony w architekturze klient-serwer. Konsorcjum Sprint załączyło referencje potwierdzające należyte wykonanie usług w oryginale bez tłumaczenia dokumnetów na język polski. W związku z tym zamawiający zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie łumaczeń ww. dokumentów. Pismem z dnia 27 kwietnia 2012 r. Konsorcjum Sprint przekazało tłumaczenia przysięgłe dokumentów wystawionych przez Latvian Naval Flotilla Coast Guard Service.

58

Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint po 2 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że jest bezzasadny.

W omawianej kwestii należy zgodzić się należy z zamawiającym, że zamówienia dla Latvian Naval Flotilla Coast Guard Service bez wątpienia dotyczyły wykonania i wdrożenia aplikacji bazodanowej w architekturze klient-serwer.

Na podzielenie zasługują wyjaśnienia zamawiającego, który podnosił, że z informacji uzyskanych w Internecie wynika, że SafeSealMet jest europejską platformą wymiany danych pomiędzy władzami morskimi poszczególnych krajów członkowskich i wykorzystuje rozwiązanie sieciowe poprzez Internet oparte na koncepcji rozgłośnej bazy danych -źródło: http://ec.europa.eu/idabc/en/document/2282/5926.html - zawiera informacje o portach, statkach, trasach rejsów, miejscach niebezpiecznych, itp. Każdy z użytkowników opracował i udoskonala aplikację do gromadzenia, wizualizacji i wymiany danych. Wobec powyższego tego rodzaju system jest systemem bezsprzecznie bazodanowym.

Izba podkreśla, że odwołujący w rozpoznawanym zakresie poprzestał jedynie na gołosłownych twierdzeniach na poparcie, których nie przedstawił żadnych dowodów, podczas gdy zgodnie z art. 6 k.c. to właśnie na odwołującym spoczywa ciężar dowodzenia w tej sprawie.

W związku z powyższym Izba potwierdziła słuszność czynności zamawiającego, który przyznał w rozpoznawanym zakresie Konsorcjum Sprint po 2 pkt za każdą z opisanych usług świadczonych na rzecz Latvian Naval Flotilla Coast Guard Service.

Ad 4)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 8 wykazano usługi wykonane na rzecz Urzędu Morskiego w Gdyni. W kolumnie wykazu „Termin wykonania" podano „07.2009-03.2013". Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Konsorcjum Sprint załączyło wraz z wnioskiem referencję opatrzoną datą 8 sierpnia 2011 r. W treści referencji wskazano, że „obecnie firma Sprint wykonuje usługę Rozbudowy (…).

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał Konsorcjum Sprint 18 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit c), d) i e) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że jest zasadny.

59

Izba stwierdziła, że zamawiający niewłaściwie ocenił ww. usługę wykazaną w wykazie wykonanych usług uznając, że usługa została zakończona i przyznał w tym zakresie Konsorcjum Sprint 18 pkt.

Argumentacja jaka legła u podstaw rozstrzygnięcia ww. zarzutu jest tożsama ze stanowiskiem wyrażonym w Ad 1) zarzutów w stosuku do Konsorcjum Sprint. W związku z powyższym Izba uznała powtarzanie jej za niecelowe.

Ad 5)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 9 wykazano usługi wykonane na rzecz Urzędu Morskiego w Gdyni. W kolumnie wykazu „Opis usługi" dla ww. pozycji podano: Rozbudowa „Systemu Wymiany Informacji Bezpieczeństwa (SWIBŻ)" w celu dostosowania

do wprowadzanych zmian w międzynarodowych przepisach związanych z monitorowaniem ruchu morskiego – wieloszczeblowa aplikacja GIS wspierająca zarządzanie kryzysowe wykonana w architekturze klient – serwer. W rekomendacji załączonej do wniosku stwierdzono, że w ramach projektu firma Sprint wykonała następujace zadania związane z rozbudową funkcjonalności aplikacji, dostosowaniem infrastruktury technicznej oraz szkoleniem użytkowników i trenerów m, in.: moduł: Falowanie i Rozlewy, Moduł pilot: e-Inspekcja Morska, szkolenia dla użytkowników SWIBŻ z Urzędów Morskich w Słupsku i Szczecinie.

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał Konsorcjum Sprint 18 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit c), d) i e) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że jest niezasadny.

W zakresie omawianego zagadnienia Izba uznała za kluczowe wyjaśnienia zamawiającego, który posiadając w składzie komisji przetargowej ekspertowa w dziedzinie informatyki doskonale znającego specyfikę związaną z przedmiotem zamówienia wyjaśniał, że zamówienie dla Urzędu Morskiego w Gdyni ze względu na swoją specyfiką bez wątpienia umożliwia również bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych. Rozbudowa funkcjonalności dowolnego systemu informatycznego pozwala na doskonalenie jego działania, wprowadzanie nowych funkcji związanych z doświadczeniami wyniesionymi w trakcie użytkowania wersji poprzedniej oraz coraz bardziej niezawodną i intuicyjną obsługę systemu. W przypadku SWIBŻ wiązało się to dodatkowo z wprowadzeniem nowych modułów funkcjonalnych. W ocenie eksperta referencja potwierdziła bezwzględnie zgodne z umowa wykonanie prac i spełnienie warunku. W przypadku poz. 9 w wykazie wykonanych usług firmy Sprint wdrożono szereg nowych modułów (m.in. moduł ROZLEWY i FALOWANIE) oraz poszerzenie funkcjonalności modułu

---

www/mapa). Dodatkowo wdrożono system w nowych lokalizacjach (m.in. w Słupsku i Szczecinie), co potwierdza wieloszczeblowość systemu SWIBŻ.

Powyższe wyjaśnienia Izba uznała za przekonywujące, a tym samym potwierdziła prawidłowość czynności zamawiającego, który przyznał w rozpoznawanym zakresie Konsorcjum Sprint 18 pkt.

Ad 6)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 10 wykazano usługi wykonane na rzecz Urzędu Morskiego w Gdyni.

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał Konsorcjum Sprint 5 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit d) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała opisany zarzut za chybiony.

Nie budzi wątpliwości Izby, że Urząd Morski w Gdyni posiada status jednostki zarządzania kryzysowego. Ponadto, jak twierdził zamawiający, powyższy Urząd znajduje się na liście centrów jednostek zarządzania kryzysowego UE. Wobec powyższego oczywistym jest, że zamawiający nie miał podstaw aby nie przyznać Konsorcjum Sprint 5 pkt za wdrożenie systemu w jednostce zarządzania kryzysowego.

Zamawiający podczas rozprawy wyjaśniał, że jedynie przez przeoczenie nie przyznano Konsorcjum Sprint 3 pkt za aplikacje GIS, której rozszerzenie z zaprojektowaniem i wykonaniem nowych funkcjonalności potwierdzono w referencji.

Izba zwraca uwagę, że jednostkowy błąd zamawiającego w omawianym zakresie nie może determinować zaniechania przyznania kolejnych punktów, które w ocenie Izby winny być przyznane Konsorcjum Sprint. Zatem właściwie zachował się zamawiający prznając Konsorcjum Sprint 5 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit d) ogłoszenia o zamówieniu.

Ad 7)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 11 wykazano usługi wykonane na rzecz

Maritime Academy of Latvia. Załączony do wykazu dokument mający potwierdzać należyte wykonanie ww. zamówienia został sporządzony w języku angielskim i nie złożono wraz z nim

tłumaczenia na język polski. Z ustaleń Izby wynika, że zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zamawiający za wykonanie ww. usługę przyznał Konsorcjum Sprint 8 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit c) i d) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała opisany zarzut za uzasadniony.

Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rodzaj dokumentów, dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

Przywołany powyżej przepis w przypadku wystąpienia w ofercie bądź też we wniosku dokumentów sporządzonych w języku obcym bezspornie formułuje obowiązek złożenia przez wykonawcę wraz z wnioskiem lub ofertą tłumaczenia takich dokumentów na język polski. Tym samym Konsorcjum Sprint było niewątpliwie obowiązane złożyć we wniosku wraz z ww. dokumentem jego tłumaczenie na język polski. Konsorcjum Sprint nie przedłożyło wymaganego tłumaczenia. Wobec tego stwierdzić należy, że wykonawca nie załączył do wykazu dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonanie. W związku z powyższym zamawiający winien był wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia w oparciu o art. 26 ust. 3 Pzp, a jak wynika z wyjaśnień zamawiającego, tego wcześniej nie uczynił jedynie przez przeoczenie.

Ad 8)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 17 do 19 wykazano usługi wykonane na rzecz dla Komendy Straży Miejskiej Miasta Lublina, Straży Miejskiej w Białymstoku i Urzędu Miasta Gdyni. W kolumnie wykazu „Opis usługi" dla poz. 17 podano: „Projekt i wdrożenie systemu pozycjonowania i zarządzania patrolami pieszymi i samochodowymi Straży Miejskiej Miasta Lublina. Aplikacja GIS wpierająca zarządzanie kryzysowe wykonanaw architekturze klient – serwer". W kolumnie wykazu „Opis usługi" dla poz. 18 podano: „System wspomagania Straży Miejskiej w Białymstoku. Aplikacja GIS wpierająca zarządzanie kryzysowe wykonanaw architekturze klient – serwer". W kolumnie wykazu „Opis usługi" dla poz. 19 podano: „System wspomagania Centrum Zarządzania Kryzysowego i Straży Miejskiej DART w Gdyni. Aplikacja GIS wpierająca zarządzanie kryzysowe wykonanaw architekturze klient – serwer". Do wykazu wykonawca załączył referencje potwierdzające należyte wykonanie usług. W referencji wydanej przez Komendę Straży Miejskiej Miasta Lublina wskazano, że moduły pozycjonowania zostały włączone do istniejącego systemu

DART. Dzięki pełnej integracji dyżurni Straży Miejskiej zyskali nowoczesne narzędzie do analizowania i reagowania na bieżące zdarzenia występujące na terenie miasta Lublina. W rekomendacji wydanej przez Komendanta Starży Miejskiej w Białymstoku wskazano, że firma Sprint zakończyła wdrożenie oprogramowania DART, który jest zintegrowanym systemem teleinformatycznym o budowie modułowej, realizującym zadania wynikające z codziennej pracy funkcjonariuszy Straży Miejskiej i jest rozbudowany w oparciu o lokalne potrzeby Straży Miejskiej w Białymstoku. System DART jest narzędziem służącym do rejestrowania i monitorowania zdarzeń oraz imprez publicznych, koordynacji działań, obsługi dokumentów przetwarzanych przez strażników miejskich, a także pozycjonowania pojazdów na cyfrowej mapie miasta z wykorzystaniem systemu GPS. System działa w trybie on-line. W rekomendacji wydanej przez Urząd Miejski w Gdyni znalazła się część informacje podanych w rekomendacji wydanej przez Komendanta Starży Miejskiej w Białymstoku.

Zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint po 10 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b),c) i d) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała zarzut za niepotwierdzony.

W ocenie Izby w zakresie rozpoznawanego zagadnienia Izba uznała za przekonywujące stanowisko zamawiającego, który podnosił, że każdy system GIS, a w szczególności moduł pozycjonowania i pokazywania na mapie pozycji obiektów (np. patroli) musi być związana z bazą danych, gdyż w bazie danych są zapisane dane o położeniu wyświetlanych przez aplikację HIS elementów (tzw. warstw, np. obiekty użyteczności publicznej, nazwy ulic i ich położenie). Bez tych informacji mapa jest „martwa", nie można jej skalować, wyświetlać jej fragmentów, a tym bardziej nanosić położenie obiektów ruchomych. Dla systemu dla Straży Miejskich w Lublinie w bazie danych zapisywana jest także cała historia dyżurów, a operator obsługuje system ze stacji klienckiej (dane te wynikają z referencji).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że omawiane usługi polegały na wykonaniu i wdrożeniu system bazodanowy w architekturze klient – serwer a tym samym zamawiający postąpił właściwie przyznając w rozpoznawanym zakresie Konsorcjum Sprint po 10 pkt za każdą w usług wymienionych w pozycjach: 17,18 i 19 wykazu.

Podsumowując powyższe rozważania Izba stwierdziła, że zamawiający przyznał Konsorcjum Sprint 83 pkt, podczas gdy wykonawca winien otrzymać 62 pkt za spełnianie

warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgółnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 2 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 10 pkt
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej – 25 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 10 pkt.

W związku z faktem obniżenia punktacji Konsorcjum Sprint a także z tym, że w opisanym powyżej przypadku Konsorcjum Sprint nie załączyło tłumaczenia na język polski dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi to zamawiajacy winien zwrócić się do Konsorcjum Sprint o uzupełnienie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Dopiero wówczas - po przeprowadzeniu analizy wyjaśnień wykonawcy – zamawiający winien ponownie przyznać Konsorcjum Sprint określoną ilość punktów w ramach oceny wniosku.

E) Konsorcjum ITG

Po rozpoznaniu zarzutów odnoszących się do zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznanie Konsorcjum ITG zbyt dużej ilości punktów Izba stwierdziłą, że zarzuty w części potwierdziły się.

Z załącznika do protokołu postępowania wynika, że Konsorcjum ITG uzyskał 96 pkt a zamawiający w sumie przyznał wykonawcy 80 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszszgólnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej – uzyskał 6 pkt a przyznano - 5 pkt;
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer – uzyskał 16 pkt a przyznano – 10 pkt,
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS – uzyskał 24 pkt a przyznano - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - uzyskał i zarazem przyznano - 20 pkt;

e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - uzyskał i zarazem przyznano - 30 pkt.

Ad 1)

Zarzut wycofany przez odwołującego podczas rozprawy.

Ad 2)

W wykazie wykonanych usług w poz. 2 i 3 wykazano usługi wykonane na rzecz dla Comparex Poland Sp. z o.o. i GIS Partner Sp. z o.o. Na potwierdzenie należytego wykonania usług zawartych w wykazie Konsorcjum ITG załączyło kopie faktur VAT zamieszczone na str. 84 i 85 wniosku. Faktury nie zawierają jakiejkowiek adnotacji czy też podpisu zdleceniodawców.

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG po 1 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit a) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy zarzutu Izba uznała zgłoszony zarzut za zasadny.

Izba wskazuje, że rozporządzenie w sprawie rodzaju dokumentów co prawda nie zawiera katalogu dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia. Jednak posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „dokumenty potwierdzające, że dostawy lub usługi zostały wykonane należycie" świadczy o tym, że do tego rodzaju dokumentów możemy zakwalifikować jedynie dokumenty, które w swojej treści potwierdzają fakt należytego wykonania dostaw lub usług. W opinii Izby tych dokumentów nie sposób zaliczyć faktur w których odzwierciedlono jedynie zaistnienie transakcji sprzedaży określonych produktów. Z treści przedstawionych faktur nie tylko nie wynika należyte wykonanie usług wskazanych w pozycjach 2 i 3 wykazu ale nie sposób z nich nawet wywieść, że zleceniodawca otrzymał i zaakceptował te dokumenty, gdyż brak jakichkolwiek adnotacji tych podmiotów na przedstawionych fakturach. Wobec tego Izba uznała, że nie mogą one być potraktowane jako dokumentów potwierdzające należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie. Zatem zamawiający w powyższym zakresie zawyżył punktacji, ponieważ w sposób nieuprawniony przyznał Konsorcjum ITG 2 pkt.

Ad 3)

W wykazie wykonanych usług w poz. 4 wykazano usługi wykonane na rzecz WPO ALBA SA. W kolumnie wykazu „Opis usługi" podano: „Budowa serwerowni wraz ze sprzętem

i uruchomieniem". W kolumnie wykazu „Termin wykonania" podano: „2008-2009". Na potwierdzenie należytego wykonania usług zawartych w wykazie Konsorcjum ITG załączył list referencyjny opatrzony datą 21 kwietnia 2010 r. W treści pisma wskazano, że w latach 2008 – 2009 Spółka Innovation Technology Group wykonała kompleksową budowę serwerowni wraz z dostawą sprzętu i uruchomieniem. Wykonano też budowę okablowania strukturalnego sieci teleinformatycznej wraz z wydzielonym zasilaniemelektrycznym obwodów komputerowych w licznie 85 PEL oraz połączenia światłowodowe pomiędzy budynkami.

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 1 pkt za wykonanie usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit a) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy zarzutu Izba uznała zgłoszony zarzut za zasadny, gdyż zarówno z treści wykazu jak i referencji nie sposób wywieść, czy w ramach usługi - Budowa serwerowni wraz ze sprzętem i uruchomieniem – wykonawca zrealizował dostawę i uruchomienie infrastruktury serwerowej, obejmującej co najmniej serwery, macierz dyskową i urządzenia sieciowe, czego zamawiający wymagał w punktowanym warunku. Ponadto ogólnikowe ujęcie daty w obu dokumentach, złożonych na potwierdzenie spełnienia wymagania, poprzez odwołanie się tylko do roku nie pozwala na faktyczne ustalenie daty zakończenia realizacji usługi. Rację ma odwołujący, który podnosił, że na podstawie tak podanych informacji nie sposób ustalić, czy ww. zamówienie zostało wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków, tj. po 06.04.2009 r., a nie

przed tą datą.

Odnosząc się do argumentacji zamawiającego wyrażonej na piśmie oraz podczas rozprawy, że w omawianym przypadku należało odwołać się do daty wystawienia referencji Izba uznała za błędne, gdyż referencje z reguły są wystawiane po zakończeniu realizacji usługi.Tym samym data, którą została opatrzona referencja, tj. 21 kwietnia 2010 r. jest datą niemiarodają i nieprzydatną do rozstrzygnięcia kwestii terminu zakończenia realizacji usługi. Wobec powyższego zamawiający, który jest zobligowany do starannego działania na każdym etapie prowadzonego postępowania, zamiast przyznać Konsorcjum ITG 1 pkt winien był najpierw wyjaśnić ww. nieścisłości zwracając się do wykonawcy z prośbą o wyjaśnienia w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp.

Ad 4)

W wykazie wykonanych usług w poz. 5 wykazano usługi wykonane na rzecz Instytutu Chemii Organicznej PAN. W kolumnie wykazu „Opis usługi" podano: „Dostawa wraz z instalacją infrastruktury sprzętowej pod klaster obliczeniowy". Na potwierdzenie należytego

wykonania usługi zawartych w wykazie Konsorcjum ITG załączyło list referencyjny (str. 87 wniosku), w którym stwierdzono, że Inovation Technology Group S.A. zrealizowała wdrożenie klastra obliczeniowego. Projekt swoim zakresem obejmował wykonanie następujących usług: dostawę wraz instalacją infrastruktury pod klaster obliczeniowy, intsalację i optymalizację środowiska systemu operacyjnego, konfigurację klastra, szkolenie użytkowników oraz administratorów z obsługi i zarządzania klastrem.

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 1 pkt za wykonanie usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit a) ogłoszenia o zamówieniu.

W zakresie omawianego zarzutu Izba oparła się na wyjaśnieniach zamawiającego, którym nie zaprzeczył odwołujący, że klaster obliczeniowy składa się z serwerów, macierzy dyskowej i oprogramowania sieciowe. Wobec powyższego Izba uznała, że treść wykazu i referencji potwierdza właściwe postępowanie zamawiającego, który przyznał Konsorcjum ITG 1 pkt. Należy zwrócić uwagę, że WASKO ograniczył się jedynie do twierdzeń zawartymi w odwołaniu, które nie zostały przez odwołującego żadnymi dowodami podczas gdy zgodnie z art. 6 k.c. to właśnie odwołujący powinien udowodnić zasadność podnoszonych zarzutów.

Ad 5)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 8 do 12 wykazano usługi wykonane na rzecz Polskiego Banku Przedsiębiorczości, Credit Agricole Bank Polska SA, Protecta Finance Sp. z o.o., LUKAS Bank SA i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. W kolumnie „Opis usługi" dla poz. 8 wykazu podano: „Zaprojektowanie i wdrożenie oprogramowania systemowego. Rozwiązanie zostało zaprojektowane i wykonane w architekturze klient – serwer". W kolumnie „Opis usługi" dla poz. 9 wykazu podano: „ Opracowanie i wykonanie oraz wdrożenie systemu zarządczo-rozliczeniowego projektów. Rozwiązanie zostało zaprojektowane i wykonane w architekturze klient – serwer". W kolumnie „Opis usługi" dla poz. 10 wykazu podano: „Wykonanie i wdrożenie zintegrowanego systemu CRM. Rozwiązanie zostało zaprojektowane i wykonane w architekturze klient – serwer". W kolumnie „Opis usługi" dla poz. 11 wykazu podano: „Opracowanie i wykonanie wraz z wdrożeniem systemu monitorowania transakcji. Rozwiązanie zostało zaprojektowane i wykonane w architekturze klient – serwer". W kolumnie „Opis usługi" dla poz. 12 wykazu podano: „Wykonanie Systemu Uwierzytelniania i Autoryzacji Dostępu. Rozwiązanie zostało zaprojektowane i wykonane w architekturze klient – serwer". Na potwierdzenie należytego wykonania usług zawartych w wykazie Konsorcjum ITG załączyło do wniosku listy referencyjne (str. 89-93 wniosku).

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG po 2 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy zarzutu Izba uznała zgłoszony zarzut za niepotwierdzony.

Mianowicie, wymienione powyżej rozwiązania wykonywane na rzecz Polskiego Banku Przedsiębiorczości, Credit Systemy Agricole Bank Polska SA, Protecta Finance Sp. z o. o., LUKAS Bank SA, Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych są bez wątpienia, zgodnie z przytoczonymi referencjami i wykazem systemami o architekturze klient-serwer. Z treści dokumentów przedstawionych przez ITG wynika, że jednym z kluczowych elementów każdego z wymienionych wdrożeń było wsparcie dla kluczowych procesów biznesowych klientów. Oczywistym jest, iż rozwiązania te muszą bazować w swej części serwerowej na bazie danych gdyż wiążą się przechowywaniem i przetwarzaniem informacji gromadzonych przez te podmioty. Izba zgodziła się z zamawiającym, że przy uwzględnieniu klasy rozwiązań architektury klient-serwer jednoznacznym jest, iż po stronie serwerowej wykorzystywana jest baza danych. Tym samym Izba uznała prawidłowość czynności zamawiającego polegającej na przyznaniu Konsorcjum ITG określonej liczby punktów wskazanej powyżej w treści uzasadnienia.

Ad 6)

W wykazie wykonanych usług w poz. 13 i 14 wykazano usługi wykonane na rzecz Daicel Safety Europę Sp. z o.o. i Max Computers Sp. z o.o. W kolumnie „Opis usługi" dla poz. 13 i 14 wykazu podano: „Wdrożenie systemu ERP na bazie rozwiązania Microsoft Dynamics AX". Na potwierdzenie należytego wykonania ww. usług Konsorcjum ITG załączyło listy referencyjne (str. 94-95 wniosku).

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG po 2 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy Izba postanowiła unać zgłoszony zarzut za bezzasadny. Należy przyznać rację zamawiającemu, który twierdził, że system Microsoft Dynamic AX jest jednym z najnowocześniejszych systemów zintegrowanych klasy ERP. Produkt ten został stworzony z wykorzystaniem miedzy innymi takich technologii firmy Microsoft jak Microsoft SQL Server będący serwerem baz danych. Rozwiązanie Microsoft Dynamics AX jest jak podaje producent rozwiązaniem klient- serwer. Izba potwierdza, że wszelkie informacje dotyczące konstrukcji i architektury są dostępne na stronie internetowej producenta (http://www.microsoft.com/dynamics/pl). Zatem zarzuty WASKO w rozpoznawanym zakresie należy uznać za chybione.

Podsumowując Izba stwierdza, że prawidłowym było przyznanie przez zamawiającego Konsorcjum ITG po 2 pkt w zakresie omówionych powyżej usług.

Ad 7)

W wykazie wykonanych usług w poz. 15 wykazano usługi wykonane na rzecz Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Miasta st. Warszawy. W kolumnie „Opis usługi" wykazu podano: „Dostawa i wdrożenie systemu do obsługi Bazy Sił i Środków Miasta Stołecznego Warszawy. Aplikacja wielopłaszczyznowa". Na potwierdzenie należytego wykonania ww. usług Konsorcjum ITG załączyło listy referencyjne (str. 96-97 wniosku). W treści referencji wskazano, że w ramach projektu zrealizowano m. in.: zaprojektowanie, wykonanie, dostawę i wdrożenie własnego oprogramowania Bazy Sił i Środków działającego w sieci Internret/Intranet, umożliwiającego udostępnienie, analizy opisowe i przestrzenne, edycję oraz raportowanie. Bazy Sił i Środków zarówno w części opisowej jaki i graficznej systemu; zaprojektowanie, wykonanie, dostawę i wdrożenie oprogramowania mobilnego współdziałającego z aplikacją Baza Sił i Środków umożliwiającego udostępnienie oraz edycję danych na urządzeniach mobilnych, a także aktualizację Bazy Sił i Środków na podstawie pozyskanych w terenie danych.

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 20 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit b) c), d) i e) ogłoszenia o zamówieniu.

W świetle całokształtu okoliczności sprawy Izba uznała powyższy zarzut za niepotwierdzony. Izba oparła się na wyjaśnienia zamawiającego, które w jej ocenie posiadają walor wiarygodnych. Zamawiający podnosił, że specyfika prowadzenia bazy sił i środków (w organizacjach związanych z zarządzaniem kryzysowym) przez przeglądarkę internetową sugeruje możliwość wprowadzania i edytowania danych przez jednostki podległe i służby zespolone na danym terenie. Po kolejnej nowelizacji tzw. ustawy warszawskiej z 2002 r.

Warszawa stała się jednolitą gminą na prawach powiatu, składającą się z 18 jednostek pomocniczych. Są to informacje dostępne ogólnie w sieci do dnia dzisiejszego http://www.przetargi.egospodarka.pl/147955 Postawa-i-wdrozenie-systemu-do-obsiugi-Bazy-Sil-i-Srodkow-m-st-Warszawy 2009 2.html

Wdrożony System ma umożliwiać:
a) dostęp do zgromadzonych danych i funkcji systemu poprzez mechanizm WWW z wykorzystaniem przygotowanych przez Wykonawcę dynamicznych stron w sieci Internet/Intranet; - zdalny dostęp jednostek podległych

b) gromadzenie w bazie danych tekstowych, wektorowych, rastrowych oraz plików multimedialnych;
c) szybkie i proste wprowadzanie, edytowanie, usuwanie i wyszukiwanie danych zarówno z odniesieniem przestrzennym (poprzez odwołanie do współrzędnych jak i odniesienie przez adres) i bez niego;
d) d) zapewnienie bezpiecznego gromadzenia i przetwarzania danych osobowych - system musi spełnić wymagania zawarte w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r, o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzanych danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Ponadto podczas rozprawy zamawiający oświadczył, że na etapie przygotowania niniejszego postępowania pozyskiwał informacje o tego typu systemach jak zamawiany obecnie m.in. odwiedzając placówki, które posiadają tego rodzaju systemu. W ramach jednej z takich wizyt zamawiający miał możliwość zapoznania się z systemem, który posiada Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego m. st. Warszawa. Zamawiający będąc w posiadaniu takiej wiedzy nie żądał wyjaśnień. Izba zwraca jedynie uwagę zamawiającego na konieczność dokumentowania określonych czynności o czym była mowa powyżej przy okazji omawiania zarzutów odnoszących się do Intergraph.

Wobec powyższego w ocenie Izby wskazane okoliczności należy uznać za wystarczające do stwierdzenia, że omawiany system jest wieloszczeblowy i przyznania Konsorcjum ITG 20 pkt w omawianym zakresie.

Ad 8)

W wykazie wykonanych usług w poz. 16 wykazano usługi wykonane na rzecz Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. W kolumnie „Opis usługi" wykazu podano: „Dostawa zintegrowanego systemu mapowego opartego na technologii WEB. Aplikacja wielopłaszczyznowa". Na potwierdzenie należytego wykonania ww. usług Konsorcjum ITG załączyło fakturę VAT oraz protokół odbioru (str. 98-100 wniosku). W treści protokołu wskazano, że wykonawca zrealizował prace m. in.: zadanie nr 2 – Dostawa systemu zarządzania i raportowania zasobem danych przestrzennych łącznie z systemem komunikacji tekstowejopartej o przeglądarkę WWW oraz ArcGIS Serwer wer. 9.3 oraz zadanie nr 3 – Dostawa systemu koordynacji działań Głównego Stanowiska Kierowania w oparciu o „wojewódzki plan reagowania kryzysowego" System ma za zadanie wspomagać

(wymuszać i podpowiadać) czynności poszczególnych operatorów (dyżurnych WBiZK) podczas podejmowania decyzji (kroków) przy zaistaniałych zdarzeniach. System ma prowadzić pełną archiwizację poszczególnych podjętych decyzji (kroków) przez operatora jak i informować o niewykonanych zadaniach (procedurach) zgodnie z zapisami w Wojewódzkim Planie Reagowania Kryzysowego.

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 18 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. c), d) i e) ogłoszenia o zamówieniu.

Przede wszystkim wskazać należy, że kwestia zakresu ww. usługi była przedmiotem

wyjaśnienia zawartego w piśmie z dnia 7 maja 2012 r., które zostało skierowane przez Konsorcjum ITG do zamawiającego.

W opinii zamawiającego ze względu na specyfikę działania Wojewódzkiego Centrum Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego oraz łącznego spojrzenia na dostarczone rozwiązania można jednoznacznie wywnioskować, że dostarczone rozwiązania dotyczą możliwości komunikacji i zdalnego dostępu wszystkich szczebli Zarządzania Kryzysowego Województwa. System koordynacji działań w oparciu o wojewódzki plan reagowania kryzysowego - nie można koordynować działań tylko w urzędzie wojewódzkim. Ponadto użyte sformułowanie „system zarządzania i raportowania zasobem danych przestrzennych łącznie z systemem komunikacji tekstowej opartej o przeglądarkę WWW oraz ArcGIS Serwer" jak i zastosowana technologia jednoznacznie wskazują na wieloszczeblowość wdrożonego rozwiązania. Izba podzieliła zaprezentowane przez zamawiającego stanowisko.

Jedynie dodatkowo Izba wskazuje, że zamawiający w toku rozprawy wyjaśniał, że podczas wizyty w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim Bydgoszczy zapoznał się z systemem, o którym mowa w treści zarzutu. Na miejscu zamawiający powziął informację, że system działa na szczeblu wojewódzkim i powiatowym, zatem aplikacja jest wieloszczeblowa.

Wobec powyższego w ocenie Izby wskazane okoliczności należy uznać za wystarczające do stwierdzenia, że omawiany system jest wieloszczeblowy i przyznania Konsorcjum ITG 18 pkt w omawianym zakresie. Na podkreślenie zasługuje fakt, że odwołujący nie udowodnił, że ww. system nie posiada przymiotu wieloszczeblowego.

Ad 9)

W wykazie wykonanych usług w poz. 17 wykazano usługi wykonane na rzecz Biura Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Miasta st. Warszawy. W kolumnie „Opis usługi" wykazu podano: „Rozszerzenie funkcjonalności aplikacji Baza Sił i Środków Miasta Warszawy. Aolikacja wielopłaszczyznowa". Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Konsorcjum ITG przedstawiło: Fakturę VAT, która została opatrzona prezentatą „14.03.2012" oraz Protokół odbioru końcowego do umowy nr BI/C/OM/IV/4/1A/63/12, który został opatrzony datą 1 marca 2012 r. W treści protokołu komisja potwierdziła, że wykonawca wykonał przedmiot umowy zgodnie z umową. W treści protokołu wskazano, że postanawia się podpisać protokół odbioru końcowego bez uwag.

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 18 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. c), d) i e) ogłoszenia o zamówieniu.

Z ustaleń Izby wynika, że w przypadku przedmiotowego zamówienia mamy do czynienia rozszerzeniem usługi zawartej w poz. 15 wykazu (Ad 7 zarzutów w stosunku do Konsorcjum ITG). Zamawiający wyjaśniał, że rozszerzenie funkcjonalności aplikacji GIS wielopłaszczyznowej niesie za sobą jednoznacznie utrzymanie dotychczasowej wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności. Zatem rozszerzenie systemu, który posiada cechy systemu GIS i systemu wielopłaszczyznowego spełnia takie założenia. Zamawiający będąc w posiadaniu takiej wiedzy nie żądał wyjaśnień Zatem przyznana ilość punktów jak najbardziej właściwa.

Ponadto zamawiający podczas rozprawy oświadczył, że weryfikował tą usługę i podczas rozmowy telefonicznej ustalił, że zamówienie zostało udzielone wykonawcy z wolnej ręki i spełnia jego wymagania. Ponadto przedstawiciele zamawiającego zweryfikowali wykonanie ww. usługi na miejscu podczas wizyty w Biurze Bezpieczeństwa i Zarządzania kryzysowego m. st. Warszawy, które miało służyć jako miejsce obserwacji efektów działania systemu, którym dysponuje niniejszy podmiot.

Odwołujący podczas rozprawy w przedmiotowej kwestii nie sprzeciwił się powyższej argumentacji.

Izba w działaniach zamawiającego nie dopatrzyła się nieprawidłowości. Tym samym uznała, punkty zostały przyznane wykonawcy prawidłowo.

Ad 10)

72

W wykazie wykonanych usług w poz. 19 wykazano usługi wykonane na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Konsorcjum ITG przedstawiło fakturę VAT (str. 105 wniosku).

Zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 5 pkt za wykonanie każdej z usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. d) ogłoszenia o zamówieniu.

Izba wskazuje, że w rozpoznawanym przypadku uznała podniesione zarzuty za zasadne. Tym samym zamawiający nie powinien przyznać wykonawcy 5 pkt za wykonanie usługi w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. d) ogłoszenia o zamówieniu.

W kwestii Faktury VAT jako dokumentu potwierdzającego należytego wykonanie usługi Izba wyraża tożsamy stanowisko jakie został zaprezentowane w Ad 2) w stosunku do wniosku Konsorcjum ITG. Natomiast w zakresie przyznania 5 pkt przy tym, że zamawiający nie przyznał 3 pkt w zakresie innego wymagania Izba prezentuje tożsamą argumentację jaka została zwarta w Ad 6) w stosunku do wniosku Konsorcjum Sprint. Powtarzanie wcześniej zaprezentowanych już rozważań Izba uznaje za bezcelowe.

Podsumowując powyższe rozważania Izba stwierdziła, że zamawiający przyznał Konsorcjum ITG 80 pkt, podczas gdy wykonawca winien otrzymać 73 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgółnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 3 pkt,
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 10 pkt
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej – 15 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 30 pkt.

W związku z faktem obniżenia punktacji Konsorcjum ITG zamawiajacy w zakresie usługi opisanej w Ad 3) winien zwrócić się do Konsorcjum ITG o wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp Dopiero wówczas - po przeprowadzeniu analizy wyjaśnień wykonawcy – zamawiający winien ponownie przyznać Konsorcjum ITG określoną ilość punktów w ramach oceny wniosku.

73

F) OPTIMAL – SERVICE

Po rozpoznaniu zarzutów odnoszących się do zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznanie OPTILMAL-SERVICE zbyt dużej ilości punktów Izba stwierdziłą, że zarzuty nie potwierdziły się.

Z ustaleń Izby poczynionych w oparciu o dokumentację postępowania, w szczególności wniosek wykonawcy wynika, że w wykazie wykonanych usług zawarł wyłącznie wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez inne podmioty na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy.

Zamawiający przyznał wykonawcy w sumie 75 punktów za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia).

Przedmiotem zarzutu z niniejszej sprawie jest odpowieź na pytanie, czy wykonawca OPTIMAL-SERVICE w związku z tym, że w wykazie wykonanych usług zawarł wyłącznie wiedzę i doświadczenie udostępnione mu przez inne podmioty na podstawie art. 26 ust. 2b

ustawy powinien otrzymać 0 pkt ? Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć przecząco. Izba wskazuje, że niniejsza kwestia została już przez Izbę rozstrzygnięta na etapie badania analogicznych zarzutów odnoszących się do Intergraph. W związku z powyższym Izba uznała za bezcelowe powtarzanie argumentacji zawartej we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia.

G) ADASA

Po rozpoznaniu zarzutów odnoszących się do zawyżenia przez zamawiającego oceny za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia) przez przyznanie ADASA zbyt dużej ilości punktów Izba stwierdziłą, że zarzuty potwierdziły się w części.

Z załącznika do protokołu postępowania wynika, że ADASA uzyskał 102 pkt a zamawiający w sumie przyznał wykonawcy 70 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgólnych wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej – uzyskał i zarazem przyznano - 5 pkt,

b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer – uzyskał 24 pkt a przyznano – 10 pkt,
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS – uzyskał 33 pkt a przyznano - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej - uzyskał i zarazem przyznano - 30 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - uzyskał i zarazem przyznano - 10 pkt.

Ad 1)

Izba ustaliła, że w wykazie wykonanych usług ADASA w poz od 1 do 6 posłużył się wiedzą i doświadczeniem udostępnione mu przez inne podmioty na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy.

Zamawiający przyznał ADASA 5 pkt za wykonanie usług w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit. a) ogłoszenia o zamówieniu.

Izba wskazuje, że zagadnienie dotyczące możliwości posłużenia się przez wykonawców potencjałem podmiotów trzecich w celu uzyskania dodatkowych punktów zostało już przez Izbę rozstrzygnięta na etapie badania analogicznych zarzutów odnoszących się do Intergraph. W związku z powyższym Izba uznała za bezcelowe powtarzanie argumentacji zawartej we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia.

Ad 2)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 10 wykazano usługi wykonane na rzecz Konfederacji Hydrograficznej Guadiana. W kolumnie „Termin realizacji" wykazu podano: „grudzień 2010-lipiec 2012". W kolumnie „Opis usługi" podano m. in. : aplikacja w której wykorzystano platforme GIS (System Informacji Geograficznej) do prezentacji informacji na podkładach mapowych, aplikacja GIS dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego". Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Adasa załączyło wraz z wnioskiem referencję, gdzie w pkt 3 wskazano, że termin wykonania umowy od 1 grudnia 2010 r. do 31 lipca 2012 r. W pkt 4 określono, że aktualnie zostało wykonane 66% wartości umowy. W pkt 1 wskazano zaś, że ADASA wykonała umowę „Utrzymanie Systemu Informacji Geograficznej Korporacyjnej Konfederacji Hydrograficznej Guadiana".

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał ADASA 5 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit d) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że w części zarzut jest zasadny.

Izba stwierdziła, że zamawiający niewłaściwie ocenił ww. usługę wykazaną w wykazie wykonanych usług uznając, że usługa została zakończona i przyznał w tym zakresie ADASA 5 pkt. Zarówno z treści wykazu jak i z treści referencji referencji wynika wprost, że projekt jest w fazie realizacji, świadczy o tym zapis odnoszący się do okresu realizacji projektu jaki wskazanie, że wykonawca zrealizował dopiero 66% projektu.

Poza tym w omawianym przypadku nie mamy do czynienia z usługą o charakterze okresowym lub ciągłym. Argumentacja jaka legła u podstaw rozstrzygnięcia ww. zarzutu jest tożsama ze stanowiskiem wyrażonym w Ad 1) zarzutów w stosuku do Konsorcjum Sprint. W związku z powyższym Izba uznała powtarzanie jej za niecelowe.

W zakresie pozostałych kwestii związanych z ropoznawanym zarzutem Izba podzieliła argumentację zamawiającego, która została oparta o treść przedstawionej referencji. Zamawiający podnosił, że system zawiera centralną serwerowa bazę danych przestrzennych, bazującą na Oracle i ArcSDE, gdzie za pośrednictwem aplikacji web wprowadzana jest informacja bezpośrednio z bazy danych, w czasie rzeczywistym (umożliwia bieżącą wymianę i aktualizację danych). System dodatkowo wymienia informacje za pośrednictwem usługi OGC, wprowadzając informacje z innych instytucji publicznych. Jest to system korporacyjny oferujący informacje na różnych poziomach administracji publicznej w Hiszpanii za pośrednictwem aplikacji web, jak również usług OGC. Podstawowym użytkownikiem jest Konfederacja Hydrograficzna Guadiana (podmiot systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej w Hiszpanii), Urząd Regionalny oraz hiszpańskie Ministerstwo Środowiska, również zaangażowane w reagowanie w sytuacjach kryzysowych. Tym samym twierdzenia odwołującego w powyższym zakresie Izba uznała za bezpodstawne.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że zamawiający nie powinien był przyznać 5 pkt ADASA, gdyż załączona referencja wskazywała, że usługa nie została jeszcze zakończona.

Ad 3)

W wykazie wykonanych usług w poz. od 11 wykazu wykonanych usług wykazano usługi wykonane na rzecz Konfederacji Hydrograficznej Guadiana. W kolumnie „Opis usługi" podano m. in.: aplikacja w której wykorzystano platforme GIS (System Informacji Geograficznej) do prezentacji informacji na podkładach mapowych, portal informacyjny

dostępny przez przeglądarkę internetową".Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Adasa załączyło wraz z wnioskiem referencję opatrzoną datą 18 marca 2011 r. W treści referencji zaświadczono, że ADASA wykonał od czerwca 2009 r. do lipca 2010 r. prace związane z realizacją umowy.

Zamawiający za wykonanie ww. usługi przyznał ADASA 5 pkt w ramach wymagania określonego w pkt IV.1.2 lit d) ogłoszenia o zamówieniu.

Po dokonaniu analizy opisanego powyżej zarzutu Izba uznała, że w części zarzut jest bezpodstawny.

W rozpoznawanej materii niespornym jest, że wykonawca przedłożył referencję w której wskazano, że w całości wykonał usługę, która został odzwerciedlona w wykazie wyknonanych usług w poz. 11. Jeszcze raz podkreślić należy, że wykonawca nie ma wpływu na treść wystawione przez określony podmiot referencji. Zatem powyższa okoliczność nie może obciązać negatywnymi skutkami wykonawcy, który takim dokumentem chciałby się posłużyć. Izba uznała, że przedłożony dokument jest wystarczający do stwierdzenia, że usługa zostałą wykonana w sposób należyty.

Natomiast odwołujacy nie wykazał okoliczności przeciwnej, tj. tego, że usługa nie została wykonana w sposób należyty, podczas gdy obowiązek dowodzenia spoczywa właśnie na WASKO.

Podsumowując powyższe rozważania Izba stwierdziła, że zamawiający przyznał ADASA 70 pkt, podczas gdy wykonawca winien otrzymać 65 pkt za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznej (wiedzy i doświadczenia), w tym w poszeszgólnych

wymaganiach:

a) za dostawy wraz z uruchomieniem infrastruktury serwerowej - 5 pkt,
b) za wykonane i wdrożone aplikacje bazodanowe typu klient-serwer - 10 pkt
c) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS - 15 pkt;
d) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS przeznaczone dla podmiotów systemu zarządzania kryzysowego w administracji publicznej – 25 pkt;
e) za wykonane i wdrożone aplikacje GIS wieloszczeblowe, umożliwiające bieżącą (w czasie rzeczywistym) wymianę i aktualizację danych w oparciu o centralną serwerowa bazę danych - 10 pkt.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Intergraph i ISPiK do złożenia w wyznaczonym

terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Na wstępie przypomnieć należy, że zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 przez zamawiającego w stosunku do ISPiK został przez odwołującego cofnięty podczas rozprawy.

Kolejno Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Intergraph do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i stwierdziła, że zarzuty w części potwierdziły się.

Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut zaniechania zamawiającego do wezwania Intergraph do uzupełnienia zaświadczenia właściwego organu podatkowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z zapłatą należnych podatków i stwierdziła, że zarzut jest niezasadny.

Z ustaleń Izby wynika, że zamawiający stwierdziwszy, że we wniosku brak jest ww. zaświadczenia pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. wezwał Iktualne zaświadczenie ntergraph do uzupełnienia ww. dokumenty. Wykonawca na wezwanie, w załączeniu do pisma z dnia 11 kwietnia 2012 r. przekazał zamawiającemu aktualne zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 16 stycznia 2012 r.

W związku z powyższym zgłoszony zarzut należy uznać za bezpodstawny.

Następnie Izba rozpoznałą zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Intergraph do złożenia zaświadczenia o niekaralności w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Pzp dla Pana Uwe Nowaka i stwierdziła, że zarzut potwierdził się.

Zamawiający wskazał w sekcji III. 2) ogłoszenia o zamówieniu, że jednym z dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jest aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Natomiast jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej to wówczas przedkłada zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania, albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym

w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 Pzp wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu albo oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania osoby/siedziby podmiotu, jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie wydaje się takiego zaświadczenia.

Nie jest spornym, że Intergraph załączył do złożonego wniosku informację z

Krajowego Rejestru Karnego dla członka zarządu, pana Uwe Nowak (str. 20 wniosku), jednak z informacji tej wynika, że pan Nowak, będący obywatelem niemieckim, ma miejsce zamieszkania w Niemczech, w miejscowości Schechen. Nie jest również spornym, że Intergraph wraz z pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. nie czekając na wezwanie zamawiającego z własnej inicjatywy załączył brakujący wypis z rejestru karnego właściwego dla miejsca zamieszkania Pana Uwe Nowaka.

Osią sporu w niniejszej sprawie jest odpowiedź na pytanie, czy wykonawca z własnej inicjatywy, z pominięciem wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, może skutecznie uzupełnić brakujący dokument i czy takie uzupełnienie zwalnia zamawiającego z dalszego żądania uzupełnienia dokumentu ? Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć przecząco.

Izba wyraża pogląd, że samodzielne uzupełnianie przez wykonawców dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy nie poprzedzone wezwaniem zamawiającego którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy nie może rodzić żadnych skutków i jest bezskuteczne. Izba wskazuję, że to na zamawiającym jako gospodarzu postępowania o udzielenie zamówienia publicznemu ciąży obowiązek badania i ocenia dokumenty w kontekście spełnianiania warunków udziału w postępowaniu. Stąd też tylko zamawiający jest władny rozstrzygnąć, czy dokument należy i można uzupełnić, a tym samym czy należy do danego wykonawcy skierować odpowiednie wezwanie.

W kontekście powyższego należy zwrócić uwagę na fakt, że zamawiający w przypadku braku dokumentów których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy nie poprzedzając wykonawcy wezwaniem w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie może skutecznie wykluczyć takiego wykonawcy z postępowania. Dyspozycja art. 26 ust. 3 Pzp nie pozostawia w tym zakresie żadnych wątpliwości i wskazuje wprost, że w przypadku braku określonego dokumentu zamawiający winien najpierw wezwać wykonawcę do jego uzupełnienia. Dopiero w

przypadku uzupełnienia dokumentów wadliwego lub też w ogóle nieuzupełnienia dokumentu zamawiający może wykluczyć wykonawcę z udziału w postępowaniu.

Zatem gdyby przyjąć, że samodzielne uzupełnienie przez wykonawcę dokumentu jest skuteczne a następnie okazałoby się, że dokument jest wadliwy to wówczas zgodnie z zaprezentowaną powyżej argumentacją zamawiający zobligowany do uzupełnienia takiego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, co naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp.

Ponadto Izba zwraca uwagę na materię związaną z zatrzymanie wadium w postępowaniu. Art. 46 ust. 4a Pzp stanowi, że zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictwa, chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie.

Wobec powyższego Izba stanęła na stanowisku, że zamawiający pomimo, że wykonawca samodzielnie uzupełnił wypis z rejestru karnego właściwego dla miejsca zamieszkania Pana Uwe Nowaka winien był skierować do wykonawcy prośbę o uzupełnienie ww. dokumentu w oparciu o art. 26 ust. 3 Pzp. W związku z tym Izba nakazała wezwanie wykonawcy Intergraph w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów w zakresie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 5-8 Pzp.

3. Ostatnim zarzutem, który podlegał rozpoznaniu Izby był zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie czynności wykluczenia z postępowania Intergraph, pomimo że ww. wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Ustalenia Izby w zakresie stanu faktycznego dotyczącego usług wykonywanych przez Intergaph na rzecz Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transpotu Sanitarnego MEDITRANS zostały opisane w niniejszym uzasadnieniuw części dotyczącej Intergraph od Ad 7) do Ad 15).

W poczet materiału dowodowego Izba włączyła przedłożone przez WASKO, uzyskane w trybie dostępu do informacji publicznej, cztery umowy pomiędzy WSPRiTS „Meditrans" a Intergraph:

1. Umowa CRU 8/09 z dnia 21 stycznia 2009 r.na rozszerzenie funkcjonalności aplikacji nawigacyjnej użtkowanej przez WSPRiTS „Meditrans" o funkcje dyspozytorskie,

2. Umowa CRU 35/10 z dnia 22 lutego 2010 r. na sprzedaż licencji programu nawigacyjnego dla dyspozytorni przewozowej w Oddziale XIV oraz modernizacji programu „Dyspozytor",
3. Umowa CRU 50/11 z dnia 7 marca 2011 r. na sprzedaż 2 licencji programu nawigacyjno – dyspozytorskiego wraz ze sprzętem i uruchomieniem w Centrum Dyspozytorskim,
4. Umowa CRU 111/11 z dnia 20 kwietnia 2011 r. na wykonanie zapisu równoległego danych w programie „Dyspozytor" i przebudowy programu „Nawigacja" umożliwiającej wprowadzenie drugiego operatora.

Izba po analziie całokształtu materiału dowodwoego zebranego w sprawie uznała, że zarzut nie został potwierdzony.

Izba wskazuje, że do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji i ich wpływ na wynik postępowania, połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowo-skutkowym.

Należy przy tym zwrócić uwagę na wszelkie konsekwencje związane ze stwierdzeniem wypełnienia przez wykonawcę hipotezy art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Powyższe pociąga za sobą konieczność bezwzględnego zastosowania jego dyspozycji i eliminacji takiego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia bez możliwości dokonania uzupełnienia dokumentów przewidzianego w art. 26 ust. 3 Pzp. Ponadto ostateczną konsekwencją powyższego może być odpowiedzialność karna osób dopuszczających się poświadczenia lub oświadczenia nieprawdy w celu uzyskania zamówienia publicznego na podstawie art. 297 § 1 Kodeksu karnego.

W związku z powyższym należy podkreślić również wagę i konieczność należytego ustalenia i udowodnienia powstania okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp. szczególnie istotnym jest, że zarzucana wykonawcy nieprawdziwość poświadczanych przez niego informacji nie może budzić możliwych do zinterpretowania na korzyść wykonawcy wątpliwości. Wykorzystując terminologię procesu karnego można zobrazować powyższe twierdzeniem, iż stwierdzenie podania nieprawdziwych informacji nie może opierać się li tylko na poszlakach zamiast na pewnych dowodach.

Odnosząc się kolejno do zarzutów odwołania Izba wskazuje, iż w świetle dowodów przedłożonych przez odwołującego nie było możliwe orzeczenie i przesądzenie o podaniu w

ramach wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu nieprawdziwych informacji przez Intergraph. W treści każdej z przedstawionych umów w pkt 2 wskazano, że szczegółowy opis przedmiotu umowy określa załącznik 1, stanowiący integralną część umowy. Zdaniem Izby z powyższych załączników nie sposób jednoznacznie wywnioskować, że informacje przedstawione przez Intergraph we wniosku są nieprawdziwe. Tym samym Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Podsumowując powyższe rozważania Izba wskazuję, że zamawiający jest zobligowany do unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, powtórzenie czynności badania i oceny wniosków, wezwania wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wymaganych dokumentów a także wyjaśnienie dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp w sposób szczegółowo opisany w niniejszym uzasadnieniu

wyroku.

82

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo Zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt. 2, § 3, § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła koszty odwołującego w kwocie 3.600 zł stanowiące koszty, wynagrodzenia pełnomocnika w oparciu o przedłożoną na rozprawie fakturę VAT.

Przewodniczący: ……
……
……

83