

Sygn. akt: KIO 2681/12
Sygn. akt: KIO 2682/12

WYROK
z dnia 19 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek
Magdalena Grabarczyk
Emil Kawa

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2012r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2012r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "Vertical" Sp.z o.o., ul. Stodolna 31, 44-240 śory** (sygn. akt KIO 2681/12 i KIO 2682/12) w postępowaniach prowadzonych przez **Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce**.

orzeka:

1. oddala odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "Vertical" Sp.z o.o., ul. Stodolna 31, 44-240 śory i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne "Vertical" Sp.z o.o., ul. Stodolna 31, 44-240 śory** tytułem wpisu od odwołań.
- 2.2. zasądza od **Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficzne "Vertical" Sp.z o.o., ul. Stodolna 31, 44-240 śory** na rzecz **Świętokrzyskiego Biura Geodezji w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

.....

2

Sygn. akt: KIO 2681/12
Sygn. akt: KIO 2682/12

Uzasadnienie

Zamawiający - Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawa Pzp” w przedmiocie: „Wykonanie projektu scalenia gruntów wsi Kików, gmina Solec Zdrój, powiat buski, woj. świętokrzyskie” oraz „Wykonanie projektu scalenia gruntów wsi Piestrec, gmina Solec Zdrój, powiat buski, woj. świętokrzyskie”. Wartość przedmiotowych zamówień na usługi oszacowano na kwotę większą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na

podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 10 sierpnia 2012 r. o numerach odpowiednio: 2012/S 153-255831 i 2012/S 153-255840.

W dniu 6 grudnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wykonawcy Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „Vertical” Sp. z o.o., - zwanego dalej odwołującym wobec czynności zamawiającego w przedmiotowych postępowaniach polegających na:

- 1) stawianiu wykonawcy (niedozwolonych, dyskryminujących oraz naruszających zasadę równego traktowania) wymagań nie zawartych uprzednio w SIWZ i dokonywaniu oceny Wykonawcy pod kątem spełniania tych warunków;
- 2) dokonywaniu czynności w postępowaniu, w tym w szczególności czynności oceny spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na podstawie wniosków Zamawiającego sprzecznych z rzeczywistym stanem rzeczy oraz zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym;
- 3) uznaniu, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 4) odrzuceniu oferty odwołującego,
- 5) wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu,
- 6) wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie dokonania czynności polegającej na wezwaniu odwołującego się do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień mających na celu: 1) ustalenie czy spółka Grontmij GmbH z siedzibą w Bremen brała rzeczywisty udział w realizacji usługi polegającej na wykonaniu projektu scalenia gruntów na obszarze scalenia minimum 500 ha, w związku z czym dysponuje odpowiednią wiedzą i

3

doświadczenie w tym zakresie 2) wyjaśnienie wątpliwości co do zakresu wykonywanych przez spółkę Grontmij GmbH z siedzibą w Bremie czynności w ramach wskazanych referencji, 3) wyjaśnienie zakresu pojęciowego użytego przez Grontmij GmbH sformułowania „usługi konsultingowe” i rodzaju czynności wchodzących w skład tego pojęcia, 4) wyjaśnienie wątpliwości co do twierdzeń Odwołującego się zawartych w piśmie z dnia 16 listopada 2012 roku, dot. aktywnego udziału Grontmij GmbH w realizacji zamówienia oraz zasad współpracy z Odwołującym się, 5) wyjaśnienie wątpliwości, co do szczegółowego rodzaju oraz zakresu prac które ewentualnie miałyby zostać powierzone podwykonawcy.

Odwołujący wskazał, że powyższe czynności i zaniechania są niezgodne z zasadami udzielania zamówień oraz naruszają następujące przepisy ustawy:

1. art. 7 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, które to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;
2. art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie Odwołującego się do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień; w przypadku, gdy dokumenty przedłożone przez Odwołującego, wzbudziły w Zamawiającym jakiegokolwiek wątpliwości, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;
3. art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie (wykluczenie Odwołującego), w następstwie przyjęcia, iż Odwołujący się nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezpodstawnym przyjęciu, iż 1) Odwołujący się „nie *potrafił udowodnić*”, na czym będzie polegał udział Grontmij GmbH w realizacji zamówienia oraz, że „udział w *scaleniu będzie faktyczny*”; 2) „*Specyfika scalania gruntów na terenie Polski ma całkowicie odmienny charakter od tego który obowiązuje w Niemczech*”; 3) Referencje Grontmij GmbH nie potwierdzają doświadczenia w pracy związanej z bezpośrednim tworzeniem projektu scalania gruntów; w sytuacji, gdy treść zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz zasady logicznego rozumowania pozostają w sprzeczności z przedmiotowymi ustaleniami zamawiającego.

Wskazał, że powyższe naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

4

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności wykluczenia odwołującego oraz uznania oferty odwołującego się za odrzuconą,
2. uznanie, iż odwołujący się spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego;
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,
4. przyznanie kosztów postępowania od zamawiającego na rzecz odwołującego, według norm przepisanych.

Odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2681/12 i KIO 2682/12 miały identyczną treść.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniosło Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „Le Mar” Sp. z o.o.- Małopolskie Biuro Geodezji w Tarnowie S. K..... i wspólnicy Spółka jawna.

Pismem z dnia 13 grudnia 2012 roku (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 grudnia), zamawiający złożył do akt sprawy pismo, stanowiące odpowiedź na odwołania, wnosząc o oddalenie odwołań jako oczywiście bezzasadnych.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz mając na uwadze stanowiska stron postępowania złożone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale VI siwz „Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” lit. A pkt 2 zamawiający podał, iż wykonawca winien złożyć wykaz usług geodezyjno-kartograficznych - minimum dwóch, w tym jednej polegającej na wykonaniu projektu scalenia gruntów na obszarze scalenia minimum 500 ha - wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do SIWZ, który stanowić będzie kolejny załącznik do oferty wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie (oryginały lub kopie poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę). W uwagach wskazano, że "Wykonawca, który będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych

5

innych podmiotów (art. 26 ust 2b) zobowiązany jest do złożenia pisemnych zobowiązań tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia - oryginał podpisany przez podmiot". „Jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków, o których mowa w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zobowiązany jest do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentu, wg zasad określonych w pkt 4-8 - oryginał lub kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez podmiot".

Celem potwierdzenia powyższego warunku udziału w postępowaniu, odwołujący w przedłożonym wraz z ofertą wykazie wykonanych usług wskazał łącznie 3 usługi, w tym dwie dotyczące wykonania projektu scalenia gruntów wykonane przez spółkę Grontmij GmbH z siedzibą w Bremen. Dołączył również oświadczenie o udostępnieniu, zgodnie z którym spółka Grontmij GmbH zobowiązywała się do oddania odwołującemu do dyspozycji niezbędnych zasobów doświadczenia i wiedzy na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Wskazano, iż udostępnienie wiedzy i doświadczenia nastąpi w ramach ustaleń zawartych pomiędzy Grontmij GmbH i Odwołującym, określających zasady współpracy w formie doradztwa, konsultacji, wymiany know - how przy realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający pismem z 19 września 2012 r. wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp wskazując, że nie wykazał w sposób określony w SIWZ spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdzał, że oferta nie zawiera dokumentów określonych w rozdziale VI A. pkt 4-8 SIWZ dotyczących firmy Grontmij GmbH, która to firma zgodnie z art. 26 ust 2b ustawy Pzp miała brać udział w realizacji części zamówienia. SIWZ określa jednoznacznie, że dokumenty te powinny być załączone.

Czynność ta stała się przedmiotem odwołania, które zostało ostatecznie rozstrzygnięte wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2012 roku Sygn. akt: KIO 2081/12 oraz Sygn. akt: KIO 2082/12. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem tym uwzględniła odwołania wniesione przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „Vertical” Sp. z o.o. i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty i nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu.

6

Wykonując wyżej przywołany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający w dniu 29 października 2012 roku poinformował wykonawców, biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe „Le Mar” Sp. z o.o.- Małopolskie Biuro Geodezji w Tarnowie S. Krypel i wspólnicy Spółka jawna) i wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, odwołujący w dniu 31 października 2012 roku złożył pełnomocnictwo Grontmij GmbH oraz ten sam wykaz usług i referencje, które były załączone uprzednio do oferty wraz z oświadczeniem o udostępnieniu przez Grontmij zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Odwołujący przedłożył także dokumenty podmiotowe Grontmij GmbH: oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, odpis KRS, zaświadczenie o braku upadłości, zaświadczenie o braku zaległości w uiszczaniu podatków, opłat, składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, oświadczenie o braku zakazu ubiegania się o zamówienie, informacja z Centralnego Rejestru Karnego podmiotów gospodarczych, zaświadczenie o niekaralności członków zarządu. Odwołujący złożył także w piśmie oświadczenie, że „Grontmij GmbH będzie brał udział w realizacji zamówienia”.

Pismem z dnia 7 listopada zamawiający, działając w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących udziału w realizacji zamówienia Grontmij GmbH. W odpowiedzi odwołujący w dniu 16 listopada 2012 roku złożył oświadczenie, że Grontmij „będzie faktycznie zaangażowana w wykonywanie zamówienia oraz będzie współuczestniczyć w jego realizacji. Pracownicy 9ekspersi) firmy Grontmij GmbH będą aktywnymi uczestnikami „Zespołu wykonawczego” wykonawcy, którego zadaniami będą: kierowanie, nadzór, wykonanie i kontrola jakości projektu (...)”. Ponadto wskazano, że „Grontmij GmbH będzie brał bardzo aktywny udział w jednej z najbardziej istotnych części zamówienia, to jest opracowaniu projektu scalania lub wymiany gruntów, określającego proponowane granice wydzielonych gruntów.” Oprócz tego, „Grontmij GmbH będzie aktywnie uczestniczyła w nadzorze i kontroli w zakresie wykonania wszystkich etapów zamówienia, organizacji i przygotowywaniu czynności wykonywanych w terenie, przeprowadzeniu ustaleń i uzgodnień, jak również i w wykonawstwie (...)”.

W dniu 26 listopada 2012 roku, zamawiający poinformował o powtórnej ocenie ofert w wyniku której dokonano ponownego wyboru oferty Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Le Mar” Sp. z o.o. Małopolskie Biuro Geodezji w Tarnowie S. K..... i wspólnicy Spółka jawna. Jednocześnie zamawiający poinformował o wykluczeniu odwołującego z

7

udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i w konsekwencji o

odrzuconiu jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp z uwagi na brak wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba stwierdziła, że nie zaistniały przesłanki skutkujące odrzuceniem któregoś z odwołań a odwołania nie zawierają braków formalnych.

Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołań, jak również na skutek działań i zaniechań zamawiającego zachodzi możliwości poniesienia przez niego szkody w postaci nie uzyskania przedmiotowych zamówień publicznych. Zostały zatem spełnione materialnoprawne przesłanki, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące skuteczności wniesienia obu odwołań. Odwołujący złożył oferty z najniższą ceną, w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena, zatem potwierdzenie się zarzutów zawartych w odwołaniach daje mu możliwość uzyskania zamówień.

Izba nie uznała skuteczności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniesionego przez Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Le Mar” Sp. z o.o., Małopolskie Biuro Geodezji w Tarnowie S. K. i wspólnicy Spółka jawna z uwagi na brak przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego odwołującemu. Okoliczność braku przekazania kopii przystąpienia do postępowania odwoławczego została potwierdzona przez samego odwołującego. Przekazanie kopii zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego stronom postępowania odwoławczego stanowi formalnoprawną przesłankę skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego, której uchybienie skutkuje niedopuszczeniem wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba z urzędu dopuściła jako dowody w sprawie: akta postępowania odwoławczego o Sygn. akt: KIO 2081/12 oraz Sygn. akt: KIO 2082/12 oraz złożoną przez zamawiającego dokumentację postępowania o zamówienie publiczne.

Odnosząc się merytorycznie do istoty sporu, Izba w pierwszej kolejności dokonała oceny prawidłowości czynności dokonanych przez zamawiającego po wydaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 10 października 2012 roku i stwierdziła, że zamawiający wykonał wyrok

8

w sposób prawidłowy i wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postaci wiedzy i doświadczenia.

Zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miał zapadły między tymi samymi stronami, w tych samych postępowaniach o zamówienie publiczne, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2012 roku Sygn. akt KIO 2081/12, KIO 2082/12. Rozpatrując przedmiotową sprawę skład orzekający Izby jest bowiem związany ustaleniami i oceną dokonaną w poprzednim prawomocnym orzeczeniu Izby.

W przywołanym orzeczeniu z dnia 10 października 2012 roku, Izba stwierdziła m.in. że „Udostępnienie wiedzy i doświadczenia nie może być iluzoryczne, lecz winno uwzględniać specyfikę danego zamówienia i być do niego adekwatne. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż charakterystyka przedmiotowego zamówienia uniemożliwia powołanie się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego bez jego udziału w wykonywaniu zamówienia, ograniczając się do bliżej nie sprecyzowanych konsultacji, doradztwa, wymiany know – how. Takie udostępnienie zdaniem Izby nie stanowi dowodu na rzeczywiste dysponowanie zasobem, a tylko wówczas można uznać skuteczność powołania się na art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp”. Nie budzi zatem wątpliwości, że Izba w przywołanym orzeczeniu uznała, że złożone w ofercie oświadczenie Grontmij o udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia polegające na konsultacjach, doradztwie nie jest wystarczające dla wykazania potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w postaci wiedzy i doświadczenia. Tymczasem, na wezwanie zamawiającego z dnia 29 października 2012 roku do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymaganą wiedzę i doświadczenie, które nastąpiło na skutek wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, odwołujący przedstawił

ponownie to samo oświadczenie Grontmij GmbH o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia, które było zawarte uprzednio ofercie i które zostało już ocenione przez jako niewystarczające w wyroku z dnia 10 października 2012 roku. Złożone jednocześnie w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumenty podmiotowe Grontmij GmbH mogą jedynie sugerować, że Grontmij będzie brał udział w realizacji zamówienia, jednak okoliczność ta nie wynika z treści oferty i przede wszystkim ze złożonego przez Grontmij oświadczenia o udostępnieniu. Oświadczenia o czynnym udziale Grontmij GmbH w realizacji zamówień złożone w piśmie z dnia 31 października 2012 roku oraz 16 listopada 2012 a także deklarowane w toku rozprawy są wyłącznie oświadczeniami wykonawcy tj. Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficzne „Vertical” Sp. z o.o. a nie oświadczeniem podmiotu udostępniającego zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia, jak wymaga tego przepis art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. Złożone w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień pismo odwołującego z dnia 16 listopada, w którym odwołujący próbuje wykazać na czym będzie polegał faktyczny udział Grontmij w realizacji zamówienia, jest w istocie próbą zmiany treści oświadczenia podmiotu trzeciego o

9

udostępnieniu zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia na zasadach współpracy w formie doradztwa, konsultacji, wymiany know-how.

Podkreślić także należy, że Izba w przywołanym orzeczeniu z dnia 10 października 2012 roku wskazała, że naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp polega na niewezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku w postaci wiedzy i doświadczenia a nie na zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych Grontmij GmbH, gdyż podmiot ten wedle oświadczenia odwołującego nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia.

Zatem już w poprzednim orzeczeniu Izba uznała, że wobec złożenia w ofercie niewystarczającego oświadczenia podmiotu trzeciego o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia jest do uzupełniania zbędne wzywanie odwołującego dokumentów podmiotowych Grontmij GmbH. W rozpatrywanym postępowaniu odwoławczym nie można uznać, że samo złożenie dokumentów podmiotowych Grontmij GmbH przy jednoczesnym niezmiennym oświadczeniu tego podmiotu o zakresie i formie udostępnienia zasobów stanowi potwierdzenie że podmiot ten będzie brał czynny udział w realizacji zamówienia. Dodatkowo w piśmie z dnia 17 grudnia 2012 roku, będącego odpowiedzią na pytanie zamawiającego (pisma w aktach sprawy), Grontmij poinformował, że „będzie aktywnie współpracować z firmą Vertical Sp. z o.o. w realizacji zamówienia (...) „niezbędna współpraca, wykorzystująca nasze kompetencje i doświadczenia w zakresie projektów scaleń gruntów, będzie obejmowała wszystkie etapy zamówienia, w szczególności: bezpośrednie doradztwo, udział w organizacji prac, koordynacji, nadzorze, kontroli jakości oraz innych sferach wykonawstwa”. Treść cytowanego pisma jest co do zasady zbieżna z treścią oświadczenia Grontmij o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia, złożonego w ofercie i ponownie w wyniku wezwania do uzupełniania dokumentów i potwierdza, że udział Grontmij w realizacji zamówienia sprowadza się jedynie do doradztwa, konsultacji, nadzoru.

10

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uznając za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika zamawiającego.

Przewodniczący:

.....

.....

11