

WYROK
z dnia 13 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz
Członkowie: Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: UHC Sp. z o.o. (lider) oraz SAS Institute Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego - Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i czynność wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu i nakazuje zamawiającemu ponowne dokonanie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, poprzedzone wezwaniem odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w sposób wskazany w uzasadnieniu (pakiet c),**

KIO 2578/10 1

-
- 2. kosztami postępowania obciąża Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: UHC Sp. z o.o. (lider) oraz SAS Institute Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, ul. Chocimska 24, 00-791 Warszawa na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: UHC Sp. z o.o. (lider) oraz SAS Institute Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

KIO 2578/10 2

UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 13 grudnia 2010 r. o sygn. akt: KIO 2578/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego na „Budowę systemu informatycznego w ramach projektu Rozwój potencjału informatycznego NIZP-PZH” wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. UHC Sp. z o.o. oraz SAS Institute Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie od czynności zamawiającego - Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, polegających na:

1. wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu,
2. zaniechaniu wezwania odwołującego do uzupełnienia braków lub usunięcia błędów w złożonych dokumentach,

zarzucając zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 60c ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”) oraz art. 50 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy dokumenty złożone przez niego potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia braków lub usunięcia błędów w złożonych dokumentach potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zamawiający uznał, iż nie potwierdzają one spełnienia tych warunków.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
2. dopuszczenie odwołującego do udziału w postępowaniu lub ewentualnie wezwanie odwołującego do uzupełnienia braków lub usunięcia błędów w złożonych dokumentach dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podał, że zamawiający wykluczył go z udziału w postępowaniu powołując się na art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp i wskazał, że przedstawione przez odwołującego dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku wykonania dostawy oraz wdrożenia oprogramowania wspierającego analizę finansową i statystykę medyczną w celu zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki medycznej, ponieważ odwołujący przedstawił 60 referencji dotyczących wdrożeń dla pojedynczych szpitali w sytuacji, gdy referencja miała dotyczyć jednego systemu, który zapewniałby zbieranie danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej.

Odwołujący podał, że przed wykluczeniem zamawiający nie wzywał odwołującego do uzupełnienia braków lub usunięcia błędów w oświadczeniach lub dokumentach składanych wraz

KIO 2578/10 3

z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim uznał, iż dokumenty te nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdy tymczasem w świetle regulacji zawartej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przed dokonaniem czynności wykluczenia zamawiający ma obowiązek umożliwić wykonawcy uzupełnienie braków lub usunięcie błędów w złożonych w dokumentach.

Odwołujący przyznał, że zamawiający wzywał go do uzupełnienia złożonych dokumentów, jednak - podniósł - wezwanie to nie dotyczyło okoliczności stanowiących podstawę wykluczenia.

Wskazał, iż prawidłowość dokumentów złożonych w odpowiedzi na to wezwanie nie była kwestionowana przez zamawiającego.

Podniósł, że wykonawca z treści samego wezwania musi uzyskać wiedzę odnośnie powodów, dla których zamawiający uznaje, iż składane dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, czego zamawiający nie spełnił.

Zdaniem odwołującego zamawiający nie mógł z góry przesądzić o właściwościach systemu, o którym była mowa w referencjach przedłożonych przez odwołującego, bez uprzedniego wezwania do

stosownym uzupełnień lub poprawek.

W ocenie odwołującego zamawiający mógł też (a przypadku wątpliwości - nawet powinien) zwrócić się do niego o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, z którego to uprawnienia również nie skorzystał.

Odwołujący stwierdził, iż system, którego właściwości zakwestionował zamawiający spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wskazał, że z treści przesłanej informacji o wykluczeniu go wynika, iż zamawiający uznał, iż złożone dokumenty nie potwierdzają wdrożenia jednego systemu, ale dotyczą wdrożenia 60 niezależnych systemów, co oznacza, że bezspornym jest w ocenie zamawiającego, iż system opisany w referencjach spełnia wszystkie pozostałe warunki określone w ogłoszeniu o zamówieniu.

W ocenie odwołującego zamawiający wyprowadził mylne wnioski odnośnie zasad działania zakwestionowanego systemu.

Wyjaśnił, że:

- system został wdrożony i działa na serwerze centralnym, • każdy z podmiotów wskazanych w referencjach uzyskuje do niego dostęp (łączy się z systemem) zdalny po przeprowadzeniu odpowiednich czynności konfiguracyjnych, co oznacza, że każdy z tych podmiotów może uzyskać dostęp do systemu funkcjonującego na serwerze centralnym w tym samym czasie - niezależnie od siebie;
- aby móc skorzystać z funkcjonalności oferowanych przez system każdy z uprawnionych użytkowników wprowadza odpowiednie dane i przesyła je do serwera centralnego, na którym działa system, a rezultat działania systemu jest następnie zwracany korzystającemu w formie danych wyświetlanych na monitorze komputera.

Zdaniem odwołującego takie działanie systemu oznacza, że system otrzymuje i przetwarza KIO 2578/10 4

dane każdego z podmiotów - użytkowników systemu, że system nie działa odrębnie u każdego z podmiotów wskazanego w referencjach.

Odwołujący podniósł, że ze sposobu opisu warunku w żaden sposób nie wynika, że wdrożenie systemu miałyby potwierdzać wyłącznie jedna referencja i wyjaśnił, że system został wdrożony i uruchomiony przez jego producenta i korzystają z niego (odpłatnie - na zasadach komercyjnych) użytkownicy wymienieni w przedłożonych dokumentach.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron i przystępującego, zaprezentowanych w toku rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 15 września 2010 r. (2010/S 179-273368) oraz Informacje dodatkowe z dnia 9 października 2010 r. (2010/S 197-299792),
2. Wniosek odwołującego o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
3. Wezwanie do złożenia dokumentów z dnia 9 listopada 2010 r. skierowane przez zamawiającego do odwołującego,
4. Zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z dnia 19 listopada 2010 r.,
5. Pismo odwołującego z dnia 22 listopada 2010 r., będące odpowiedzią na pismo zamawiającego z dnia 19 listopada 2010 r.,
6. Odwołanie z dnia 26 listopada 2010 r.,
7. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego Asseco Poland S.A. z dnia 1 grudnia 2010 r.

Zarzut niezasadnego wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu w sytuacji gdy, dokumenty złożone przez odwołującego wraz z ofertą potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu, czym zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp nie potwierdził się.

W sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 15 września 2010 r.: 2010/S 179-273369 z informacjami dodatkowymi z dnia 9 października 2010 r.: 2010/S 197-299792) zażądał między innymi, aby wykonawcy wykazali wykonanie co najmniej jednego zamówienia polegającego na dostawie i wdrożeniu oprogramowania wspierającego analizę finansową i statystykę, w szczególności takiego oprogramowania, które zostało wdrożone w celu zbierania danych

z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej, przy czym wartość zamówienia winna wynosić co najmniej 60 tys. zł brutto.

Odwołujący w celu wykazania spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej złożył wraz z ofertą „Wykaz usług” (str. 50 - 56), w którym w poz. 4 (str. 52 - 55) wskazał 60 różnych podmiotów (takich jak: szpitale, zespoły opieki zdrowotnej, zakłady opieki zdrowotnej), zawierając w kolumnie opisującej przedmiot zamówienia m.in., że oprogramowanie dla wskazanych podmiotów zostało wdrożone w celu zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej, w kolumnie wskazującej wartość usługi: 644 047,71 zł brutto, zaś w kolumnie data wykonania: „od 28.07.2008 r. do 27.10.2010 r.”, dodatkowo podając wykonawcę, tj. UHC Sp. z o.o.

Odwołujący załączył - w odniesieniu do poz. 4 „Wykazu usług” - 60 faktur VAT, opiewających na różne kwoty mieszczące się w przedziale od 915 zł (SP ZOZ w Radzynie Podlaskim - str. 113 oferty) do 19 520 zł (Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii SP ZOZ im. dr E. Hankego - str. 94 oferty).

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, w tym o wykluczeniu odwołującego z udziału w tym postępowaniu, wskazując jako podstawę prawną wykluczenia przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz wskazując jako podstawę faktyczną to, iż odwołujący nie spełnił wymogu wskazanego w sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu, ponieważ przedstawił „60 referencji dotyczących wdrożeń systemów IT dla pojedynczych szpitali natomiast referencja miała dotyczyć jednego systemu, który zapewniałby zbieranie danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej”.

Oceniając czynność zamawiającego, polegającą na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu w oparciu o złożony przez odwołującego w ofercie „Wykaz usług” wraz z fakturami z przyczyn ujawnionych w piśmie z dnia 19 listopada 2010 r. Izba uznała, że zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że odwołujący nie spełnia spornego warunku w zakresie potencjału technicznego.

Z uzasadnienia o wykluczeniu odwołującego wynika, że zamawiający przyjął, iż odwołujący wykazał wdrożenie nie jednego, ale wielu systemów IT, co wynika wprost z użycia słów: „wdrożeń systemów IT”, „referencja miała dotyczyć jednego systemu”, a także przyjął, że każdy z tych systemów nie zapewnia zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej, co wynika z użycia słów: „referencja miała dotyczyć zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej” (miała dotyczyć, a zatem nie dotyczy”.

Wniosek taki nie jest uprawniony w świetle danych zawartych w „Wykazie usług” odwołującego odnośnie poz. 4 oraz załączonych faktur, ponieważ wynika z nich tyle tylko, że wszystkim 60 podmiotom w różnym czasie (na przestrzeni 28.07.2008 - 27.10.2010) odwołujący dostarczył i udostępnił Gruper i Optymalizator JGP o wskazanych cechach. Brak jest jednak danych, które pozwoliłyby uznać, że dostarczone i wdrożone w 60 podmiotach oprogramowanie - Gruper i Optymalizator JGP - nie jest jednym systemem - jednym oprogramowaniem.

Wskazać należy, że sens wymogu zawartego w sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu sprowadza

się do tego, że wykonawca musi wykazać jedno zamówienie o wartości co najmniej 60 tys. zł, a zamówienie to musi polegać na dostawie i wdrożeniu oprogramowania wspierającego analizę finansową i statystykę medyczną, które zostało wdrożone w celu zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej.

Oceniając poz. 4 „Wykazu usług” odwołującego Izba uznała, że odwołujący wykazał w nich 60 zamówień różnych podmiotów, każde z zamówień polegało na dostawie i wdrożeniu tego samego oprogramowania wspierającego analizę finansową i statystykę medyczną.

Wniosek taki płynie z liczby wskazanych jednostek - odbiorców i ujęcia w kolumnie „Przedmiot usługi” opisu dotyczącego jednego oprogramowania (odwołujący podał: „dostawa i wdrożenie oprogramowania wspierającego analizę finansową i statystykę medyczną o następujących cechach (...)). Innymi słowy każdy z 60 odbiorców odrębnie, w różnym czasie zamówił u odwołującego to samo oprogramowanie.

Z samego faktu, że każdy z tych podmiotów odrębnie zamawiał oprogramowanie i korzystał z niego zgodnie z własnymi potrzebami pojedynczego podmiotu nie wynika jeszcze to, że samo oprogramowanie nie zostało wdrożone w celu zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki zdrowotnej. Z treści sekcji III.2.3. ogłoszenia o zamówienia nie sposób wysnuć wniosku, iż przedmiotem

wykazywanego zamówienia winno być oprogramowanie stworzone wyłącznie dla potrzeb podmiotu zamawiającego w ramach tego zamówienia.

Ewentualne wątpliwości zamawiającego co do tego, czy oprogramowanie stworzone przez producenta UHC Sp. z o.o., choć nie na zamówienie konkretnego podmiotu, zostało rzeczywiście wdrożone (stworzone) w celu zakreślonym przez Narodowy Instytut Zdrowia (50 zakładów) winny być przez Instytut wyjaśnione w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwolujący w piśmie z dnia 22 listopada 2010 r. oświadczył, iż „Optymalizator jest jednym systemem dostarczonym do ponad 50 szpitali, który zbiera dane w jednym miejscu z ponad 50 zakładów opieki zdrowotnej”, co nadal nie daje odpowiedzi na pytanie co do celu w momencie tworzenia systemu / jego pierwszego wdrożenia.

Reasumując w ocenie Izby brak było podstaw do wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu z przyczyn wskazanych w piśmie z dnia 19 listopada 2010 r.

Jednocześnie jednak Izba uznała, że po stronie zamawiającego brak było podstaw do uznania w oparciu o przedłożonego przez odwołującego wraz z ofertą dokumenty, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wskazać bowiem należy, że z „Wykazu usług” odnośnie poz. 4, a nawet z załączonych przez odwołującego faktur nie wynika, aby którekolwiek z 60 zamówień odpowiadało wymogowi odnośnie jego minimalnej wartości, tj. 60 tys. zł brutto skoro żadna z tych faktur nie opiewa na taką albo wyższą wartość, a z „Wykazu usług” wynika jedynie zbiorcza wartość wszystkich zamówień, tj. ponad 644 tys. zł brutto.

Odwolujący winien zatem zostać wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, tj. złożenie „Wykazu usług”, w którym odwołujący wykaże inne niż

KIO2578/10 7

upřednio ujęte zamówienie / zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie albo wykaże, że którekolwiek z upřednio ujętych zamówień było o wartości powyżej 60 tys. zł brutto.

Jednocześnie Izba wskazuje, że podstawą wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu nie było to, iż złożone faktury nie mogą być uznane za dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług. Przeciwnie, z treści zawiadomienia z dnia 19 listopada 2010 r. wynika, że zamawiający traktował faktury jako referencje, na co wskazuje to, że zamawiający posługuje się w zawiadomieniu określeniem „60 referencji” podczas, gdy odnośnie poz. 4 „Wykazu usług” odwołujący złożył wyłącznie faktury. Z tego powodu Izba kwestii tej nie rozpoznała. Jak trafnie podniósł odwołujący na rozprawie nie miał on możliwości złożenia odwołania wobec stanowiska zamawiającego oznaczającego w istocie wskazanie nowej podstawy wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu.

Zarzut niezasadnego zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia braków lub usunięcia błędów w złożonych dokumentach potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, czym zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp potwierdził się.

Pismem z dnia 9 listopada 2010 r. zamawiający skierował do odwołującego „Wezwanie do złożenia dokumentów”, w którym:

- powołał się, jako podstawę swojego działania, na przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, • przywołał treść sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu, zaznaczając pogrubioną czcionką część jego treści, tj. „załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”,
- zamieścił tekst: „Dla pozycji z ust. 1 pkt 3 ogłoszenia (dot. wdrożeń w celu zbierania danych z co najmniej 50 zakładów opieki medycznej) - brakuje dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, czyli warunek ten nie został spełniony”,
- wyznaczył termin na uzupełnienie dokumentów, • wskazał, że dostarczone dokumenty muszą potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert.

Treść powyższego wezwania pozwala na powzięcie wiadomości co do tego, że:

- zastrzeżenia zamawiającego dotyczą wymogu zamieszczonego w sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu, skoro brzmienie tego wymogu zamawiający przywołuje,
- zastrzeżenia zamawiającego dotyczą dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi (odwołujący nie wykazywał usług wykonywanych), co tym samym oznacza, że zastrzeżenia zamawiającego nie dotyczą samej usługi, a zatem nie dotyczą „Wykazu usług”, co jest

KIO2578/10 8

oczywiste skoro nie jest to dokument potwierdzający należyte wykonanie usług jak choćby referencje,

- wobec uprawnionego wniosku, iż zastrzeżenia zamawiającego nie dotyczą samej usługi informacja zawarta w nawiasie („dot. wdrożeń w celu (...)”) wydaje się kompletnie nieadekwatną i budzącą wątpliwości skoro cel zbierania danych jest elementem składającym się na cechę usługi, a tej - jak wskazano wyżej - zamawiający nie zakwestionował.

Izba stoi na stanowisku, że z treści wezwania do uzupełnienia dokumentów wykonawca musi pozyskać wiedzę o przyczynach ewentualnej eliminacji go z udziału w postępowaniu, która nastąpi, o ile wykonawca nie uzupełni dokumentów. Wezwanie to musi zawierać informacje o takim stopniu szczegółowości, który nie pozostawia wątpliwości co do tego, który dokument jest nieprawidłowy i na czym ta nieprawidłowość - w świetle postawionych wymogów - polega.

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że wezwanie z dnia 9 listopada 2010 r., choć formalnie nazwane wezwaniem i skierowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, było wezwaniem pozwalającym odwołującemu na podjęcie czynności zmierzających do uzupełnienia dokumentów w oczekiwany przez zamawiającego sposób skoro odwołujący nie był w stanie na podstawie uzyskanych informacji dowiedzieć się, jakie są oczekiwania zamawiającego, a tym samym w jakim kierunku mają zmierzać czynności odwołującego, które pozwoliłyby usunąć stwierdzone przez zamawiającego nieprawidłowości - braki.

Izba uwzględniła odwołanie ze względu na potwierdzenie się zarzutu zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów, ponieważ zaniechanie to oznacza niedopuszczalność wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu i możliwość wykazania przez odwołującego - w następstwie poprawnego wezwania - że spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej. Wykazanie zaś przez odwołującego, że spełnia warunek zmiany wyników postępowania, polegające na tym etapie na zaproszeniu odwołującego do dialogu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając koszty zastępstwa odwołującego przez pełnomocnika w maksymalnej kwocie 3 600,00 zł zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz KIO 2578/10 9

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....