

WYROK
z dnia 18 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 lutego 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2016 r. **P.H.U. Komunalnik Sp z o.o., ul. Św. Jerzego 1a, 50-518 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Ziębice, ul. Przemysłowa 10, 57-220 Ziębice**

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża P.H.U. Komunalnik Sp z o.o., ul. Św. Jerzego 1a, 50-518 Wrocław i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną P.H.U. Komunalnik Sp z o.o., ul. Św.

Jerzego 1a, 50-518 Wrocław, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza P.H.U. Komunalnik Sp z o.o., ul. Św. Jerzego 1a, 50-518 Wrocław na rzecz Gminy Ziębice, ul. Przemysłowa 10, 57-220 Ziębice, kwotę 3 675 zł 80 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt groszy), stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty dojazdu zgodnie ze złożoną do akt sprawy fakturą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Ziębice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne - na terenie Gminy Ziębice wraz z organizacją i obsługą gniazd. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 listopada 2015 r., pod poz. 2015/S 221-403048.

W dniu 5 lutego 2016 r. wykonawca PHU Komunalnik sp. z o.o. - zwany dalej Odwołującym - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 27 stycznia 2016 r., polegającej na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Zakład Usług Komunalnych w Ziębicach Sp. z o.o..

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 26 ust. 2a w zw. z także art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego lub wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego o odrzuceniu swojej oferty podniósł, że w wyniku nieumyślnego niedopatrzenia błędnie wskazał instalacje Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o., do których miałby przekazywać zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone. Przyznał, że instalacja Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. jest instalacją właściwą dla regionu północno- centralnego, natomiast Gmina Ziębice należy do

regionu wschodniego. Wobec czego pismem z dnia 15 stycznia 2016 roku (data wpływu do organu Zamawiającego 19 stycznia 2016 roku), poprawiając oczywistą omyłkę wskazał poprawne instalacje, czyniąc tym samym zadość wymogom SIWZ oraz przepisom prawnym w zakresie przekazywania odpadów zmieszanych i zielonych do właściwej instalacji. W ocenie odwołującego sama korekta wskazanych instalacji stanowi przyznanie się do popełnionego błędu, natomiast powód zaistniałej omyłki nie stanowi kluczowej sprawy w przedmiotowym postępowaniu. Niezależnie bowiem, czy owa pomyłka powstała w związku z wieloma procedurami przetargowymi do jakich odwołujący się w owym czasie przygotowywał, czy z błędnie określonym regionem gospodarki odpadami czy też posiada inne podłoże Wykonawcy przysługuje prawo do korekty, co także odwołujący uczynił. Zdaniem Odwołującego Zamawiający błędnie odrzucił ofertę na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Pzp. Przytoczony przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 określa, że Zamawiający

2

odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, natomiast oferta Odwołującego po uzupełnieniu jej pismem z dnia 15 stycznia 2016 roku spełnia wymogi SIWZ w zakresie przekazywania odebranych odpadów z terenu Gminy Ziębice oraz spełnia inne wymogi SIWZ. Art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów analogicznie do wskazanego powyżej argumentu również w tym przypadku twierdzenie Zamawiającego jest błędne ponieważ w wyniku uzupełnienia Odwołującego z dnia 15 stycznia 2016 roku jego oferta spełnia wymogi określone w innych przepisach m.in. Ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, WPGO dla województwa dolnośląskiego. Nadmienić należy także, że uzupełnienie oferty stanowi jej integralną część w rozumieniu dosłownym, zatem Zamawiający nie mógł powołać się na fakt, że z uwagi na formularz ofertowy oferta podlega odrzuceniu, gdyż został on poprawiony w taki sposób aby czynić zadość przepisom szczegółowym oraz zapisom SIWZ. Odnośnie stwierdzeń Zamawiającego podanych w informacji o odrzuceniu oferty z dnia 27 stycznia 2016 r., że zmiana we wskazaniu instalacji gdzie będą przekazywane odpady nosi znamiona negocjacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, jak również że wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do jej zmiany należy zauważyć, że to Zamawiający zobowiązał Odwołującego do dokonania niniejszej korekty wskazując, że błędnie wpisał on instalacje leżące poza regionem gospodarki odpadami, do którego przynależy Gmina Ziębice co także potwierdził w przedmiotowej informacji cyt.: „wszystkie zmiany wyjaśnienia czy poprawki mogą nastąpić jedynie na skutek działania Zamawiającego”. Istotnym także wydaje się fakt, że podstawą do oceny oferty była cena 90 pkt. i przeprowadzenie prelekcji w placówkach oświatowych na terenie Gminy Ziębice 10 pkt, a nie wybór instalacji. Także Wykonawca nie dokonał poprawy części stanowiącej przedmiot oceny, tym samym nie dokonał istotnych zmian mających wpływ na wynik przetargu. Jednocześnie należy także zauważyć, że Zamawiający nie wskazał w SIWZ do jakich instalacji mają być kierowane odpady, a jej wybór pozostawił Wykonawcom. Wobec powyższego w przypadku powstania w regionie innego RIPIK-u Wykonawca ma prawo samodzielnie wybrać instalacje do której przekaże odpady czyli zmodyfikować formularz ofertowy nawet w trakcie trwania umowy po rozpoczęciu świadczenia usług będących przedmiotem przetargu. Jednocześnie należy zauważyć, że Zamawiający w wezwaniu z dnia 14 stycznia 2016 roku (data wpływu 18 stycznia 2016 roku) zauważył, że Odwołujący błędnie wskazał instalacje do których mogą być kierowane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz odpady zielone, gdyż wskazane w formularzu ofertowym instalacje znajdują się poza regionem gospodarki odpadami, do którego przynależy Gmina Ziębice, tym samym udzielając sobie odpowiedzi na postawione w wezwaniu pytanie „dlaczego w formularzu ofertowym wskazał

3

przedmiotowe instalacje”? uznając, że Wykonawca dopuścił się pomyłki. Wobec powyższego, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego Odwołujący miał możliwość jedynie powielenia słów Zamawiającego, że błędnie zostały wskazane instalacje, co nie wyklucza możliwości ich korekty, gdyż wskazanie instalacji nie podlegało ocenie. Ponadto, Odwołujący wskazał, że ustawodawca dążąc do wyeliminowania sytuacji, w której braki formalne powodują wykluczenie Wykonawców składających korzystne (ze względu na

kryteria oceny) oferty, w art. 26 ust. 3 ustawy przewidział możliwość uzupełniania dokumentów i oświadczeń. Nałożenie na Zamawiającego obowiązku uzupełniania dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw, jest wyrazem dążenia ustawodawcy do respektowania zasady równego traktowania Wykonawców oraz uniemożliwia podejmowanie przez Zamawiającego arbitralnych decyzji w przedmiocie wzywania do uzupełnienia.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, jako podmiot którego oferta została odrzucona niewątpliwie legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania a na skutek działań zamawiającego może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co powoduje, że zostały spełnione przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniające Odwołującego do wniesienia odwołania.

Zgodnie z rozdziałem III Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 ppkt 6 oraz pkt 3 ppkt 6 lit. a Zamawiający zobowiązał wykonawcę świadczącego usługę odbioru i zagospodarowania odpadów do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych odebranych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Ziębice przez przekazanie ich do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK), odebranych od właścicieli nieruchomości oraz w ramach obsługi „gniazd” selektywnie zebranych odpadów komunalnych do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów (zgodnie z hierarchią odpadów).

W załączniku Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 6 do siwz w pkt 7 wykonawcy zobowiązani byli podać instalacje do których, będą przekazywane odpady.

4

W ofercie Odwołującego na stronie 3 z 6 w pkt 7 Formularza ofertowego, wskazano:

1. zmieszane (niesegregowane) odpady komunalne - Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o.,
2. odpady komunalne odebrane selektywnie od właścicieli nieruchomości:
 - szkło (szkło bezbarwne i kolorowe) - Biosystem Elektrorecykling
 - papier, metale oraz opakowania wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, popioły oraz pozostałe - P.U.H. Avantex, Okopy Łambinowice, P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o., Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., PUO Świdnica.
 - odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji i komunalne odpady zielone) - Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o.,
3. odpady komunalne odebrane selektywnie w ramach obsługi „gniazd”:
 - szkło (szkło bezbarwne i kolorowe) - Biosystem Elektrorecykling
 - tworzywa sztuczne - Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o.
 - papier i tektura - P.U.H. Avantex.
4. powstałe w gospodarstwach domowych odpady komunalne: zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiorowe, zużyte opony oraz komunalne odpady niebezpieczne (w tym przeterminowane leki i chemikalia) - Biosystem Elektrorecykling, INTEREKO Sp. z o.o., Chemeko-System Sp. z o.o., Okopy Łambinowice.

Pismem z dnia 14 stycznia 2016 roku (wpływ do Odwołującego dnia 18 stycznia), Zamawiający wezwał do doprecyzowania na jaką instalację będą przekazywane do zagospodarowania odpady komunalne oraz wskazania jej lokalizacji. Odnosnie wskazania Ekologicznego Centrum Utylizacji Sp. z o.o. dla zmieszanych (niesegregowane) odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych, Zamawiający zauważył w piśmie dnia 14 stycznia, że zgodnie z siwz zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych następuje przez przekazanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych bezpośrednio do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK). Gmina Ziębice należy do regionu wschodniego gospodarki

odpadami według WPGO woj. dolnośląskiego dla którego RIPOK-iem jest instalacja prowadzona przez inny podmiot, niż wskazany przez PHU Komunalnik. Ekologiczne Centrum Utylizacji został wyznaczony jako RIPOK dla regionu północno- centralnego gospodarki odpadami według WPGO woj. Dolnośląskiego. Wobec tego Zamawiający wezwał do wyjaśnienia dlaczego wykonawca wskazał podmiot, który prowadzi instalację poza regionem.

5

Odnosnie wskazania instalacji Biosystem Elektrorecykling Zamawiający wskazał, że nie może zidentyfikować rodzaju, miejsca lokalizacji instalacji i wezwał do doprecyzowania na jaką instalację będą przekazywane odpady komunalne.

Odnosnie wskazania instalacji do których przekazywane będą papier, metale oraz opakowania wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, popioły oraz pozostałe tj. P.U.H. Avantex, Okopy Łambinowice, P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o., Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., PUO Świdnica, Zamawiający zauważył, że frakcja składająca się z tych odpadów zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ziębice gromadzona będzie w jednym pojemniku, zatem wątpliwości Zamawiającego wzbudził fakt w jaki sposób wykonawca będzie przekazywał odpady do instalacji, czy będzie rozdzielał frakcję. Jednocześnie podniósł, że nie może zidentyfikować rodzaju instalacji, miejsca lokalizacji, bowiem nie zna nawet dokładnych nazw podmiotów.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Odwołujący pismem z dnia 15 stycznia (wpływ do Zamawiającego 19 stycznia) wyjaśnił, że:

1. zmieszane (niesegregowane odpady komunalne) będą przekazywane do Zakładu Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90,
2. odpady komunalne odebrane selektywnie od właścicieli nieruchomości:
 - szkło (szkło bezbarwne i kolorowe) - Biosystem Organizacja Odzysku Opakowań S.A. ul. Wodna 4, Kraków, Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90,
 - odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji i komunalne odpady zielone) - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90,
 - papier, metale oraz opakowania wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, popioły oraz pozostałe - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 – 200 Oława Gać 90. Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Okopach gm. Łambinowice zarządzane przez PHU Komunalnik sp. z o.o., Wrocław, św. Jerzego 1a. Instalacja do przetwarzania odpadów Komunalnik Al. Niepodległości 2a – po uzyskaniu wszelkich decyzji umożliwiających rozpoczęcie działalności. EKO SORT I. M. ul. Szkolna 15, bud. 4108 Kędzierzyn Koźle.
3. odpady komunalne odebrane selektywnie w ramach obsługi „gniazd”:
 - szkło (szkło bezbarwne i kolorowe) - Biosystem Organizacja Odzysku Opakowań S.A.,
 - tworzywa sztuczne - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90. Instalacja do przetwarzania odpadów Komunalnik Al. Niepodległości

6

2a – po uzyskaniu wszelkich decyzji umożliwiających rozpoczęcie działalności, EKO SORT I. M. ul. Szkolna 15, bud. 4108 Kędzierzyn Koźle.

- papier i tektura - P. M. P.U.H. Avantex, ul. Bursztynowa, Nysa, Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90.
- 4. powstałe w gospodarstwach domowych odpady komunalne:
 - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory - Biosystem S.A. ul. Wodna 4, Kraków, Instalacja do przetwarzania odpadów Komunalnik Al. Niepodległości 2a, Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90.
 - meble i inne odpady wielkogabarytowe - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90, Instalacja do przetwarzania odpadów Komunalnik Al. Niepodległości 2a, - po uzyskaniu wszelkich decyzji umożliwiających rozpoczęcie

- działalności,
- odpady budowlane i rozbiórkowe - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90, Instalacja do przetwarzania odpadów Komunalnik Al. Niepodległości 2a, - po uzyskaniu wszelkich decyzji umożliwiających rozpoczęcie działalności. Składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Okopach gm. Łambinowice zarządzane przez PHU Komunalnik sp. z o.o. Wrocław, św.Jerzego 1a,
- zużyte opony - M. Ł. Magnum ul. św. Wojciecha 30B. 13, Kłodzko,
- komunalne odpady niebezpieczne (w tym przeterminowane leki i chemikalia) – Intereko Sp. z o.o., Opole, 10 Sudeckiej Dywizji Zmechanizowanej 4, Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o., 55 - 200 Oława Gać 90

W dniu 27 stycznia 2016 r Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 8 ustawy Pzp, wskazując, że dla zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach wskazał w ofercie zupełnie inny podmiot niż pierwotnie podany w ofercie. Jednocześnie nie udzielił żadnych wyjaśnień w zakresie dlaczego wskazał w ofercie podmiot, który prowadzi instalację poza regionem dla zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych. W ocenie Zamawiającego wykonawca wskazując inny podmiot - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o, dokonał istotnej zmiany treści oferty, czym naruszył art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i co skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazując inny podmiot niż podany w ofercie, jednocześnie przyznał się, że postąpił niezgodnie z wymogami siwz oraz przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W uzasadnieniu swojej decyzji wskazał, że wyjaśnienie treści złożonej oferty nie może prowadzić do dokonania

7

jakiegokolwiek zmiany lub uzupełnienia treści oferty. Dokonanej zmiany treści oferty nie można potraktować jako innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, to ofertę należy odrzucić.

Odnosnie wskazania przez Odwołującego kilku podmiotów dla odpadów papier, metale oraz opakowania wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, popioły oraz pozostałe – Zamawiający wskazał, że świadczy to o zamiarze rozdzielania frakcji na poszczególne rodzaje odpadów samodzielnie bądź przez podmioty prowadzące instalację poza regionem oraz o zamiarze przekazywania wymienionym w ofercie podmiotom do przetwarzania. Natomiast frakcja papier, metale oraz opakowania wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, popioły oraz pozostałe ze względu na fakt, gromadzenia w jednym pojemniku a przez to z uwagi na skład morfologiczny - może być przetwarzana jedynie w ramach regionalnej instalacji odpadów komunalnych określonej dla regionu wschodniego w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami tj. Zakładzie Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o. Niezależnie do tego, również w tym zakresie doszło do niedozwolonej zmiany treści oświadczenia woli, skutkującej koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 9e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2013, poz.1399 ze zm.) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości (...) zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Na podstawie uchwały nr XXIV/617/12 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Dolnośląskiego, status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) we wschodnim regionie gospodarki odpadami, do których należy gmina Ziębice, posiada Zakład Gospodarowania Odpadami Gać sp. z o.o. Z kolei z art. 20 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21 ze zm.) wynika zakaz przywozu na obszar regionu gospodarki odpadami komunalnymi odpadów, w których mowa w ust. 7 (zmieszanych odpadów komunalnych, pozostałości z

sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, o ile są przeznaczone do składowania oraz odpadów zielonych) wytworzonych poza obszarem tego regionu.

8

Niespornym między stronami jest, że wskazany w ofercie Odwołującego podmiot Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. nie jest instalacją właściwą dla obszaru Gminy Ziębice. Ekologiczne Centrum Utylizacji Sp. z o.o. to RIPOK dla gmin należących do regionu północno - centralnego gospodarki odpadami.

Zakład Gospodarowania Odpadami Gać sp. z o.o. jest także instalacją właściwą dla odpadów takich jak: papier, metale oraz opakowania wielomateriałowe, tworzywa sztuczne, popioły oraz pozostałe odpady niebędące szkłem lub odpadem zielonym ulegającym biodegradacji, które zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego oraz Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ziębice są gromadzone w jednym pojemniku.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że podanie w wyniku wyjaśnień z dnia 19 stycznia 2016 r. innych niż pierwotnie wskazane w ofercie instalacji, należy potraktować jako inną omyłkę polegającą na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Doktryna i orzecznictwo zgodnie uznają, że można poprawiać omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty - to jest nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty. Zdaniem Izby, w analizowanym stanie faktycznym, nie mamy do czynienia z niezamierzonym, omyłkowym działaniem Odwołującego a raczej ze świadomym wskazaniem błędnych dla gminy Ziębice nazw RIPOK. Doprowadzenie treści oferty do zgodności z siwz wymaga podania nazw i adresów zupełnie innych instalacji, a zmiany te ingerują w sposób istotny w treść złożonej oferty. Należy mieć także na uwadze okoliczność, że do obliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu Odwołujący przyjął podane pierwotnie w ofercie instalacje RIPOK a nie instalacje podane w wyjaśnieniach. A zatem zmiana treści oferty w zakresie podania innych miejsc do których mają być przekazywane odpady może mieć wpływ na cenę oferty. Podnieść także należy, że Odwołujący jako podmiot profesjonalny winien dochować należytej staranności w poprawnym wskazaniu nazw i adresów RIPOK, tym bardziej, że właściwy RIPOK - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać sp. z o.o. - zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego jest instalacją z którą Odwołujący współpracuje.

W konsekwencji, dokonanie zmiany treści oferty w zakresie w jakim domaga się tego Odwołujący wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Powstałe rozbieżności świadczą o niezgodności treści oferty z treścią siwz i wobec braku spełnienia przesłanek do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, oferta Odwołującego została w sposób prawidłowy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

9

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

10