Sygn. akt: KIO/UZP 1017/08

KIO/UZP 1038/08

KIO/UZP 1039/08

WYROK
z dnia 10 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* **08.10.2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **17 września 2008 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:
A. Qumak-Sekom S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94 (sygn. akt. KIO/UZP 1017/08),
B. Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5 (sygn. akt KIO/UZP 1038/08),
C. Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5 (sygn. akt KIO/UZP 1039/08)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** protestów:
A. Qumak-Sekom S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94 z dnia **5 września 2008 r. (protest Qumak-Sekom S.A.),**

B. Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5 z dnia **5 września 2008 r. (protest Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A.),**
C. Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5 z dnia **5 września 2008 r. (protest Qumak-Sekom S.A.)**

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 1017/08 po stronie zamawiającego oraz przy udziale wykonawcy **ComArch S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 39A** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO/UZP 1017/08, KIO/UZP 1038/08 oraz KIO/UZP 1039/08 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża:

A. Qumak-Sekom S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94,
B. Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5,
C. Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł

00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt szczery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:

A koszty w wysokości 1354 zł 67 gr (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt siedem groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Qumak-Sekom S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94,**

B koszty w wysokości 1354 zł 67 gr (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt siedem groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez

Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5,

C koszty w wysokości 1354 zł 67 gr (słownie: tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt siedem groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5;**

2) dokonać wpłaty kwoty 6100 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:

A kwoty 2033 zł 34 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści trzy złote trzydzieści cztery grosze) przez **Qumak-Sekom S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94** na rzecz **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

B kwoty 2033 zł 33 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści trzy złote trzydzieści trzy grosze) przez **Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5** na rzecz **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

C kwoty 2033 zł 33 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści trzy złote trzydzieści trzy grosze) przez **Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5** na rzecz **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym:

A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx,**

B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx,**

C kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx;**

4) dokonać zwrotu kwoty 55 936 zł 00 gr (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:

A kwoty 18 645 zł 33 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych trzydzieści trzy grosze) na rzecz **Qumak-Sekom S.A., 00-807 Warszawa, al. Jerozolimskie 94,**

B kwoty 18 645 zł 33 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych trzydzieści trzy grosze) na rzecz **Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5,**

C kwoty 18 645 zł 33 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset czterdzieści pięć złotych trzydzieści trzy grosze) na rzecz **Konsorcjum: Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5.**

Uzasadnienie

Zamawiający Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2 prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę zespołu serwerów, macierzy dyskowej, urządzeń sieciowych wraz z instalacją w ramach realizacji projektu GEOPORTAL.GOV.PL WKP_1/1.5.0/1/2004/8/18". Ogłoszenie ukazało się w Dz. Urz. UE 2008/S 143-191924 w dniu 25 lipca 2008 r.

Po przeprowadzeniu postępowania, 29.08.2008 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą złożył Wykonawca ComArch S.A.

05.09.2008 r. Qumak-Sekom S.A. oraz Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. złożyły protesty:

A – Qumak-Sekom S.A. na:

1) błędne ustalenie stanu faktycznego;
2) nierówne traktowanie uczestników ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, a co za tym idzie złamanie zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) zwanej dalej w skrócie „Pzp";
3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu wobec:
   a) ComArch S.A.,
   b) Konsorcjum Biatel S.A.,
   c) Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A.,
   d) Asseco Systems S.A.;

4) naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu wobec:
   a) ComArch S.A.,
   b) Konsorcjum Biatel S.A.;
5) naruszenie art. 9 ust. 2 Pzp – przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w języku polskim wobec oferty Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A.;
6) nie odrzucenie ofert Wykonawców:
   a) ComArch S.A.,
   b) Konsorcjum Biatel S.A.,
   c) Asseco Systems S.A.;

B – Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. na:

1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu na zaniechanie odrzucenia ofert ComArch S.A. i Konsorcjum Biatel S.A.;

2) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp ze względu na zaniechanie odrzucenia ofert ComArch S.A. i Konsorcjum Biatel; oraz zaniechanie odrzucenia ComArch S.A., Konsorcjum Biatel S.A., Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. oraz Asseco Systems S.A. i S&T.

08 września 2008 r.:

1) Wykonawca Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Wykonawcę Qumak-Sekom S.A.;

2) Wykonawca ComArch S.A. przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Wykonawcę Qumak-Sekom S.A.;

3) Wykonawca ComArch S.A. przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Wykonawcę Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A.

12 września 2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest:

1) Wykonawcy Qumak-Sekom S.A. – oddalając protest w części, a w czterech zarzutach uwzględnił;

2) Wykonawcy Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. – oddalając protest w części, a w jednym zarzucie protest uwzględnił.

17 września 2008 r. Odwołujący:

1) Qumak-Sekom S.A. wniósł odwołanie nr 1 od całego rozstrzygnięcia swojego protestu;
2) Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. wniósł odwołanie nr 2 od oddalenia protestu Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. w zakresie oddalenia jego protestu;
3) Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. wniósł odwołanie nr 3 od uwzględnienia części protestu złożonego przez Odwołującego Qumak-Sekom S.A.

Następnie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:
1) 23.09.2008 r. Wykonawca ComArch S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Qumak-Sekom S.A. po stronie Zamawiającego;
2) 23.09.2008 r. Wykonawca ComArch S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. po stronie Zamawiającego;
3) 23.09.2008 r. Wykonawca ComArch S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Qumak-Sekom S.A. , a wniesionego przez Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. po stronie Zamawiającego;
4) 08.10.2008 r. Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. przystąpił do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Qumak-Sekom S.A. po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdza, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołań wymienione w art. 187 ust. 4 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wnoszący odwołania (Qumak-Sekom S.A. i Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A.) oraz zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego (Wykonawcy: Qumak-Sekom S.A., Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. i ComArch S.A.) – jako podmioty, które złożył oferty i które mogą zakładać, że w wyniku uwzględnienia ich stanowisk ich oferty zostaną uznane za najkorzystniejsze – posiadają interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody z: przesłuchania stron, dokumentacji akt sprawy oraz dowodów wniesionych w trakcie rozprawy przez:
1) Wykonawcę Qumak-Sekom S.A. w postaci pisma własnego Odwołującego Qumak-Sekom S.A. na okoliczność unieważnienia postępowania z urzędu przez Krajową Izbę Odwoławczą, zgodnie z art. 191 ust. 3 zdanie 2 Pzp;
2) Wykonawcę ComArch S.A. w postaci oświadczenia firmy IBM Polska Sp. z o.o. na okoliczność posiadania cech wymaganych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez macierz zaoferowaną przez Wykonawcę ComArch S.A.;
3) Wykonawcę Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. w postaci oświadczenia firmy Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. na okoliczność posiadania cech wymaganych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez zespół serwerów zaoferowany przez Wykonawcę Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A.

Po analizie przeprowadzonej na podstawie dokumentacji postępowania odwoławczego w rozpoznawanych sprawach, dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pism złożonych na rozprawie oraz po rozważeniu stanowisk stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

A
W zakresie zarzutów wykonawcy Qumak-Sekom S.A. Izba stwierdza, że: (1) nie

potwierdził się pierwszy zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wybranie jako najkorzystniejszej oferty niezgodnej ze specyfikacją i w związku z tym oferta ComArch S.A. powinna zostać odrzucona, czego zaniechał Zamawiający, a także, że (2) nie potwierdził się drugi zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp przez nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na stosowanie w toku postępowania wobec poszczególnych wykonawców nierównych zasad, różnych kryteriów oceny ofert i stosowania bezprawnych preferencji dla niektórych podmiotów.

W zakresie konkretnie wyszczególnionych zarzutów Izba stwierdza jak niżej:

Ad pkt 1. Odwołujący Qumak-Sekom S.A. zarzuca ogólnie, że Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ComArch S.A., gdyż oferta ta nie odpowiada treści specyfikacji ze względu na postanowienia części III ust. 2 i 4 specyfikacji oraz załącznika nr 1 (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i załącznika nr 3 (Wzór formularza cenowego) do specyfikacji.

Ad pkt 1.1. Odwołujący zarzuca, że z treści oferty nie wynika w ilu obudowach blade Wykonawca ComArch S.A. (str. 6-11 oferty) oferuje serwery oraz brak w jego ofercie danych o liczbie szaf RACK, w których będą zamontowane serwery, a zgodnie ze specyfikacją liczba obudów nie może przekraczać 9 (kilka) i szafa RACK powinna być jedna (użycie liczby pojedynczej przez Zamawiającego).

Izba stwierdza, że zarzuty zostały sformułowane na podstawie udzielonych wyjaśnień z 20 sierpnia 2008 r. na postawione pytania dotyczące poszczególnych postanowień specyfikacji. Należy uznać za zasadne stanowisko Przystępującego ComArch S.A., że Zamawiający nigdzie w specyfikacji nie wymagał podania liczby obudów blade czy szaf RACK, a tylko w odpowiedziach znalazły się takie sformułowania jak np. „kilka", jednak dotyczyły one konkretnie zadawanych pytań.

Należy również stwierdzić z całą pewnością, że kwestionowane przez Odwołującego odpowiedzi z 20 sierpnia 2008 r. nie są modyfikacją specyfikacji na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, a jedynie wyczerpującymi wyjaśnieniami na precyzyjnie postawione pytania przez wykonawców, co wynika z art. 38 ust. 1 Pzp.

Tym niemniej z treści oferty wynika, że Wykonawca ComArch S.A. zaoferował 1 szafę RACK (str. 5 wiersz 5 tabeli oferty). Natomiast stwierdzenie cyt. „[…]w jednej lub kilku obudowach blade" bez sprecyzowania liczby tych obudów w odpowiedzi na pytanie 4 z 20 sierpnia 2008 r. należy rozumieć jako udzielone na inny temat (taki jak w pytaniu) i nie rozstrzygające o maksymalnej liczbie obudów. Jak wynika z takiego sformułowania odpowiedzi, liczba obudów była zagadnieniem całkowicie nieistotnym dla Zamawiającego i m.in. dlatego zagadnienie to nie zostało umieszczone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Zamawiający nie poświęcił tej kwestii większej uwagi w samej odpowiedzi. Dlatego nie można ze sformułowania odpowiedzi wysnuwać, że Zamawiający dokonał zmiany co do liczby wymaganych obudów i szaf w stosunku do wymagań określonych w specyfikacji.

Ponadto Izba stwierdza, że odpowiedź z 20 sierpnia 2008 r. na pytania 4 i 5, podobnie jak i na pozostałe pytania, nie ma cech modyfikacji specyfikacji, zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp, a jedynie jest wyjaśnieniem specyfikacji, zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie treść oferty ComArch S.A. odpowiada treści specyfikacji i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ad 2.1. Macierz dyskowa SAN Fibre Chanel (Załącznik nr 1 do SIWZ część II) parametr „Pojemność dysków" – (Załącznik nr 1 do SIWZ część I pkt 1). Z treści oferty ComArch S.A. nie wynika czy opisana pojemność macierzy dyskowej SAN Fibre Chanel to pojemność fizyczna czy użytkowa czy jeszcze inna (str. 12 zmienionej oferty Comarch SA).

Udzielając odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców (pytanie nr 1) Zamawiający pośrednio przyznał, iż możliwe jest istnienie co najmniej dwóch rodzajów tej pojemności (fizyczna lub użytkowa). Wartości pojemności fizycznej i użytkowej mogą się różnić od siebie (nie zawsze są tożsame), a jeżeli są różne – to pojemność użytkowa jest mniejsza niż

pojemność fizyczna. Podobne sformułowanie jest stosowane np. w powierzchni użytkowej pomieszczeń, która jest identyczna z powierzchnią fizyczną lub od niej mniejsza ze względu na konieczność przeznaczenia pewnych powierzchni np. na zainstalowanie urządzeń technicznych i także w przedmiotowej pojemności użytkowej dysków często się zdarza, że nie można wykorzystać całej ich pojemności fizycznej ze względu na konieczność przeznaczenia pewnych części pojemności na instalację niezbędnych programów dedykowanych chociażby do komunikowania się. W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający stwierdził, że formułując wymaganie w pkt 2 ppkt 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia miał na myśli pojemność fizyczną. W związku z tym nawet oferta przytaczając pojemność użytkową, a spełniająca pozostałe wymagania specyfikacji, nie może zostać uznana przez Zamawiającego za niezgodną ze specyfikacją i nie może zostać z tej przyczyny odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W rozpatrywanym postępowaniu oferta Wykonawcy ComArch S.A. nie wskazuje wprost na pamięć fizyczną bądź użytkową, zatem należy uznać, że Wykonawca zaoferował pamięć zgodną z wymaganiami Zamawiającego.

Dlatego należy stwierdzić, że w rozważanym zakresie treść oferty Wykonawcy ComArch S.A. odpowiada treści specyfikacji i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ad 2.2. Odwołujący Qumak-Sekom S.A. zarzuca Wykonawcy ComArch S.A., że ten nie zawarł w swojej ofercie wskazania jaki zastosuje mechanizm zabezpieczenia RAID.

Izba stwierdza, że Zamawiający nigdzie w treści specyfikacji nie wymagał podania informacji o zabezpieczeniu RAID, a na str. 12 oferty Wykonawcy ComArch S.A., znajduje się wymagane stwierdzenie Wykonawcy ComArch S.A., o ogólnym wsparciu dla poziomów RAID, bez podawania szczegółów, gdyż szczegóły te nie były nigdzie w specyfikacji wymagane. Należy stwierdzić, że uwaga zaznaczona gwiazdką pod tabelą dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia nie odnosi się do oprogramowania czy konfiguracji urządzeń, gdyż programy czy konfiguracja nie są indywidualizowane typami czy modelami, a tak są wskazywane jedynie rozwiązania sprzętowe – tzw. hard ware. W związku z tym oferta ogólnie zapewniająca wsparcie dla poziomów RAID nie może zostać uznana przez Zamawiającego za niezgodną ze specyfikacją i nie może zostać z tej przyczyny odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Dlatego należy stwierdzić, że w rozważanym zakresie treść oferty ComArch S.A. odpowiada treści specyfikacji i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ad 2.3. Odwołujący Qumak-Sekom S.A. zarzucił, że Wykonawca ComArch S.A. zaoferował obudowy modułu rozszerzeń o wysokości większej niż maksymalna, dopuszczalna przez specyfikację – specyfikacja stanowiła o ograniczeniu do wysokości 2U, natomiast moduł rozszerzeń zaoferowany przez Wykonawcę ComArch S.A. posiada moduł rozszerzeń wysokości 3U.

Na podstawie przedstawionego materiału Izba stwierdza, że w zał. nr 3 część 2 specyfikacji ograniczenie wysokości do 2U dotyczyło jedynie wysokości modułu podstawowego i rozszerzeń. Zamawiający w żadnym miejscu specyfikacji nie wskazał, że nie ma możliwości zabudowania modułów o wysokości 3U, natomiast Zamawiający wskazał w odniesieniu do modułu podstawowego i modułu rozszerzeń, że nie mogą one być większe niż 2U. Wykonawca ComArch S.A. zaoferował element uzupełniający, nie podstawowy i nie rozszerzający, o wysokości 3U co Zamawiający uznał za dopuszczalne. Producent, którego dystrybutorem jest Wykonawca ComArch S.A. wskazuje, że przedmiotowy moduł podstawowy ma tylko jeden moduł rozszerzeń i ma on wysokość 2U, co jest zgodne ze specyfikacją i tak też zostało zaoferowane. Moduły podstawowy i rozszerzeń posiadają wysokość 2U. W stosunku do innych modułów Zamawiający nie stawiał w specyfikacji żadnych ograniczeń i dlatego Wykonawca ComArch S.A. mógł zaoferować inne elementy o dowolnej wysokości. Tak też się stało. W związku z tym oferta zawierająca moduły podstawowy i rozszerzenia o wysokości 2U nie może zostać uznana przez Zamawiającego za niezgodną ze specyfikacją i nie może zostać z tej przyczyny odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie treść oferty Wykonawcy ComArch S.A. odpowiada treści specyfikacji i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

W zakresie analogicznych zarzutów jak wyżej rozważone w stosunku do oferty Wykonawcy Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o. Izba również uznaje, że zarzuty te nie mogą być uwzględnione.

Natomiast w zakresie nie rozpatrywanym Izba zważyła co następuje.
(Str. 6 pkt 1.1 tiret 3 odwołania). W ocenie Qumak-Sekom S.A., Oferta Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o. nie spełnia wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia (w części dotyczącej jednostek obliczeniowych) wymogu obowiązku pracy w trybie hot-plug. (str 5-10

oferty Konsorcjum). Oferta Konsorcjum wskazuje jedynie, iż przedmiotowe jednostki obliczeniowe mogą pracować w tym trybie, zatem jest w tym zakresie niezgodna ze specyfikacją, gdyż specyfikacja wskazuje na obowiązek pracy w tym trybie cyt. „Jednostki obliczeniowe musza pracować w trybie hot-plug" (str 2 z 13 załącznika nr 3 do specyfikacji). Sam Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu (str. 4) stwierdził, iż „użyte w ofercie Konsorcjum sformułowanie wprowadza niepewność, gdyż nie wiadomo czy funkcjonalność będzie realizowana i ewentualnie w jakich uwarunkowaniach." Jednak zdaniem Odwołującego Qumak-Sekom S.A. do takich sformułowań oferty nie można stosować trybu wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, a jedynie Zamawiający może skorzystać z trybu unormowanego art. 87 ust. 1 Pzp. Jednak zasadność zastosowania odpowiednich przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych może zostać oceniona dopiero po ich zastosowaniu przez Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający może, a zgodnie z zasadą należytej staranności – powinien korzystać z pełnego wachlarza możliwości wyjaśnienia wszystkich aspektów oferty, jakie są zawarte w ustawowych uprawnieniach, przestrzegając jednocześnie ustawowych ograniczeń.
W związku z tym Izba stwierdza, że nie można oceniać czynności Zamawiającego przed ich dokonaniem, a wprost z zasady działania z należytą starannością wynika, że Zamawiający powinien starać się wyjaśnić wszystkie aspekty ofert zanim dokona ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania i wybierze najkorzystniejszą ofertę oraz, ewentualnie, odrzuci inne oferty.
Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie zamiar dokonania wyjaśnień treści oferty przez Zamawiającego jest zasadny i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

(Str. 6 pkt 1.1 tiret 4 odwołania). W ocenie Odwołującego Qumak-Sekom S.A., w parametrze „Wyposażenie szafy zespołu serwerów" (Załącznik nr 1 do specyfikacji część I pkt 3), oferta Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o. w tym zakresie stanowi ofertę wariantową, bowiem nie wskazuje jednoznacznie wartości ani ilości oferowanych urządzeń, ale powtarza treść postanowień specyfikacji w tym zakresie. W ocenie Odwołującego Konsorcjum nie dokonało wyboru jednej, konkretnej możliwości spośród dwóch przedstawionych przez Zamawiającego, a zatem nie sprecyzowało w ofercie, tak, jak tego wymagał Zamawiający, przedmiotu zamówienia w tej części.
Izba stwierdza, że – wobec zobowiązania się Zamawiającego do wyjaśnienia tej części oferty Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o. – stanowisko Izby jest analogiczne jak przy rozpatrywaniu zarzutu dotyczącego wymagań pracy w trybie hot-plag (str. 6 pkt 1.1 tiret 3 odwołania).

W związku z tym Izba stwierdza, że nie można oceniać czynności Zamawiającego przed ich dokonaniem, a wprost z zasady działania z należytą starannością wynika, że zamawiający powinien starać się wyjaśnić wszystkie aspekty ofert zanim dokona ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania i wybierze najkorzystniejszą ofertę oraz, ewentualnie, odrzuci inne oferty.
Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie zamiar dokonania wyjaśnień oferty przez Zamawiającego jest zasadny i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie

może zostać uwzględniony.

(Str. 7 pkt 2 odwołania). W ocenie Odwołującego Qumak-Sekom S.A., w parametrze „Konfiguracja i prace instalacyjne" (Załącznik nr 1 do specyfikacji część I pkt 3), oferta Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o. nie spełnia wymogu specyfikacji w związku z brakiem doprecyzowania czasu przeprowadzenia szkoleń (w treści oferty brak oświadczenia, że szkolenie zostanie przeprowadzone w czasie poprzedzającym dostarczenie sprzętu).

Izba stwierdza, jak w poprzednich akapitach, że Zamawiający nie tylko jest uprawniony, ale wprost zobowiązany do zastosowania trybu wyjaśnień, zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp w stosunku do zagadnień przedstawionych w ofercie w sposób mogący budzić wątpliwości w zakresie dokumentów i oświadczeń określonych w art. 25 ust. 1 Pzp. W tym spektrum mieszczą się wyjaśnienia dotyczące oświadczeń potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy i usługi wymagań wskazanych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dlatego Zamawiający miał prawo zakwestionować czytelność określenia terminu przeprowadzenia szkolenia w przedmiotowej ofercie i wyjaśnić te zagadnienia w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

W związku z tym Izba stwierdza, że nie można zakazywać zamawiającemu korzystania z instytucji dokonywania wyjaśnień oferty, zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp, gdyż zamawiający jest to takich czynności ustawowo zobligowany.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie dokonanie wyjaśnień oferty przez Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp jest zasadne i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

W zakresie analogicznych zarzutów jak wyżej rozważone do oferty Wykonawcy Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. Izba również uznaje, że zarzuty te nie mogą być uwzględnione.

Natomiast w zakresie wcześniej nie rozpatrywanym Izba zważyła jak niżej.

(Str. 9 pkt 2.3 odwołania). Odwołujący Qumak-Sekom S.A. zarzuca, że oferta Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie spełnia

wymogów art. 9 ust. 2 Pzp (obowiązek składania oferty w języku polskim), a nie zachodzą okoliczności unormowane w art. 9 ust. 3 Pzp, które dopuściłyby złożenie oferty lub jej elementów w języku obcym.

Tłumaczenie nie zostało wymienione jako samodzielny dokument w § 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Natomiast na podkreślenie zasługuje fakt, że uregulowanie odnośnie tłumaczeń znalazło się w § 4 ust. 3 tego rozporządzenia, a więc wynika z tego, że tłumaczenia są wymagane na równi z dokumentami czy ich kopiami, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, co wynika z § 4 ust. 1 przytaczanego rozporządzenia.

Dlatego Zamawiający miał prawo, a nawet obowiązek żądania uzupełnienia przez Wykonawcę tłumaczenia poświadczonego przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z tym Izba stwierdza, że nie można zakazywać zamawiającemu korzystania z instytucji wezwania wykonawców do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów lub ich tłumaczeń, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, gdyż zamawiający jest to takich czynności ustawowo zobligowany.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie żądania złożenia uzupełnienia dokumentu wystosowane do Wykonawcy przez Zamawiającego, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, jest zasadne i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

W zakresie analogicznych zarzutów, jak wyżej rozważone, w stosunku do oferty Wykonawcy Asseco Systems S.A. Izba również uznaje, że zarzuty te nie mogą być uwzględnione.

Natomiast w zakresie wcześniej nie rozpatrywanym Izba zważyła jak niżej.

(Str. 10 pkt 2 odwołania). W ocenie Odwołującego Qumak-Sekom S.A., oferta Wykonawcy Asseco Systems S.A. w parametrze „Wyposażenie szafy zespołów serwerów" (Załącznik nr 1 do specyfikacji część I pkt 2) wbrew wymogom specyfikacji w części

dotyczącej „stosu” serwerów RACK (pkt 5) nie potwierdza, iż nie dopuszcza konstrukcji składającej się z serwerów RACK i w związku z tym powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Na poparcie swojego twierdzenia Odwołujący Qumak-Sekom S.A. przytacza Wyrok Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2007 r. UZP/ZO/0-205/07 „Pominięcie w ofercie fragmentu robót określonych w SIWZ [specyfikacji] powoduje, że jest ona niezgodna z postanowieniami SIWZ [specyfikacji] i art. 89 ust. 1 pkt 2 [Pzp] i powinna być przez Zamawiającego odrzucona. Brak określenia w ofercie istotnych zakresów rzeczowych może sugerować, że cena nie obejmuje pełnego

zakresu usług będących przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie może domniemywać, że usługa zostanie wykonana w całości.”.

Jednak, jak zauważa to Zamawiający w ofercie Wykonawcy Asseco Systems S.A. zostało zawarte stwierdzenie, że „jednostki muszą być instalowane w dedykowanych gniazdach pojedynczej obudowy (dedykowanej szafy)”, co zdaniem Zamawiającego jest równoważne ze stwierdzeniem, że nie jest to konstrukcja składająca się ze „stosu” serwerów RACK. Rzeczywiście w praktyce przyjmuje się, że miejsce składania oświadczeń o tym, że oferowany przedmiot spełnia wymagania zamawiającego nie jest bezwzględnie ustanowiony ani przez ustawę, ani nie może być ustanowiony przez zamawiającego. Okoliczność spełnienia wszystkich wymagań zamawiającego musi wynikać z całości oferty, a tak stało się w rozważanym przypadku. Na przytoczenie i podkreślenie zasługuje w tym miejscu treść art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Tak więc decyduje treść oferty, a nie jej forma i dlatego Zamawiający nie miał prawa odrzucić oferty, której treść odpowiada treści specyfikacji.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie oferta nie podlega odrzuceniu i zarzut Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ponadto Odwołujący Qumak-Sekom S.A. zarzuca Zamawiającemu rozpatrzenie protestu nie w pełni zgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Protest ten złożył Odwołujący Qumak-Sekom S.A. 5 września 2008 r.

Izba stwierdza, że zamawiający jest uprawniony nawet do zaniechania przekazania rozstrzygnięcia protestu lub w ogóle zaniechanie jego rozstrzygnięcia i takie działanie bądź zaniechanie uznaje się za oddalenie protestu. Na oddalenie protestu wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania, co miało miejsce w rozpatrywanym postępowaniu. Takie samo uprawnienie przysługuje wykonawcy w związku z niewłaściwym rozstrzygnięciem protestu lub w związku z niezadowalającym jego rozstrzygnięciem przez zamawiającego czy zaniechaniem dokonania rozstrzygnięcia protestu we właściwym terminie.

W trakcie rozprawy Odwołujący Qumak-Sekom S.A. wniósł pismo z żądaniem unieważnienia postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 191 ust. 3 zdanie 2 Pzp.

Izba stwierdza, że o okolicznościach opisanych w tym piśmie (zarzut naruszenia art. 38 ust. 6 Pzp przez nieprzedłużenie terminu składania ofert mimo dokonania – zdaniem Odwołującego – modyfikacji specyfikacji oraz naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 Pzp przez niewłaściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia) Odwołujący Qumak-Sekom S.A. był poinformowany już w dacie składania protestu – 5 września 2008 r. W związku z tym

upłynęły terminy na złożenie protestu, wynikające z art. 180 Pzp. Ponadto, zgodnie z art. 191 ust. 3 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście, tak jak w rozważanym przypadku. Zarzuty wyszczególnione w tym piśmie, nie wskazują na wady postępowania o zamówienie publiczne, a tylko stwierdzenie takich wad mogłoby skutkować koniecznością unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp.

W związku z powyższym uzasadnieniem Izba stwierdza, że Zamawiający nie uchybił żadnym przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zarzuty Odwołującego Qumak-Sekom S.A. nie mogą zostać uwzględnione i podlegają

oddaleniu.

B.

W zakresie zarzutów Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. w przedmiocie oddalenia jego protestu Izba stwierdza, że nie potwierdził się pierwszy zarzut niewłaściwego wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ComArch S.A., zaniechania odrzucenia ofert Wykonawców ComArch S.A. i Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o., oraz zaniechania odrzucenia ofert i wykluczenia z postępowania pozostałych wykonawców.

W zakresie poszczególnych zarzutów Izba zważyła jak niżej:

Ad 1 str. 3. Odwołujący Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. stawia zarzut ofertom Wykonawców ComArch S.A. i Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o., że nie zawierają one wirtualizacji procesorów, pamięci, połączenia sieci SAN i LAN oraz interfejsów komunikacyjnych. W ocenie Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. oprogramowanie spełniające te funkcje powinno być wymienione w ofertach z nazwy i scharakteryzowane nazwą producenta i typem produktu.

Izba stwierdza, że w ofertach, zgodnie z wymogiem specyfikacji w załączniku „Formularz cenowy" w kolumnie „Parametry oferowane" został postawiony wymóg podania typu i modelu jedynie w stosunku do urządzeń i nie dotyczy programów komputerowych czy konfiguracji sprzętowych. Funkcjonalność wirtualizacji jest zapewniona przez oprogramowanie zarządzające Vmware, które jest integralną częścią zaoferowanych rozwiązań.

W związku z tym Izba stwierdza, że nie zachodzi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji, a więc nie można zastosować do opisanej sytuacji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i odrzucić wymienionych ofert.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie oferty zostały sformułowane właściwie i zarzut Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ad pkt 2. str. 3. Zarzut niemożności zapewnienia przez oferowane rozwiązanie funkcjonalności wirtualizacji interfejsów łączących serwery blade z infrastrukturą LAN i SAN w połączeniu z funkcjonalnością umożliwiającą wymianę uszkodzonej jednostki w ofertach Wykonawców ComArch S.A. oraz Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o.

Zdaniem Izby, Odwołujący nie dowiódł, że oferty – w zakresie zarzutu – nie spełniają wymagań Zamawiającego. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz Wykonawcy ComArch S.A. zaproponowane przez tego Wykonawcę rozwiązania realizowane przez IBM BladeCenter Open Fabric Manager umożliwiają natychmiastową wymianę jednostki, dodanie lub jej usunięcie, a obie, zaoferowane obudowy IBM BladeCenter zawierają nadmiarowe moduły zarządzania AMM, które realizują wymaganą wirtualizację I/O.

W związku z tym Izba stwierdza, że nie zachodzi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji, a więc nie można zastosować do opisanej sytuacji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i odrzucić wymienionych ofert.

Dlatego należy stwierdzić, że w przedmiotowym zakresie oferty zostały sformułowane właściwie i zarzut Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ad pkt 3. str. 4. Zarzut dotyczący przekroczenia maksymalnej wysokości modułu podstawowego i modułu rozszerzeń jest to taki sam zarzut jak rozważany w odwołaniu Qumak-Sekom S.A. Dlatego w tym miejscu Izba – przywołując uzasadnienie zamieszczone powyżej – konkluduje tylko, że zarzut Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie może zostać uwzględniony.

Ad pkt 4. str. 5. Zarzut popełnienia uchybienia przez złożenie wyjaśnień dotyczących czasu, w którym zostanie przeprowadzone szkolenie z instalacji, zarządzania i obsługi zestawów serwerów – przeciwko Wykonawcy Konsorcjum Biatel S.A. i Andra Sp. z o.o. ze względu na brak sprecyzowania terminu przeprowadzenia szkolenia jest taki sam jak rozważany w odwołaniu Odwołującego Qumak-Sekom S.A. Dlatego w tym miejscu Izba –

przywołując uzasadnienie zamieszczone powyżej – konkluduje tylko, że zarzut Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie może zostać uwzględniony.

16

Ad pkt 5. str. 6. W zakresie błędów w ofertach Wykonawców Qumak-Sekom S.A., S&T Services Polska Sp. z o.o. i Asseco Systems S.A. należy stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał uchybień w kwestionowanych ofertach w związku z czym zarzut Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie może zostać uwzględniony.

W związku z powyższym uzasadnieniem Izba stwierdza, że Zamawiający nie uchybił żadnym przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zarzuty Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie mogą zostać uwzględnione i podlegają oddaleniu.

C.

W zakresie zarzutów Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. w przedmiocie uwzględnienia zarzutów zawartych w proteście Wykonawcy Qumak-Sekom S.A. Izba stwierdza, że nie potwierdziły się zarzuty niewłaściwego rozpatrzenia protestu przez Zamawiającego.

W kwestionowanych fragmentach rozstrzygnięcia protestu (pkt 8 lit. a str. 5 i pkt 8 lit. b str. 6 rozstrzygnięcia protestu Wykonawcy Qumak-Sekom S.A.) Odwołujący Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. zapowiedział, że wezwie określonych Wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Izba stwierdza, że jest obowiązkiem Zamawiającego prowadzenie postępowania z należytą starannością. W ramach należytej staranności mieści się wzywanie wykonawców do składania wyjaśnień w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości nawet w kwestiach niezauważalnych przez wykonawcę. Natomiast wykonawcy wezwani do uzupełnień lub wyjaśnień są obowiązani w wyznaczonym terminie złożyć wymagane wyjaśnienia czy uzupełnić dokumenty, zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Takie złożenie wyjaśnień czy uzupełnienie dokumentów jest w interesie przede wszystkim samego wykonawcy. Przedmiotowe wezwanie też jest w zasadzie obowiązkiem zamawiającego, gdy spotka się z zarzutem przedstawionym przez innego wykonawcę, że konkretne sformułowania oferty są niezgodne z treścią specyfikacji lub z przepisami ustawy.

W związku z powyższym uzasadnieniem Izba stwierdza, że Zamawiający nie uchybił żadnym przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i zarzuty Odwołującego Konsorcjum Maxto Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. j. i Lumena S.A. nie mogą zostać uwzględnione i podlegają oddaleniu.

17

W tej sytuacji Izba uznała, że Zamawiający w trakcie postępowania nie naruszył przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i oddala wszystkie trzy odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, przyznając Zamawiającemu koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, w wysokości 6 100 zł według złożonej faktury, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Izba zalicza uzasadnione koszty uczestników postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy w maksymalnej wysokości 3 600 zł do jednej sprawy.

18

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

……

Członkowie:

……

……

_____

* *niepotrzebne skreślić*