Sygn. akt: KIO/UZP 996/08,

KIO/UZO 1049/08

WYROK
z dnia 7 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Marek Koleśnikow

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 października 2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **24 września 2008 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:
A. Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A., ul. Winklera 1, 60-246 Poznań,
B. ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki,

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **p.p.u.p. „Poczta Polska", ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** protestów:

A Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A., ul. Winklera 1, 60-246 Poznań z dnia **25 sierpnia 2008 r.**
B ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki z dnia **8 września 2008 r.**

przy udziale **ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ,

---

orzeka:

1. A. Oddala odwołanie wniesione przez Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A.

B. Uwzględnia odwołanie wniesione przez ABC Direct Contact Sp. z o.o. i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A., ul. Winklera 1, 60-246 Poznań** oraz **p.p.u.p. Poczta Polska, ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
A koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A., ul. Winklera 1, 60-246 Poznań,**
B koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki,**

2) dokonać wpłaty kwoty 5632 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset trzydzieści dwa złote) przez **p.p.u.p. „Poczta Polska", ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa** na rzecz **ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu oraz

wynagrodzenia pełnomocnika,

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

---

4) dokonać zwrotu kwoty **35 936 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
A kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) na rzecz **Przedsiębiorstwa Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A., ul. Winklera 1, 60-246 Poznań,**
B kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) na rzecz **ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki.**

Uzasadnienie

Zamawiający p.p.u.p. „Poczta Polska" prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „sukcesywne świadczenie usługi doręczania paczek, polegającej na pobraniu paczek z miejsca wskazanego przez Zamawiającego, przewóz paczek środkiem transportu Wykonawcy i skuteczne doręczenie zgodnie z adresami pomocniczymi oraz rozliczenie się z paczek nie doręczonych, a także rozliczenie się z zainkasowanych należności z tytułu pobranych kwot za doręczone paczki pocztowe po każdym zakończonym dniu pracy". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 25 czerwca 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2008/S 121-162454.

A. *W zakresie odwołania wniesionego przez Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A.:*

Dnia 20 sierpnia 2008 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego się o wyborze najkorzystniejszej oferty (na zadanie 2, 3 i 4) złożonej przez ABC Direct Contact Sp. z o.o., zwaną dalej Przystępującym. Czynność powyższa stała się podstawą do wniesienia dnia 25 sierpnia 2008 r. protestu. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej ustawą Pzp: art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2. Zdaniem Odwołującego się, Przystępujący nie wykazał posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia odpowiadającego swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia oraz złożył w tym przedmiocie niezgodne z prawdą oświadczenie, co powinno skutkować wykluczeniem Przystępującego z postępowania.

Odwołujący się wskazuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia Zamawiający szczegółowo opisał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), przez określenie konkretnych czynności. Zdaniem Odwołującego się, Przystępujący nie posiada doświadczenia w wykonywaniu wszystkich opisanych przez Zamawiającego czynności, zatem nie mógł, stosownie do treści art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, złożyć zgodnego z prawdą oświadczenia, iż dysponuje niezbędną wiedzą i doświadczeniem.

Odwołujący się podkreśla, że z „Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług" wynika, iż Przystępujący doręcza indywidualnym odbiorcom oraz podmiotom gospodarczym, na terenie całego kraju, adresowe przesyłki w postaci katalogów teleadresowych. Przedmiotową współpracę potwierdza również wystawca referencji Eniro Polska Sp. z o.o., wskazując, że Przystępujący prowadzi akcje doręczania produktów, a nie paczek, a zatem nie wykonuje tych czynności ciągle, sukcesywnie, jak wymaga tego Zamawiający, a jedynie akcyjnie, okazjonalnie i co ważniejsze nie doręcza paczek, a produkty. Ponadto, jak wynika z

referencji, Przystępujący doręcza adresowe i bezadresowe produkty, a doręczanie bezadresowe nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Co więcej, należy stwierdzić, że fakt doręczenia bezadresowych produktów nie wynika z treści złożonych przez Przystępującego dokumentów.

Odwołujący się podnosi, iż skoro zgodnie z kodem CPV, przedmiotem niniejszego zamówienia jest usługa dostarczania paczek, to z całą pewnością doręczanie druków bezadresowych nie stanowi usługi odpowiadającej swoim rodzajem i wartościom usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zamawiający na tak określony przedmiot prowadzi odrębne postępowanie, inny też jest kod CPV. Ponadto, dokonując wykładni językowej, inne jest znaczenie słowa „paczka", a inne słowa „druk". Sam Zamawiający również na swoich stronach internetowych definiuje pojęcie „usługa paczka pocztowa" oraz „druk bezadresowy". Istotne jest, że katalogi teleadresowe podlegają innym rygorom w zakresie pakowania i doręczania, a więc nie wymagają podejmowania takich czynności, jak w przypadku paczek, tj. sukcesywnego świadczenia usługi, przewozu środkiem transportu Wykonawcy, skutecznego doręczania zgodnie z adresami pomocniczymi, poinformowanie odbiorcy o pozostawieniu awiza, wystawienie awiza, rozliczenie się z zainkasowanych należności z tytułu pobranych kwot za doręczenie.

W związku z powyższym odwołujący się wniósł o wykluczenie Przystępującego z postępowania i powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty na zadania nr: 2, 3 i 4.

Dnia 28 sierpnia 2008 r. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wnosząc o oddalenie protestu. Zdaniem Przystępującego za błędną należy uznać interpretację pkt 4 lit. b SIWZ dokonaną przez Odwołującego się,

---

zgodnie z którą potencjalny wykonawca powinien posiadać doświadczenie polegające na dokonywaniu wszystkich czynności składających się na świadczenie objęte zamówieniem. Takie rozumowanie eliminuje z postępowania podmioty, które posiadając odpowiednie kwalifikacje, nie wykonywały takich samych usług, jakie są przedmiotem postępowania. W tym kontekście oznaczenie kodu CPV nie ma tak kluczowego znaczenia, jakie nadaje mu Odwołujący się.

Przystępujący wyjaśnia również, iż na usługę adresowego doręczania przesyłek składają się m.in. następujące czynności: pobranie za pokwitowaniem przesyłek z miejsca wskazanego przez zamawiającego, ułożenie opracowanych adresów pomocniczych do paczek pobranych do doręczenia, przewóz paczek środkiem transportu wykonawcy, skuteczne doręczanie przesyłek zgodnie z adresami pomocniczymi, rozliczenie się z paczek nie doręczonych. Jak z powyższego wynika wykonywane czynności w istocie odpowiadają definicji „usługi paczki pocztowej". Przedmiotowa usługa jest wykonywana na rzecz Eniro Polska Sp. z o.o. od roku 1995 do chwili obecnej, a wartość świadczenia opiewa na kwotę 3.600.000,00 zł.

Zdaniem Przystępującego nieistotny jest fakt, że przedmiotem doświadczenia jest doręczanie katalogów, a nie paczek. Nie ma bowiem żadnego znaczenia opakowanie, w którym umieszczona jest przesyłka a fakt, że musi być doręczona do właściwego adresata.

Bezpodstawnym jest również zarzut, że przystępujący zataił doręczania przesyłek bezadresowych. Sam Odwołujący się zauważa, że przedmiotowa usługa nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, stąd informacja ta jest nieistotna w świetle wymogu określonego w pkt 4 ust. 1 lit b SIWZ.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie, co zgodnie z przepisem art. 183 ust. 3 ustawy Pzp, uznaje się za jego oddalenie.

Dnia 11 września 2008 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście. Ponadto Odwołujący się wskazuje, iż w ramach niniejszego postępowania wykonawca został zobowiązany do: codziennego skierowania do doręczania odpowiedniej liczby pracowników dysponujących zgodnymi z wymaganiami SIWZ pojazdami i znającymi poszczególne rejony doręczeń, aby zapewnić codzienne doręczanie wszystkich nadesłanych przesyłek, stałego przeszkolenia osób, zmiany osoby doręczającej paczki w przypadku nie osiągnięcia przez nią w okresie 1 miesiąca wskaźnika skuteczności min. 75 %.

Ponadto Odwołujący się podnosi, iż Przystępujący w piśmie z dnia 28 sierpnia 2008 r. wskazał, że „świadczenie z umowy zawartej z Eniro Polska Sp. z o.o. wymaga od Spółki wykonania w większości czynności tożsamych z tymi, które są przedmiotem niniejszego

zamówienia". Zatem, zdaniem Odwołującego się, Przystępujący nie wykonuje wszystkich czynności, jakich wymaga Zamawiający.

Odwołujący się podkreśla również, że skoro Przystępujący doręczał zarówno przesyłki adresowe, jak i bezadresowe, to nie sposób określić, która z form doręczania przesyłek była dominująca.

Istotny jest również fakt, iż Przystępujący w piśmie z dnia 28 sierpnia 2008 r. doprecyzował treść swojego oświadczenia zawartego w „Wykazie wykonanych lub wykonywanych usług", wskazując że wartość doręczeń adresowych przesyłek, od roku 1995 do chwili obecnej, opiewa na kwotę 3.600.000,00 zł. Zatem Przystępujący nie wykazał, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wykonania lub wykonywania przynajmniej jednej usługi w okresie ostatnich trzech lat o wartości 3.000.000,00 zł brutto. Wobec treści wskazanych wyjaśnień, zbędne jest żądanie przez Zamawiającego dalszych wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący się podnosi, że Zamawiający ma ustawowe prawo, jak i obowiązek domagania się od wykonawców przystępujących do niniejszego postępowania, odpowiednich referencji oraz wykazu wykonanych usług, odpowiadających przedmiotowi zamówienia, o odpowiedniej, wskazanej przez Zamawiającego wartości. Taki wymóg nie ogranicza dostępu wykonawcom do ubiegania się o udzielenie zamówienia, zwłaszcza jeżeli zamawiający przedmiot zamówienia podzielił na części, przez co umożliwił udział w niniejszym postępowaniu również małym podmiotom gospodarczym.

Dnia 22 września 2008 r. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania, a w razie nieuwzględnienia powyższego – oddalenie odwołania.

Przystępujący podnosi, iż brak podstaw prawnych do rozpoznania odwołania, bowiem w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z sytuacją przewidzianą w dyspozycji art. 183 ust. 3 ustawy Pzp. W istocie, protest nie został rozstrzygnięty, jednakże przesłanka o której mowa w powołanym przepisie nie została spełniona, bowiem Zamawiający dokonał innej czynności w postępowaniu (dnia 2 września 2008 r. unieważnił postępowanie), która wywarła skutki prawne w przedmiocie samego protestu. Zdaniem Przystępującego, Zamawiający nie mógł rozstrzygnąć protestu w postępowaniu przez niego unieważnionym, bowiem unieważnienie postępowania anuluje w sensie prawnym wszelkie czynności podjęte w jego toku, a zatem przestaje istnieć przedmiot, którego może dotyczyć protest.

Ponadto Przystępujący zauważa, że istotą świadczenia usług doręczania przesyłek jest zorganizowanie doręczeń w sposób efektywny. Twierdzenie, że Przystępujący nie dokonuje w ramach współpracy z Eniro Polska Sp. z o.o. istotnych, choć nieskomplikowanych

czynności, np. awizowanie przesyłek i wobec tego nie posiada odpowiedniego doświadczenia, jest bezpodstawne.

Przystępujący podkreśla, że jego atutem jest, iż posiada doświadczenie większe niż wymagał tego Zamawiający, więc czynienie z tego powodu zarzutu, należy ocenić jako paradoksalne.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach sprawy, dokumentacji postępowania oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w pkt 2 pkt 1 SIWZ określił, iż przedmiotem zamówienia jest sukcesywne świadczenie usługi doręczania paczek, polegającej na pobraniu paczek z miejsca wskazanego przez Zamawiającego, przewóz paczek środkiem transportu Wykonawcy i skuteczne doręczenie zgodnie z adresami pomocniczymi oraz rozliczenie się z paczek nie doręczonych, a także rozliczenie się z zainkasowanych należności z tytułu pobranych kwot za doręczone paczki pocztowe po każdym zakończonym dniu pracy. Jednocześnie w ppkt 2

Zamawiający wskazał, że szczegółowy zakres czynności Wykonawcy, wykonywanych podczas świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia zawiera załącznik nr 2 do SIWZ, zgodnie z którym do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności:

1. „pobranie za pokwitowaniem w *Księdze oddawczej (zał. 2a)* paczek pocztowych przeznaczonych do doręczenia zgodnie z obowiązującą *Tabelką kursową* - załącznik nr 1 do SIWZ i jednoczesnym sprawdzeniem ich ilości i stanu opakowania,
2. ułożenie opracowanych *Adresów pomocniczych (zał. 2b)* do paczek pobranych do doręczenia zgodnie z *Tabelką kursową* – załącznik nr 1 do SIWZ,
3. doręczanie paczek pocztowych zgodnie z zasadami:
   - ustalenie osoby odbiorcy lub osoby uprawnionej do odbioru paczki,
   - sprawdzenie tożsamości osoby odbiorcy, jeżeli nie zna osobiście,
   - pobranie od odbiorcy należności ciążących na paczce,
   - zażądanie od odbiorcy pokwitowania odbioru paczki,
   - przestrzeganie zakazu uczestnictwa w komisyjnym otwarciu paczki w miejscu zamieszkania adresata,
4. pozostawianie wypełnionych *Zawiadomień o nadejściu paczki (zał. 2c)* w przypadku nieobecności adresata w chwili usiłowania doręczenia,
5. przekazywanie za pokwitowaniem paczek awizowanych do wyznaczonych urzędów pocztowych, na podstawie *Wykazu ładunku (zał. 2d),*

---

6. poinformowanie odbiorcy w przypadku odmowy przyjęcia paczki pocztowej, że paczka zostaje przekazana do zwrotu,
7. poinformowanie odbiorcy w przypadku odmowy przyjęcia paczki pocztowej z powodu braku gotówki o awizowaniu paczki (pozostawienie *Zawiadomienia o nadejściu paczki (zał. 2c)* i przekazaniu paczki do urzędu pocztowego,
8. rozliczenie się w każdym dniu po zakończonej pracy z pobranych do doręczenia paczek i zainkasowanej gotówki we wskazanym miejscu w *Tabelce kursowej* – załącznik nr 1 do SIWZ,
9. oddanie, za pokwitowaniem w *Księdze oddawczej (zał. 2a),* paczek pocztowych nie doręczonych w danym dniu, do wskazanego w tabelce."

Jednocześnie Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pkt 4 ppkt 1 lit. b SIWZ) wskazał na konieczność wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie (przynajmniej jednej usługi), odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia (w przypadku złożenia oferty tylko na: część 1 – 1 000 000,00 zł brutto, część 2 – 1 000 000,00 zł brutto, część 3 – 500 000,00 zł brutto, część 4 – 500 000,00 zł brutto. Jeżeli Wykonawca złoży ofertę na więcej niż na jedną część, to zobowiązany jest wykazać się łącznym doświadczeniem dla tych części). W celu potwierdzenia spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z pkt 5 SIWZ, wykonawca zobowiązany był dostarczyć wykaz tychże usług, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Przystępujący, na stronie 18 oferty wskazał, że od roku 1995 do chwili obecnej świadczy usługi na rzecz Eniro Polska Sp. z o.o., których przedmiotem jest doręczanie adresowe przesyłek (katalogów teleadresowych) do indywidualnych odbiorców oraz do podmiotów gospodarczych na terenie całego kraju. Wartość usług za okres ostatnich 36 miesięcy opiewa na kwotę 3 600 000,00 zł.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że wbrew twierdzeniom Przystępującego, odwołanie podlega rozpoznaniu, gdyż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją przewidzianą w dyspozycji art. 183 ust. 3 ustawy Pzp. Brak rozstrzygnięcia protestu w zakreślonym przez ustawodawcę terminie, zawsze uznaje się za jego oddalenie. Sytuacji tej nie zmienia fakt unieważnienia postępowania. Przystępujący stoi na stanowisku, że unieważnienie postępowania czyni rozstrzygnięcie protestu

bezprzedmiotowym i w taki sam sposób należy oceniać kolejne czynności w postępowaniu, w tym wniesienie odwołania. Poglądu takiego nie można absolutnie podzielić. Zgodnie bowiem z dyspozycją przepisu art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, wobec czynności podjętych przez zamawiającego, jak i w przypadku zaniechania czynności, do których był on zobowiązany, wykonawcy przysługuje protest.

Ponadto należy zauważyć, że w odniesieniu do czynności unieważnienia postępowania protest nie został ostatecznie rozstrzygnięty. W związku z powyższym przedmiotowa czynność może zostać wzruszona.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela twierdzeń Odwołującego się, iż Przystępujący nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotowego zamówienia. Za nieuprawnione należy uznać twierdzenie Odwołującego się, iż usługa, jaką należało wykazać w celu potwierdzenia spełniania spornego warunku udziału w postępowaniu musi być tożsama z przedmiotem zamówienia. Odwołujący się stoi na stanowisku, że żądane doświadczenie posiada tylko ten wykonawca, który realizował czynności identyczne z tymi, które składają się na przedmiot świadczonej usługi. Jednakże stanowisko Odwołującego się nie znajduje oparcia w świetle przytoczonych postanowień SIWZ. Zamawiający bowiem nie wymaga wykazania zrealizowania usług takich samych jak przedmiot zamówienia, tożsamych, w której to sytuacji za prawidłową należałoby uznać ocenę spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu przez pryzmat opisu przedmiotu zamówienia (czynności), a jedynie wymaga wykazania usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Formułując w ten sposób sporny warunek, Zamawiający stanął na stanowisku, że nie wymaga wykazania usługi identycznej. Skoro tak, to należy przyjąć, że Zamawiający kładzie nacisk przede wszystkim na charakter przedsięwzięcia. Chodzi raczej o zorganizowanie i skorelowanie określonych czynności w określonym miejscu i czasie. Istotą jest więc, wykazanie umiejętności zorganizowania przedsięwzięcia polegającego na doręczeniu pod wskazany adres określonych przesyłek. Trudno bowiem sobie wyobrazić, iżby należało odmówić Przystępującemu przymiotu posiadania wymaganego doświadczenia w sytuacji, w której wykazuje, że doręcza przesyłki adresowe na terenie całego kraju. Organizuje więc cały proces logistyczny i dostarcza przesyłki skutecznie (świadczy bowiem tę usługę od kilkunastu lat na rzecz tego samego podmiotu).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej usługą odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, będzie taka usługa, która co do swej istoty odpowiada usłudze, która będzie przedmiotem świadczenia. Stąd też należy uznać, że okoliczność, iż przedmiotem doręczeń był produkt – katalog teleadresowy, a nie paczka, nie ma

decydującego znaczenia. Nie sposób opakowania decyduje bowiem o powodzeniu przedsięwzięcia.

Ponadto, co zostało już podkreślone, Zamawiający nie wymagał doświadczenia w zakresie takich samych usług, jak również nie odwoływał się do pojęcia „usługa paczka pocztowa”, które według twierdzeń Odwołującego się zostało zdefiniowane przez Zamawiającego na jego stronach internetowych. W świetle powyższego, dla oceny spełniania spornego warunku nie ma znaczenia posługiwanie się kodem CPV, który identyfikuje usługę dostarczania paczek.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w świetle treści spornego warunku, nie budzi żadnych wątpliwości fakt, że Zamawiający nie żądał doświadczenia jedynie w zakresie doręczania paczek. Gdyby w istocie taka była intencja Zamawiającego, inna byłaby redakcja spornego warunku. Zamawiający tym samym potwierdził, że czynności charakterystyczne dla doręczania paczek, np. awizowanie, rozliczanie się z pobranych należności, nie mają rozstrzygającego znaczenia dla oceny posiadanego doświadczenia. Konstrukcja powyższa jest jak najbardziej logiczna, bowiem umiejętność wykonywania technicznych czynności nie może przesądzać o posiadaniu doświadczenia, gdy istotą realizowanego zamówienia będzie logistyczne przedsięwzięcie.

Zarzut Odwołującego się, że Przestępujący zataił fakt doręczania przesyłek bezadresowych, należy uznać za chybiony. Wykazanie się takim doświadczeniem nie miało żadnej wartości w niniejszym postępowaniu, stąd z całą pewnością mogło zostać pominięte i

w żadnym razie nie może być oceniane w aspekcie złożenia nieprawdziwych informacji.

W kwestii wartości wykazanych usług należy stwierdzić, że zgodnie z brzmieniem spornego warunku i faktem złożenia przez Przystępującego oferty na cztery zadania, zobowiązany był wykazać się wykonaniem usługi o wartości 3 000 000,00 zł. Jak wynika z przedstawionego w ofercie „Wykazu wykonanych lub wykonywanych usług" wartość świadczonych, w wymaganym okresie 36 miesięcy, usług doręczania adresowych przesyłek wynosi 3 600 000,00 zł. Dodatkowo Przystępujący wskazał, że doświadczenie w tym zakresie posiada od roku 1995. W tym stanie rzeczy twierdzenie Odwołującego się, że w istocie Przystępujący nie wykazał usług o wymaganej wartości, bowiem w piśmie z dnia 28 sierpnia 2008 r. zmodyfikował treść swojego oświadczenia woli, odnosząc podaną kwotę do całego doświadczenia, nie wydaje się trafne. Nie można bowiem przyjąć, że w przedmiotowym piśmie, stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a więc mającym na celu przytoczenie argumentów na poparcie własnych twierdzeń i w istocie obronę własnej oferty, doszło do takiej modyfikacji oświadczenia Przystępującego, która doprowadzi go do wykluczenia z postępowania. Byłoby to wbrew zasadom logiki i przeczyłoby intencji i celowi składania przedmiotowego pisma w postępowaniu. Zadaniem Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie powyższe należy

potraktować jako skrót myślowy, tym bardziej, że na takie doświadczenie Przystępujący w swojej ofercie wskazywał, ale wartość usługi wyraźnie przyporządkował doświadczeniu z ostatnich trzech lat.

W kwestii dowodów z dokumentów (sprawozdań finansowych) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że wbrew twierdzeniom Przystępującego, Odwołujący się nie podniósł nowych zarzutów, a jedynie przedstawił nowe dowody na poparcie swych twierdzeń. W związku z powyższym nie można mówić o spóźnionych zarzutach. Zaś wskazane dowody, mogą być, zgodnie z dyspozycją art. 188 ust. 1 ustawy Pzp, przedstawiane do zamknięcia rozprawy.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej powołane dowody nie przesądzają o trafności twierdzeń Odwołującego się. Otóż okoliczność, że Przystępujący posługiwał się przy wykonywaniu zamówienia na rzecz Eniro Polska Sp. z o.o., podwykonawcami, nie daje podstaw do twierdzenia, że Przystępujący nie posiada wymaganego doświadczenia. Taka konstrukcja wykonywania zamówienia jest powszechna w obrocie i często dopuszczana przez zamawiających. Wykonanie części zamówienia przez podwykonawców nie powoduje zmiany w osobie wykonawcy, czy też sytuacji, w której mamy do czynienia z kilkoma wykonawcami. Zawsze jest to jeden wykonawca i to on, jako podmiot, który zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego uzyskuje doświadczenie i uprawnienie do wykazywania się tym doświadczeniem. W tych okolicznościach twierdzenie, że Przystępujący nie mógł samodzielnie wykonać zamówienia ze względu na brak wystarczającej liczby pracowników i taboru samochodowego, nie ma znaczenia w niniejszej sprawie. Jeśli idzie zaś o wartość rozrachunków, to Odwołujący się nie wskazuje wartości usług w wymaganym okresie, a jedynie wartość rozrachunków na koniec roku obrachunkowego 2005, 2006 i 2007. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przedstawiony stan rozrachunków obrazuje zdarzenia gospodarcze na dany dzień (koniec roku obrachunkowego), a nie za cały rok obrachunkowy. Zatem powołany dowód nie może służyć udowodnieniu twierdzeń w przedmiocie wartości usług.

W tym stanie rzeczy zarzuty naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie znalazły potwierdzenia. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

B. *W zakresie odwołania wniesionego przez ABC Direct Contact Sp. z o.o.:*

Pismem z dnia 2 września Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania, wskazując jako podstawę prawną art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Czynność powyższa stała się podstawą do wniesienia, dnia 8 września 2008 r., protestu przez ABC Direct Contact Sp.

z o.o. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 144 ust. 1, art. 140 ust. 2, art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 58 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zwany dalej k.c.

Odwołujący się podnosi, iż zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie i orzecznictwie, przepis art. 144 ust. 1 ustawy Pzp może znaleźć zastosowanie również w stosunku do wzoru umowy i umożliwia zmianę jego treści przed podpisaniem umowy. Zdaniem ABC Zamawiający winien był skorzystać z możliwości przewidzianej we wskazanym przepisie, bowiem wystąpiły wszystkie przesłanki, o których tam mowa. Dokonanie zmiany terminu rozpoczęcia realizacji świadczenia uznać należy za okoliczność korzystną dla Zamawiającego, bowiem eliminuje koszty związane z nowym postępowaniem i ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą Zamawiającego. Tymczasem optymalizacja wydatków jest jedną z podstawowych zasad jaka legła u podstaw stworzenia systemu zamówień publicznych, zaś prowadzenie racjonalnej gospodarki stanowi jedną z podstawowych zasad gospodarki finansowej przedsiębiorstw państwowych, w świetle art. 16 ustawy z dnia 30 lipca 1997 r. o państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Poczta Polska" (Dz. U. z 1997 r. Nr 106, poz. 675 z późn. zm.) w zw. z art. 53 ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 981 z późn. zm.). Ponadto należy zauważyć, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest jednokrotna czynność, która może być dokonana tylko określonego dnia, ale cykl czynności w ciągu długiego okresu czasu.

Poza możliwością, o której mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, ustawodawca umożliwił również dokonywanie zmian w zakresie świadczenia objętego umową o realizację zamówienia publicznego. Możliwość taką stwarza przepis art. 140 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczalna jest zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy, na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego, a wykonawca wyrazi na nią zgodę. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia nie może dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania. W doktrynie pod pojęciem sposobu spełnienia świadczenia rozumie się termin realizacji zamówienia, a zmiana terminu jest okolicznością korzystną dla Zamawiającego, zaś jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej sprawie była cena.

W kwestii podstawy prawnej unieważnienia postępowania, Odwołujący się wskazuje, że zgodnie z poglądem przyjętym w orzecznictwie, wada musi być nieusuwalna i wywierać istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, tzn. musi powodować jej

bezwzględną nieważność. Z sytuacją taką nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący się nie podziela poglądu Zamawiającego, iż w przedmiotowej sprawie upływ terminu wejścia w życie umowy powoduje, że świadczenie jest niemożliwe, a to z kolei stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Przepis art. 58 § 3 k.c. ustanawia zasadę, że nieważność części czynności prawnej nie wpływa na ważność pozostałej części. Zamawiający wskazał jedynie niemożność świadczenia na dzień 1 września 2008 r., bowiem termin ten upłynął, nie wskazał jednakże, na ile niemożliwość świadczenia od wskazanej daty do dnia zawarcia umowy spowoduje nieważność umowy w pozostałym okresie wykonywania świadczenia. Postępowanie zgodnie z zasadą *in faworem contractus* nakazuje przyjąć, że skoro świadczenie nie jest możliwe od określonej daty wstecznej, możliwe jest od dnia w którym strony składają zgodne oświadczenie do zawarcia umowy. Opóźnienie w realizacji umowy jest okolicznością negatywną, jednakże nie pozbawia sensu doręczania paczek przez kolejne miesiące.

Odwołujący się zwraca uwagę na treść uzasadnienia unieważnienia postępowania, w którym wskazano, że skorzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej sprawiło, iż na dzień 1 września 2008 r. w postępowaniu nie został wyłoniony wykonawca w sposób zgodny z procedurą. Odwołujący się podnosi, iż żaden z wykonawców nie może ponosić negatywnych konsekwencji z faktu korzystania z przewidzianych prawem środków ochrony prawnej.

W związku z powyższym Odwołujący się wnosi o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie zmiany wzoru umowy przez przesunięcie terminu wejścia w życie umowy, rozpatrzenie protestu z dnia 22 sierpnia 2008 r. oraz oddalenie protestu z dnia 25

sierpnia 2008 r. wniesionego przez Przedsiębiorstwo Transportu Samochodowego Łączności „Transpost" S.A.

Dnia 16 września 2008 r. Zamawiający protest oddalił. Zamawiający zwrócił uwagę, że termin zawarcia umowy, wskazany w SIWZ podyktowany był specyfiką przedmiotowego zamówienia, którego podstawowym celem była konieczność zachowania ciągłości świadczenia usługi doręczania paczek. Ponadto, wykonawcom przysługiwała inicjatywa w zakresie zmiany terminu realizacji umowy, z czego nie skorzystali. Tak więc należy uznać, że wykonawca składając ofertę, zaakceptował termin rozpoczęcia świadczenia usługi.

Zdaniem Zamawiającego, w przypadku zawarcia umowy o treści zgodnej z projektem, tzn. na okres poprzedzający datę zawarcia umowy, mielibyśmy do czynienia z umową nieważną z mocy prawa (w części, gdzie wskazany został termin realizacji umowy poprzedzający datę jej zawarcia), na podstawie art. 387 § 1 i art. 58 § 3 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, w przypadku uwzględnienia żądania Odwołujący się zachodziłaby konieczność zmiany terminu rozpoczęcia świadczenia usług, co oznaczałoby ingerowanie w ustalony wzorzec umowy i prowadziłoby do zmiany treści SIWZ po dacie otwarcia ofert, a to z kolei pozostawałoby w sprzeczności z przepisem art. 38 ust. 4 ustawy Pzp. Czynność powyższa pozostawałaby również w sprzeczności ze złożonym przez wykonawcę w ofercie oświadczeniem woli o terminie rozpoczęcia realizacji zamówienia, którego skutki należałoby rozpatrywać zgodnie z wykładnią art. 56 i 65 k.c.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z przepisem art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zakres świadczenia wykonawcy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zmiana sposobu świadczenia spowodowałaby naruszenie istoty i zakresu przedmiotu zamówienia. Przesunięcie terminu realizacji zamówienia uwzględniającego czas na rozpatrzenie środków ochrony prawnej powoduje, że nie jest możliwe zawarcie umowy do momentu rozstrzygnięcia postępowania, a tym samym spowoduje to brak ciągłości w świadczeniu usług będących przedmiotem zamówienia.

Odwołujący się nie zgodził się z rozstrzygnięciem protestu i wniosła dnia 18 września 2008 r. odwołanie, w którym podtrzymała zarzuty i żądania zgłoszone w proteście.

Odwołujący się nie zgadza się z poglądem Zamawiającego, iż wykonawca akceptując ustalony w SIWZ i wzorze umowy termin rozpoczęcia świadczenia usługi, nie ma podstaw do kwestionowania unieważnienia postępowania. Zamawiający jest przede wszystkim podmiotem zobowiązanym do stosowania przepisów ustawy Pzp i korzystania z możliwości jakie dają mu regulacje tam zawarte.

Określenie projektu umowy mianem wzorca nie ma wpływu na możliwość zastosowania normy z art. 140 ust. 2 ustawy Pzp i dokonania modyfikacji. Należy bowiem zauważyć, że k.c. nie zabrania modyfikacji wzorców umowy za zgodą obu stron, zgodnie z zasadą swobody umów.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach sprawy, dokumentacji postępowania oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Pismem z dnia 2 września 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że w niniejszym postępowaniu nie jest możliwe zawarcie umowy, zgodnie z § 23 projektu umowy oraz pkt 3 SIWZ, gdyż umowa winna wejść w życie z dniem 1 września 2008 r. i zostać zawarta na okres 36 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, tj. do dnia 31 sierpnia 2011 r., przy czym rozpoczęcie świadczenia usług objętych niniejszą umową

powinno nastąpić w dniu 7 października 2008 r. Jak wskazuje Zamawiający, skorzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej sprawiło, iż na dzień 1 września 2008 r. nie został „wyłoniony Wykonawca w sposób zgodny z procedurą", zaś zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta wyłącznie z

wykonawcą, który został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że brak możliwości zawarcia umowy w terminie zakreślonym przez Zamawiającego nie stanowi wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy. Zamawiający w istocie nie wskazał jaka to wada postępowania powoduje nieważność umowy. Zamawiający wskazuje jedynie, że nie jest możliwe zawarcie umowy w terminie przez niego zakreślonym. W niniejszym postępowaniu sposób określenia terminu nie stanowi wady, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Wadą musi zostać dotknięte samo postępowanie i wada ta dodatkowo musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający negatywny wpływ na umowę. Nie można pominąć również faktu, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp koreluje przede wszystkim z art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, który określa przesłanki nieważności umowy. Na tych przesłankach Zamawiający się jednak nie oparł i stosując przepis art. 139 ustawy Pzp, oparł się na regulacjach zawartych w k.c., wskazując na przepis art. 387 § 1 k.c., który stanowi, że umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że gdyby doszło do zawarcia umowy z terminem wykonania takim, jaki określony został w SIWZ i w ofercie, to istotnie umowa byłaby, w świetle powołanego przepisu, nieważna. W tym miejscu nie sposób jednak nie zadać sobie pytania, czy istnieją przeszkody do zawarcia umowy z określeniem nowego terminu wykonania zamówienia, biorąc pod uwagę fakt, że celem prowadzonego postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego. Na tak zadane pytanie należy udzielić odpowiedzi negatywnej. Podobnie stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 lutego 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 25/08) oraz Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w wyroku z dnia 2 czerwca 2005 r. (sygn. akt III Ca 262/05).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego się, iż przepis art. 140 ust. 2 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie w przedmiotowym stanie faktycznym. Powołany przepis dopuszcza bowiem zmianę sposobu spełnienia świadczenia, choć uprawnienie to zostało poddane daleko idącym ograniczeniom, bowiem zmiana możliwa jest jedynie w przypadkach szczególnie uzasadnionych, na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te korzystne są dla Zamawiającego. Niewątpliwie jednym z elementów określających „sposób spełnienia świadczenia" jest termin świadczenia, zaś sytuację, w której wykonanie zamówienia w terminie określonym pierwotnie przez Zamawiającego w SIWZ staje się niemożliwe ze względu na postępowania odwoławcze można określić jako wyjątkową i zmiany te są korzystne dla Zamawiającego. Zamawiający bowiem nie wykazał, z jakich

ewentualnie przyczyn zawarcie umowy z późniejszym terminem realizacji byłoby dla niego niekorzystne. Należy bowiem zauważyć, że niezrozumiały jest argument Zamawiającego, że zmiana terminu realizacji zamówienia jest niekorzystna w świetle prowadzonej przez niego gospodarki finansowej. Zamawiający w żaden sposób tego faktu nie uzasadnił, a argument, że przesunięcie tego terminu o kilka miesięcy jest niekorzystne ze względu na długość tego terminu, również nie zostało przez Zamawiającego wykazane. Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, jest on zobowiązany do zapewnienia ciągłości świadczenia usługi doręczania paczek, oznacza to, że usługa musi być realizowana i jak wskazał sam Zamawiający udzieli zamówienia uzupełniającego dotychczasowemu wykonawcy. Skoro tak, Izba nie widzi jakichkolwiek negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego, wręcz przeciwnie, Zamawiający nie może bowiem zapominać, że prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia, a więc powinien dążyć do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, bo taki jest cel postępowania. W tym kontekście należy też oceniać obowiązki Zamawiającego. Nie jest bowiem tak, że zmiana terminu realizacji zamówienia jest uprawnieniem Zamawiającego, a jego obowiązkiem w sytuacji, kiedy w świetle przepisów, w szczególności ustawy Pzp, jest ona dopuszczalna. W przeciwnym bowiem wypadku Zamawiający nie realizowałby celu prowadzonego postępowania i naraziłby się na ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą. Skoro zatem termin wykonania zamówienia został określony przez Zamawiającego i nie stanowił kryterium oceny ofert, a wynagrodzenie Wykonawcy stanowi iloczyn paczek skutecznie doręczonych i stawki podstawowej, przy uwzględnieniu wskaźników skuteczności, to brak jest podstaw do unieważnienia postępowania, biorąc pod uwagę treść przepisu art. 140 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zarzuty naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 140 ust.

2 ustawy Pzp znalazły potwierdzenie, podobnie jak zarzut naruszenia przepisu art. 58 § 3 k.c. Zamawiający naruszył bowiem zasadę wyrażoną we wskazanym przepisie, zgodnie z którą nieważność części czynności prawnej nie wpływa na ważność pozostałej części.

Natomiast, nie można przypisać Zamawiającemu zarzutu naruszenia przepisu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż przepis ten nie znajduje zastosowania w niniejszym stanie faktycznym. Należy zwrócić bowiem uwagę, że mowa w nim o dopuszczalności zmiany umowy już zawartej, natomiast do sytuacji przed zawarciem umowy, a po wyborze najkorzystniejszej oferty należy stosować przepis art. 140 ust. 2 ustawy Pzp. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika, że zmiana sposobu spełnienia świadczenia powinna nastąpić po wyrażeniu zgody przez wykonawcę. Ustawa nie określa, w jaki sposób powyższa zgoda powinna zostać wyrażona. W tej sytuacji, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, wystarczające będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z

---

nową treścią zobowiązania, określającą zmieniony sposób spełnienia świadczenia (termin rozpoczęcia świadczenia), odmienny od wzoru umowy zawartego w SIWZ.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśnia, że brak możliwości nakazania Zamawiającemu rozpoznania protestu, gdyż przepis art. 183 ust. 3 ustawy Pzp statuuje dla Zamawiającego uprawnienie do pozostawienia protestu bez rozstrzygnięcia, co w świetle powołanego przepisu uznaje się *ex lege* za jego oddalenie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3600,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: .....
Członkowie: ……..
……...

_____
* *niepotrzebne skreślić*