

WYROK
z dnia 24 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Izabela Niedziałek

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 23.10.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakład Instalacyjno-Budowlany PBM śAK, 02-401 Warszawa, ul. Świerszcza 50** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, 60-967 Poznań, ul. Kościuszki 92/98** protestu / protestów * z dnia 15 września 2008 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: PLUS SYSTEM Sp. z o.o., Firma ATLINE Sp. J. Krzysztof Cichulski Sławomir Pruski, 61-441 Poznań, ul. Samotnej 4** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Instalacyjno-Budowlany PBM śAK, 02-401 Warszawa, ul. Świerszcza 50**
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zakład Instalacyjno-Budowlany PBM śAK, 02-401 Warszawa, ul. Świerszcza 50**,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2440 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści złotych zero groszy) przez **Zakład Instalacyjno-Budowlany PBM śAK, 02-401 Warszawa, ul. Świerszcza 50** na rzecz **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, 60-967 Poznań, ul. Kościuszki 92/98**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Instalacyjno-Budowlany PBM śAK, 02-401 Warszawa, ul. Świerszcza 50**.

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont budynku koszarowego nr 60 w JW. 1156 Poznań – Krzesiny”.

W dniu 8.09.2008r. dokonał wyboru oferty wykonawcy – Konsorcjum w składzie: „Plus System” sp. z o.o. i „Atline” s.j. – zwanego dalej „Konsorcjum Plus System”.

W dniu 15.09.2008r. protest dotyczący czynności badania i oceny ofert oraz zaniechania wykluczenia Konsorcjum Plus System z postępowania oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy złożył Waldemar śak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PBM-śAK Zakład Instalacyjno – Budowlany Waldemar śak – zwany dalej również

protestującym lub odwołującym. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wniósł o powtórzenie czynności badania i oceny ofert, dokonanie czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy – Konsorcjum Plus System i odrzucenie oferty tego wykonawcy, powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie wyboru swojej oferty.

W argumentacji wskazano na to, że wadium złożone w ofercie wykonawcy Konsorcjum Plus System dotyczy jedynie przypadku, gdy oferta zostanie złożona przez Plus System sp. z o.o. a nie dotyczy przypadku wykonawców występujących wspólnie. Ponadto wadliwość gwarancji ubezpieczeniowej w ocenie protestującego polega na tym, że nie dotyczy przypadku, kiedy wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy, ale nie odpowiadające wymaganiom zamawiającego – wtedy nie następuje konieczność wypłaty kwoty deklarowanej przez ubezpieczyciela. W ocenie protestującego powoduje to, że wadium w ogóle nie zostało wniesione i następuje konieczność wykluczenia wykonawcy – Konsorcjum Plus System z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Kolejny zarzut dotyczył Tadeusza Ł. – stwierdzono, że jego uprawnienia budowlane nie obejmują urządzeń sanitarnych i nie są uprawnieniami bez ograniczeń i zacytowano na tę okoliczność postanowienie Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej odnoszące się do przedmiotowych uprawnień. W wyniku potwierdzenia się tego zarzutu wskazano na konieczność wykluczenia Konsorcjum Plus System z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Trzeci zarzut dotyczył poświadczeń bezpieczeństwa dla Marka M. – specjalisty wskazanego w ofercie Konsorcjum Plus System do montażu systemów alarmowych i Stanisława Ś. – wskazanego do pełnienia funkcji geodety. W ocenie protestującego w wybranej ofercie brak było ww. poświadczeń.

Czwarty zarzut dotyczył doświadczenia Konsorcjum Plus System - w ocenie protestującego, wykonawca – Konsorcjum Plus System, wykazał wykonanie szeregu robót, nie podał jednak ich kubatury oraz nie wskazał, czy obiekty budowlane, których dotyczyły roboty były wyposażone w instalacje elektryczne, sanitarne, teletechniczne, teleinformatyczne i alarmowe. Tym samym – w ocenie protestującego należało wykluczyć tego wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Piąty zarzut dotyczył braku pełnomocnictwa. Załączone do oferty Konsorcjum Plus System upoważnienie nie odpowiadało postanowieniom rozdziału VI SIWZ „Udział w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia”. Upoważnienie uprawniało do sporządzenia i złożenia oferty a brak było upoważnienia do poświadczania za zgodność z oryginałem. W wyniku powyższego protestujący wskazał, że

konieczne jest odrzucenie oferty Konsorcjum Plus System na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Szósty zarzut dotyczył nie uwzględnienia w cenie oferty „opłaty za użycie materiałów elektrycznych z rozbiórki na wysypisku”, jaka wynikała z dodatkowego przedmiaru instalacji elektrycznych. Tym samym w ocenie protestującego oferta Konsorcjum Plus System powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Następnie protestujący podsumował, że wadliwość czynności badania i oceny ofert, skutkująca bezpodstawnym zaniechaniem wykluczenia z postępowania Konsorcjum Plus System, a także bezpodstawnym zaniechaniem odrzucenia złożonej oferty pociąga za sobą wadliwość czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na koniec protestujący wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, które w jego ocenie polegało na bezpodstawnym zaniechaniu wykluczenia z prowadzonego postępowania Konsorcjum Plus System oraz na bezpodstawnym zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez to Konsorcjum, pomimo, że reguły wynikające z postanowień SIWZ powinny dotyczyć w równym stopniu wszystkich wykonawców.

W dniu 19.09.2008r. przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu wniosło Konsorcjum Plus System. Zażądało oddalenia protestu w całości

wskazując w argumentacji, że oferta złożona przez przystępującego jest prawidłowa.

W dniu 17.09.2008r. przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu złożył wykonawca Skanska S.A. Przystępujący wniósł o uwzględnienie wszystkich zarzutów zawartych w proteście.

W dniu 26.09.2008r. zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu poprzez jego oddalenie. W argumentacji wskazano, że gwarancja wadialna wystawiona na członka konsorcjum obejmuje przypadki określone w art. 46 ust. 5 ustawy Pzp a konsorcjum nie może zaciągać zobowiązań finansowych we własnym imieniu więc z zasady gwarancja wadialna wystawiana jest na zlecenie członka konsorcjum.

Odnośnie uprawnień Mirosława Ł. – wyznaczonego do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych – stwierdzono, że posiada on uprawnienia do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych i ciepłych uzbrojenia terenu o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. W ocenie zamawiającego są one wystarczające do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych zgodnie z zapisem Rozdziału V pkt 2. akapit 3 SIWZ.

4

Odnośnie zarzutu dotyczącego dostępu do informacji niejawnych przez Stanisława Ś. i Marka M. – wskazano na str. 61 i 69 oferty Konsorcjum Plus System gdzie potwierdzono posiadanie odpowiednich poświadczeń.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego doświadczenia – Zamawiający podkreślił, że wykonawca Konsorcjum Plus System złożył oświadczenie o spełnianiu warunku i referencje potwierdzające, że firma Plus System wykonywała w latach 2007/2008 na rzecz WZI Poznań remont budynku sztabowego, przy ul. Kościuszki w Poznaniu, wyposażonego w instalacje, o których mowa w Rdz. V pkt 3 o kubaturze ponad 20.000 m³.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego pełnomocnictwa – stwierdzono, że określenie złożonego pełnomocnictwa w ofercie wykonawcy Plus System jako upoważnienie nie ma znaczenia. Zostało ono podpisane przez współnika – Sławomira Pruskiego a z wypisu z KRS wynika, że każdy z współników uprawniony jest do jednoosobowego działania w imieniu spółki.

Odnośnie zarzutu dotyczącego nie uwzględnienia w wycenie „opłaty za utylizację materiałów elektrycznych z rozbiórki na wysypisku” zamawiający wskazał, że Konsorcjum Plus System ujęło tą pozycję w kosztorysie, nie wyceniając jej świadomie, wskazując na wartość „0” a ogólnie dostępną informacją jest to, że firmy utylizujące różnego rodzaju surowce wtórne, usługę wywozu i utylizacji materiałów elektrycznych wykonują często nieodpłatnie, w wyniku uzyskania korzyści przez pozyskanie surowców wtórnych.

W dniu 30.09.2008r. odwołanie od ww. rozstrzygnięcia złożył Waldemar Śak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PBM-ŚAK Zakład Instalacyjno – Budowlany Waldemar Śak. Wskazał na naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, dokonania wykluczenia Konsorcjum Plus System z postępowania i uznania ich oferty za odrzuconą a ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Plus System oraz powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania wyboru oferty odwołującego. W uzasadnieniu podtrzymano argumenty podniesione w proteście.

W zakresie zarzutu dotyczącego wadium – nie zgodzono się z poglądami zamawiającego zawartymi w rozstrzygnięciu protestu i wskazano, że zakres ubezpieczenia wynika z treści gwarancji a nie wskazuje ona na odpowiedzialność ubezpieczyciela w przypadku oferty składanej z innym podmiotem. Ponadto ponownie wskazano na wadę związaną z brakiem słowa „wymaganego”.

5

W zakresie zarzutu dotyczącego doświadczenia Konsorcjum Plus System – wskazano, że z treści oświadczenia, na które powołuje się odwołujący wynika, że wykonany przez Plus System sp. z o.o. remont budynku dotyczył budynku wyposażonego jedynie w instalacje elektryczne, sanitarne, teletechniczne, teleinformatyczne ale nie wymieniono instalacji alarmowych.

W zakresie zarzutu dotyczącego „poświadczeń bezpieczeństwa” dla Marka M. oraz Stanisława Ś. – wskazano, że co prawda poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych wyższą klauzulą tajności uprawnia do dostępu do informacji oznaczonych niższą klauzulą tajności ale zasada ta obowiązuje wyłącznie w zakresie określonym w art. 3 ustawy z dnia 22.01.1999r. o ochronie informacji niejawnych.

W zakresie zarzutu dotyczącego pełnomocnictwa –wskazano, że treść dokumentu w ofercie Konsorcjum Plus System był zbyt wąski w stosunku do wymagań SIWZ. Upoważnia ono jedynie do sporządzenia i złożenia oferty oraz prowadzenia wszelkich przewidzianych prawem działań związanych z pozyskaniem zamówienia. Tymczasem w toku postępowania jest możliwe dokonywanie szeregu innych czynności – takich jak udzielanie wyjaśnień co do treści złożonej oferty czy uzupełnianie oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego opłaty za użycie materiałów elektrycznych z rozbiórki na wysypisku – wskazano, że przy cenie o charakterze kosztorysowo – ilościowym pominięcie takie jest równoznaczne z wyłączeniem świadczenia z zakresu oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego uprawnień do pełnienia funkcji kierownika robót instalacji sanitarnych – podtrzymano argumentację zawartą w proteście.

W dniu 22.10.2008r. przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosił wykonawca Konsorcjum Plus System. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ i treść oferty Przystępującego w zakresie wadium, pełnomocnictwa, referencji, dokumentów dotyczących uprawnień oraz poświadczeń bezpieczeństwa oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczony zarządzeniem Prezesa Izby do rozpatrzenia sprawy ustalił i zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że Odwołujący posiada interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej. Jest wykonawcą uczestniczącym aktualnie w postępowaniu

6

o udzielenie zamówienia publicznego, jego oferta jest następną w kolejności po ofercie przystępującego a odwołanie dotyczy nieprawidłowości oferty przystępującego. Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać w niniejszym wyroku odnośnie skuteczności wykluczenia odwołującego z postępowania gdyż stosownie do brzmienia przepisu art. 191 ust. 3 ustawy Pzp - Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. Stwierdzenie dotyczące braku interesu prawnego odwołującego z powodu nie przedłużenia ważności wadium na wymagany okres byłoby w istocie orzekaniem odnośnie skuteczności wykluczenia odwołującego. Czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołującego jest na dzień wydania wyroku Izby nieprawomocna, w związku z powyższym odwołujący jest aktualnie uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, któremu przysługuje możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej.

Odnośnie zarzutów dotyczących wadium złożonego przez Konsorcjum Plus System – KIO stwierdza niniejszym ich bezzasadność. Po pierwsze – należy stwierdzić, że gwarancja wadium nr 3016675/8401 z dnia 8.08.2008r. wskazuje konkretne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz beneficjenta gwarancji a w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej brak ograniczenia dotyczącego możliwości wyłącznie samodzielnego składania oferty powoduje, że nie ma znaczenia, czy oferta została złożona w konsorcjum z innymi podmiotami. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4.01.2008r. „*... Gwarancja taka może być wystawiona wyłącznie na zlecenie poszczególnych członków konsorcjum. Istotą gwarancji ubezpieczeniowej jest to, że jest to umowa zawierana na rzecz osoby trzeciej, często bez jej wiedzy i zgody. Ma gwarantować zabezpieczenie interesów*

Zobowiązanego na wypadek gdyby w stosunku istniejącym pomiędzy nim, a beneficjentem gwarancji nastąpiły zdarzenia wymienione w gwarancji. Nie jest zatem tak, jak argumentował Odwołujący, że gwarancja wadliwie wywiera skutek tylko pomiędzy Zobowiązanym, a Gwarantem.” (KIO/UZP/23/07). Po drugie - za słuszne należy uznać stanowisko przystępującego, że brak wyrazu „wymaganego” w treści gwarancji pkt „B” nie powoduje niemożności egzekwowania praw wynikających z gwarancji w przypadku wniesienia nieprawidłowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż w istocie – nieprawidłowe wniesienie zabezpieczenia będzie jego brakiem, co stosownie do literalnego brzmienia pkt „B” powinno skutkować egzekucją praw wynikających z tego dokumentu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku wymaganego doświadczenia przez Konsorcjum Plus System – należy wskazać, że z wykazu wykonanych robót budowlanych na str. 80 oferty wynika, że w latach 2007-2008 wykonywano na zlecenie Wojskowego Zarządu Infrastruktury – czyli obecnego zamawiającego zamówienie „Remont budynku sztabowego nr 1 J.W. 3091 Poznań etap I”. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że to zamawiający jest podmiotem uprawnionym w niniejszej sytuacji do stwierdzenia, czy doświadczenie wynikające z wykonania tego zamówienia odpowiada jego wymogom określonym w SIWZ.

7

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29.09.2008r. „...Zamawiający jest podmiotem, który wydał przedmiotowe referencje i ma prawo przeprowadzić wewnętrzną procedurę w celu wyjaśnienia wątpliwości. Należy zwrócić uwagę na art. 15 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający. Procedura skorzystania z dokumentów wewnętrznych, które zostały wystawione przez danego zamawiającego mieści się w pojęciu „prowadzenia postępowania”. Zamawiający powinien prowadzić postępowanie w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców i w poszanowaniu prawdy materialnej – wynikającej z całokształtu wiedzy zamawiającego a nie tylko z dokumentów złożonych w danym postępowaniu.” (KIO/UZP/978/08). W związku z powyższym brak użycia słowa „alarmowe” w treści referencji nie ma znaczenia, jeśli z wiedzy zamawiającego wynikało, że budynek który był remontowany posiadał taką instalację.

Odnosnie zarzutów dotyczących braku poświadczeń bezpieczeństwa dla Marka M. i Stanisława ś. – KIO stwierdza, że zarzuty te są bezzasadne. Na str. 61 oferty Konsorcjum Plus System widnieje poświadczenie bezpieczeństwa nr 6/1184/PSP/2005 upoważniające Marka M. do dostępu do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę państwową oznaczonych klauzulą „tajne”. Na str. 69 oferty Konsorcjum Plus System znajduje się poświadczenie bezpieczeństwa nr 165/1098/PSP/2004 potwierdzające uzyskanie poświadczenie bezpieczeństwa przez Stanisława ś. upoważniające do dostępu do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę państwową oznaczonych klauzulą „tajne”. Z art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 22.01.1999r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005r. nr 196 poz. 1631 ze zm.) wynika, że poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” uprawnia do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne” albo „zastrzeżone” przez okres 10 lat od daty wystawienia. W art. 33 ust. 1 ww. ustawy zawarte jest zastrzeżenie dotyczące zasad uprawnień do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych niższą klauzulą tajności wyłącznie w zakresie określonym w art. 3, który stanowi, że informacje niejawne mogą być udostępnione wyłącznie osobie dającej rękojmię zachowania tajemnicy i tylko w zakresie niezbędnym do wykonywania przez nią pracy lub pełnienia służby na zajmowanym stanowisku albo innej zleconej pracy – co w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej jest zbieżne z celem przyszłego zatrudnienia osób których powinno dotyczyć ww. poświadczenie.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku wymaganego pełnomocnictwa – po dokonaniu analizy dokumentu ze strony 11 oferty Konsorcjum Plus System Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że jest on wystarczający do stwierdzenia prawidłowego umocowania Plus System sp. z o.o. złożenia oferty w ramach konsorcjum, jak również do innych czynności w postępowaniu – w tym zarówno złożenia wadium jak i poświadczania za zgodność

8

nazwanym „upoważnienie” wspólnik Atline sp. j. upoważnia Plus System sp. z o.o. do sporządzenia i złożenia w imieniu swoim i tej spółki wspólnej oferty udziału w postępowaniu przetargowym ogłoszonym przez Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu na wybór wykonawcy zadania pod nazwą „Remont budynku koszarowego nr 60 w Jednostce Wojskowej 1156 Poznań Krzesiny” oraz prowadzenia wszelkich przewidzianych prawem działań związanych z pozyskaniem ww. zamówienia. W dokumencie tym zostało więc wskazane konkretne postępowanie oraz został określony zakres działań pełnomocnika – w tym przypadku bardzo szeroki, bo obejmujący prowadzenie „wszelkich przewidzianych prawem działań związanych z pozyskaniem zamówienia”. Jak wskazano w wyroku z dnia 21.10.2008r. – „Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że wskazanie konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz określenie roli pełnomocnika jest wystarczające dla stwierdzenia rodzajowości danego pełnomocnictwa.” (KIO/UZP/1086/08). Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym przypadku. Należy ponadto podkreślić, że określenie „wszelkie przewidziane prawem działania związane z pozyskaniem zamówienia” jest pojęciem co najmniej odpowiadającym określeniu „reprezentowania w postępowaniu” o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nie wycenienia opłaty za utylizację materiałów elektrycznych – a tym samym jak argumentował odwołujący - nie zaoferowania w konsekwencji samej utylizacji – Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący nie udowodnił ww. okoliczności. Przystępujący ze swojej strony złożył oświadczenie potwierdzające, że w ramach jego oferty mieści się utylizacja materiałów elektrycznych i wykona ją firma Alkom nieodpłatnie. Ponadto na str. 109 oferty w poz. 9 zawarł wartość „0” (zero). Odwołujący nie udowodnił, że oferta Konsorcjum Plus System nie odpowiada treści SIWZ – tzn. , że jest niepełna, gdyż nie zawiera utylizacji materiałów elektrycznych. Krajowa Izba Odwoławcza mając na względzie złożone oświadczenie o nieodpłatnym wykonaniu tej usługi oraz treść oferty Konsorcjum Plus System – stwierdza, że utylizacja materiałów elektrycznych mieści się w treści ww. oferty w związku z powyższym zarzut przedmiotowy uznaje za nieuzasadniony.

Odnosnie zarzutu dotyczącego braku uprawnień budowlanych bez ograniczeń przez Mirosława Ł. – Krajowa Izba Odwoławcza uznała ten zarzut za bezzasadny. Zamawiający wymagał od kierownika robót instalacji sanitarnych posiadania uprawnień w specjalności instalacji w zakresie sieci, instalacji urządzeń ciepłych, wentylacyjnych i wod – kan. – wynika to z treści Rozdziału V pkt 2 lit b SIWZ. Z treści oferty Konsorcjum Plus System wynika, że Mirosław Tadeusz Łasiński posiada przygotowanie zawodowe

9

upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnej obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłe uzbrojenia terenu oraz instalacji sanitarnych – obejmujących instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno – wentylacyjne. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej odpowiada to wymaganiom zamawiającego. Określenie „kopie uprawnień budowlanych bez ograniczeń” zawarte w rozdziale VI SIWZ nie wskazuje na konieczność posiadania przez wszystkich zgłoszonych w ofercie specjalistów uprawnień budowlanych bez ograniczeń. Zamawiający mógł co prawda wprowadzić pewną niejednoznaczność w tym zakresie, ale w ocenie KIO nie spowodowała ona nieporównywalności ofert. Jak wskazywano w wyrokach KIO z dnia 17.10.2008r. (KIO/UZP/1067/08), z dnia 8.10.2008r. (KIO/UZP/1020/08) oraz w wyroku ZA z dnia 29.12.2006r. (UZP/ZO/0-3012/06) – niejednoznaczność zapisów SIWZ i wątpliwości związane z różnymi interpretacjami zapisów nie powinny powodować negatywnych skutków dla wykonawcy.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128,

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*