

WYROK
z dnia 13 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek
Jolanta Markowska

Protokolant: Dorota Witek

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie * w dniu /w dniach * 13 października 2008 r.
w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Olga Koza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTER”, Zdzisław Koza Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, „HIZ” Sp. z o.o., 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A w Bogdance, 21-013 Puchaczów, Bogdanka** protestu /protestów * z dnia 2 września 2008 r.

przy udziale wykonawcy **Huta „Łabędy” S.A, 44-109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum firm: Olga Koza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTER”, Zdzisław Koza Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, „HIZ” Sp. z o.o., 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: Olga Koza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTER”, Zdzisław Koza Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, „HIZ” Sp. z o.o., 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum firm: Olga Koza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTER”, Zdzisław Koza Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, „HIZ” Sp. z o.o., 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19** na rzecz **Lubelskiego Węgla „Bogdanka” S.A w Bogdance, 21-013 Puchaczów, Bogdanka**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Olga Koza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTER”, Zdzisław Koza Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, „HIZ” Sp. z o.o., 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19.**

Uzasadnienie

Odwołujący – **Konsorcjum firm: Olga Koza Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MONTER”; Zdzisław Koza Zakłady Metalowe „KOZAMEX” Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, z**

16.09.2009r. odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, dokonanego przez zamawiającego, którym jest Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. z siedzibą w Bogdance, w którym wskazał naruszenie przepisów art. 9 ust. 1, art. 89 ust.1 pkt 1, pkt 2, pkt 5, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 46 ust. 5, art. 7 ust. 1 i 3, art. 146 ust. 1 pkt 5, art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655), zwanej w skrócie Pzp.

Naruszenie wskazanych przepisów polegało na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Huta Łabędy S.A., jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy :

1) wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, gdyż gwarancja bankowa, stanowiąca wadium w kwocie 380 000 zł, znajdująca się na str. 8 oferty, wystawiona przez PKO Bank Polski S.A. dotyczy przetargu nieograniczonego z dnia 24.07.2008r., a prowadzone postępowanie wszczęte zostało w dniu 19.02.2008r., zdaniem odwołującego, nie dotyczy więc przedmiotowego postępowania, co oznacza, że oferta nie została zabezpieczona wadium,

2) oferta sprzeczna jest z ustawą i powinna zostać odrzucona, gdyż podpisał ją Piotr W., posługując się pełnomocnictwem, które nie zawiera informacji w sprawie jakiego przetargu nieograniczonego zostało ono udzielone, nie wskazuje w szczególności, kto jest organizatorem przetargu, w jaki sposób został on ogłoszony oraz nie określa miejsca realizacji zamówienia, zatem oferta nie została prawidłowo podpisana, a więc nie została złożona w formie pisemnej,

3) wykonawca nie załączył do oferty: wzoru deklaracji zgodności dostawy lub innego dokumentu potwierdzającego, że dostarczony wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia (umowy i SIWZ); w ofercie na str. 156 znajduje się wzór deklaracji w formie oświadczenia, które nie zawiera żądanej treści, norma wskazana we wzorze deklaracji określa tylko dokumenty kontroli, nie dotyczy wyrobów gotowych (strzemion); a także instrukcja stosowania wyrobu, załączona do oferty, musi umożliwiać stosowanie oferowanych strzemion na odrzwiach obudowy chodnikowej z kształtowników V-32/36, w ofercie na str. 182 nie zamieszczono wskazanego wymogu; zatem treść oferty nie odpowiada treści części III pkt 3 lit. d) SIWZ.

Odwołujący wniośł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie:

- a) unieważnienia wyboru oferty w postępowaniu,
- b) dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty wybranej pod kątem, czy nie podlega ona odrzuceniu i dokonanie jej odrzucenia,
- c) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 2 pkt 5 Pzp, tj. oferty odwołującego,

2) przyznanie odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego na podstawie rachunków przedłożonych na rozprawie.

Odwołanie zostało poprzedzone protestem wniesionym w dniu 2.09.2008r., w którym odwołujący zawarł zarzuty powtórzone następnie w odwołaniu.

Zamawiający oddalił protest pismem z dnia 11.09.2008r. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia podał, że nie naruszył:

1) art. 9 ust.1 Pzp, gdyż pełnomocnictwo udzielone Piotrowi W. jest prawidłowe, zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie, przez osoby

upoważnione ze strony Huty Łabędy S.A. Jest to pełnomocnictwo rodzajowe zawierające oznaczenie postępowania, w którym zostało złożone, a także oznaczenie mocodawcy,

2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż gwarancja wadialna jest wystawiona w sposób prawidłowy, przez uprawniony podmiot i zawiera wszystkie wymagane elementy; wadium wniesione zostało przed upływem terminu składania ofert i obejmuje okres od dnia 5 sierpnia do dnia 6 października 2008 r.,

3) części III pkt 4 lit. d) (opis przedmiotu zamówienia), zgodnie z którym wykonawca

winien dostarczyć wzór deklaracji zgodności dostawy lub innego dokumentu potwierdzającego, że dostarczony wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia (umowy i SIWZ); w ocenie zamawiającego załączony na str. 156 oferty dokument pn. Deklaracja zgodności dostawy wg PN-EN 10204:2004 stwierdza, że dostarczone wyroby są zgodne z wymaganiami podanymi w zamówieniu; natomiast w treści deklaracji zgodności wyrobu jest zawarta informacja, że strzemiona dwujarzmowe wzmocnione SDw 32/34/36, Huta Łabędy S.A. wykona zgodnie z wyszczególnionymi w tej deklaracji dokumentami, 4) części III pkt 8, w którym zamieszczono postanowienie, że - instrukcja stosowania wyrobu musi umożliwiać stosowanie oferowanych strzemion na odrzwiach obudowy chodnikowej z kształtowników-32/36 w kopalni „Bogdanka”, zgodnie przepisami Prawa geologicznego i górniczego, w szczególności z Książką Obudowy zakładu górniczego Lubelski Węgiel „Bogdanka”; do części III SIWZ dołączono fragment „Planu Ruchu Zakładu Górniczego. Część szczegółowa – Zał.11 Książka Obudowy” obowiązującego na lata 2007-2009, dotyczącego obudowy chodnikowej, z którą przedmiotowe strzemiona będą stosowane przez zamawiającego; w ocenie zamawiającego, nie wymagał on aby takie określenie znalazło się w ofertach wykonawców, wymagał jedynie, aby instrukcja stosowania strzemion umożliwiała ich stosowanie, zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 8; zamawiający stwierdził, że instrukcja stosowania wyrobu wykonawcy umożliwia stosowanie oferowanych strzemion na odrzwiach obudowy chodnikowej.

4

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Huta „Łabędy” S.A. z siedzibą w Gliwicach po stronie zamawiającego. W przystąpieniu zawarł argumentację faktyczną i prawną pokrywającą się ze stanowiskiem zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy: odwołania, protestu, rozstrzygnięcia protestu, oryginalnej dokumentacji postępowania wraz ze złożonymi ofertami w postępowaniu, dostarczonej przez zamawiającego do siedziby Urzędu oraz twierdzeń stron i uczestnika postępowania odwoławczego, przedstawionych podczas rozprawy, ustaliła następujący stan faktyczny.

Postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa strzemion dwujarzmowych do obudowy chodnikowej z kształtownika V-32/36 ze stali o podwyższonych parametrach wytrzymałościowych, w ilości 300 000 sztuk”, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dz. Urz. UE w dniu 19.02.2008 r. Po modyfikacji treści SIWZ, w dniu 24.07.2008 r., Zamawiający ustalił termin składania i otwarcia ofert na dzień 5.08.2008 r. Termin związania ofertą zamawiający ustalił do dnia 6.10.2008 r. W wyniku prowadzonego postępowania, toczącego się na skutek wniesienia protestu, termin związania ofertą przedłużony został do dnia 17.11.2008 r.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty: odwołującego i przystępującego z ceną korzystniejszą „o 20 gr od jednego strzemienia” na rzecz przystępującego.

W czasie rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska – odwołujący utrzymywał, że oferta przystępującego, wybrana jako najkorzystniejsza, powinna być wyeliminowana z postępowania o zamówienie publiczne, z powodu uprzedniego wykluczenia wykonawcy i w konsekwencji odrzucenia oferty, jako niezgodnej z przepisami ustawy, a także oferta powinna ulec odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

Zamawiający twierdził, że wybrana oferta sporządzona została zgodnie z przepisami ustawy i treść jej odpowiada treści SIWZ.

Przystępujący do postępowania przedstawił swoje stanowisko, zgodne ze stanowiskiem zamawiającego.

W zakresie objętym przedmiotem sporu, zamawiający zawarł w SIWZ następujące wymogi: w części I „Instrukcja dla wykonawców”, w rozdziale VI „Dokumenty wymagane w ofercie”, pkt 3 - obowiązek załączenia do oferty dowodu wniesienia wadium. Wymagania co do wadium zamawiający zawarł w rozdziale X SIWZ, w którym w większości powtórzył treść

5

wynikającą z przepisów Pzp w zakresie wnoszenia wadium. Nie precyzował jak ma być sporządzony dokument gwarancji bankowej.

W rozdziale II „Opis sposobu przygotowania ofert”, pkt 6 - zamawiający zamieścił wymóg, że pełnomocnictwo do podpisania oferty winno być dołączone do oferty, o ile nie wynika to z innych dokumentów załączonych do oferty (np. z odpisu z rejestru handlowego, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej). Śładne inne wymogi dotyczące pełnomocnictwa nie zostały zawarte w SIWZ.

W części III „Opis przedmiotu zamówienia” zamawiający żądał:

1) w pkt 3. dołączenia do oferty dokumentów:

- dokumentacji technicznej wyrobu wraz z instrukcją stosowania (lit. a),
 - deklaracji zgodności wyrobu, potwierdzającej, że wyrób jest zgodny z dokumentacją techniczną i warunkami technicznymi oraz, że spełnia odpowiednie normy lub inne przepisy oraz zapewnia bezpieczeństwo i higienę pracy zakładu górniczego, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym (lit. c),
 - wzoru deklaracji zgodności dostawy lub innego dokumentu potwierdzającego, że dostarczony wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia (umowy i SIWZ), (lit. d),
- 2) w pkt 7, instrukcji stosowania wyrobu zawierającej postanowienia umożliwiające stosowanie, w kopalni „Bogdanka”, na odrzwiach obudowy chodnikowej z kształtowników V-32/36 połączeń dwustrzemiennych, (bez strzemion środkowych).

Odwołujący podkreślił podczas rozprawy, iż kwestionuje w wybranej ofercie:

- 1) dokument zamieszczony na stronie 8 - gwarancja bankowa przetargowa (wadium) nr 62/2008 - z dnia 1.08.2008 r. sporządzony przez PKO Bank Polski S.A. z siedzibą w Gliwicach, a mianowicie kwestionuje, iż w treści gwarancji bank wskazał, że postępowanie toczy się w związku z ogłoszonym „przetargiem z dnia 24-07-2008 r.”. W ocenie odwołującego, skoro postępowanie zostało ogłoszone w dniu 19.02.2008 r., a w treści dokumentu podano inną datę, to z tego powodu, gwarancja bankowa służąca jako zabezpieczenie wadium jest nieważna. Odwołujący wskazał, że zamawiający, uznając gwarancję za ważną naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 2) dokument zamieszczony na stronie 2 – pełnomocnictwo, który zawiera wskazanie tylko przedmiotu postępowania, natomiast nie wskazuje beneficjenta, nie oznacza jakiego przetargu dotyczy i w jaki sposób przetarg ten ogłoszono, zatem naruszono art. 9 ust. 1 Pzp. Oferta nie została złożona, ponieważ nie została podpisana przez właściwie umocowaną osobę. Oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, jako niezgodna z ustawą;

6

3) dokumenty zamieszczone na stronie 156 oferty „Wzór deklaracji zgodności z zamówieniem” oraz na stronie 186 „Deklaracje zgodności” nr 11/2006. W ocenie odwołującego, przystępujący we wzorze deklaracji zgodności z zamówieniem wskazał normę PN-EN 10204:2006, natomiast w deklaracji zgodności wskazał normę PN-EN ISO/IEC 17050-1:2005 (EN ISO/IEC 17050-1/2004). Również w deklaracji zgodności (str. 186) nie zamieścił informacji dodatkowych potwierdzających, że dostarczony wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia(umowy i SIWZ).

W czasie rozprawy zamawiający i przystępujący jednoznacznie wskazali, że deklaracja zgodności nr 11/2006 oraz wzór deklaracji zgodności z zamówieniem, są to odrębne dokumenty. Deklaracja zgodności nr 11/2006 jest dokumentem potwierdzającym zgodność wyrobu z wymaganiami, zaś wzór deklaracji ma potwierdzać zgodność dostawy z zamówieniem. Dokument ten w tej chwili jest wzorem deklaracji, który zostanie wypełniony podczas dostawy konkretnej partii produktu. Z pisma Głównego Instytutu Górnictwa z siedzibą w Katowicach z dnia 30.09.2008 r. wynika, że obie podane deklaracje wskazują dokumenty, według których wykonano dany wyrób. Natomiast wymagane parametry techniczne wyrobu i stosowane certyfikaty zawarte są w treści dokumentów przytoczonych w wymienionych deklaracjach.

KIO zważyła, co następuje.

Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej,

bowiem jego oferta jest drugą ofertą w kolejności i gdyby wybrana oferta została odrzucona w wyniku ponownej oceny ofert, odwołujący miałby możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

1. Przepisy ustawy Pzp nie regulują sposobu udzielania gwarancji bankowej. Należy więc stosować przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz.665 z póź.zm.). Art. 81 ust. 1 ustawy stanowi, że gwarancją bankową jest jednostronne zobowiązanie banku-gwaranta, że po spełnieniu przez podmiot uprawniony (beneficjenta gwarancji) określonych warunków zapłaty, które mogą być stwierdzone określonymi w tym zapewnieniu dokumentami, jakie beneficjent załączy do sporządzonego we wskazanej formie żądania zapłaty, bank ten wykona świadczenie pieniężne na rzecz beneficjenta gwarancji – bezpośrednio albo za pośrednictwem innego banku. Z ust. 2 tego przepisu wynika, że udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej następuje na piśmie pod rygorem nieważności.

Z powyższego przepisu wynikają warunki ustawowe, jakie musi spełniać gwarancja bankowa, by była dokumentem ważnym i wiążącym. Data wszczęcia postępowania, jak to

7

określił Odwołujący, dotycząca „przetargu nieograniczonego z dnia 24.07.2008 roku”, nie ma żadnego znaczenia dla oceny ważności tego dokumentu. W tym przypadku doszło do wskazania daty 24.07.2008 r. jako daty „ogłoszenia przetargu”, wobec zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego modyfikacji SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert.

2. Przepis art. 14 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zasady udzielania pełnomocnictwa określone są w art. 98 -109 kc. Z przepisów tych nie wynika, jaką konkretnie treść powinno zawierać pełnomocnictwo. Istotne jest, by z treści pełnomocnictwa wynikało kto jest mocodawcą, kto pełnomocnikiem i jaki jest zakres pełnomocnictwa. Odwołujący w przedmiotowej sprawie kwestionuje zakres pełnomocnictwa.

W ocenie KIO, brak jest podstaw do zakwestionowania pełnomocnictwa, z uwagi na fakt, iż zawiera ono pełną nazwę odpowiadającą określeniu przedmiotu prowadzonego postępowania, jak również wskazuje czynności do jakich pełnomocnik został umocowany. Pełnomocnictwo sporządzone zostało w dniu 1.08.2008 r. i złożone zostało do oferty wykonawcy wskazującej postępowanie, a także termin otwarcia ofert poprzez podanie konkretnej daty wraz z godziną. Nie może być żadnych wątpliwości, że pełnomocnictwo udzielone Piotrowi W., który podpisał ofertę, upoważniało pełnomocnika do dokonania tej czynności.

3. W odwołaniu odwołujący wskazał naruszenie przez zamawiającego części III SIWZ pkt 3 lit. d), tj. postanowień dotyczących wzoru deklaracji zgodności dostawy oraz pkt 7, dotyczącego instrukcji stosowania wyrobu. Pozostałe zarzuty podniesione podczas rozprawy, w ramach argumentowania stanowiska odwołującego, ze względu na treść art. 191 ust. 3 zd. pierwsze Pzp, nie stanowiły przedmiotu rozpoznania KIO.

W wybranej ofercie zamieszczono na stronie 156 wzór deklaracji zgodności z zamówieniem, będący oświadczeniem wykonawcy, które zostanie potwierdzone, jako deklaracja, podczas dostawy przedmiotu zamówienia objętego zawartą umową. Następnym w kolejności dokumentem (str. 157 oferty) jest oświadczenie wykonawcy, że oferowane strzemiona SDw 32/34/36 spełniają wymagania zawarte w części III „Opis przedmiotu zamówienia”. W ocenie KIO, wzór deklaracji łącznie z oświadczeniem, spełniają wymogi zawarte w części III pkt 3 lit.d) SIWZ, a mianowicie wykonawca przedstawił wzór deklaracji zgodności dostawy wraz z potwierdzeniem, że dostarczony wyrób jest zgodny z warunkami zamówienia (umowy i SIWZ).

KIO nie podzieliła argumentacji odwołującego dotyczącej niezgodności wzoru deklaracji zgodności z zamówieniem, w którym podano normę PN-EN 10204:2006 (str. 156 oferty), z deklaracją zgodności nr 11/2006, gdzie wskazano normę PN-EN ISO/IEC 17050-1:2005 (EN

8

zgodności według ISO/IEC 17050-1 nr 11/2006 dotyczące strzemion dwujarzmowych wzmocnionych (certyfikat nr B/1657/2006 pkt 4, pierwsza część, str. 160 oferty) i normy PN-EN 10204/2006 dotyczącej wyrobów hutniczych, np. płaskowników, blach grubych, blach cienkich, powoduje, iż wzór deklaracji wskazujący normę PN-EN 10204/2006, jest niezgodny z treścią SIWZ, nie przedstawił przekonującej argumentacji w tym zakresie. Norma PN-EN 10204/2006, zgodnie z jej tytułem, dotyczy wyrobów metalowych oraz określa rodzaje dokumentów kontrolnych. Z pkt 1 pt. „Zakres normy”, ppkt 1.1. wynika, że określono w niej różne rodzaje dokumentów kontroli przekazywanych zamawiającemu, zgodnie z wymaganiami ustalonymi przy zamawianiu, przy dostawie wszystkich wyrobów metalowych (...), niezależnie od sposobu ich wytwarzania. W ppkt 1.2. określono, że normę można również stosować do wyrobów niemetalowych (str. 4 normy). KIO uznała, że przystępujący słusznie stwierdził, iż norma ta odnosi się również do wyrobów gotowych, które są przedmiotem prowadzonego postępowania, a nie tylko produktów hutniczych, W ocenie KIO, w wybranej ofercie przedstawiono żądany wzór deklaracji zgodności z zamówieniem, w sposób odpowiadający wymaganiom SIWZ.

Na stronach 181-185 oferty przystępujący zamieścił „Instrukcję ruchową – eksploatacyjną strzemion dwujarzmowych wzmocnionych SDw 32/34/36”. W pkt 3 „Opis konstrukcji” (str. 182 oferty) przystępujący zawarł stwierdzenie, że „Komplet strzemion w jednym złączu obejmuje dwa strzemiona: strzemię górne i strzemię dolne, względnie trzy strzemiona: strzemię górne, strzemię dolne i środkowe”. Z opisu tego wynika, że oferta przystępującego spełnia również wymagania zawarte w części III pkt 7 SIWZ, bowiem opis zawarty w instrukcji umożliwia stosowanie na odrzwiach obudowy chodnikowej połączeń dwustrzemiennych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie KIO, nie potwierdziły się zarzuty odwołującego dotyczące naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 9 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 5, art. 24 ust 2 pkt 4, art. 46 ust. 5, art. 7 ust. 1 i 3, art. 146 ust. 1 pkt 5 i art. 2 pkt 5 Pzp.

Z tych względów, KIO na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, ograniczając wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego do kwoty 3 600 zł, wynikającej z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

10