

WYROK
z dnia 9 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

**Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Grzegorz Mazurek**

Protokolant: Dorota Witek

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie* w dniu /w dniach* 9 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: WASKO S.A i ACTION S.A, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Politechnikę Gdańską – Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej, 80-952 Gdańsk, ul. Gabriela Narutowicza 11/12** protestu /protestów* z dnia 1 września 2008 r.

przy udziale **POLCOM Sp. z o. o., 30-741 Kraków, ul. Nad Drwiną 10** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1 oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: WASKO S.A i ACTION S.A, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6

i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: WASKO S.A i ACTION S.A, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
 - 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: WASKO S.A i ACTION S.A, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6.**

Uzasadnienie

Zamawiający, Politechnika Gdańska - Centrum Informatyczne Trójmiejskiej Akademickiej Sieci Komputerowej w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę, instalację i uruchomienie rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego GALERA”. W dniu 5 lipca 2008 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2008/S 129-171609. W tym samym dniu nastąpiło zamieszczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 25 sierpnia 2008 r Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ATM S.A. z siedzibą w Warszawie. W dniu 29 sierpnia 2008 r. wykonawca Konsorcjum firm WASKO S.A i ACTION S.A. z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej Odwołującym) wniosło protest wobec tej czynności oraz wobec zaniechania

odrzućenia oferty złożonej przez ATM S.A. i oferty złożonej przez POCOM Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w proteście:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp” poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji

2

oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia ofert ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o.,

2. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o.,
3. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o.,
4. z ostrożności procesowej naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 26 ust. 3 Pzp poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem wezwania wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie czynności wyboru oferty ATM S.A. jako najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wykluczenie wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. oraz odrzucenie ich ofert, dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a ponadto ewentualnie o wezwanie wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Odwołujący podał w uzasadnieniu, w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty ATM S.A., iż:

- oferta nie spełnia wymogu Zamawiającego, aby wszystkie urządzenia zostały zainstalowane w nie więcej niż 4 szafach, z zachowaniem wymogu maksymalnego poboru mocy 8 kW na szafę. Biorąc pod uwagę rzeczywistą moc urządzeń zaoferowanych przez ATM S.A. oferta tego wykonawcy nie spełnia powyższego wymogu,
- oferta nie zawiera w formularzu rzeczowo-cenowym informacji na temat spełniania przez oferowane serwery wymagań określonych w załączniku nr 1 do siwz (strona 6) tj. wykazu istotnych parametrów i elementów wszystkich oferowanych serwerów,
- oferta nie zawiera w formularzu rzeczowo-cenowym informacji z jaką wersją programu Lustre (Lustre 1.6 lub Lustre 1.8) jest zgodne zainstalowane oprogramowanie, jako istotnego parametru zaoferowanego oprogramowania,
- zaoferowana przez ATM S.A. macierz dyskowa posiada o ponad 10% mniej pojemności w stosunku do wymagania Zamawiającego (wyjaśnienie treści siwz z dnia 12 sierpnia 2008 r. – odpowiedź na pytanie nr 8),

3

- zaoferowane przez ATM S.A. macierze dyskowe dla danych zasobu „WORK” i serwery danych dla zasobu „WORK”, w których zainstalowane są 2 porty FC, dają prędkość sumaryczną 9,6 Gb/s tj. mniejszą od wymaganej przez Zamawiającego (10 Gb/s),

W zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty POLCOM Sp. z o.o. Odwołujący stwierdził, że:

- wykonawca niezgodnie z siwz zaoferował płytę główną Supermicro X7QCE-O, która nie posiada 2 portów InfiniBand oraz posiada tylko dwa, a nie cztery porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s,
- wykonawca nie potwierdził w formularzu rzeczowo-cenowym istotnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego w siwz tj. okoliczności, że urządzenia i oprogramowanie muszą pozwalać na przejęcie funkcji serwera przez serwer

- zapasowy w razie awarii serwera podstawowego,
- w ofercie brak jest informacji na temat spełniania przez oferowane serwery ogólnych wymagań, określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do siwz (str. 6) jako parametrów istotnych,
- oferta nie zawiera informacji dotyczących maksymalnego poboru mocy elektrycznej przez oferowane urządzenia jako istotnego parametru, przykładowo wyszczególnionego przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do siwz,
- wykonawca niezgodnie z siwz zaoferował płytę główną TYAN Tempest i5400PL, która nie posiada 2 portów InfiniBand oraz posiada tylko dwa, a nie cztery porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s, a ponadto obudowa nie spełnia wymogu Zamawiającego (4U) dotyczącego wysokości, ponieważ ma wysokość 5U,
- wykonawca nie podał wszystkich wymaganych przez Zamawiającego informacji na temat serwera typu OSS-H, MDS-W, MDV tj. czy zainstalowane oprogramowanie jest zgodne z Lustre 1.6 czy też Lustre 1.8,
- zaoferowane przez wykonawcę serwery typu OSS-W oraz macierze typu OST-W nie spełniają wymogu dotyczącego maksymalnej wysokości 4U, wykonawca nie podał istotnego parametru tj. informacji z jakim systemem Lustre oprogramowanie powyższe współpracuje oraz nie potwierdził, że zaoferowane porty InfiniBand spełniają wymóg możliwości podpięcia węzła do przełącznika pracującego w technologii InfiniBand, udostępnione do połączeń z klastrem obliczeniowym,
- wykonawca zaoferował urządzenie T400 produkowane rzekomo przez firmę 3PAR w rzeczywistości nie istnieje. Jest produkowany natomiast model S400, który oferuje co najwyżej 32 GB pamięci cache podczas, gdy Zamawiający wymagał min. 64 GB pamięci cache,

4

- wykonawca nie załączył do oferty wymaganych dokumentów i oświadczeń tj. deklaracji zgodności CE dla wszystkich oferowanych produktów (załączył tylko jeden dokument), certyfikatu potwierdzającego spełnianie normy EN ISO 9001:2000 lub PN-EN ISO 9001:2000 lub równoważnej w zakresie serwisu oferowanych urządzeń Cisco oraz dokumentu dotyczącego proponowanego serwisu producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego, których nie można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 Pzp,

Zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. Odwołujący uzasadnił w ten sposób, że:

- wykonawca ATM S.A. podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania tj. informację o poborze mocy przez oferowane urządzenia,
- wykonawca POLCOM Sp. z o.o. podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania tj. informację o parametrach serwera danych dla zasobu HOME (typ OSS-H), parametrach serwera danych dla zasobu WORK (typ OSS-W) oraz urządzenia T400.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o.

Odwołujący stwierdził, że:

- wykonawca ATM S.A. nie złożył wraz z ofertą wymaganego dokumentu tj. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, natomiast wobec uzasadnionych podstaw do odrzucenia oferty ATM S.A. jako niezgodnej z siwz nie jest możliwe wezwanie wykonawcy do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp,
- wykonawca POLCOM Sp. z o.o. nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających, że dostawy opisane w wykazie realizowanych dostaw zostały wykonane należycie, a ponadto wykaz jest obciążony błędem, polegającym na braku wskazania dat początkowych i końcowych realizacji zamówień – wykonawca POLCOM Sp. z o.o. podał tylko rok wykonania. Powyższe dokumenty nie podlegają uzupełnianiu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z uwagi na fakt, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z siwz.

Wskazując jako ewentualne naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 26 ust. 3 Pzp w związku z zaniechaniem wezwania wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. do

uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, Odwołujący podał, że powyższy zarzut może być rozpatrywany tylko w sytuacji, gdy nie potwierdzą się okoliczności dotyczące konieczności odrzucenia ofert ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o.

5

Do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu zgłosili przystąpienie w dniu 4 września 2008 wykonawcy: ATM S.A. w zakresie zarzutów dotyczących wyboru oferty ATM S.A. jako najkorzystniejszej oraz zaniechania jej odrzucenia i zaniechania odrzucenia oferty POLCOM Sp. z o.o. i POLCOM Sp. z o.o. w zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę.

Zamawiający w dniu 11 września 2008 r. rozstrzygnął protest uznając w części za zasadne zarzuty dotyczące:

1. naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty ATM S.A. - Zamawiający zapowiedział unieważnienie czynności wyboru oferty ATM S.A. jako najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty ATM S.A. jako nie odpowiadającej treści siwz. Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez ATM S.A. zestaw macierzy dyskowych Proware EP-4429D nie spełnia wymogu siwz odnośnie łącznej pojemności zasobów dyskowych 0,5 PB (co najmniej 2⁴⁹ bajtów, co zostało wyjaśnione w odpowiedzi na pytanie z dnia 12 sierpnia 2008 r.). Ponadto Zamawiający uznał, że wyspecyfikowana przez ATM S.A. w formularzu rzeczowo-cenowym oferty, w części dotyczącej serwerów i macierzy dla zasobu „WORK”, ilość portów światłowodowych FC jest niewystarczająca dla spełnienia zawartego w siwz wymogu ciągłego zapisu danych ze wszystkich węzłów klastra w jednym czasie, z prędkością sumaryczną co najmniej 10 GB/s.

2. naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 26 ust. 3 Pzp w związku z zaniechaniem wezwania wykonawcy POLCOM Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp (wyspecyfikowanych na stronie 5 siwz pkt 1.2, ppkt 1, 3 i 4) - Zamawiający uznał za zasadny zarzut dotyczący nie przedłożenia przez POLCOM Sp. z o.o. wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie norm jakości przez producenta i serwis urządzeń firmy Cisco oraz zapowiedział dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie odrzuconych.

Pozostałe zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty ATM S.A. z siwz Zamawiający uznał za niezasadne stwierdzając, że:

- kontrola rzeczywistego poboru mocy przez poszczególne szafy, w których będzie zainstalowany system zostanie przeprowadzona na etapie wdrożenia,
- wykazy istotnych parametrów i elementów składowych oferowanych urządzeń przez ATM S.A. Zamawiający uznał za spełniający wymagania siwz i odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 14 sierpnia 2008 r.

Zamawiający uznał za bezzasadne zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z zaniechaniem wykluczenia z postępowania wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. oraz zaniechaniem odrzucenia oferty

6

POLCOM Sp. z o.o. Zamawiający uwzględniając co do meritum zarzut braku w ofercie POLCOM Sp. z o.o. certyfikatów potwierdzających spełnienie norm jakości przez producenta i serwis urządzeń firmy Cisco stwierdził, że dokumenty powyższe podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a zatem na tym etapie brak jest możliwości odrzucenia oferty. Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem Odwołującego co do braku w ofercie ATM S.A. zaświadczenia ZUS.

W dniu 16 września 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący podtrzymał w odwołaniu wszystkie zarzuty podniesione w proteście. Ponadto zawarł w odwołaniu nowy zarzut dotyczący braku zapewnienia w ofercie POLCOM Sp. z o.o. wymaganego poziomu zabezpieczenia danych RAID 6 ani równoważnego przez zaoferowaną macierz 3Par T400. Model ten nie spełnia także wymogu dotyczącego posiadania minimum 64 GB pamięci cache.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

wyboru oferty ATM S.A. jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. oraz odrzucenia ich ofert, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a ponadto ewentualnie nakazanie wezwania wykonawców ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.

W dniu 6 października 2008 r. wykonawca POLCOM Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o dokumentację zawartą w aktach sprawy, oryginalną dokumentację postępowania oraz wyjaśnienia stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że Odwołujący posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 Pzp uprawniający do korzystania ze środków ochrony prawnej. Oferta Odwołującego znajduje się na trzecim miejscu w rankingu ofert. W przypadku potwierdzenia się zarzutów dot. nieprawidłowego i niezgodnego z przepisami działania Zamawiającego oferta Odwołującego, biorąc pod uwagę konieczność odrzucenia ofert ATM S.A. i POLCOM Sp. z o.o. zostałaby uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

7

Izba nie rozpoznawała zarzutów zawartych w odwołaniu i proteście, dotyczących zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy ATM S. A. z postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, wobec wycofania przez Odwołującego w toku rozprawy wszystkich zarzutów dotyczących oferty złożonej przez ATM S.A.

Izba nie rozpoznawała zarzutów podniesionych w odwołaniu i proteście dotyczących braku załączenia do oferty POLCOM Sp. z o.o. certyfikatu potwierdzającego spełnianie normy EN ISO 9001:2000 lub PN-EN ISO 9001:2000 lub innej równoważnej oraz dokumentu potwierdzającego, że serwis oferowanych urządzeń Cisco będzie realizowany zgodnie z wymaganiami powyższych norm oraz, że będzie realizowany przez producenta lub jego autoryzowanego partnera serwisowego, wobec wycofania tych zarzutów przez Odwołującego w toku rozprawy z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, w którym Zamawiający stwierdził, że w wyniku uwzględnienia zarzutów wezwie wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba nie rozpoznawała także zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy POLCOM Sp. z o.o., który nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających, że dostawy opisane w wykazie zrealizowanych dostaw zostały wykonane należycie, a ponadto wykaz wykonanych dostaw zawarty w ofercie jest obciążony błędem, polegającym na braku wskazania dat początkowych i końcowych realizacji zamówień, z uwagi na wycofanie przez Odwołującego na rozprawie również tych zarzutów.

W wyniku rozpoznania zarzutów, dotyczących naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POLCOM Sp. z o.o. ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do ich uwzględnienia.

Izba uznała za niezasadne zarzuty Odwołującego, że wykonawca POLCOM Sp. z o.o. zaoferował płytę główną Supermicro X7QCE-O w serwerze danych dla zasobu HOME (typ OSS-H), która nie posiada 2 portów InfiniBand oraz posiada tylko dwa, a nie co najmniej cztery porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s, a także płytę główną TYAN Tempest i5400PL, która nie posiada 2 portów InfiniBand oraz posiada tylko dwa, a nie cztery porty Gigabit Ethernet 10/100/1000 Mbit/s. Nie jest spornym w sprawie, że zaoferowana płyta główna posiada ponad zainstalowany fabrycznie dwuportowy Gigabit Ethernet kontroler, a ponadto posiada sloty dodatkowe PCI – e, które można obsadzić wymaganymi kartami.

kwestionowane przez Odwołującego, a wobec powyższego okoliczność tę należy uznać za przyznaną przez Odwołującego, to w świetle oświadczenia wykonawcy POLCOM Sp. z o.o., iż zapoznał się z treścią specyfikacji i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń brak jest podstaw do uznania, że wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia o parametrach nie uwzględniających wymagań Zamawiającego, określonych w siwz. Izba wzięła, w tym względzie, pod uwagę wyjaśnienia Przystępującego, a także okoliczność, że Odwołujący nie wskazał dowodów na potwierdzenie tezy przeciwnej.

W zakresie zarzutu dotyczącego niespełnienia przez zaoferowane serwery i macierze wymogu dotyczącego wysokości obudowy Izba wzięła pod uwagę, iż Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz na stronie 5 (wiersz 4 tabeli) zawarł postanowienie, iż „dopuszcza rozwiązanie, w którym serwer OSS-W i macierz OST-W stanowią jedno urządzenie (wspólna obudowa i zasilanie)”. W tej sytuacji wymóg dotyczący maksymalnej wysokości obudowy serwera, opisany na stronie 6 załącznika nr 1 do siwz w tytule „ogólne wymagania dotyczące wszystkich serwerów” należy uznać za nie obowiązujący z uwagi na zastosowanie rozwiązania, wskazanego przez Zamawiającego, jako odstępstwo od zasady, które polega na umieszczeniu serwera i macierzy w jednej obudowie. W tym stanie faktycznym Izba uznała zarzut powyższy za nieuzasadniony.

Izba uznała za niezasadne zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty POLCOM Sp. z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie argumentacji Odwołującego, iż wykonawca POLCOM Sp. z o.o. nie potwierdził w formularzu rzeczowo-cenowym istotnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego w siwz tj. że urządzenia i oprogramowanie muszą pozwalać na przejęcie funkcji serwera przez serwer zapasowy w razie awarii serwera podstawowego, spełniania przez oferowane serwery ogólnych wymagań, określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do siwz (str. 6), informacji dotyczących maksymalnego poboru mocy elektrycznej przez oferowane urządzenia (istotny parametr, przykładowo wyszczególniony przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do siwz), informacji na temat serwera typu OSS-H, MDS-W, MDV i serwerów typu OSS-W oraz macierzy typu OST-W, tj. czy zainstalowane oprogramowanie jest zgodne z Lustre 1.6 czy też Lustre 1.8, a także nie potwierdził, że zaoferowane porty InfiniBand spełniają wymóg możliwości podpięcia węzła do przełącznika pracującego w technologii InfiniBand i są udostępnione do połączeń z klastrem obliczeniowym.

Zamawiający opisał wszystkie wymagania techniczne w załączniku nr 1 do siwz „Specyfikacja wymagań technicznych dla rozproszonego systemu składowania plików dla klastra obliczeniowego Galera”. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera wymogu, aby te wszystkie parametry miały zostać w sposób literalny potwierdzone przez wykonawców w składanych ofertach. We wzorze załącznika nr 1 do oferty „Formularz rzeczowo – finansowy” Zamawiający sformułował wymaganie „Specyfikacja elementów

składowych i parametrów (kolumna 2 tabeli) powinna zawierać wykaz istotnych parametrów i elementów składowych dostarczanego urządzenia lub oprogramowania (np. pojemność pamięci, dysków, rozmiary szafy, maksymalny pobór mocy elektrycznej, elementy składowe oprogramowania itp.).” Z treści powyższego zapisu wynika, zdaniem Izby, że Zamawiający nie określił katalogu parametrów istotnych, wymaganych w sposób ścisły, podając wyłącznie kategorie przykładowe. Zamawiający pozostawił zatem wykonawcom dowolność w doborze parametrów istotnych, które zostaną wskazane przez wykonawców w formularzu. W ocenie Izby, powyższy zapis nie uprawnia do twierdzenia, że Zamawiający wymagał podania wszelkich parametrów określonych w „specyfikacji technicznej”. Pozostawienie wykonawcom swobody w tym zakresie przez Zamawiającego, nie może skutkować negatywnie w stosunku do wykonawcy, który w ofercie wybrał i określił parametry istotne według własnego uznania.

W zakresie argumentacji Odwołującego dotyczącej braku w ofercie POLCOM Sp. z o.o. określenia maksymalnego poboru mocy elektrycznej przez oferowane urządzenia, Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego wyrażonym na rozprawie, że za maksymalny pobór mocy urządzenia należy uznać możliwy do uzyskania maksymalny pobór mocy

elektrycznej urządzenia z uwzględnieniem możliwej jego rozbudowy. Izba uznała w tym zakresie za słuszne stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że powyższa informacja nie jest Zamawiającemu potrzebna, a wykonawcom trudna do określenia z uwagi na brak wiedzy jakie urządzenia będą zainstalowane w poszczególnych szafach i w jakiej konfiguracji. Istotne jest natomiast, aby maksymalny pobór mocy ogółem nie przekroczył 32 kW tj. 8 kW na jedną szafę. Stosowne oświadczenie w tym zakresie zostało złożone w ofercie POLCOM Sp. z o.o. (strona 35 oferty).

Odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swojego twierdzenia, iż wykonawca POLCOM Sp. z o.o. zaoferował urządzenie T400 „produkowane rzekomo przez firmę 3PAR”, które „w rzeczywistości nie istnieje”, natomiast jest produkowany model S400, który oferuje co najwyżej 32 GB pamięci cache podczas, gdy Zamawiający wymagał min. 64 GB pamięci cache. W toku rozprawy Odwołujący oświadczył, że w momencie wnoszenia protestu, na stronie internetowej producenta nie było informacji o urządzeniu T400. W chwili obecnej Odwołujący posiada już wiedzę, że takie urządzenie jest produkowane przez firmę 3PAR, co przyznał w toku rozprawy. Wobec powyższego, Izba uznała zarzut w opisanym wyżej zakresie za niezasadny.

Izba uznała, że nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożenie przez wykonawcę POLCOM Sp. z o.o. w ofercie (str. 34, załącznik nr 11) oświadczenia - deklaracji zgodności CE dla wszystkich oferowanych

10

produktów. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż należy uznać za wystarczające oświadczenie o zgodności CE dla wszystkich oferowanych produktów. Oświadczeniu złożonemu i dotyczącemu wszystkich zaoferowanych produktów tj. produktów oznaczonych w ofercie należy przypisać taką samą moc prawną, jak oświadczeniu złożonemu i dotyczącemu każdego produktu osobno, zważywszy, że wykonawca wskazał w treści oświadczenia, że dotyczy ono przedmiotowego postępowania, a zatem oferty złożonej w tym postępowaniu, a zatem zakresu zaoferowanych produktów. W świetle powyższego należało uznać za niezasadny również zarzut dotyczący zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy POLCOM Sp. z o.o. z postępowania z powodu podania w ofercie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania tj. informacji odnośnie parametrów serwera danych dla zasobu HOME (typ OSS-H), parametrów serwera danych dla zasobu WORK (typ OSS-W) oraz urządzenia T400. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, iż podane przez Odwołującego informacje w powyższym zakresie są nieprawdziwe.

Odwołujący podtrzymał w odwołaniu formalnie zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i 3 i art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż Zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę POLCOM Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów wymaganych na potwierdzenie jakości oferowanego serwisu producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego urządzeń Cisco. Izba nie rozpoznawała tego zarzutu. Zarzut został uwzględniony przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał interesu prawnego w podnoszeniu powyższego zarzutu w odwołaniu.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 191 ust. 3 Pzp Izba nie rozpoznawała zarzutu zawartego w odwołaniu, a nie podniesionego w treści protestu - dotyczącego braku zapewnienia przez zaoferowaną macierz 3Par T400. w ofercie POLCOM Sp. z o.o. wymaganego poziomu zabezpieczenia danych RAID 6 ani równoważnego, a także wymogu dotyczącego posiadania przez ww. urządzenie minimum 64 GB pamięci cache.

Biorąc za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, wobec nie potwierdzenia się zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok /postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*