

WYROK
z dnia 1 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Małgorzata Rakowska
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 września 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez „**CERBEX**” Sp. z o.o., ul. Lwowska 14, 38-400 Krosno od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Wojewódzki nr 2, ul. Lwowska 60, 35-301 Rzeszów** protestu z dnia 25 sierpnia 2008 r.

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego/odwołującego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża „**CERBEX**” Sp. z o.o., ul. Lwowska 14, 38-400 Krosno i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „**CERBEX**” Sp. z o.o., ul. Lwowska 14, 38-400 Krosno;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**CERBEX**” Sp. z o.o., ul. Lwowska 14, 38-400 Krosno.

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie systemu pożaru (SAP) w budynkach Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie”, nr postępowania: ZP250/43/2008.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 18.07.2008 r. pod poz. 164348 i w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej (www.szpital2.rzeszow.pl).

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty.

W dniu 19.08.2008 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego, za pomocą faksu, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Usługowo Handlowy SAP-POś Marian Walaszek, dalej „SAP-POś Marian Walaszek”.

W dniu 25.08.2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest (pismo z tej samej daty) wykonawcy – CERBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, zwanego dalej „Odwołującym”, na wybór najkorzystniejszej oferty.

W proteście tym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania

o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz nie wykluczenie Zakładu Usługowo-Handlowego SAP-POŚ Marian Walaszek, który wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania, jest bowiem autorem dokumentacji projektowej, w tym przedmiaru robót oraz specyfikacji technicznej określających szczegółowy zakres robót stanowiących przedmiot zamówienia;

2

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty Zakładu Usługowo-Handlowego SAP-POŚ Marian Walaszek, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Jednocześnie, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie protestu,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert,
- 4) odrzucenie oferty Zakładu Usługowo-Handlowego SAP-POŚ Marian Walaszek.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, co następuje:

1) Zakład Usługowo-Handlowy SAP-POŚ Marian Walaszek wykonał dokumentację projektową oraz kosztorysy inwestorskie systemu SAP w budynkach Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie, zatem:

- a) w sposób bezpośredni brał udział w przygotowaniu postępowania na realizację prac wykonawczych,
 - b) wcześniejsza współpraca z Zamawiającym faworyzuje tego Wykonawcę, gdyż posiada on nieuprawnioną przewagę nad pozostałymi uczestnikami postępowania na wykonanie instalacji SAP oraz niewątpliwie pozostaje w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do konkurencji poprzez posiadanie znacznie dłuższego czasu na przygotowanie oferty,
 - c) osoby, które przygotowywały projekt będą uczestniczyć w pracach związanych z jego realizacją
- co winno skutkować wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp;

2) Treść oferty Zakładu Usługowo-Handlowego SAP-POŚ Marian Walaszek jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż:

- a) ilość roboczogodzin w niektórych pozycjach kosztorysu ofertowego jest niższa niż w odpowiednich pozycjach przedmiaru robót – kosztorysu nakładczego, zatem oferta nie odzwierciedla pełnego zakresu robót stanowiących przedmiot zamówienia, co winno skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp
- b) w przedmiotowej ofercie brak jest zestawienia materiałów, które powinno być załączone do kosztorysu ofertowego,
- c) zawiera, w poz. 8 kosztorysu ofertowego „Centrum nadzoru-mózg systemu”, propozycję zastosowania systemu wizualizacji InProBHS zamiast wymaganej w pkt 8 dokumentacji projektowej oraz SIWZ, systemu GEMOS.

3

Dokonując reasumpcji Odwołujący podniósł, iż w wyniku przeprowadzonego porównania przedmiarów załączonych do specyfikacji jako podstawy wyceny kosztorysu ofertowego i przedmiarów przedstawionych w ofercie firmy SAP-POŚ Marian Walaszek stwierdził rażące niezgodności w ilości roboczogodzin podanych w kosztorysie ofertowym tego Wykonawcy. Firma SAP-POŚ Marian Walaszek zaniżyła średnio normę roboczogodziny o połowę, dlatego nie odzwierciedla pełnego zakresu robót wynikającego z dokumentacji projektowej, przedmiarów robót oraz specyfikacji technicznych, które stanowią podstawę do sporządzenia kosztorysu ofertowego.

Z tego powodu przedmiotowa oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ.

Odwołujący podniósł ponadto, iż „można podejrzewać”, że firma SAP-POŚ Marian

Walaszek jako projektant i wykonawca przedmiarów celowo zawyżył normę roboczogodziny w przedmiarach, aby podczas przetargu świadomie pominąć mnożniki i wykazać niższe koszty wykonania instalacji, a tym samym utrudnić innym oferentom przedstawienie rzetelnej wyceny.

3) Oferta SAP-POŚ Marian Walaszek nie zawiera autoryzacji Zakładu Urządzeń Dozymetrycznych POLON-ALFA Sp. z o.o. na instalowanie, programowanie i konserwację urządzeń sygnalizacji pożarowej systemu 4000, wymaganej zapisem rozdziału IX pkt 8 oraz rozdziału II pkt 2 SIWZ.

Autoryzacja, którą SAP-POŚ zawarła na s. 57 oferty, nie upoważnia do wykonywania wymaganych czynności na sprzęcie określonym przez Zamawiającego oraz zaproponowanym przez Wykonawcę.

Brak ten winien skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 26.08.2008 r. swoje przystąpienie w dniu 01.09.2008 r. zgłosił SAP-POŚ Marian Walaszek (przekazując *jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest*), wnosząc o oddalenie protestu jako bezzasadnego.

Rozstrzygnięciem protestu z dnia 03.09.2008 r. Zamawiający oddalił protest, uznając go za niezasadny.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający podniósł, przede wszystkim, iż.

1) Bezpodstawny jest zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż Zamawiający równo traktuje wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o zamówienie. Chybiony jest zarzut, że wcześniejsza współpraca z Zamawiającym faworyzuje Wykonawcę. Biorąc nawet pod uwagę fakt, iż w tym przypadku Wykonawca przygotowywał dokumentację to

4

Zamawiający wyznaczył termin na sporządzenie oferty zgodnie z wymaganiami ustawy, co umożliwiło każdemu Wykonawcy odpowiednie przygotowanie się, w tym zapoznanie się z dokumentacją i złożenie oferty na tych samych warunkach.

W świetle opinii UZP, fakt, że wykonawca brał udział w przygotowaniu postępowania, np. poprzez opracowanie dokumentacji projektowej nie stanowi wystarczającej przyczyny wykluczenia go z postępowania, w którym zamawiający udziela zamówienia na wykonanie robót budowlanych na podstawie tej dokumentacji, jeżeli udział takiego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie utrudnienia uczciwej konkurencji.

SAP-POŚ Marian Walaszek wykonał dokumentację projektową oraz kosztorysy inwestorskie do przedmiotowego postępowania o zamówienie na podstawie zamówienia udzielonego mu w trybie przetargu nieograniczonego w 2006 r. Zamawiający na podstawie sporządzonej przez tego Wykonawcę dokumentacji i złożonych w prowadzonym postępowaniu ofert nie ustalił okoliczności, które stanowiłyby utrudnienie uczciwej konkurencji, a więc podstawy do wykluczenia Wykonawcy.

2) Odnosnie zarzutów naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp:

a) z powodu niezgodności treści złożonego kosztorysu ofertowego z treścią przedmiaru robót Zamawiający stwierdził, iż ustalił formę ryczałtowego rozliczenia wynagrodzenia, tym samym zrezygnował z identyfikacji źródeł kosztów składających się na realizację wszystkich robót i innych świadczeń koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Przedmiar robót przekazany przez Zamawiającego w ramach SIWZ jest dokumentem informacyjnym.

b) z powodu zaoferowania innego systemu wizualizacji Zamawiający podniósł, iż w SIWZ dopuścił możliwość przedstawienia w ofertach rozwiązań równoważnych w zakresie rozwiązań technicznych, zastosowanych materiałów i urządzeń pod warunkiem zachowania wszystkich istotnych parametrów technicznych, eksploatacyjnych i użytkowych. SAP-POŚ Marian Walaszek skorzystał z takiej możliwości i zaoferował równoważny system do opisanego w SIWZ, w związku z czym złożona oferta jest pod tym względem zgodna z SIWZ i nie podlega odrzuceniu.

c) Zamawiający wymagał w SIWZ przedłożenia z ofertą dokumentu autoryzacji wydanej przez Zakład Urządzeń Dozymetrycznych POLON-ALFA Sp. z o.o. na instalowanie,

programowanie i konserwację urządzeń sygnalizacji pożarowej ich produkcji. SAP-POś Marian Walaszek przedłożył taki dokument czym spełnił wymóg SIWZ. Zamawiający nie wymagał, aby autoryzacja ta dotyczyła konkretnego systemu, lecz instalowania, programowania i konserwacji urządzeń sygnalizacji pożarowej tego producenta.

5

Od rozstrzygnięcia protestu, w piśmie z dnia 09.09.2008 r. złożonym w tym samym dniu w placówce pocztowej operatora publicznego, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. W odwołaniu tym Odwołujący podtrzymał podniesione w proteście zarzuty, wnioski i argumentację.

Skład orzekający Izby, uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego, złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

Zarzuty i żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

1. Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia SAP-POś Marian Walaszek z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, iż – jak Odwołujący wskazał w odwołaniu - SAP-POś Marian Walaszek w roku 2006 wykonał dokumentację projektową oraz kosztorysy inwestorskie do przedmiotowego postępowania o zamówienie, na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego. Izba zważyła, że sam fakt wykonywania czynności związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania nie stanowi samoistnej przesłanki do wykluczenia wykonawcy, który te czynności wykonywał. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 Pzp, „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji (...)”. W świetle przywołanego przepisu, samo uczestniczenie wykonawcy lub posługiwanie się przez niego osobami uczestniczącymi w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania (przez co należy rozumieć czynności podejmowane przez zamawiającego wymienione w Rozdziale II „Przygotowanie postępowania, art. 29-38 Pzp), nie stanowi wystarczającej przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania. Konieczne jest ponadto, aby udział tych osób powodował utrudnienie uczciwej konkurencji. Ocenę w tym zakresie dokonywać należy z uwzględnieniem okoliczności konkretnej sprawy. Należy zatem wziąć pod uwagę, czy wiedza zdobyta w związku z przygotowaniem postępowania daje przewagę wykonawcy nad pozostałymi uczestnikami postępowania, przez co ma on możliwość przygotowania oferty na lepszych warunkach albo posiada

6

informacje dodatkowe o okolicznościach związanych z realizacją zamówienia. Dla ustalenia wystąpienia naruszenia konkurencji istotne znaczenie ma zakres informacji pozyskanych przez wykonawcę a także stopień trudności przygotowania oferty. (vide: wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 6/08).

Odwołujący nie wykazał, by udział SAP-POś Marian Walaszek w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie systemu pożarowego utrudnił uczciwą konkurencję.

Skład orzekający Izby ustalił, iż SAP-POś Marian Walaszek wykonał dokumentację projektową oraz kosztorysy inwestorskie systemu SAP w budynkach Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie w roku 2006. Wówczas system InPro BMS różnił się znacznie od systemu GEMOS.

Ustalono także, że niektóre elementy dokumentacji projektowej, jak przedmiar robót, zostały przygotowane przez samego Zamawiającego.

Ustalono, że Zamawiający wyznaczył termin na sporządzenie oferty zgodnie z wymaganiami ustawy, co umożliwiało każdemu wykonawcy odpowiednie przygotowanie się, w tym zapoznanie się z dokumentacją i złożenie oferty na tych samych warunkach. Faktu tego nie kwestionował Odwołujący.

W świetle dokonanych ustaleń, skład orzekający Izby nie dopatrywał się naruszenia przez Zamawiającego określonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

2. Skład orzekający Izby uznał za niezasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SAP-POŚ Marian Walaszek z powodu niezgodności dotyczącej ilości roboczogodzin zamieszczonych w kosztorysie ofertowym i ilości roboczogodzin ujętych w przedmiarze robót.

Izba ustaliła w tym zakresie, że w kosztorysie ofertowym SAP-POŚ Marian Walaszek, w pozycjach wskazanych w odwołaniu, Wykonawca podał mniejsze ilości roboczogodzin niż ujęto to w odpowiednich pozycjach przedmiaru robót. Rozbieżności tych nie można jednak uznać jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia.

W SIWZ, w pkt XVII „Opis sposobu obliczenia ceny” ppkt 1 Zamawiający określił: „Ustala się, że formą wynagrodzenia za przedmiot zamówienia będzie wynagrodzenie ryczałtowe ustalone w drodze przetargu nieograniczonego, a w przypadku konieczności realizacji robót dodatkowych lub zamiennych – wynagrodzenie wyliczone na podstawie kosztorysu szczegółowego zatwierdzonego przez Zamawiającego przed przystąpieniem do robót”. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający potwierdził także w par. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, w brzmieniu:

7

par. 4 1. „Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie w formie ryczałtu. Ustalone w tej formie wynagrodzenie Wykonawcy jest niezmiennie do czasu zakończenia realizacji przedmiotu umowy i odbioru robót”.

Zamawiający, jak wskazał w rozstrzygnięciu protestu, poprzez przyjęcie ryczałtowej formy wynagrodzenia „zrezygnował on z identyfikacji źródeł kosztów składających się na realizację poszczególnych składowych robót”.

Przedmiar robót jest w niniejszym postępowaniu dokumentem informacyjnym.

3. Niezasadnym okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nieodrzućcenie oferty SAP-POŚ Marian Walaszek z powodu nie załączenia do ofert zestawienia materiałów.

W wyniku ustalenia przez skład orzekający Izby, iż zgodnie z pkt XVII.1 SIWZ, Zamawiający ustalił wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia brak w ofercie SAP-POŚ Marian Walaszek zestawienia materiałów nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca obowiązany jest za cenę ryczałtową wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z opisem zawartym w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

4. Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nieodrzućcenie oferty SAP-POŚ Marian Walaszek z powodu zaoferowania systemu wizualizacji InProBMS, zamiast systemu GEMOS.

Skład orzekający Izby nie podzielił zarzutu Odwołującego, że zaoferowanie systemu InProBMS nie było dopuszczalne.

Zamawiający dopuścił bowiem stosowanie rozwiązań równoważnych, co potwierdził w wyjaśnieniu treści SIWZ (pismo z dnia 05.08.2008 r.), w odpowiedzi na pytanie 7: „Do wizualizacji należy przewidzieć program GEMOS STANDARD lub równoważny do współpracy z centralami POLON”. Zamawiający wskazał, iż dokumentacja projektowa opracowana została w roku 2006, gdy system InProBMS odbiegał od systemu GEMOS. Zaoferowany przez SAP-POŚ Marian Walaszek system InProBMS jest równoważny do współpracy z centralami POLON, co Zamawiający wykazał na rozprawie, przekładając opracowanie pn.: „Systemy Sygnalizacji Pożarowej. Katalog 2008”, wydany przez „POLON-ALFA” Zakład Urządzeń Dozymetrycznych Sp. z o.o. w Bydgoszczy.

Z treści powołanego Katalogu (str. 103 i 104) wynika wprost, że centrale systemu POLON 4000 wykorzystując protokół PMC-4000 mogą współpracować m.in. z systemem InProBMS.

8

Skład orzekający Izby dopuścił w poczet dowodów również opinię rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń ppoż. – mł. bryg. w st. spocz. pana Lucjana G. W ocenie Izby, opinia ta nie uwzględnia stanu aktualnego i faktycznego w niniejszej sprawie (wymogów siwz i modyfikacji technicznej systemu InProBMS w stosunku do możliwości tego systemu z roku 2006, kiedy przygotowywana była dokumentacja techniczna). Odnosi się generalnie do programu GEMOS wykazując nieznaczne różnice pomiędzy systemem Zarządzania Budynkiem GEMOS, a systemem InProBMS, których skład orzekający Izby nie wyklucza. Istotne jest, że te różnice nie świadczą o braku spełnienia wymogów Zamawiającego również w zakresie równoważności systemu.

5. Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nieodrzućcenie oferty SAP-POś Marian Walaszek, która – w ocenie Odwołującego – nie zawierała wymaganego dokumentu autoryzacji, gdyż autoryzacja nie obejmuje systemu 4000.

Zgodnie z rozdziałem IX „Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”, pkt 8, wykonawca obowiązany był załączyć do oferty dokument autoryzacji wydany przez Zakład Urządzeń Dozymetrycznych POLON ALFA Sp. z o.o. na instalowanie, programowanie i konserwację sygnalizacji pożarowej ich produkcji.

Izba ustaliła, że SAP-POś Marian Walaszek załączył do oferty, na s. 57, dokument wystawiony przez POLON-ALFA, z dnia 19.04.2006 r. „Świadectwo autoryzacji” na projektowanie, instalowanie, programowanie i konserwację urządzeń sygnalizacji pożarowej systemu INGIS 1000 oraz na programowanie i konserwację urządzeń sygnalizacji pożarowej systemów: CSP-35/36, CSP-35A, ALFA 3800 i TELSAP 2000/2100.

W świetle powyższych ustaleń, Izba nie podzieliła zarzutu Odwołującego i uznała, że załączony do oferty SAP-POś Marian Walaszek dokument autoryzacji spełnia ogólny wymóg SIWZ. Zamawiający nie wymagał bowiem, aby autoryzacja dotyczyła systemu 4000, bądź wszystkich urządzeń firmy POLON-ALFA.

Na marginesie można zauważyć, że Wykonawca SAP-POś Marian Walaszek dysponuje również, co zostało wykazane na rozprawie, świadectwem ukończenia szkolenia Interaktywnego Systemu Sygnalizacji Pożarowej POLON 4000, z dnia 25.09.2008 r., które uprawnia do instalowania, programowania i konserwacji urządzeń ww. systemu (z wyłączeniem centrali POLON 4500) produkowanego przez firmę POLON-ALFA Zakład Urządzeń Dozymetrycznych Sp. z o.o. w Bydgoszczy. Niemniej jednak dołączona do oferty firmy SAP-POś Marian Walaszek autoryzacja spełnia ogólny wymóg Zamawiającego postawiony w siwz.

9

W świetle powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*