Sygn. akt: KIO/UZP 891/08

KIO/UZP 962/08

WYROK
z dnia 12 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Izabela Niedziałek

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie* w dniu/w dniach* **10.09.2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **5 września 2009 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:
A. W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2 (sygn. akt KIO/UZP 891/08).
B. W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2 (sygn. akt KIO/UZP 962/08).

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Krakowskie Pogotowie Ratunkowe, 31-530 Kraków, ul. Łazarska 14** protestów:

A. „Ratownik" Marcin Whorowski, 02-606 Warszawa ul. Odyńca 55/10, z dnia 04.08.2008 r.
B. W.A.S.Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2 z dnia **22.08.2008 r.**

---

przy udziale **Marcina Whorowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Ratownik" Marcin Whorowski** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala obydwa odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża **. W.A.S.Wietmarscher Polska Sp. z o.o w Lubiczu** i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt szczery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
A koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **W.A.S.Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2,**
B koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **W.A.S.Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2,**

2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
A kwoty 1800 zł 00 gr (słownie: tysiąc osiemset złotych zero grozy) przez **W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2** na rzecz **Krakowskie Pogotowie Ratunkowe, 31-530 Kraków, ul. Łazarska 14** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
B kwoty 1800 zł 00 gr (słownie: tysiąc osiemset złotych zero grozy) przez **W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2** na rzecz

Krakowskie Pogotowie Ratunkowe, 31-530 Kraków, ul. Łazarska 14 stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
A kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

B kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

4) dokonać zwrotu kwoty 35936 zł 00 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
A kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **W.A.S.Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2,**
B kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **W.A.S.Wietmarscher Polska Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2.**

Uzasadnienie

I. Sygn. akt KIO/UZP 891/08

Odwołując się od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu wniesionego przez Marcina Wnorowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ratownik **Marcin Wnorowski ,** dnia 4 sierpnia 2008 r. wykonawca - **W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o. w Lubiczu** zwany dalej Odwołującym uczestniczący w postępowaniu o udzielenie dostawę ambulansów sanitarnych z wyposażeniem zamówienia publicznego na nieograniczonego, zarzucił Zamawiającemu - prowadzonym w trybie przetargu Krakowskiemu Pogotowiu Ratunkowemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 183 ust. 5 pkt 2 oraz innych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Przedstawiając zarzuty Odwołujący stwierdził, że Zamawiający uwzględniając protest wniesiony przez firmę Ratownik **Marcin Wnorowski** niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że dnia 28 lipca 2008 r. został poinformowany o wyborze Jego oferty jako najkorzystniejszej. Dnia 7 sierpnia 2008 r. przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu. Protest został uwzględniony dnia 14 sierpnia 2008 r. i w tym dniu Odwołujący został o tym powiadomiony.
Odwołujący uzasadnił swój interes prawny we wniesieniu odwołania stwierdzając, że wyniku niezgodnych z ustawą działań Zamawiającego, polegających na uwzględnieniu protestu, a przez to na unieważnieniu czynności wyboru Jego oferty jako najkorzystniejszej, traci On możliwość uzyskania zamówienia w tym postępowaniu.

Kwestionując stanowisko Zamawiającego zawarte w rozstrzygnięciu protestu Odwołujący podniósł argumenty podane niżej, na uzasadnienie twierdzenia, że Jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ i jako taka nie podlega odrzuceniu.
W załączniku nr 2d do SIWZ w poz. 17.2.c Zamawiający wymagał, aby „cztery kółka jezdne były o średnicy minimum 10 cm (podać średnicę w cm)" i wymóg ten Odwołujący potwierdził. Potwierdził również wymóg, aby kółka były skrętne o co najmniej 90º tak, aby możliwy był transport na wprost i bokiem. Mimo takiego potwierdzenia spełnienia warunku średnicy i możliwości transportu bokiem, Zamawiający stwierdzając, że transport jest możliwy „tylko w ograniczonym zakresie i przy gładkim podłożu" dokonał oceny oferty na podstawie dodatkowych kryteriów nie wynikających z SIWZ, lecz wprowadzonych po wpłynięciu protestu.
Parametrem punktowanym w postępowaniu była możliwość złożenia noszy w krzesło. Specyfikacja nie precyzowała, pojęcia „możliwości złożenia w krzesło", a zatem zapewnienie

złożenia noszy umożliwiające siedzenie z oparciem z tyłu spełnia warunki SIWZ. Tym samym, w ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonał subiektywnej oceny oferty w oderwaniu od postanowień specyfikacji stwierdzając, że zaoferowane przez Odwołującego *„nosze główne nie posiadają funkcji umożliwiającej złożenie ich w krzesło. Z załączonych do oferty zdjęć wynika bowiem, iż pokazane na zdjęciach ułożenie noszy nie jest w rzeczywistości złożeniem do pozycji krzesełka, lecz są to tylko dodatkowe funkcje zgięcia w części kolanowej oraz podniesienia części plecowej, co jednak uniemożliwia wykonanie prawidłowego transportu pacjenta w pozycji siedzącej."* Odwołujący powołał def. z internetowego słownika jęz. polskiego, zgodnie z którą krzesło to „mebel *służący do siedzenia, mający z tyłu oparcie."* Powyższe, zdaniem Odwołującego oznacza, że zaoferowane przez Niego nosze posiadają funkcję umożliwiające złożenie ich w krzesło. Odwołujący omówił pełnienie takiej funkcji przez oferowane nosze przedstawiając zdjęcie ze strony 117 oferty.

W pkt 11.8 SIWZ wymagano, aby ambulans był wyposażony w „schowek *na wyposażenie ortopedyczne z łatwym dostępem w każdych warunkach."* Oznacza to, że Zamawiający nie wymagał, aby dostęp do tego schowka był z wewnątrz przedziału medycznego. Zaoferowany przez Odwołującego schowek znajduje się w przedziale medycznym, lecz z dostępem z zewnątrz. Wynika to z charakteru pracy ratowników, którzy w czasie akcji ratunkowej muszą mieć łatwy i szybki dostęp do sprzętu ortopedycznego. Odwołujący argumentuje, iż czasie akcji ratunkowej, kiedy każda sekunda jest ważna, ponowne wejście do ambulansu po sprzęt ortopedyczny przedłużałoby akcję ratowniczą. A zatem wymagany łatwy dostęp w każdych warunkach powinien być przede wszystkim z zewnątrz przedziału medycznego, co wynika z istoty schowka. Odwołujący wskazuje, że i w tym zakresie Jego oferta została odrzucona na podstawie subiektywnej oceny, a nie na podstawie wymagań SIWZ.

Ponadto Odwołujący stwierdził, że postanowienia SIWZ nie zostały w omawianym zakresie sformułowane w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych, a wątpliwości nie można interpretować na niekorzyść Wykonawcy.

Wskazał również na naruszenie przepisu art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia wyboru Jego oferty i odrzucenie tej oferty przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu firmy Ratownik i pomimo nie uwzględnienia wszystkich żądań zgłoszonych w toku postępowania protestacyjnego. Odwołujący stwierdził, że pod pojęciem żądań, o których mowa w art. 183 ust. 5 pkt 1 i 2 Pzp należy rozumieć nie tylko żądania zawarte w proteście, ale także żądania przedstawione przez pozostałych uczestników postępowania protestacyjnego. Skoro Odwołujący zgłosił żądanie oddalenia protestu wniesionego przez Ratownika M. Wnorowksiego, Zamawiający nie mógł wykonać czynności objętych protestem M. Wnorowskiego. Powyższym Odwołujący uzasadnia wniosek o unieważnienie tych czynności przez KIO.

Wskazując powyższe zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienie czynności odrzucenia Jego oferty oraz czynności wyboru oferty Przystępującego, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uwzględnienia protestu Przystępującego i nakazanie oddalenia protestu wniesionego przez Przystępującego.

Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania wskazał, że uznał niektóre, tj nr 1, 2 i 4, zarzuty protestującego Marcina Wnorowskiego za uzasadnione. Zamawiający stwierdził, że oferowane przez Odwołującego nosze mają kółka o wymaganej średnicy, jednakże skrętne są tylko dwa koła jezdne /tylne/, natomiast koła przednie nie są skrętne; golenie przednich kół posiadają dodatkowe małe kółka o średnicy 5 cm, które dopiero po częściowym złożeniu noszy umożliwiają transport bokiem, ale tylko w ograniczonym zakresie i przy gładkim podłożu.

Na marginesie Zamawiający zauważył, że Odwołujący miał możliwość zaoferowania noszy spełniających warunek sformułowany w poz. 17.2.c i d, o czym świadczy dokument ze str. 169 oferty wraz ze zdjęciem przedstawiającym podstawę pod nosze z zamontowanymi noszami innego typu, mające w pełni skrętne wszystkie cztery koła jezdne.

Zamawiający stwierdził również, że zaoferowane przez Odwołującego nosze główne nie posiadają funkcji umożliwiającej złożenie ich w krzesło. Z załączonych do oferty zdjęć wynika bowiem, iż pokazane na zdjęciach ułożenie noszy nie jest w rzeczywistości złożeniem do pozycji krzesełka, lecz są to tylko dodatkowe funkcje zgięcia w części

kolanowej oraz podniesienia części plecowej, co jednak uniemożliwia wykonanie prawidłowego transportu pacjenta w pozycji siedzącej. Przyznał, że był to parametr punktowany, nie mający wpływu na ważność oferty.

Ponadto Zamawiający wskazał, że w treści kolumny 2 zatytułowanej „Obszar" zapis z poz. 11.8 znajduje się w części zatytułowanej „Przedział medyczny". Oznacza to, że Zamawiający wymaga, aby schowek ten znajdował się w przedziale medycznym. Zaoferowany przez Odwołującego ambulans posiada zewnętrzny odizolowany schowek na wyposażenie ortopedyczne, a zatem usytuowany poza przedziałem medycznym. W Tym zakresie oferta Odwołującego jest zdaniem Zamawiającego sprzeczna z SIWZ.

Przystępujący podzielił stanowisko Zamawiającego.

II. W sprawie sygn KIO UZP 962/08

W proteście, a następnie w odwołaniu, Wykonawca - W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o. w Lubiczu ponowił argumentację podaną w przystąpieniu z 7.08.08 r. przez W.A.S do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia do protestu złożonego przez firmę „Ratownik" Marcin Wnorowski. Odwołujący - W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o. w Lubiczu wskazuje na zgodność jego oferty z wymogami SIWZ w postępowaniu prowadzonym przez Krakowskie Pogotowie Ratunkowe o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę ambulansów sanitarnych z wyposażeniem, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 183 ust. 5 pkt 2 oraz innych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Wskazał na bezpodstawne odrzucenie Jego oferty dokonane w wyniku częściowego uwzględnienia protestu konkurencyjnego Wykonawcy działającego pod firmą **„Ratownik"** Marcin Wnorowski z Warszawy.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Ratownik Marcin Wnorowski jako najkorzystniejszej. W proteście złożył ponadto wniosek ewentualny o unieważnienie postępowania.

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko o niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ uzasadniając jak w rozstrzygnięciu protestu z dnia 14.08.08.

Przystępujący do postępowania podtrzymał argumenty podniesione w pismach i poparł stanowisko Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami stron przedstawionymi na rozprawie ustaliła, co następuje.

Skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do odrzucenia odwołania w sprawie o sygn. KIO/UZP 891/08 na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż odwołanie w tej sprawie zostało poprzedzone protestem, jakkolwiek był to protest złożony przez innego wykonawcę, tj. Przystępującego do postępowania odwoławczego w obu rozpatrywanych sprawach. Odwołujący - W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o. w Lubiczu przystępując do

protestu, nazwanego na potrzeby rozpatrywanych spraw „protestem Nr 1" , nabył prawo do złożenia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, co wynika z treści przepisu art. 187 ust. 4 pkt 2 in fine, gdyż był uczestnikiem postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w rozumieniu art. 181 ust. 4 ustawy Pzp. Izba podziela w tym zakresie stanowisko Odwołującego, że protest w postępowaniu musi być złożony, lecz nie musi to być protest złożony przez Odwołującego, jeżeli przystąpił on skutecznie do postępowania wynikającego z wniesienia protestu przez innego wykonawcę.

Rozpatrując zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 183 ust. 5 ustawy, Izba stwierdza, co następuje.

W obowiązującym stanie prawnym, Wykonawca wezwany na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Pzp może zgłosić się, zgodnie z art. 181 ust. 5 do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów stawianych w proteście. Jakkolwiek przystąpienie takie określa się niekiedy nadal „przystąpieniem do protestu", używając nazwy instytucji uregulowanej w

art. 181 Prawa zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 maja 2006 r. (por. art. 1 pkt 84 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Nr 79, poz. 551), to *de lege lata* wykonawca zgłaszający przystąpienie wykazuje swój interes prawny, niekoniecznie tożsamy z interesem prawnym protestującego. Wynika to z treści ust. 4 art. 181 – „na korzyść jednej ze stron".

Stosując reguły wykładni gramatycznej przepisu art. 183 ust. 5 pkt 1 stanowiącego o uwzględnieniu wszystkich zgłoszonych żądań, Izba stoi na stanowisku, że przepis ten dotyczy wszystkich żądań zgłoszonych w toku postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a zatem rozpatrzeniu przez Zamawiającego podlegają wszystkie zarzuty i żądania zgłoszone przez uczestników tego etapu postępowania, które zostały skutecznie wniesione (zgłoszone). Oznacza to, że w istocie rzeczy, w sytuacji, gdy zarzuty wykonawców są, ze względu na ich odmienny interes prawny w rozstrzygnięciu protestu są symetrycznie odmienne, czyli wzajemnie wykluczają się, nie ma możliwości zastosowania przepisu art. 183 ust. 5 pkt 1 tj. uwzględnienia wszystkich zgłoszonych żądań przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Tym samym Izba uznaje, że czynności Zamawiającego naruszyły, jak to zarzucił Odwołujący, art. 183 ust. 5 ustawy Pzp. Okoliczność ta stanowiąc wskazane uchybienie nie powoduje jednak skutku w postaci konieczności unieważnienia postępowania, a aktualny, na dzień rozpatrywania obu odwołań, stan postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymaga, zwłaszcza wobec połączenia odwołań do łącznego rozpoznania, oceny merytorycznej pozostałych tożsamych zarzutów obu odwołań. Wynik ostatecznego

rozstrzygnięcia protestów w efekcie doprowadzić ma do merytorycznego orzeczenia o zasadności bądź nie dokonanej czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Skład orzekający uznając stan faktyczny sprawy za wyjaśniony po przyjęciu wszystkich zgłoszonych wniosków dowodowych za wyjątkiem wniosku o dowód z opinii biegłego z zakresu technik medycznych na okoliczność zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami SIWZ. Zdaniem Izby przeprowadzenie tego dowodu jest zbędne w świetle dokonanych ustaleń faktycznych w toku postępowania dowodowego.

Skład orzekający Izby w związku z powołaniem przez Odwołującego wyroku KIO mającego wskazywać przy ocenie ofert, na prymat treści obowiązujących norm stoi na stanowisku, że do oceny poprawności treści oferty służy porównanie treści oferty z treścią SIWZ, a nie jest wystarczając stwierdzenie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z obowiązującymi normami.

Po przeanalizowaniu treści SIWZ w zakresie będącym przedmiotem sporu stron, Izba ustaliła:

1/ W opisie spełnienia wymaganych warunków techniczno-użytkowych ambulansu sanitarnego ujętych w tabeli nr 5 stanowiącej załącznik nr 2d do SIWZ w obszarze pn.: 17.2 Nosze główne, ujęto w siedmiu podpunktach a – g określone warunki, w tym c) „cztery kółka jezdne o średnicy minimum 10 cm (podać średnicę w cm)" oraz d) „możliwość skrętu wszystkich czterech kółek jezdnych o kąt co najmniej 90º tak aby możliwy był transport na wprost i bokiem". W ofercie Odwołującego zadeklarowano spełnienie zacytowanych warunków stwierdzeniem dla c) - „TAK" i dla d) - „TAK" w kolumnie 5, oraz opisem w kolumnie 6 w kolejnych wierszach o treści „spełnia, średnica kółek 10 cm i 12 cm" oraz spełnia, kąt 90º". W toku analizy ofert dokonanej przez Zamawiającego w wyniku wniesienia protestu przez Przystępującego Zamawiający uznał, że oferowane przez Odwołującego nosze mają kółka o wymaganej średnicy, jednakże skrętne są tylko dwa koła jezdne /tylne/, natomiast koła przednie nie są skrętne; golenie przednich kół posiadają dodatkowe małe kółka o średnicy 5 cm, które dopiero po częściowym złożeniu noszy umożliwiają transport bokiem, ale tylko w ograniczonym zakresie i przy gładkim podłożu.

Skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę treść cytowanych wyżej postanowień pkt 17.2. c i d stoi na stanowisku, że opisane parametry techniczno-użytkowe dotyczą w szczególności możliwości skrętu wszystkich czterech kółek jezdnych o podanej minimalnej średnicy. Ustalenie powyższe potwierdza również dokumentacja fotograficzna przedstawiona w ofercie Odwołującego na stronie 116 i 117 gdzie uwidocznione są oprócz czterech kółek jezdnych, z których dwa przednie nie są skrętne, dodatkowe kółka obrotowe przednie nie

spełniające jednak parametru minimalnej średnicy dla kołek jezdnych. Izba uznała za wiarygodne twierdzenia Zamawiającego i Przystępującego, że dodatkowe kółka nie są

kółkami jezdnymi w rozumieniu rozpatrywanego warunku technicznego specyfikacji, lecz zgodnie z treścią przyjętego dowodu z instrukcji opublikowanej przez producenta, są kółkami dodatkowymi nazywanymi również kółkami kierującymi. Zważywszy zatem że wymagane „wszystkie cztery kółka jezdne" mają mieć możliwość skrętu i są to wymogi do spełninia łącznie, zasadne jest stanowisko, iż w omawianym zakresie zaoferowany transporter noszy nie odpowiada treści SIWZ, co prowadzi do wniosku, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

2/ W zakresie sporu dotyczącego spełnienia przez Odwołującego parametru dla noszy głównych umożliwiających złożenie w krzesło, który, jak ustalono, nie jest warunkiem wymaganym i wpływa na ważność oferty, lecz ocenianym metodą punktową, Izba uznaje za uzasadniony pogląd, że ocena spełnienia tego parametru wymaga wiedzy nie potocznej lecz profesjonalnej. Na podstawie powołanej wyżej dokumentacji fotograficznej zawartej w ofercie Odwołującego można wprawdzie wywodzić o możliwości umieszczenia pacjenta w pozycji siedzącej, ale jednocześnie nie można uznać, że nosze skonfigurowane dla tej pozycji zostały złożone w krzesło. KIO uznaje za udowodnione na podstawie złożonej dokumentacji z instrukcji producenta noszy, że zaoferowany produkt omawianej funkcji nie posiada. Nie stanowi to jednocześnie nadinterpretacji postanowień SIWZ, lecz powiązanie z przedmiotem zamówienia mającym pełnić wymaganą funkcję, w tym funkcję transportu na noszach złożonych do oczekiwanej pozycji.

3/ W pkt 11.8 SIWZ w obszarze pod nazwą „Przedział medyczny" wymagano, aby ambulans był wyposażony w „schowek *na wyposażenie ortopedyczne z łatwym dostępem w każdych warunkach."* Jednocześnie w formularzu oferty /strona czwarta w pozycji 1 Zamawiający wskazał parametr oceniany w postaci miejsca na m.in. elementy wyposażenia ortopedycznego, oddzielonego od przedziału medycznego „z bezpośrednim dostępem z zewnątrz". W kontekście tych postanowień, w ocenie składu orzekającego, Wykonawca miał prawo zaoferować umiejscowienie wyposażenia ortopedycznego w sposób taki, jaki określił w ofercie, nie naruszając postanowień SIWZ w omawianym zakresie. Nie jest przy tym wykluczone, że w zaoferowanym ambulansie możliwe jest umieszczenie wewnątrz przedziału medycznego pozostałych elementów wyposażenia ortopedycznego. Brak takiej dodatkowej deklaracji nie oznacza jednak niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

Reasumując dokonane ustalenia, Izba orzekła jak w sentencji uznając za potwierdzoną niezgodność treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ w omówionym w pkt 1 uzasadnienia parametrze transportera noszy.
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie.**

Przewodniczący:

.....
Członkowie:

…….

……...