

WYROK
z dnia 28 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie Anna Packo

Stanisław Sadowy

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **W.A.S. WIETMARSCHER POLSKA Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Pogotowie Ratunkowe, 50-507 Wrocław, ul. Ziębicka 34-38** protestu z dnia 31 lipca 2008 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża W.A.S. WIETMARSCHER POLSKA Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **W.A.S. WIETMARSCHER POLSKA Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **W.A.S. WIETMARSCHER POLSKA Sp. z o.o., 87-162 Lubicz, ul. Nowa 2.**

1

Uzasadnienie

W dniu 28.05.2008r., Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu, 50-507 Wrocław, ul. Ziębicka 34-38 (zwane dalej Zamawiającym), ogłosiło postępowanie na dostawę 5 szt. ambulansów sanitarnych typu furgon wraz z wyposażeniem w sprzęt i i aparaturę medyczną i w tym samym dniu zamieściło Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia oszacowano na 316 095 euro.

W terminie składania ofert (23.07.2008r.) złożono dwie oferty:

1. oferta z ceną 1.469.729,80 złożona przez Jerzego Kuca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AUTOFORM Jerzy Kuc, ul. Dzióbka, 41-409 Mysłowice;
2. oferta z ceną 1.653.026,21 zł. złożona przez W.A.S.WIETMARSCHER-Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz

W dniu 24.07.2008r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej (za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Jerzego Kuca).

W dniu 31.07.2008r. W.A.S.WIETMARSCHER-Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz (dalej: Odwołujący) – złożył protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 06.08.2008r. poprzez jego odrzucenie. Zamawiający stwierdził, że protest jest niezasadny, zatem zostaje oddalony, jednak nie odniósł się merytorycznie do zarzutów, bowiem uznał, że protest jest złożony po terminie, jako że w dn. 23.07.2008r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej dokument zatytułowany „Protokół z otwarcia ofert”, w którym zawarto informację o wyborze oferty najkorzystniejszej

Odwolujący w dniu 11.08.2008r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od Prezesa rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

Zarówno w proteście i odwołaniu, wnoszono o :

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Jerzego Kuca,
- 2) odrzucenie jego ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655; dalej: Prawo zamówień publicznych) jako niezgodnej z SIWZ,
- 3) powtórzenie czynności oceny oferty i uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą,
- 4) ewentualnie o unieważnienie postępowania.

Wskazano, że oferta Jerzego Kuca powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, ponieważ zawiera następujące uchybienia:

2

1. W pkt. 2.3 załącznika nr 4 do SIWZ, będącym również obowiązkowym załącznikiem do oferty, wykonawcy zobowiązani byli opisać rodzaj oferowanego zagłówka (regulowany lub zintegrowany). Z oferty Jerzego Kuca nie wynika, jaki zagłówek zaoferował, w związku z czym jego oferta jest niezgodna z SIWZ, jak również nieważna na podstawie odrębnych przepisów – zgodnie z art. 66 par. 1 kodeksu cywilnego oświadczenie stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia umowy, natomiast Jerzy Kuc nie określając rodzaju zagłówka ich nie określił, ponieważ nie ulega wątpliwości że do *essentialia negotii* zalicza się dokładne określenie przedmiotu umowy. Można również uznać, że mamy do czynienia z ofertą wariantową, co jest niedopuszczalne i sprzeczne z SIWZ
2. Zgodnie z poz. 2.9 załącznika nr 4 wykonawcy zobowiązani byli zaoferować centralną instalację tlenową w konfiguracji z min. 1 butlą 10 L wyposażoną w reduktor oraz butlą 2,7 L; należało podać ilość butli oraz markę i model reduktora. Jerzy Kuc zaoferował 1 butlę 10 L z reduktorem oraz 1 butlę 2,7 L, co jest sprzeczne z normą PN EN 1789:2007 dla pojazdu typu B, bowiem dla takiego pojazdu (jest nim ambulans będący przedmiotem zamówienia) minimalna ilość tlenu wynosi 2000 L, co oznacza że ambulans typu B powinien być wyposażony w minimum 2 sztuki butli tlenowych 10L. Jerzy Kuc złożył oświadczenie, że jego oferta jest zgodna z przywołaną normą, jednak nie spełnia ona jej wymogów, zatem powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna z SIWZ
3. W załączniku nr 4 do oferty, w poz. 2.26 Jerzy Kuc oświadczył, że oferuje kamizelkę ortopedyczną Femo KED 125, natomiast załączony folder (str. 131) i deklaracja CE (str. 132-135) dotyczy modelu KED, czyli innego, niż oferowany. Odwołujący wskazuje, że skoro oferowana kamizelka Femo KED 125 nie posiada deklaracji zgodności, to Zamawiający nie może wezwać do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3, bowiem mimo ewentualnego wezwania, i tak oferta Jerzego Kuca podlega odrzuceniu.
4. W załączniku nr 4 do oferty, w poz. 2.27 Jerzy Kuc oświadczył, że oferuje krzeselko kardiologiczne Saver model S242E; z załączonego folderu wynika, że tylko ten model ma dwa wymagane przez Zamawiającego podłokietniki dla pacjenta. Do oferty załączono deklarację CE modelu S242, który nie ma tych poręczy. Odwołujący podnosi argumentację analogiczną, jak w pkt. 3.
5. Jerzy Kuc oferuje ambulans ze stałą przegrodą oddzielającą kabinę od części medycznej. Załączony folder nie dotyczy oferowanego pojazdu, ponieważ przegroda w nim jest rozsuwana. Odwołujący podnosi argumentację analogiczną, jak w pkt. 3.
6. Zgodnie z poz. 8.2 załącznika nr 4 do SIWZ Zamawiający wymagał ambulansu o mocy silnika powyżej 115 KM. Jerzy Kuc zaoferował ambulans Mercedes-Benz Vito 111 CDI o mocy silnika 116 KM, natomiast do oferty załączył niekompletne świadectwo homologacji (str. 42-43 oferty), co uniemożliwia weryfikację pojazdu. Odwołujący podnosi, że ma podstawy sądzić, że część świadectwa homologacji załączona do oferty Jerzego Kuca nie dotyczy oferowanego pojazdu – z informacji uzyskanych od dealera, ambulans w oferowanej wersji sprzedawany jest od listopada 2006r., a świadectwo homologacji odwołuje się do pojazdu bazowego z sierpnia 2006r., kiedy ambulans ten posiadał silnik o mocy 109KM. W konsekwencji pojazd oferowany przez Jerzego Kuca nie spełnia wymogów Zamawiającego, a wykonawca ten winien być wykluczony z postępowania za składanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, tym samym jego oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

3

Ponadto Odwołujący wskazuje, że nieuwzględnienie jego odwołania będzie skutkowało koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych, ponieważ będzie ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, polegającej na wyborze oferty z rażącem naruszeniem ustawy.

Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby uznał, że odwołanie wniesiono w przepisany terminie: protest zgodnie z art. 180 ust. 2 wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 23 lipca br., tj. w dniu otwarcia ofert, nie później niż o godzinie 12.55 (wydruk ze strony internetowej <http://bip.pogotowie-wroclaw.dolnyslask.pl/> załączony przez Zamawiającego do rozstrzygnięcia protestu) zamieścił na swojej stronie internetowej informację, o której Zamawiający jest przekonany, że jest zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zarówno tytuł tej informacji, jak i treść pierwszej strony „Protokół z otwarcia ofert” (plikowi umieszczonemu na stronie internetowej nadano nazwę: `protokol_z_otwarcia_ofert.doc`) sugerują, że nie zawarto w niej zawiadomienia, o którym mowa w art. 91 ust. 1 pkt.1 Prawa zamówień publicznych (tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty, oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację), lecz raczej informacje, o których mowa w art. 86 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych (tj. kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz nazwy oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach). Ponadto informacja na stronie internetowej stanowi raczej zapowiedź dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej (zgodnie z brzmieniem ostatniego akapitu na stronie drugiej pisma), pod warunkiem zaakceptowania decyzji komisji przez Kierownika Zamawiającego; podpis Dyrektora pod „Protokołem” może świadczyć tylko o zatwierdzeniu przez Dyrektora ww. protokołu. Zgodnie z art. 20 ust. 2 i 3 Prawa zamówień publicznych, komisja przetargowa jest tylko organem pomocniczym kierownika zamawiającego, któremu przedstawia propozycję wyboru oferty najkorzystniejszej, natomiast samego wyboru oferty najkorzystniejszej dokonuje kierownik zamawiającego i właśnie o takiej propozycji jest mowa w protokole zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego.

Z brzmienia art. 92 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych nie wynika dokładny termin, w którym Zamawiający upowszechnia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej – zarówno ust. 1 jak i 2 używają tego samego sformułowania - „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty”. Zatem upowszechnienie informacji, zarówno przekazanie informacji bezpośrednio wykonawcom, jak i zamieszczenie na stronie internetowej, powinno nastąpić równocześnie – przy zachowaniu jednak pierwszeństwa poinformowania wykonawców (ze względu na wagę tej informacji

4

dla uczestników postępowania). Na marginesie zauważyć należy, że Zamawiający nie poinformował o „streszczeniu oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”, a cena nie była jedynym kryterium oceny ofert.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Odwołujący faktycznie mógł się zapoznać z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej dopiero w dniu jej przekazania przez Zamawiającego, tj. w dn. 24 lipca br., a zatem protest złożony 31.07.2008r. został wniesiony w terminie. W podobnych okolicznościach faktycznych zarówno Krajowa Izba Odwoławcza, jak i wcześniej – Zespoły Arbitrów podejmowały analogiczne rozstrzygnięcia (tak KIO/UZP 654/08 i przywołane tam orzecznictwo).

Rozpatrując zarzuty podniesione w proteście i odwołaniu, Izba uznała, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt. 2.3. załącznika nr 4 do SIWZ określił swoje wymaganie następująco: „Siedzenie tyłem do kierunku jazdy, wyposażone w pas bezpieczeństwa, montowane na/przy przegrodzie dzielącej kabinę kierowcy od części ambulansu służącej do przewozu chorych, ze składanym do pionu siedziskiem i zagłówkiem (regulowanym lub zintegrowanym)”. Nie nakazał, jak w innych pozycjach (np. w pozycji 10.1, przywoływanej przez Odwołującego jako analogiczna), aby podać w opisie oferowane rozwiązanie. Wobec powyższych postanowień SIWZ i odpowiedzi na pytania, należy przyjąć oświadczenie Zamawiającego złożone na rozprawie (iż nie ma dla niego

znaczenia rodzaj oferowanego zagłówka, a tylko fakt, aby należał do jednego z dwóch wskazanych rodzajów) za zgodne z oczekiwaniami opisanymi w SIWZ. W konsekwencji nie można uznać, że sformułowanie zawarte w oprostowanej ofercie: „z zagłówkiem zgodnym z wymaganiami Zamawiającego” (str. 11 oferty J. Kuca, kopia w aktach sprawy) nie odpowiada treści SIWZ. Ze względu na powyższe okoliczności Izba uznała, że nie ma podstaw do odrzucenia oprostowanej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych.

Izba nie uwzględniła również zarzutu odnoszącego się do poz. 2.9 załącznika do oferty Odwołującego, opisującej konfigurację centralnej instalacji tlenowej. Zamawiający na wstępie załącznika nr 4 do SIWZ wskazał, jako wymóg bezwzględny, że oferowane ambulanse mają spełniać wymagania normy PN-EN 1789, przy czym dalej, w tabeli, określił wymagania - w zależności od ich rodzaju - jako bezwzględne, bądź minimalne. W pozycji 2.9 określił swoje żądanie następująco: „Centralna instalacja tlenowa w konfiguracji z min. 1 butlą 10 L wyposażoną w reduktor oraz 1 butlą 2,7 L (podać ilość butli oraz markę i model reduktora)”. Bezsporna między stronami była okoliczność, że w ambulansie zgodnym z przywołaną normą powinno znajdować się minimum 2000 L tlenu (wynika to wprost z treści przywołanej normy - str. 32 pozycja 1). Biorąc pod uwagę minimalną ilość tlenu wymaganą normą, postanowienia poz. 2.9 należy odczytywać jak wymóg Zamawiającego co do dwóch pojemności butli; skoro Zamawiający nie opisał minimalnych wymagań wobec pozostałej ilości tlenu – może być ona przechowywana w butlach o dowolnej pojemności. W ocenie Izby pozycja 2.9 nie określa minimalnej ilości tlenu w ambulansie, lecz pojemność dwóch butli z tlenem, które mają być częścią centralnej instalacji tlenowej. Wymóg wynikający z normy bowiem należy traktować jako nadrzędny, a pozycję 2.9 jako odnoszącą się wyłącznie do konfiguracji centralnej instalacji tlenowej, tj.

5

pojemności dwóch z kilku wymaganych butli. Skoro Jerzy Kuc oświadczył, że oferowany przez niego ambulans jest zgodny z normą (wstęp do tabeli, str. 10 oferty), a w pozycji 2.9 wskazał, zgodnie z wymogiem Zamawiającego, dwie butle o określonych przez niego pojemnościach, opisanych jako wymagane minimum - nie można uznać, że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ, wobec czego Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych. Na rozstrzygnięcie tego zarzutu nie mogły mieć wpływu argumenty podnoszone przez Zamawiającego, dotyczące ewentualnego doposażenia przez niego pojazdu w chwili wyjazdu do pacjenta. Z postanowień SIWZ wynika, że Zamawiający oczekuje dostawy ambulansu spełniającego wymagania normy – czyli również wyposażonego w odpowiednią ilość tlenu; w ocenie Izby z oferty J. Kuca wynika, że oferuje on ambulans z centralną stacją skonfigurowaną z butlami o pojemnościach opisanych przez Zamawiającego, a równocześnie zgodny z normą, zatem Zamawiający ma prawo domagać się dostarczenia tlenu w ilości opisanej normą.

Rozpatrując pozostałe zarzuty protestu i odwołania, Izba ustaliła, że Zamawiający nie żądał załączenia do oferty ani folderów, ani certyfikatów CE, ani deklaracji zgodności CE, ani świadectw homologacji. W Rozdziale IV „Dokumenty wymagane od oferentów” w pkt. 1-12 opisano dokumenty, które należy złożyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i faktu, że oferowane ambulanse spełniają oczekiwania Zamawiającego. W rozdziale II „Sposób przygotowania oferty” w pkt. 14 Zamawiający wskazał, że pożądane jest, aby wykonawcy dołączyli do oferty równego rodzaju materiały „informacyjne” o oferowanych pojazdach. Przed składaniem ofert, Zamawiający w dn. 16.07.2008r., w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców stwierdził, że dopuszcza zaoferowanie urządzeń medycznych nie objętych obowiązkiem posiadania certyfikatu CE, lecz posiadających deklaracje zgodności. Wobec takich sformułowań używanych przez Zamawiającego, uznać należy, że oczekiwał jakichkolwiek urządzeń, dopuszczonych do obrotu, bez względu na to, jakie dokumenty to potwierdzają; jedynym wymogiem odnoszącym się do urządzeń było spełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający wymagać będzie „świadectw, atestów i certyfikatów” dopiero w momencie odbioru przedmiotu umowy (załącznik nr 6 do SIWZ, Specyfikacja zamówienia, pkt. 4 oraz par. 5 ust. 2 projektu umowy załączonego do SIWZ). W konsekwencji, Izba ustaliła, że nie było obowiązku dołączania do oferty dokumentów, z których Odwołujący wywodzi obowiązek odrzucenia oferty (pkt. III ppkt 3-6 protestu). Obowiązek załączenia deklaracji CE dotyczył tylko noszy głównych i transportera.

Co do deklaracji zgodności CE kamizelki ortopedycznej i krzeselka kardiologicznego, załączonych do oprostowanej oferty, które zdaniem Odwołującego nie dotyczą asortymentu oferowanego w oprostowanej ofercie, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, że oferowany przez J. Kuca sprzęt nie ma odpowiednich dokumentów (deklaracji CE czy certyfikatu CE). Wymogiem

SIWZ było oferowanie produktów posiadających takie dokumenty, a nie załączenie tych dokumentów do oferty. W ocenie Izby na podstawie dokumentów kwestionowanych przez Odwołującego (deklaracja CE dotycząca modeli „KED” str. 134, 135 oprotowanej oferty i „S242” str. 138-139) nie można uznać, że nie obejmują one również typów oferowanych przez J. Kuca (typy podane przez

6

uszczegółowienie nazwy modelu dodając oznaczenie odpowiednio cyfrowe - „125”, bądź literowe - „E”).

Podobnie Izba stwierdziła, analizując zarzuty dotyczące świadectwa homologacji załączonego do oprotowanej oferty. Izba oparła swoją ocenę wyłącznie na postanowieniach SIWZ, treści oprotowanej oferty, a nie na oświadczeniach Zamawiającego dotyczących stanowisk w tej sprawie dealerów Mercedesa. Nie ulega wątpliwości, że wymogiem SIWZ było zaoferowanie ambulansu z silnikiem o min. mocy 115KM (pkt 8.2 załącznika nr 4 do SIWZ). Odwołujący w proteście wskazuje na rozbieżność w oprotowanej ofercie pomiędzy datą świadectwa homologacji, a datą oferowania określonego modelu w salonach. Jednak po pierwsze, świadectwo homologacji mogło (a nawet musiało) być wydane, zanim samochód był oferowany w salonach sprzedaży; po drugie – Odwołujący nie zakwestionował, że ambulans oferowany przez Jerzego Kuca istnieje w obrocie (Mercedes-Benz Vito 111 CDI o mocy silnika 116KM). Odwołujący nie podnosił, że oferowany przez J. Kuca ambulans nie posiada świadectwa homologacji (gdyby ta okoliczność została dowiedziona, oprotowana oferta musiałaby być odrzucona jako nieodpowiadająca treści SIWZ), a jedynie wskazywał, że ma podstawy, aby sądzić, że załączone świadectwo homologacji nie dotyczy oferowanego pojazdu. Zatem Izba uznała, że wobec postanowień SIWZ (wymogi ograniczały się wyłącznie do posiadania świadectwa homologacji, które należało przedstawić dopiero wraz z dostawą ambulansów), podnoszone przez Odwołującego wątpliwości co do świadectwa homologacji nie mają znaczenia dla oceny, że oferowany ambulans – pojazd Mercedes-Benz Vito 111 CDI o mocy silnika 116KM jest zgodny z SIWZ. Ze względu na powyższe okoliczności nie ma podstaw do uznania, jak żądał Odwołujący, że Jerzy Kuc złożył w ofercie nieprawdziwe informacje, zatem jego oferta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, zatem Izba zarzut ten oddaliła.

Podobnie Izba stwierdziła w odniesieniu do zarzutu dotyczącego oferowania przez J. Kuca ambulansu z drzwiami przesuwными, co miałoby wynikać ze zdjęcia ambulansu, zamieszczonego w folderze jako załącznik do oferty na str. 50. Po pierwsze, załączenie folderu nie było obowiązkowe, po drugie – jak zakładał Zamawiający w SIWZ, materiał ten (folder) miał mieć charakter wyłącznie poglądowy, a Odwołujący nie wykazał, że ambulans opisany przez Jerzego Kuca w pkt. 3 i nn. „Wymagań użytkowo-technicznych oraz ich niezbędnego wyposażenia” nie istnieje czy też nie może być przez niego zaoferowany.

Wobec braku potwierdzenia się zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz – w konsekwencji – art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła kosztów dojazdu i wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego zgodnie z jego wnioskiem, z uwagi na fakt, iż nie przedłożył on do akt sprawy stosownych rachunków wymaganych zgodnie z par. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886).

7

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

