

WYROK
z dnia 16 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Barbara Bettman
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 12.12.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o., Stachowicz Andrzej PROFIL Drogi i Mosty, 85-739 Bydgoszcz, ul. Fordońska 110** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Bydgoski Park Przemysłowy Sp. z o.o., 85-825 Bydgoszcz, ul. Wojska Polskiego 65** protestu / protestów * z dnia 14.11.2008 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „Melbud” S.C., Marcin Grzelczyk & Piotr Szeffler, Biuro Usług Technicznych Projektowania i Realizacji Inwestycji Toruński Klub Technika NOT Sp. z o.o., Pracownia Projektowa Instalacji Sanitarnych Janina Pietrzak, 87-100 Toruń, ul. Tramwajowa 12** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Proj - Przem - Projekt Sp. z o.o., Stachowicz Andrzej PROFIL Drogi i Mosty, 85-739 Bydgoszcz, ul. Fordońska 110** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o., Stachowicz Andrzej PROFIL Drogi i Mosty, 85-739 Bydgoszcz, ul. Fordońska 110,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4300 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące trzysta złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Proj-Przem-Projekt Sp. z o.o., Stachowicz Andrzej PROFIL Drogi i Mosty, 85-739 Bydgoszcz, ul. Fordońska 110** na rzecz **Bydgoski Park Przemysłowy Sp. z o.o., 85-825 Bydgoszcz, ul. Wojska Polskiego 65,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów dojazdu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 936 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Proj - Przem - Projekt Sp. z o.o., Stachowicz Andrzej PROFIL Drogi i Mosty, 85-739 Bydgoszcz, ul. Fordońska 110.**

Uzasadnienie

Zamawiający - Bydgoski Park Przemysłowy Sp. z o.o. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w przedmiocie wykonania dokumentacji projektowej dla

kompleksowego uzbrojenia terenów pod inwestycję Rozbudowa Infrastruktury Technicznej Bydgoskiego Parku Przemysłowego w Bydgoszczy.

Ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11.08.2008 roku pod nr 2008-085250.

Pismem z dnia 7.11.2008 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, za jaką uznał ofertę złożoną przez Konsorcjum, w skład którego wchodzi Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne "MELBUD" s. c., Biuro Usług Technicznych Projektowania i Realizacji Inwestycji Toruński Klub Technika NOT Sp. z o.o. oraz Pracownia Projektowania Instalacji Sanitarnych Janina Pietrzak, zwane dalej Konsorcjum.

Czynność ta stała się przedmiotem protestu a następnie odwołania, złożonego przez wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Proj - Przem - Projekt Sp. z o.o., Stachowicz Andrzej „PROFIL” Drogi i Mosty, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści siwz,
2. art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy przez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego przedstawione w ofercie Konsorcjum polisy ubezpieczeniowe nie spełniają wymogu określonego w pkt 5.4 siwz zgodnie, z którym wykonawcy biorący udział w przetargu muszą posiadać polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu projektanta na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000 zł. Na potwierdzenie spełnienia tego wymogu Wykonawcy winni przedstawić kopię polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000 zł.

Odwołujący szczegółowo wskazał, że polisa Wielobranżowego Przedsiębiorstwa Usługowo - Produkcyjnego Melbud s.c. wystawiona przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń

3

S.A., dotyczy odpowiedzialności cywilnej ogólnej wyłącznie z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia i nie zapewnia odpowiedzialności za szkody powstałe przy wykonywaniu czynności zawodowych t.j. odpowiedzialności za produkt. Zgodnie z postanowieniami ogólnymi warunków ubezpieczenia OC wymienionego ubezpieczyciela odpowiedzialność za produkt obejmuje rzecz ruchomą choćby została połączona z inną rzeczą powstałą w wyniku procesu produkcyjnego, wprowadzona do obrotu. Za produkt uważa się natomiast pracę lub usługę po jej wykonaniu i przekazaniu odbiorcy. Ponadto Odwołujący wskazał, że suma gwarancyjna ubezpieczenia z tej polisy wynosi 1.500.000 zł.

Odwołujący podniósł, że również dodatkowa polisa OC Allianz zapewnia ubezpieczenie OC tylko ogólne z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia, a działalność projektantów została przy tej umowie wprost wyłączona z ochrony ubezpieczenia. Ponadto ubezpieczyciel w ramach ochrony nie ponosi odpowiedzialności za podwykonawców.

Podobne zarzuty Odwołujący sformułował w odniesieniu do polisy OC Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A dla Biura Usług Technicznych Projektowania i Realizacji Inwestycji Toruński Klub Technika NOT Sp. z o.o. W ocenie Odwołującego polisa ta zapewnia wyłącznie ochronę ogólną z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i posiadanego mienia, która zgodnie z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia nie zapewnia odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przy wykonywaniu działalności zawodowej czyli odpowiedzialności za produkt, która jest przedmiotem przetargu.

Reasumując Odwołujący wskazał, że żadna z załączonych do oferty polis nie zapewnia odpowiedzialności z tytułu wykonywania zawodu projektanta, ogólne ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności i posiadania mienia jest węższe niż wymagane w pkt 5.4 siwz.

Odwołujący podniósł także, iż ubezpieczenie odpowiedzialności za produkt jest ubezpieczeniem kosztownym, przez złożenie polisy nie odpowiadającej wymaganemu zakresowi koszty oferty są niższe, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Przyjęcie polisy nie obejmującej wymaganego zakresu stanowi także zagrożenie interesu Zamawiającego, który w przypadku szkody spowodowanej błędem projektowym Wykonawcy może nie otrzymać odszkodowania.

Zamawiający pismem z dnia 24.11.2008 roku protest oddalił i wskazał, że złożone wraz z ofertą Konsorcjum polisy ubezpieczeniowe spełniają wymóg siwz.

W odniesieniu do polisy ubezpieczeniowej wystawionej przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A na rzecz MELBUD s.c. wyjaśnił, że na wezwanie Zamawiającego

4

Konsorcjum złożyło szczegółowe wyjaśnienia oraz zaświadczenie z dnia 15.10.2008r., z którego jednoznacznie wynika, iż zawarta umowa ubezpieczenia obejmuje ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej przez „MELBUD” działalności (PKD 74.20.A.), tj. działalności w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

Zamawiający wskazał także, że skoro celem zawartej z ubezpieczycielem umowy było ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej przez „MELBUD” działalności polegającej na prowadzeniu działalności w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego, to nie sposób przyjąć, iż strony wyłączyły odpowiedzialność cywilną za tego rodzaju działalność, w ramach wyłączenia odpowiedzialności za produkt, bowiem w przeciwnym wypadku do zawarcia umowy w ogóle by nie doszło.

Zamawiający odwołał się także do treści § 1 ust. 2 Ogólnych Warunków Umowy Odpowiedzialności Cywilnej PTU S.A., zatwierdzonych uchwałą Zarządu Nr 73/07 z dnia 1.10.2007 roku, które stanowią, że „umowę ubezpieczenia można zawrzeć na uzgodnionych przez strony warunkach odmiennych od postanowień niniejszych OWU”. Zatem zawarta umowa może odbiegać od postanowień ogólnych warunków, zaś ogólne warunki nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do ustalania przedmiotowego zakresu zawartej umowy ubezpieczenia, bez uwzględnienia treści zawartej umowy i zgodnej woli stron w tym przedmiocie.

W odniesieniu do polisy wystawionej przez Allianz, Zamawiający wskazał, że przedstawienie polisy potwierdzającej zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności spełnia wymogi określone w pkt 6.1.10.3 siwz. Ponadto zakres ubezpieczenia objęty polisą był również przedmiotem wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum (pismo z dnia 15.11.2008 roku), które potwierdziło, że zawarta umowa ubezpieczenia obejmuje ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej przez „MELBUD” działalności (PKD 74.20.A.), tj. działalności w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

W odniesieniu do polisy ubezpieczeniowej wystawionej przez PZU S.A. na rzecz Biura Usług Technicznych Projektowania i Realizacji Inwestycji Toruńskim Klubem Technika NOT Sp. z o.o., Zamawiający wskazał, że w samej polisie wprost określono, iż przedmiot ubezpieczenia stanowi odpowiedzialność cywilna (OC) w związku z prowadzoną działalnością lub posiadany mieniem w zakresie zgodnym z prowadzoną działalnością EKD 74.20 A, a więc działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego,

5

technologicznego. Przedmiot ubezpieczenia jest zatem zgodny z warunkami określonymi w pkt 6.1.10.3 siwz.

Zamawiający wskazał także, iż załączone do oferty zaświadczenia potwierdzające uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wydane przez właściwe samorządy, stanowią inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie projektowania. Zaświadczenia te potwierdzają fakt objęcia członka izby samorządu zawodowego obowiązkowym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z

wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Ponadto odpowiedzialność projektantów podlega oddzielnemu ubezpieczeniu, w ramach ustawowego obowiązku posiadania przez te osoby ubezpieczenia, zgodnie z art. 6 ust.2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r. Nr 5, poz.42, ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. Nr 220, poz.2174).

Zamawiający uznał za niezasadny zarzut Odwołującego, polegający na nie objęciu polisą szkód wyrządzonych przez podwykonawców, wskazując w tym zakresie na brak takiego wymogu sformułowanego w siwz. Podniósł ponadto, że odpowiedzialność Wykonawcy za działania bądź zaniechania podwykonawców wynika wprost z art. 474 Kodeksu cywilnego.

Zwrócił także uwagę na okoliczność, że zgodnie z pkt 6.1.10.3. siwz dopuścił, aby w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożyli oni wspólne dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Rozpatrując łącznie wszystkie sumy gwarancyjne, określone w poszczególnych polisach Zamawiający wskazał, że obejmują one sumę gwarancyjną ubezpieczenia wynoszącą 2.300.000 zł.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy przez nie zapewnienie w postępowaniu uczciwej konkurencji Zamawiający wskazał, że Odwołujący wadliwie powołał przywołany przepis.

Argument Odwołującego dotyczący kosztów związanych z ubezpieczeniem na zakres zgodny w wymaganiami siwz, uznał za niezasadny, wskazując że na rynku tego typu usług ceny są bardzo rozbieżne, zależne od wielu różnych czynników, rodzaju ubezpieczonego ryzyka, a nie tylko przedmiotu ubezpieczenia.

6

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący wniósł w dniu 3.11.2008 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Polemizując ze stanowiskiem Zamawiającego zamieszczonym w rozstrzygnięciu protestu odnośnie polisy wystawionej przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń, Odwołujący wskazał, że z pełnej analizy treści polisy ubezpieczeniowej i OWU, które stanowią integralną całość, a w szczególności postanowień § 1 ust. 2 oraz § 3 ust. 5 i § 2 warunków ubezpieczenia wynika, że z przedmiotowej polisy wyłączono odpowiedzialność cywilną ubezpieczającego za szkody wyrządzone wskutek wprowadzenia produktu do obrotu. Ponadto w polisie zamieszczonej w ofercie w dziale „Warunki ubezpieczenia” w zakresie ubezpieczenia przyjęto wariant 1 z wyłączeniem OC za produkt, zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 5 ogólnych warunków, gdzie określa się, że zakres ryzyk objętych ubezpieczeniem zależy od ustalonego przez strony wariantu ubezpieczenia.

W pozostałym zakresie Odwołujący podtrzymał wywody zawarte w proteście, wnosząc o: odrzucenie oferty Konsorcjum, powtórzenie czynności wyboru ofert z pozostałych ofert uznanych jako poprawnie złożonych i wybranie oferty Odwołującego i zawarcie z nim umowy.

Skład orzekający Izby dopuścił dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w szczególności specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty Konsorcjum Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne „MELBUD” s.c. , Biuro Usług Technicznych Projektowania i Realizacji Inwestycji Toruński Klub Technika NOT Sp. z o.o. oraz Pracownia Projektowania Instalacji Sanitarnych Janina Pietrzak. Biorąc pod uwagę stanowiska i oświadczenia stron, złożone w toku rozprawy skład orzekający ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

W związku z tym, że protest w niniejszej sprawie został złożony w dniu 14.11.2008 r.,

tj. po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), mając na względzie przepis art. 4 ust. 2 przywołanej ustawy, skład orzekający podjął rozstrzygnięcie w zakresie stosowania przepisów działu VI ustawy w oparciu aktualnie

7

obowiązujący stan prawny i ustalił, że terminy na wniesienie środków ochrony prawnej zostały zachowane.

W pierwszej kolejności skład orzekający uznał, że Odwołujący jako podmiot, który złożył ofertę w rozpatrywanym postępowaniu, kwestionujący wybór oferty najkorzystniejszej posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy, bowiem potwierdzenie się zarzutów zgłoszonych przez Odwołującego powoduje, że ma on możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia Izba, ustaliła, że: Zamawiający w pkt 5 siwz określił „Warunki udziału w postępowaniu”, gdzie wskazał m.in. że w przetargu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy posiadają polisę ubezpieczeniową o odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu projektanta na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000 zł. Na potwierdzenie spełnienia wymogów Wykonawcy winni przedstawić kopię polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000 zł (pkt 5.4 siwz). W pkt 6 siwz Zamawiający zamieścił wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdzie w pkt 6.1.10.3 siwz wskazał na identyczny co do treści wymóg dotyczący złożenia polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, na minimalną kwotę 2 000.000 zł. Jednocześnie Zamawiający dopuścił, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dokumenty dotyczące wymaganego ubezpieczenia Wykonawcy składają wspólnie.

Do oferty złożonej przez Konsorcjum załączono następujące polisy ubezpieczeniowe:

1. polisę ubezpieczeniową Serii AOE numer 000984, potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia na podstawie Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (OWU), zatwierdzonych PTU S.A. nr pomiędzy Polskim uchwałą Zarządu 73/07, Towarzystwem Ubezpieczeń S.A., a Wielobranżowym Przedsiębiorstwem Usługowo-Produkcyjnym „MELBUD” s. c. Marcin Grzelczyk, Piotr Szefer; zakres ubezpieczenia wskazany w polisie obejmuje wariant I z wyłączeniem odpowiedzialności cywilnej za produkt. Polisa opiewa na sumę gwarancyjną -1.500.000 zł i obejmuje okres od 23.09.2008 r. do 22.09.2008 r.;
2. polisę ubezpieczeniową numer 031 08 461 00078085, potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) wariant I - podstawowy

8

pomiędzy Allianz a „MELBUD” s. c. Marcin Grzelczyk, Piotr Szefer, opiewającą na sumę gwarancyjną - 300.000 zł, zawartą na okres od 16.04.2008 r. do 15.04.2009 r.;

3. polisę ubezpieczeniową serii B numer 0208429, potwierdzającą zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) w związku z prowadzoną działalnością lub posiadanym mieniem w zakresie: zgodnie z prowadzoną działalnością EKD 74.20A, z włączeniem klauzuli nr 4,7,13, zawartą pomiędzy PZU S.A. a Biurem Usług Technicznych Projektowania i Realizacji Inwestycji Toruńskim Klubem Technika NOT Sp. z o.o., opiewającą na sumę gwarancyjną - 500.000 zł, zawartą na okres ubezpieczenia od 02.02.2008 r. do 01.02.2009 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, skład orzekający Izby zważył:

Z analizy treści warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5.4 siwz dotyczącego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz dokumentów potwierdzających

jego spełnienie, określonych w pkt 6.1.10.3 siwz, wynika, że Zamawiający postawił warunek dopuszczający do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy posiadają polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu projektanta na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000 zł, w odniesieniu natomiast do dokumentu, który ma potwierdzać spełnienie tego warunku sformułował wymóg załączenia do oferty kopii polisy ubezpieczeniowej, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 2.000.000 zł.

Należy zauważyć, że dokument przedkładany celem potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu został określony w sposób ogólny, bowiem Zamawiający nie postawił wymogów co do szczegółowego zakresu objętego ubezpieczeniem, przyjmując że jedynymi istotnymi elementami tego dokumentu są minimalna kwota ubezpieczenia i ogólny dotyczący ubezpieczenia od zakres odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Biorąc pod uwagę powyższe za niezasadny należy uznać pogląd zaprezentowany przez Odwołującego, jakoby Zamawiający wymagał w siwz złożenia wraz z ofertą polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, obejmującej również odpowiedzialność za produkt, czyli projekt, który będzie efektem finalnym przedmiotowego zamówienia. Z literalnego brzmienia dokumentu, który ma potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu wynika, że Zamawiający żądał złożenia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności

9

cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, przy czym nie wymagał aby była to odpowiedzialność rozszerzona na odpowiedzialność za produkt.

W ocenie składu orzekającego Izby, gdyby intencją Zamawiającego było złożenie przez Wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia już na etapie składania ofert polis lub innych dokumentów, potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności za produkt a nie tylko od odpowiedzialności w zakresie ogólnie prowadzonej działalności to Zamawiający taki wymóg zamieściłby wprost w treści siwz.

Warunki udziału w postępowaniu i dokumenty składane celem ich potwierdzenia, jako istotne elementy decydujące o udziale danego wykonawcy w postępowaniu winny być interpretowane w sposób ścisły, zgodnie z ich literalnym brzmieniem, zatem interpretacja, jaka została zaprezentowana przez Odwołującego jest w tym zakresie niedopuszczalna.

W związku z powyższymi rozważaniami należy uznać, że polisy załączone w ofercie Konsorcjum jako polisy obejmujące ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności i posiadanego mienia odpowiadają wymogom określonym w siwz przez Zamawiającego, zarówno pod względem zakresu żadanego ubezpieczenia jak również kwoty ubezpieczenia, która w tym przypadku wynosi łącznie 2 300 000 zł. (suma kwot ubezpieczenia trzech polis załączonych do oferty).

Należy ponadto zauważyć, że każdy z projektantów, realizujących przedmiotowe zamówienie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu z tytułu wykonywania zawodu, zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001r. Nr 5, poz.42, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. Nr 220, poz.2174). Zgodnie z § 3 przywołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003 roku obowiązek ubezpieczenia OC powstaje w terminie do 30 dni od dnia wpisu na listę członków izb architektów lub inżynierów budownictwa, nie później niż w dniu poprzedzającym dzień rozpoczęcia wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Zatem osoby wskazane w ofercie jako projektanci wpisani na listę architektów posiadają również stosowne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu architekta, o czym świadczą załączone do oferty zaświadczenia Izby Inżynierów Budownictwa dla poszczególnych osób wykonujących funkcje projektantów. Odpowiedzialność projektantów za ewentualne wady projektu jest uregulowana w przepisach kodeksu dotyczących odpowiedzialności z tytułu rękopisów, gwarancji.

10

Niezasadnym jest także zarzut Odwołującego sprowadzający się do kwestionowania braku objęcia polisami ubezpieczenia odpowiedzialności za działania podwykonawców. Skład orzekający w tym zakresie podziela stanowisko Odwołującego, że po pierwsze Zamawiający nie sformułował takiego wymogu w treści siwz a po drugie - odpowiedzialność w tym zakresie jest uregulowana w treści art. 474 kc.

Zatem zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust 1 ustawy oraz art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający Izby oddalił odwołanie, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, w oparciu o art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł oraz koszty dojazdu pełnomocnika w wysokości 700,00 zł , na podstawie faktur złożonych do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

11

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

12