

WYROK
z dnia 12 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Członkowie: Marek Koleśnikow
Emil Kuriata

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie* w dniu /w dniach* 12 grudnia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PRO Scientium Sp. z o. o. 00 - 480 Warszawa, ul. Wiejska 7/15** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia 02 - 326 Warszawa, Al. Jerozolimskie 155/115** protestu /protestów * z dnia 10 listopada 2008r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża PRO Scientium Sp. z o. o. 00 - 480 Warszawa, ul. Wiejska 7/15
i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **PRO Scientium Sp. z o. o. 00 - 480 Warszawa, ul. Wiejska 7/15**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **3 599 zł 00 gr** (słownie: **trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy**) przez **PRO Scientium Sp. z o. o. 00 - 480 Warszawa, ul. Wiejska 7/15** na rzecz **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia 02 - 326 Warszawa, Al. Jerozolimskie 155/115** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PRO Scientium Sp. z o. o. 00 - 480 Warszawa, ul. Wiejska 7/15**

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa zestawu o badań przesiewowych noworodków w kierunku mukowiscydozy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 23 września 2008 r., pod nr 2008/S 184-243960.

W dniu 10 listopada 2008 r. Odwołujący się wniósł protest wobec zmian dokonanych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), zarzucając Zamawiającemu ich wprowadzenie, mimo że przedmiotowe treści te nie znajdują odzwierciedlenia w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz wskazując na uchybienia w opisie przedmiotu zamówienia,

W uzasadnieniu Odwołujący się podaje, że zgodnie z pkt 5 przedmiotowego Ogłoszenia, pełna realizacja zamówienia ma nastąpić do grudnia 2010 r., zaś w pkt 3 SIWZ Zamawiający określił termin pierwszej dostawy – w ciągu 14 dni od daty podpisania zamówienia. Wobec faktu, że termin ten nie jest możliwy do dotrzymania przez jedyne go producenta bibuły Whatman 903, Odwołujący się zwrócił się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego terminu, jednakże uzyskał odpowiedź negatywną. Odwołujący się nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, że o terminie realizacji zamówienia wykonawcy zostali powiadomieni na etapie ogłoszenia, gdyż szczegółowy termin dostaw wynika z SIWZ, a nie z Ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto Zamawiający wyjaśnił, że przesunięcie terminu jest niemożliwe również z tej przyczyny, że nie posiada zapasów, aby zabezpieczyć swoje potrzeby. Dodatkowo Odwołujący się wskazuje, że bibuła będzie posiadać nadruk dla określonej partii i konkretnego Zamawiającego, nie mamy więc do czynienia ze wzorem standardowym bibuły, stąd też terminy dostaw muszą być do takiej usługi dostosowane. W związku z powyższym Odwołujący się wniósł o zmianę terminu realizacji dostawy przedmiotowej bibuły.

Odwołujący się nie podziela również poglądu Zamawiającego, zaprezentowanego w odpowiedzi na pytanie dotyczące wymaganych świadectw (pkt 2.3 SIWZ), iż oferowany przez Odwołującego się wyrób nie odpowiadałby normom dla polskiej populacji noworodków. Odwołujący się zwraca uwagę, że nie można z jednej strony przywoływać wymagań określonych przez przepisy dotyczące wyrobów do diagnostyki in vitro i jednocześnie narzucać wymagania przekraczające te przepisy. W związku z powyższym Odwołujący się wniósł o usunięcie przedmiotowego wymagania, jako sprzecznego z Dyrektywą 98/79/WE.

Pismem z dnia 17 listopada 2008 r. Zamawiający protest oddalił. Zamawiający podnosi, iż po raz pierwszy w dniu 10 września 2008 r. został udostępniony wykonawcom wzór standardowy bibuły (postępowanie unieważniono). W niniejszym postępowaniu Zamawiający po raz kolejny przekazał przedmiotowy wzór w dniu 23 października 2008 r. wraz z zaproszeniem do składania ofert i SIWZ. Określając rodzaj, wzór oraz producenta bibuły nie jest konieczne podawanie numeru katalogowego.

W Ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający określił termin realizacji zamówienia, podając termin zakończenia dostaw, natomiast w SIWZ Zamawiający dokonał jedynie uszczegółowienia zapisów z Ogłoszenia.

Zamawiający nie stwierdza, że wyrób nie odpowiadałby normom dla polskiej populacji noworodków, stwierdza natomiast, że dopuszczenie testów do badań przesiewowych (dla wszystkich noworodków w Polsce) wymaga ustalenia wartości prawidłowych i wartości granicznych w oparciu o aktualnie produkowane testy. Zamawiający nie narzuca wymagań

przekraczających przepisy dotyczące diagnostyki in vitro, ale wymaga takiej jakości testów, które pozwoliłyby w tego typu badaniach na stosowanie GLP (Good Laboratory Practice).

Zamawiający w przypadku zakupu specyficznego przedmiotu zamówienia (jakim są niewątpliwie zestawy do badań przesiewowych noworodków), którego zastosowanie ma wpływ na zdrowie oraz możliwość prowadzenia w przyszłości normalnego życia przez polskie dzieci (poprzez odpowiednio wczesne wykrywanie chorób uwarunkowanych genetycznie, jaką jest m.in. mukowiscydoza), ma niewątpliwie prawo kierować się zastrzonymi (wyższymi niż standardowe) wymaganiami co do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma również prawo do określenia przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom i zapewniający realizację badań przesiewowych polskiej populacji noworodków na najwyższym poziomie, z zachowaniem możliwie najwyższych wymogów stawianych w ocenie bezpieczeństwa ich stosowania, a fakt, że wymogi Zamawiającego, zdaniem Odwołującego się, uniemożliwiają mu udział w postępowaniu, nie stanowi w żaden sposób przesłanki do stwierdzenia, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. W przedmiotowej sytuacji rolą Zamawiającego jest zakup przedmiotu zamówienia, który nie

stanowi ryzyka dla zdrowia i życia noworodków, a jednocześnie gwarantuje Zamawiającemu dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem wszelkich zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący się i wniósł w dniu 25 listopada 2008 r. odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście. Dodatkowo Odwołujący się wskazuje, że Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do potwierdzenia oświadczeniem, że wykonał w Polsce badania kliniczne testu i ustalił normy dla populacji na podstawie badań na minimum 30.000 noworodków. Zdaniem Odwołującego się takie wymagania przekraczają regulacje prawne dla wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro obowiązujące w Polsce i Unii. Według opinii EDMA (Europejskie Stowarzyszenie Wytwórców Wyrobów Diagnostyki in vitro z siedzibą w Brukseli), takie wymaganie jest nieuzasadnione i narusza zasady wolnego handlu, które obowiązują w Unii w oparciu o dyrektywę 98/79/WE - wyroby medyczne do diagnostyki in vitro. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie, bowiem jak wynika z wyroku Sądu Pierwszej Instancji Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 Czerwca 2007 roku (OJ C 183/24.8.2007), sąd stwierdził naruszenie Dyrektywy 93/42/EEC dotyczącej wyrobów medycznych, bowiem Zamawiający (szpital), żądał spełnienia dodatkowych wymagań ponad wymagania które dotyczą wyrobu medycznego oznakowanego znakiem CE. Dodatkowo Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że nastąpiło naruszenie Dyrektywy 93/36/EEC w zakresie zasady równego traktowania

4

wykonawców i przejrzystości zamówień. Bazując na tym orzeczeniu, Odwołujący się stwierdza naruszenie Dyrektywy 98/79/WE i uważa, że Zamawiający musiałby najpierw udowodnić, że zaoferowany wyrób nie spełnia wymagań określonych w Dyrektywie 98/79/WE i podważyć wiarygodność Deklaracji Zgodności wystawianej przez wytwórcę oraz stwierdzić, że oferowany wyrób nie spełnia wymagań parametrów granicznych określonych w SIWZ.

Ponadto, zdaniem Odwołującego się, Zamawiający poprzez utworzenie "zestawu" narusza zasadę uczciwej konkurencji i z góry przesądza o rozstrzygnięciu postępowania. Nie zgadza się z Zamawiającym, iż kieruje się przesłankami bezpieczeństwa i zasadą uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zdaniem Odwołującego się, Zamawiający tak określił przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu, iż nie tylko odpowiadają jego indywidualnym potrzebom, ale są to warunki, które w danej sytuacji może spełnić tylko jeden wykonawca. Naruszenie uczciwej konkurencji polega na tym, że dotychczasowi dostawcy, mają z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, zapewnioną kontynuację dostaw, a warunki postępowania temu sprzyjają. Zasada przejrzystości ulega wypaczeniu przez takie warunki dostawy, że informacje zawarte w SIWZ nie są wystarczające do spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach sprawy, dokumentacji postępowania oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują podmiotom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że Odwołujący się nie wykazał interesu prawnego, jako przesłanki niezbędnej do wniesienia odwołania. Prawdą jest, iż Odwołujący się kwestionuje postanowienia Ogłoszenia i SIWZ, zatem jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia może wskazywać na naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, które uniemożliwiają mu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie, w drodze protestu. Jednakże, w opinii Krajowej Izby Odwoławczej, taki interes nie przysługuje, w sytuacji, kiedy Odwołujący się wskazuje, że określone naruszenia Zamawiającego spowodują lub mogą spowodować uszczerbek w jego interesie prawnym w uzyskaniu zamówienia, a następnie składa ofertę. W niniejszym stanie faktycznym z sytuacją taką mamy do czynienia. Odwołujący się, skoro złożył ofertę, w istocie potwierdził, iż ewentualne naruszenie

5

przepisów nie stało na przeszkodzie w uzyskaniu zamówienia. Zatem, należy stwierdzić, że Odwołujący się nie miał legitymacji do wniesienia odwołania, co skutkuje jego oddaleniem.

Niezależnie od powyższego, nie znalazły również potwierdzenia zarzuty podnoszone przez Odwołującego się. W Sekcji II pkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający określił termin wykonania zamówienia na 26 miesięcy od dnia udzielenia zamówienia. Zaś w Rozdziale III pkt 3 SIWZ Zamawiający określił terminy dostaw. I tak, pierwsza dostawa powinna być zrealizowana w ciągu 14 dni od podpisania umowy, a kolejne dostawy będą realizowane sukcesywnie, tj. co dwa miesiące, zaś wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia przedmiotu dostawy w terminie 14 dni od dnia każdorazowego złożenia przez Zamawiającego zapotrzebowania. Pełna realizacja dostaw przedmiotu zamówienia nastąpi do grudnia 2010 r. W tym stanie rzeczy Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela stawianego zarzutu. Należy zauważyć, że Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu, podał informację o terminie wykonania zamówienia, a precyzyjniej o okresie, w którym zamówienie będzie realizowane. I nie jest to jak podnosi Odwołujący się, stwierdzenie „do końca 2010 r.”, ale okres 26 miesięcy od daty podpisania umowy. Termin ten był znany więc wszystkim wykonawcom. Jednocześnie z pkt 1.2 Sekcji III wynika, że dostawy będą realizowane sukcesywnie, na co wskazuje postanowienie, iż „płatność będzie realizowana sukcesywnie za każdą należycie dokonaną dostawę (...)” W tych warunkach każdy z wykonawców mógł się spodziewać, że w SIWZ nastąpi jakieś uszczegółowienie w zakresie terminu wykonania zamówienia. I w istocie Zamawiający to uczynił, określając m.in. termin pierwszej dostawy – 14 dni od dnia podpisania umowy. W tych okolicznościach trudno mówić o dyskryminowaniu któregośkolwiek z wykonawców. Odwołujący się nie wykazał, że ewentualnie konkurencja wcześniej знаła terminy dostaw, zatem miała dłużej czas na przygotowanie się do realizacji zamówienia. Z faktu, iż pismem z dnia 30 października 2008 r. Odwołujący się zwracał się z prośbą o zrewidowanie terminu pierwszej dostawy, jak również z przedstawionego oświadczenia jedyne go producenta (firmy Whatman) zamawianych bibuły i wobec nie dokonania zmiany przedmiotowego terminu, nie można wywodzić, że Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców. W działaniu Zamawiającego nie sposób dopatrzeć się utrudniania dostępu do zamówienia Odwołującemu się. Uzasadnieniem dla prezentowanego stanowiska jest kilka przyczyn. Po pierwsze, sam Odwołujący się, w piśmie z dnia 30 października 2008 r., stwierdza, że jeżeli Zamawiający ustali, iż nie zachodzi niebezpieczeństwo niedotrzymania terminu pierwszej dostawy, to Odwołujący się „przyjmuje to do wiadomości”. Zatem, Odwołujący się zwraca się do Zamawiającego o zbadanie przedmiotowej sprawy i w tym zakresie podporządkowuje się ustaleniom Zamawiającego. Po drugie, Odwołujący się

jedynie domniemywa, że podany termin będzie niemożliwy do spełnienia przez wszystkich wykonawców. Po trzecie, w istocie z oświadczenia firmy Whatman GmbH wynika, że termin realizacji dostawy przedmiotowego produktu wynosi 12 tygodni, ale co najważniejsze, jest to termin aktualny na dzień 17 września 2008 r., a ponadto producent stwierdza, że aktualnie pracuje nad optymalizacją programu produkcji, która powinna prowadzić do skrócenia czasu dostaw w przyszłości. Nawet więc gdyby zakładać, że niemożliwe jest zaopatrzenie się w sporny produkt u producenta, to nie wyklucza to możliwości (Odwołujący się nie wykazał faktu przeciwnego), zakupu przedmiotowej bibuły u dystrybutorów. Zaś jak wynika z opisu przedmiotowej bibuły, określenie „zamówienie specjalne” Odwołujący się stosuje z powodu konieczności określonego opisu, ale takiego opisu który jest wymagany do wprowadzenia na rynek polski, a nie jakiegoś dotąd nieużywanego. Skoro tak, to można się spodziewać, że istnieje możliwość jej pozyskania bezpośrednio na rynku polskim. Zaś fakt, że Zamawiający nie ma zapasów przedmiotowej bibuły, nie może świadczyć przeciwko niemu. Oczywistym jest, że Zamawiający prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia, bowiem ma określone potrzeby. To oznacza, że zamawiane produkty są na wyczerpaniu i stanowi jednocześnie sygnał dla wykonawców, że w niedługim czasie będą niezbędne. Absolutnie Zamawiający nie jest zobowiązany do określania swoich potrzeb w taki sposób, aby każdemu z potencjalnych wykonawców zagwarantować możliwość zaoferowania przedmiotu zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym można raczej odnieść wrażenie, że

Odwołujący się w odpowiednim czasie nie zabezpieczył sobie możliwości pozyskania przedmiotowych bibuły i konsekwencje tego zaniechania stara się przenieść na Zamawiającego. Wzór bibuły bowiem pierwotnie był udostępniony wykonawcom w dniu 10 września 2008 r. (w ramach poprzedniego postępowania – unieważnionego), pismo firmy Whatman datowane jest na dzień 17 września 2008 r. (przed wszczęciem przedmiotowego zamówienia), zapytania zostały sformułowane dopiero w piśmie z dnia 30 października 2008 r. i jedynie z prośbą o zrewidowanie spornego terminu. Tak więc od momentu Ogłoszenia o zamówieniu do czasu podpisania umowy upłyne kilkanaście tygodni, w tym terminie Odwołujący się mógł również czynić starania o zarezerwowanie spornego wyrobu.

Odwołujący się również w żaden sposób nie wykazał, że stanowiący przedmiot dostawy zestaw, składa się z takich elementów, które ewentualnie wskazują na jednego dostawcę. Twierdzenie to jest tym bardziej nieuzasadnione, że ofertę złożył również sam Odwołujący się.

W Sekcji III pkt 2.3 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymienił dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia, które każdy z wykonawców obowiązany był dołączyć do oferty. Wśród przedmiotowych dokumentów znalazło się m.in. oświadczenie, „że oferowanym przedmiotem zamówienia wykonano w Polsce badania kliniczne testu, ustalono normy dla populacji na podstawie badania minimum 30 000 noworodków”.

7

Pismem z dnia 30 października 2008 r. Odwołujący się zwrócił uwagę Zamawiającemu, że przedmiotowe wymaganie, zgodnie z opinią Europejskiego Stowarzyszenia Wytwórców Wyrobów Diagnostyki in vitro (EDMA), jest nieuzasadnione i narusza zasady wolnego handlu, które obowiązują w Unii Europejskiej na podstawie dyrektywy 98/79/WE. Stanowisko powyższe potwierdza również orzecznictwo ETS. W związku z powyższym Odwołujący się wniósł o wykreślenie przedmiotowego wymogu.

Zamawiający, pismem z dnia 6 listopada 2008 r., wyjaśnia, że badania populacyjne i ustalone normy dla populacji noworodków rasy kaukaskiej muszą być określone dla każdego produktu niezależnie od jego dopuszczenia do obrotu i posiadania znaku CE. W sytuacji zakupu testów bez wykonanych badań i ustalonej normy niezbędne będzie wykonanie przedmiotowych badań przez Ministerstwo Zdrowia, co wymaga czasu i nakładów finansowych.

W tej sytuacji, Odwołujący się nie uzyskując dla siebie pozytywnego rozstrzygnięcia skorzystał ze środków ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że przedmiotowy zarzut jest spóźniony i nie podlega rozpoznaniu. Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp (w brzmieniu przed nowelizacją) protest dotyczący treści ogłoszenia wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Ustawodawca dał więc wykonawcom uprawnienie do kwestionowania postanowień zawartych w ogłoszeniu, ale w ściśle określonym terminie. Zatem, jeśli wykonawca neguje jakiegokolwiek zapisy w ogłoszeniu o zamówieniu, zobowiązany jest podnieść to we wnoszonym środku ochrony prawnej, dotrzymując terminu na wniesienie przedmiotowego środka. W Sekcji III pkt 2.3 Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wskazał dokumenty dotyczące przedmiotu zamówienia, które należy złożyć wraz z ofertą. Jeśli więc Odwołujący się uznał, że wymóg ten jest nieuzasadniony przysługiwało mu uprawnienie do wniesienia protestu do dnia 7 października 2008 r. (w ciągu 14 dni od dnia publikacji Ogłoszenia, tj. od 23 października 2008 r.). Faktu tego nie zmienia, ani okoliczność, że kwestionowany wymóg został powtórzony w SIWZ. Skoro w opinii Odwołującego się, przedmiotowe żądanie budziło wątpliwości i co więcej, potwierdzało je również EDMA (pismo z dnia 6 października 2008 r.), to Odwołujący się miał możliwość zaprezentowania swojego zdania i żądań w tym przedmiocie, w formie protestu. Nie może być bowiem tak, że wykonawca wprowadza pewną dowolność, które postanowienia zakwestionuje na etapie ogłoszenia o zamówieniu, a które ewentualnie na etapie SIWZ. Ustawodawca bowiem jednoznacznie wskazał, że wobec treści ogłoszenia o zamówieniu przysługują środki ochrony prawnej. Oznacza to, że przedmiotowa regulacja dotyczy wszystkich postanowień ogłoszenia, bez jakichkolwiek wyjątków. Warto również zauważyć, że ustawodawca nie przewidział nawet zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści ogłoszenia o zamówieniu (art. 38 ust. 1 ustawy Pzp).

8

Z tych względów przedmiotowy zarzut nie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 599,00 zł.

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok /postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

10