

Sygn. akt: KIO 1594/16, KIO 1603/16, KIO 1616/16, KIO 1617/16

WYROK
z dnia 30 września 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec
Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13, 22 i 29 września 2016 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 26 sierpnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” sp. z o.o. w Michałowicach, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach (55-040), ul. Europejska 4 (sygn. akt KIO 1594/16),**
- B. w dniu 26 sierpnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie (03-992), ul. Wodniaków 19 oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie (01-570), ul. Niegolewskiego 17 (sygn. akt KIO 1603/16),**
- C. w dniu 1 września 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie (03-992), ul. Wodniaków 19 oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie (01-570), ul. Niegolewskiego 17 (sygn. akt KIO 1616/16),**
- D. w dniu 1 września 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource sp. z o.o. w Legionowie (05-120), ul. Piłsudskiego 13, Kenbit Koenig i Wspólnicy sp. j. w Warszawie (01-014), ul. Żytnia 15 lok. 22, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie (03-654), ul. Mroźna 27 oraz Decsoft S.A w Warszawie (01-217), ul. Kolejowa 5/7 (sygn. akt KIO 1617/16)**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie (00-909), ul. Żwirki i Wigury 9/13**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie
swoje do odwoławczego zgłaszających przystąpienie postępowania
o sygn. akt: **KIO 1594/16** po stronie zamawiającego oraz do postępowania odwoławczego
o sygn. akt **KIO 1617/16** po stronie odwołującego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
„Piomar” sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe w Michałowicach oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1603/16** po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource sp. z o.o. w Legionowie, Kenbit Koenig i Wspólnicy sp. j. w Warszawie, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Decsoft S.A w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1616/16** po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Tradex Systems” sp. z o.o. w Warszawie (02-372), ul. Opaczewska 42 lok. 110 oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie (02-342), Al. Jerozolimskie 162A** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowań odwoławczych o sygn. akt: **KIO 1616/16** oraz o sygn. akt **KIO 1617/16** po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie wniesione w sprawie KIO 1594/16,
2. oddala odwołanie wniesione w sprawie KIO 1603/16,
3. oddala odwołanie wniesione w sprawie KIO 1616/16,
4. uwzględnia odwołanie wniesione w sprawie KIO 1617/16 i nakazuje zamawiającemu: Skarbowi Państwa – Resortowemu Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej zamówienia,

2

a następnie, w ramach tej części, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Tradex Systems” sp. z o.o. w Warszawie oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

5. kosztami postępowania:

- A. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1594/16** obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” sp. z o.o. w Michałowicach oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach,**
- B. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1603/16** obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie,**
- C. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1616/16** obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie,**
- D. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1617/16** obciąża wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Tradex Systems” sp. z o.o. w Warszawie oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie**

i:

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę:

- A. **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” sp. z o.o. w Michałowicach oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: **KIO 1594/16,**
- B. **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: **KIO 1603/16,**
- C. **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: **KIO 1616/16,**

3

-
- D. **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource sp. z o.o. w Legionowie, Kenbit Koenig i Wspólnicy sp. j. w Warszawie, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Decsoft S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: **KIO 1617/16,**

5.2. zasądza:

- A. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1594/16** od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” sp. z o.o. w Michałowicach oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach** na rzecz zamawiającego: **Skarbu Państwa – Resortowego Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie** kwotę **3 567 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika,
- B. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1603/16** od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie** na rzecz wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” sp. z o.o. w Michałowicach oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika,
- C. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1616/16** od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie** na rzecz:
- 1) wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource sp. z o.o. w Legionowie, Kenbit Koenig i Wspólnicy sp. j. w Warszawie, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Decsoft S.A. w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika oraz
 - 2) wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Tradex Systems” sp. z o.o. w Warszawie oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) obejmującą koszty wynagrodzenia pełnomocnika,
- D. w sprawie o sygn. akt: **KIO 1617/16** od wnoszących sprzeciw wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„Tradex Systems” sp. z o.o.**

4

w Warszawie oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource sp. z o.o. w Legionowie, Kenbit Koenig i Wspólnicy sp. j. w Warszawie, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Decsoft S.A. w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

5

Sygn. akt: **KIO 1594/16, KIO 1603/16, KIO 1616/16, KIO 1617/16**

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *„Dostawa sprzętu informatycznego”* zostało wszczęte przez Centrum i Usługami Resortowe Zarządzania Sieciami Teleinformatycznymi

w Warszawie, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją przesłaną przez niego Prezesowi Izby w piśmie z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie KIO 1594/16 oraz w piśmie z dnia 5 września 2016 r. w sprawie KIO 1616/16, przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 036-057872) w dniu 20 lutego 2016 r.

W dniu 26 sierpnia 2016 r. 2016 r. odwołania w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w zakresie części drugiej zamówienia wnieśli:

- A. w sprawie KIO 1594/16 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Piomar” sp. z o.o. w Michałowicach oraz Optimus sp. z o.o. w Magnicach, zwani dalej łącznie konsorcjum Piomar lub Odwołującym w sprawie KIO 1594/16,
 - B. w sprawie KIO 1603/16 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie, zwani dalej łącznie konsorcjum Koncept lub Odwołującym w sprawie KIO 1603/16,
- zaś w dniu 1 września 2016 r. odwołania w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w zakresie części pierwszej zamówienia wnieśli:
- C. w sprawie KIO 1616/16 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „Koncept” sp. z o.o. w Warszawie oraz Egida IT Solutions sp. z o.o. w Warszawie, zwani dalej łącznie konsorcjum Koncept lub Odwołującym w sprawie KIO 1616/16,
 - D. w sprawie KIO 1617/16 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Techsource sp. z o.o. w Legionowie, Kenbit Koenig i Wspólnicy sp. j. w Warszawie, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Decsoft S.A. w Warszawie, zwani dalej łącznie konsorcjum Techsource lub Odwołującym w sprawie KIO 1617/16.

KIO 1594/16

Odwołanie w sprawie KIO 1594/16 zostało wniesione wobec czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez konsorcjum Piomar.

Odwołujący w sprawie KIO 1594/16 zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. „art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść odpowiada treści SIWZ;
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Koncept jako najkorzystniejszej pomimo, że to oferta Odwołującego, odpowiadająca treści SIWZ, winna uzyskać najwyższą ilość punktów na podstawie określonych w ust. 13 SIWZ kryteriów oceny ofert, a tym samym powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.”

W ocenie konsorcjum Piomar zaoferowane przez nie stacje graficzne SG: z poz. 8 (adg) załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz z poz. 9 (cfj) OPZ w zakresie zawartej w każdej z nich płyty głównej odpowiadają wymaganiom Zamawiającego opisanym w SIWZ. Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1594/16 Zamawiający wymagał w odniesieniu do powołanych płyt głównych, aby posiadały „nie mniej niż 4 x PCI – Express 3.0x16”, przy czym miał on nigdzie nie zastrzec, że nie dopuszcza osiągnięcia tej funkcjonalności przy użyciu kart typu riser. Tymczasem w zapisach odnoszących się do innych urządzeń i ich parametrów, gdy Zamawiający wyłączał możliwość zastosowania adapterów zastrzegając to, zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1594/16, w SIWZ w sposób wyraźny. Tytułem przykładu konsorcjum Piomar odwoływało się do zapisów odnoszących się do serwerów w zakresie płyt głównych i slotów PCI-Express, a także do zapisów odnoszących się do stacji roboczych w zakresie portów USB.

Z ostrożności konsorcjum Piomar twierdziło, że w przypadku, gdy Zamawiający podtrzymywałby stanowisko wyrażone w informacji o odrzuceniu złożonej przez niego oferty, należałoby wówczas stwierdzić, że treść SIWZ wprowadzała w błąd wykonawców.

Mając na uwadze sformułowane przez siebie zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1594/16 wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego oraz dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

2

KIO 1603/16

Odwołanie w sprawie KIO 1603/16 zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia konsorcjum Piomar z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez powołanej konsorcjum, a także wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy, Maxto spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w Krakowie oraz Towarzystwo Handlowe „Alplast” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Niekaninie, zwanych dalej łącznie konsorcjum Immitis.

Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. „Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. PPHU Piomar sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach (pełnomocnik) oraz Optimus sp. z o.o. z siedzibą w Magnicach (dalej: „Konsorcjum Piomar”) pomimo wystąpienia w tej ofercie następujących niezgodności jej treści z treścią SIWZ:
 - a. Brak wykazania spełnienia przez oferowany komputer {stacja graficzna SG (adg) – pkt. 8 OPZ} wymogu dotyczącego uzyskania przez procesor tego komputera wyniku 500 pkt w teście SPECint_rate2006;
 - b. Brak wykazania spełnienia przez oferowany komputer {stacja graficzna SG (cfj) – pkt. 9 OPZ} wymogu dotyczącego uzyskania przez procesor tego komputera wyniku 500 pkt w teście SPECint_rate2006;
 - c. Brak załączenia do oferty tłumaczeń na język polski wyników testu SPECint_rate2006 wymaganych dla:
 - i. stacji graficznej SG (adg) - pkt. 8 OPZ;
 - ii. stacji graficznej SG (cfj) - pkt. 9 OPZ;
 - d. Brak załączenia do oferty testów głośności w odniesieniu do n/w sprzętu:
 - i. stacji graficznej SG (adg) - pkt. 8 OPZ;
 - ii. stacji graficznej SG (cfj) - pkt. 9 OPZ;
 - e. Brak załączenia do oferty oświadczenia producenta monitora lub autoryzowanego, wyłącznego przedstawiciela producenta monitora na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (zarzut dotyczy monitorów z pkt 10 do 15 OPZ);
 - f. Brak załączenia do oferty certyfikatu TCO 03 lub nowszego dla oferowanego monitora M5 (pkt 13 OPZ);

3

2. Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Piomar pomimo braku wykazania spełnienia' warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia;
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (pełnomocnik), Maxto sp. z o.o. SKA z siedzibą w Krakowie, Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. z siedzibą w Niekaninie (dalej: „Konsorcjum Immitis”) pomimo wystąpienia w tej ofercie następujących niezgodności treści oferty z treścią SIWZ: TCO 03 lub nowszy
 - a. Brak potwierdzenia spełniania wymogu siwz dotyczącego certyfikatu TCO 03 lub nowszego dla oferowanego monitora M5 (pkt 13 OPZ),
 - b. Brak spełnienia dla oferowanego monitora M5 (pkt. 13 OPZ) wymogu dotyczącego

- minimalnej przekątnej ekranu;*
- c. *Brak załączenia do oferty certyfikatu ISO 14001 dla producenta oferowanych stacji graficznych (poz. 8 i 9 OPZ);*
- d. *Brak załączenia do oferty prawidłowego oświadczenia producenta monitora lub autoryzowanego, wyłącznego przedstawiciela producenta monitora na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (zarzut dotyczy monitorów z pozycji od 10 do 15 OPZ);*

Uzasadniając tak sformułowane twierdzenia konsorcjum Koncept podnosiło, co następuje:

Ad 1.a: z zapisów odnoszących się do procesora i dysków twardych, w które wyposażona miała być stacja graficzna SD (adg) z pozycji 8 OPZ, Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 wywołał, że stacja graficzna wyposażona miała zostać w dwa procesory wielordzeniowe „uzyskujące w teście SPECint_rate2006 wynik 500 pkt. (oprogramowanie testujące musi być zainstalowane na dysku oferowanym lub identycznym z oferowanym, przy natywnej rozdzielczości monitora M4 i włączonych wszystkich zainstalowanych urządzeniach”, a także dwa dyski twarde „1x500GB oraz 1x1TB”. Zestawiając tak postawione wymagania z kolejnym, odnoszącym się do powołanych testów SPEC: „Potwierdzeniem spełnienia tego wymogu powinien być załączony przez Wykonawcę, do oferty oraz dostarczonego sprzętu, wydruk z przeprowadzonych testów potwierdzający, że procesor w oferowanej konfiguracji komputera osiągnął wymagany wynik. Testy powinny być potwierdzone przez przedstawiciela Producenta komputera w Polsce” Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 twierdził, że konsorcjum Piomar przedstawiło wyniki testów SPEC, które nie spełniają „wymogu dotyczącego wykonania ich dla komputera w oferowanej konfiguracji oraz

4

przy włączeniu wszystkich zainstalowanych urządzeń”, albowiem drugi dysk był niezainstalowany, albo zainstalowany i niewłączony.

Ad 1.b: Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 w tym punkcie uzasadnienia odwołania formułował analogiczne twierdzenia wobec zaoferowanej przez konsorcjum Piomar stacji graficznej SD (cfj) wskazanej w pkt 9 OPZ, jak w pkt 1.a w odniesieniu do stacji graficznej SD (adg) wskazanej w pkt 8 OPZ.

Ad 1.c: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w pkt 10.7 SIWZ tłumaczenia na język polski testów SPECint_rate2006, do których odnosił się on w pkt 1.a i 1.b uzasadnienia odwołania.

Ad. 1.d: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w odniesieniu do stacji graficznych SD wskazanych w pkt 8 i 9 OPZ oświadczenia producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą w zakresie ISO7779.

Ad 1.e: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w odniesieniu do każdego z urządzeń wskazanych w pkt od 10 do 15 OPZ oświadczenia producenta monitora lub autoryzowanego przedstawiciela na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Konsorcjum Koncept wskazywało przy tym na odpowiedź udzieloną na pytanie nr 141 w piśmie z dnia 31 marca 2016 r., gdzie Zamawiający miał zdefiniować pojęcia producenta i autoryzowanego przedstawiciela na terenie RP. Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1603/16 złożone przez konsorcjum Piomar oświadczenia nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego – oświadczenie NEC Display Solutions Europe GmbH, Przedstawicielstwo w Polsce miało być nazbyt ogólne, skierowane do jednego z dystrybutorów i niezwiązane z postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego.

Ad. 1.f: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w odniesieniu do monitora M5 wskazanego w pkt 13 OPZ certyfikatu TCO 03 lub nowszego.

W kontekście zarzutów opisanych w pkt od 1.a do 1.f, konsorcjum Koncept z ostrożności podnosiło, że niewłaściwym byłoby wzywanie konsorcjum Piomar do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, albowiem złożona przez nie oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

5

Ad 2: Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1603/16 poczynione w pkt III.2.3.3 ogłoszenia o zamówieniu zastrzeżenie, zgodnie z którym nie można było sumować doświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, rozciągnąć należało również na przypadek konsorcjum Piomar, albowiem jeden z jego konsorcjantów wykazał się realizacją jednej dostawy zrealizowanej samodzielnie oraz jednej dostawy udostępnionej mu przez podmiot trzeci. Działanie takie, zdaniem konsorcjum Koncept, stanowić miało niedopuszczalną próbę obejścia wyraźnego zakazu zastrzeżonego w pkt III.2.3.3 ogłoszenia o zamówieniu.

Ad. 3.a Odwołujący twierdził, że konsorcjum Immitis nie wypełniło w złożonej w ramach oferty specyfikacji technicznej odpowiedniej jej pozycji odnoszącej się do monitora M5 wskazanego w pkt 13 OPZ i wymaganego dla niego certyfikatu TCO 03 lub nowszego.

Ad. 3.b: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Immitis zaoferowało jako monitor M5 wskazany w pkt 13 OPZ monitor o przekątnej 29,8", podczas gdy Zamawiający wymagał przekątnej co najmniej 30".

Ad 3.c: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Immitis nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego certyfikatu ISO 14001 dla producenta oferowanego sprzętu.

Ad 3.d: Odwołujący twierdził, że konsorcjum Immitis nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w odniesieniu do każdego z urządzeń wskazanych w pkt od 10 do 15 OPZ oświadczenia producenta monitora lub autoryzowanego przedstawiciela na terenie RP, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Konsorcjum Koncept wskazywało przy tym na odpowiedź udzieloną na pytanie nr 141 w piśmie z dnia 31 marca 2016 r., gdzie Zamawiający miał zdefiniować pojęcia producenta i autoryzowanego przedstawiciela na terenie RP. Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1603/16 złożone przez konsorcjum Immitis oświadczenia nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego – oświadczenie NEC Display Solutions Europe GmbH, Przedstawicielstwo w Polsce miało być nazbyt ogólne, skierowane do jednego z dystrybutorów i niezwiązane z postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego.

W kontekście zarzutów opisanych w pkt 3.c i 3.d konsorcjum Koncept z ostrożności podnosiło, że niewłaściwym byłoby wzywanie konsorcjum Immitis do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, albowiem złożona przez nie oferta i tak podlegałaby odrzuceniu.

6

Mając na uwadze sformułowane przez siebie zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie oceny ofert złożonych przez konsorcjum Piomar oraz konsorcjum Immitis oraz odrzucenie ofert złożonych przez każdy z tych podmiotów, a nadto wykluczenia konsorcjum Piomar z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

KIO 1616/16

Odwołanie w sprawie KIO 1616/16 zostało wniesione wobec czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez Odwołującego oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego poprawienia treści tej oferty, a nadto wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Tradex Systems” sp. z o.o. w Warszawie oraz Intertrading Systems Technology sp. z o.o. w Warszawie, zwanych dalej

łącznie konsorcjum Tradex, oraz wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez to konsorcjum.

Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. „:

- a. *Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego występującej tam innej omyłki, której poprawienie nie spowodowałoby istotnej zmiany w treści złożonej oferty, a w konsekwencji odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ,*
 - b. *art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty a także*
 - c. *art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie nieskorzystania w przedmiotowej sprawie z treści art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.*
2. *Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tradex Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Konsorcjum Tradex”) mimo występowania następujących niezgodności złożonej oferty z treścią SIWZ:*

7

-
- a. *Nie wykazanie spełniania przez oferowany w pozycji 2 Serwer SR2A(c) wymagań w zakresie minimalnej wydajności procesorów;*
 - b. *Niespełnienie minimalnych wymogów dotyczących slotów PCIe zawartych w Załączniku nr 1 (OPZ) dla Serwera SRIA(b) - wiersz nr 2 Płyta główna;*
 - c. *Niespełnienie wymogu zawartego w wierszu 10 „Obudowa” dla serwera SRIA(b) dotyczącego wyposażenia serwera w ”panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiającą wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS’u, zasilaniu oraz temperaturze”.*
 - d. *Niespełnienie wymogu zawartego w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w wierszu 11 „Diagnostyka” dla serwera SR3A(b) i serwera SR3A(c) dotyczącego wyposażenia serwera w ”panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiającą wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS’u, zasilaniu oraz temperaturze”.*
3. *Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na podanie przez Konsorcjum Tradex nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania tj. podania informacji i danych potwierdzających spełnienie wymogów określonych w zarzutach punkcie 2 litera a)-d) oraz w uzasadnieniu gdy tymczasem w rzeczywistości zaoferowane produkty tych podanych w ofercie cech nie posiadają.”*

Uzasadniając tak sformułowane twierdzenia konsorcjum Koncept podnosiło, co następuje:

Ad 1.a: Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 podnosił, że zdefiniował on przedmiot dostawy w swojej ofercie przez podanie nazwy oferowanego serwera, który zgodnie z informacjami prezentowanymi na internetowej stronie producenta jest produkowany w konfiguracji dwuprocesorowej z ilością co najmniej sześciu slotów PCIe. W tym też kontekście konsorcjum Koncept odnosiło się do zawartego w SIWZ w pkt 3.2, aby oferowane Zamawiającemu serwery pochodziły z seryjnej produkcji z uwzględnieniem zmian konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta dla oferowanego modelu. Mając to na uwadze Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 twierdził, że nie było możliwości zaoferowania produktu niestandardowego, który byłby wyposażony w mniejszą ilość kart

PCIe 3 generacji niż sześć. Nadto Odwołujący w sprawie KIO 1616/17 zauważał, że dokładnie ten sam model serwera zaoferowało jeszcze dwóch innych wykonawców, w odniesieniu do których Zamawiający miał nie stwierdzić niezgodności treści tych ofert z treścią SIWZ.

8

Ad 1.b: Odwołujący w sprawie KIO 1616/17 stał na stanowisku, że Zamawiający był zobowiązany w trybie art. 87 ust. 1 wyjaśnić przyczynę nieścisłości powstałych w złożonej przez niego ofercie, szczególnie w sytuacji, gdy oferty innych wykonawców przewidywały dostarczenie Zamawiającemu tego samego serwera.

Ad. 1.c: Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1616/16 Zamawiający miał nie wskazać żadnych okoliczności uzasadniających brak możliwości poprawienia zaistniałej w ofercie złożonej przez Odwołującego ofercie omyłki.

Ad 2.a: Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 podnosił, że Zamawiający w odniesieniu do serwera SR2A(c) wymagał, aby miał zainstalowane cztery procesory „umożliwiające osiągnięcie przez serwer wyniku *SPECint_rate2006base = 2020*”, a nadto, że „*testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory) powinny być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org – wynik testu załączyć do oferty*”. Konsorcjum Tradex w ofercie miało oświadczyć, że wymóg ten został spełniony, a wezwane do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przedstawiło wynik testu na poziomie 2030 pkt przeprowadzonego w dniu 3 maja 2016 r, a zatem dwa dni przed upływem terminu składania ofert (5 maja 2016 r.). Tak złożone testy do dnia wniesienia odwołania miały nie zostać opublikowane na stronie www.spec.org. Z uwagi na trwający co najmniej kilka tygodni proces publikacji na dzień składania oferty miało to już nie być możliwe, czego efektem miało być również to, że przedstawiony test nie przeszedł procesu weryfikacji przez organizację SPEC. Jednocześnie konsorcjum Koncept podnosiło, że na powołanej stronie znajdował się wynik testu przeprowadzony dla serwera „w konfiguracji (serwer/procesory) wskazanej przez Oferenta w uzupełnionym dokumencie” wskazujący na wynik testu na poziomie 1960 pkt.

Ad. 2.b: Jak twierdził Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 zaoferowany przez konsorcjum Tradex jako serwer SR1A(b) serwer Primergy RX2540 M1 nie spełniał wymogów odnoszących się do liczby łącz PCIe, w które wyposażona miała być płyta główna w tym właśnie serwerze. Konsorcjum Koncept odwoływało się przy tym do zmienionej pismem z dnia 14 marca 2016 r. treści OPZ oraz odpowiedzi na pytanie nr 72 zawartej w piśmie z dnia 31 marca 2016 r. Twierdził on, że oferowany Zamawiającemu „serwer posiada 6 łącz PCIe 3Gen, w tym trzy złącza x16 oraz nie posiada żadnego złącza obsługującego karty o długości 270mm”. Zastrzegał, że „w przypadku instalacji dwóch kart typu riser card muszą być one tego samego typu, producent nie dopuszcza możliwości instalacji dwóch różnych kart riser card”. Wskazywał on na wszelkie, możliwe według niego kombinacje wykorzystujące karty „typu riser card” i twierdził, że „żadna, dopuszczalna

9

przez producenta, konfiguracja łącz PCIe nie spełnia minimalnych warunków siwz”. Przywoływał przy tym treść pkt 3.2 SIWZ.

Ad. 2.c: Konsorcjum Koncept twierdziło, że zaoferowany przez konsorcjum Tradex jako serwer SR1A(b) serwer Primergy RX2540 M1 nie spełniał wymogów odnoszących się do wyposażenia w panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiająca wyświetlenie informacji o stanie BIOS'u oraz o temperaturze.

Ad 2.d: Konsorcjum Koncept twierdziło, że zaoferowany przez konsorcjum Tradex jako serwer SR3A(b) oraz jako serwer SR3A(c) serwer Primergy RX2540 M1 nie spełniał wymogów odnoszących się do wyposażenia w panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiająca wyświetlenie informacji o stanie BIOS'u oraz o temperaturze.

Ad 3: Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 twierdził, w związku z zarzutami opisanymi w pkt od 2.a do 2.d uzasadnienia odwołania, że konsorcjum Tradex „w treści Tabeli dotyczącej specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu umowy nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania”.

Mając na uwadze sformułowane przez siebie zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 wnosił „o nakazanie Zamawiającemu

- *Unieważnienia czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie poprawienia w jego ofercie innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wpisanie do treści Tabeli dotyczącej specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu umowy w wierszu dotyczącym płyty głównej dla serwera SR1A(b) przed zawartym w ofercie wyrażeniem: »3 sloty umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości«, wyrażenia: »6 złącz PCIe trzeciej generacji, w tym«,*
- *Powtórzenia czynności badania i oceny ofert ;*
- *Odrzucenia oferty Konsorcjum Tradex jako niezgodnej z treścią SIWZ, względnie wykluczenia tego Wykonawcy z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik przedmiotowego postępowania;*
- *Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.”*

KIO 1617/16

Odwołanie w sprawie KIO 1617/16 zostało wniesione wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Tradex.

10

Odwołujący w sprawie KIO 1617/16 zarzucał Zamawiającemu „naruszenie:

- 1) *art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Tradex w zakresie Części I Postępowania - Dostawa sprzętu informatycznego - jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;*
- 2) *naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”*

W ocenie konsorcjum Techsource treść oferty złożonej przez konsorcjum Tradex z trzech powodów nie odpowiadała treści SIWZ, tj.:

1. zaoferowany przez konsorcjum Tradex jako serwer SR1A(b) serwer Primergy RX2540 M1 miał nie spełniać wymogów Zamawiającego, albowiem nie został jednocześnie wyposażony w dwa złącza PCI-Express x16 oraz cztery sloty umożliwiające instalację kart o długości 270mm.
2. zaoferowany przez konsorcjum Tradex jako serwer SR4A(a) serwer Primergy RX2540 M1 miał nie spełniać wymogów Zamawiającego, albowiem albo „6-rdzeniowe procesory zaoferowanego serwera nie umożliwiają osiągnięcia wyniku SPECint_rate_base na poziomie 275 punktów albo wyniki potwierdzające osiągnięcie takiej ilości punktów nie są opublikowane i dostępne na stronie <http://www.spec.org>”. Odwołujący twierdził, że „na wymaganej przez Zamawiającego stronie <http://www.spec.org> ten serwer [oferowany przez konsorcjum Tradex serwer Primergy RX2540 M1] w żadnej z podanych konfiguracji (tj. z 6-rdzeniowymi procesorami) nie osiąga zaoferowanego przez konsorcjum wyniku 275 punktów”. Odwoływało się przy tym konsorcjum Techsource do zapisów znajdujących się w załączniku nr 3 do SIWZ, gdzie Zamawiający miał wymagać wpisania dokładnych parametrów dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu.
3. zaoferowany przez konsorcjum Tradex jako serwer SR2A(c) oraz jako serwer SR5A(c) serwer Primergy RX4770 M2 miał nie spełniać wymogów Zamawiającego, albowiem albo „14-rdzeniowe procesory zaoferowanego serwera nie umożliwiają osiągnięcia wyniku SPECint_rate_base na poziomie 2020 punktów albo wyniki

potwierdzające osiągnięcie takiej ilości punktów nie są opublikowane i dostępne na stronie <http://www.spec.org>". Odwołujący twierdził, że „na wymaganej stronie ten [oferowany przez Zamawiającego <http://www.spec.org> serwer przez konsorcjum Tradex serwer Primergy RX4770 M2] w żadnej z podanych

11

konfiguracji (tj. z 14-rdzeniowymi procesorami) nie osiąga podanego wyniku”, tj. 2020 pkt. Odwoływało się przy tym konsorcjum Techsource do zapisów znajdujących się w załączniku nr 3 do SIWZ, gdzie Zamawiający miał wymagać wpisania dokładnych parametrów dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu

Mając na uwadze sformułowane przez siebie zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1617/16 wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) „unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Konsorcjum Tradex jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I Postępowania - Dostawa sprzętu informatycznego;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie Części I Postępowania - Dostawa sprzętu informatycznego;
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Tradex w zakresie Części I Postępowania - Dostawa sprzętu informatycznego w związku z zaistnieniem przesłanek odrzucenia opisanych w treści odwołania (ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwanie ww. wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie);
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Części I Postępowania - Dostawa sprzętu informatycznego”.

Na mocy zarządzeń Prezesa Izby z dnia 1, 5 i 6 września 2016 r. powołane sprawy zostały rozpoznane łącznie.

W dniu 1 września 2016 r. Prezesowi Izby doręczone zostały zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1594/16 i KIO 1603/16, oba po stronie Zamawiającego, złożone w imieniu konsorcjum Immitis. Przeciw każdemu z tych zgłoszeń Odwołujący w obu tych sprawach, odpowiednio: konsorcjum Piomar (KIO 1594/16) oraz konsorcjum Koncept (KIO 1603/16), zgłosili opozycję. W ich ocenie oferta konsorcjum Immitis została odrzucona, a konsorcjum to nie odwołało się od tej czynności, stąd też nie jest ono już uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym utrzymanie rozstrzygnięcia Zamawiającego, o które ono wnosiło, nie leżało w jego interesie. Izba obie zgłoszone opozycje uwzględniła, uznała bowiem, że stosownie do przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego może zgłosić wyłącznie wykonawca, a przymiot ten na obecnym etapie postępowania, w dniu dokonania obu powołanych zgłoszeń przystąpienia, statusu tego już nie posiadał. Podobnie Izba w sprawie KIO 1761/14.

W dniu 1 września 2016 r. Prezesowi Izby doręczone zostały zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1594/16 po stronie Zamawiającego i

12

w sprawie KIO 1603/16 po stronie Odwołującego, złożone w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Techsource sp. z o.o. w Legionowie, Techsource spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Legionowie, Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Intaris sp. z o.o. w Warszawie. W sprawie KIO 1594/16 przeciw zgłoszeniu dokonанemu przez powołanych wykonawców opozycję zgłosił Odwołujący w tej sprawie. Podnosił on, że wykonawcy ci nie kwestionowali wyboru oferty najkorzystniejszej, ich oferta nie została uznana za najkorzystniejszą w ramach części drugiej zamówienia (do wyniku w tej właśnie części ustalonego przez Zamawiającego odnosiło się odwołanie tak w sprawie KIO 1594/16, jak i w sprawie KIO 1603/16), a samo rozstrzygnięcie w tej sprawie nie mogło wpłynąć na sytuację powołanych wykonawców. Wykonawcy Ci we wniesionym zgłoszeniu twierdzili jedynie, że pragną utrzymać obecną, tj. drugą pozycję w rankingu ofert oraz są zainteresowani tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia było przeprowadzone zgodnie z przepisami

ustawy Pzp. Izba zgłoszoną opozycję uwzględniła, uznała bowiem, że zostało uprawdopodobnione, że wykonawcy, którzy dokonali spornego zgłoszenia przystąpienia w sprawie KIO 1594/16 nie mieli interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której przystąpili. Izba uwzględniła przy tym m.in. poglądy wyrażone w sprawie KIO 453/16 KIO 454/16, gdzie stwierdzono, że „choć interes wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego powinien być szeroko rozumiany, to jednak wykonawcy powinni wskazać na czym polega interes w odniesieniu do ich sytuacji w danym postępowaniu, nie zaś powoływać się ogólnie na konieczność przestrzegania przepisów prawa, czy na możliwość następczego unieważnienia postępowania.” Za ważki dla rozstrzygnięcia w zaistniałych okolicznościach sprawy Izba uznała również pogląd wyrażony w sprawie KIO 1607/14: „należy sprzeciwić się tym stanowiskom, które w sposób bezkrytyczny uznają nieograniczony interes przystępującego, tj. uznają go za szerszy niż interes odwołującego a także że nie ma żadnego uzasadnienia dla stanowiska, że przystępujący może stać na straży wszystkich znanych mu norm prawnych, zaś odwołujący może poruszać się tylko w wąskim zakresie narzuconym treścią art. 179 ust. 1 ustawy. Zgodzić się też trzeba z kolejnym argumentem, że nie sposób przyjąć, by w świetle przepisów regulujących interes odwołującego [art. 179 ust. 1 ustawy] i interes przystępującego do postępowania odwoławczego [art. 185 ust. 2 zd. pierwsze ustawy], zamiarem racjonalnego ustawodawcy było reglamentowanie korzystania ze środka ochrony prawnej odwołującemu, poprzez ograniczenie tej instytucji do czynności ukierunkowanych na uzyskanie danego zamówienia, a z drugiej, by instrument, który jest niejako akcesoryjny do tego postępowania odwoławczego, postrzegany w orzecznictwie jako odpowiadający występującej na gruncie kpc interwencji ubocznej miał służyć przystępującemu bez do wszelkich postępowania, ograniczenia kwestionowania elementów

13

w tym wykraczających poza cel odwołania i postępowania odwoławczego wywołanego tym odwołaniem.” W rozpoznawanej sprawie powołani Wykonawcy zgłaszający

nie wyboru oferty przystąpienie kwestionowali czynności najkorzystniejszej, a tym samym zgadzali się z tym, że oferta przez nich złożona nie zostanie przez Zamawiającego wybrana, a co za tym idzie nie dane im będzie uzyskać zamówienia udzielanego przez Zamawiającego. Nie podjęli oni też próby wykazania, jaki to interes mieliby posiadać w utrzymaniu w takiej sytuacji złożonej przez nich oferty na pozycji drugiej, który to interes miałby ulec uszczupleniu po sklasyfikowaniu ich oferty, w przypadku uwzględnienia odwołania wniesionego w sprawie KIO 1594/16, na pozycji trzeciej w rankingu ofert. Jak to już zostało powiedziane, samo tylko dążenie do zapewnienia, aby postępowanie o udzielenie zamówienia było prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp, za wystarczające w tym względzie uznane zostać nie mogło.

Z analogicznych powodów, jak w sprawie KIO 1594/16, Izba odmówiła uznania za skuteczne zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego dokonane przez tych samych Wykonawców w sprawie KIO 1603/16.

Niezależnie od powyższego Izba ustaliła, że:

- w dniu 1 września 2016 r. Prezesowi Izby doręczone zostało zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1594/16 po stronie Zamawiającego złożone w imieniu konsorcjum Koncept, a także zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1603/16 po stronie Zamawiającego złożone w imieniu konsorcjum Piomar,
- w dniu 5 września 2016 r. Prezesowi Izby doręczone zostały dwa zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1616/16, oba po stronie Zamawiającego, złożone odpowiednio w imieniu konsorcjum Techsource (inny skład członków konsorcjum, niż w przypadku oferty złożonej w zakresie części drugiej zamówienia i spraw KIO 1594/16 i KIO 1603/16) i konsorcjum Tradex, a także dwa zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1617/16, jedno po stronie Odwołującego – złożone w imieniu konsorcjum Koncept, drugie po stronie Zamawiającego – złożone w imieniu konsorcjum Tradex.

Skuteczność tych zgłoszeń nie była kwestionowana, nie wniesiono wobec nich opozycji. Izba uznała, że powołani wykonawcy uzyskali status uczestnika postępowania odwoławczego

w każdej ze spraw, w której takiego zgłoszenia dokonali.

14

Izby wykluczyła w odniesieniu do każdego z rozpoznawanych odwołań to, aby wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 2 września 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź Zamawiającego, w której zawarł on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym w sprawie KIO 1603/16.

W dniu 9 września 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęły kolejne dwie odpowiedzi Zamawiającego, w której zawarł on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniach wniesionych w sprawie KIO 1616/16 oraz KIO 1617/16.

W toku posiedzenia Izby z udziałem Stron w dniu 13 września 2016 r. następujący wykonawcy oświadczyli, że wnoszą sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego:

- konsorcjum Piomar w odniesieniu do sprawy KIO 1603/16,
- konsorcjum Tradex w odniesieniu do sprawy KIO 1616//16 oraz KIO 1617/16 oraz
- konsorcjum Techsource w odniesieniu do sprawy KIO 1616/16.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowań odwoławczych, na podstawie zebranego materiału dowodowego w każdej ze spraw, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestników postępowań odwoławczych, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że każdemu z czterech Odwołujących, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego, w ramach każdej ze spraw, dokumenty przekazane na wezwanie Prezesa Izby przez Zamawiającego i poświadczane za zgodność z oryginałem w sprawach KIO 1594/16, KIO 1603/16, KIO 1616/16 i KIO 1617/16. Nadto Izba uwzględniła również dokumenty zawarte w aktach spraw KIO 308/16, KIO 310/16, KIO 522/16, KIO 932/16, KIO 952/16, KIO 1091/16, KIO 1115/16, KIO 1146/16 i KIO 1147/16. Izba wzięła również pod uwagę te dokumenty, które zostały złożone w każdej z rozpoznawanych spraw przez Strony lub Przystępujących, w tym zakresie w jakim zostały złożone w języku polskim lub na ten język przetłumaczone. Zgodnie z § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280 ze zm.) wszystkie dokumenty przedstawia się Izbie w języku polskim, a jeżeli zostały

15

sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. Z uwagi na te właśnie regulacje Izba władna była uwzględnić przedstawione jej dokumenty tylko i wyłącznie w zakresie, w jakim zostały one jej przedstawione wraz z tłumaczeniem na język polski, i tylko w tym zakresie mogła kierować się ich treścią przy rozstrzyganiu o zasadności odwołania.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 3.1 SIWZ zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na siedem części.

Odwołania wniesione w sprawie KIO 1594/16 i KIO 1603/16 zostały wniesione wobec rozstrzygnięć Zamawiającego dokonanych w zakresie części drugiej zamówienia obejmującej dostawę stacji roboczych i monitorów (pkt 3.1 SIWZ), zaś odwołania wniesione w sprawie KIO 1616/16 i KIO 1617/17 skierowane były przeciw rozstrzygnięciom Zamawiającego podjętym w zakresie części pierwszej zamówienia obejmującej dostawę serwerów, półki dyskowej i steamera (pkt 3.1 SIWZ).

Zgodnie z pkt 3.2 SIWZ oferowany Zamawiającemu sprzęt musiał być nieużywany i fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji producenta na rynek polski. Zamawiający nie dopuszczał oferowania sprzętu będącego prototypem.

Zgodnie z pkt 3.4 SIWZ dopuszczalne było składanie ofert częściowych na jedną lub więcej części.

W pkt 3.7 SIWZ Zamawiający zastrzegł, że w przypadku zaistnienia potrzeby przetestowania oferowanego sprzętu, wykonawca dostarczy mu egzemplarze testowe oferowanego sprzętu po otwarciu ofert, w czasie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego, celem weryfikacji spełnienia minimalnych wymogów technicznych.

Zgodnie z pkt 10.1.2) SIWZ wraz z ofertą wykonawcy byli zobowiązani przedstawić Zamawiającemu szczegółową specyfikację techniczną oferowanego sprzętu przygotowaną w formie tabeli zawierającą opis wszystkich wymaganych parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – (lit. a), a także dokumenty wymienione w treści OPZ (lit. b).

16

Zgodnie z pkt 10.7 oferta winna być sporządzona w języku polskim, a w przypadku, gdy załączone do niej dokumenty sporządzone zostałyby w języku obcym, niezbędnym miało być przedstawienie ich tłumaczenia na język polski poświadczonego przez wykonawcę.

W formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, wykonawcy, tak w odniesieniu do części pierwszej, jak i drugiej zamówienia zobowiązani byli, zgodnie z treścią formularza, do określenia producenta, modelu oraz typu oferowanego urządzenia.

W załączniku nr 3 do SIWZ – Specyfikacji Technicznej Oferowanego Sprzętu (STOS) zamieszczona została trzykolumnowa tabela, której poszczególne wiersze zobowiązani byli wypełnić wykonawcy składający Zamawiającemu swoją ofertę. Tabela ta została opatrzona następującym komentarzem: „W drugiej kolumnie (parametry) należy wymienić wszystkie parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ), natomiast w trzeciej kolumnie (specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia) należy podać pełny opis sprzętu/oprogramowania podzespołu lub parametru. Nie dopuszcza się pozostawiania pustych miejsc opisowych lub innych sposobów potwierdzania np.: TAK. Jeżeli Zamawiający opisał wymagane wartości określając ich minimum (»min.«), maksimum (»max«, »do«), bądź ściśle określając wartość wymaganego parametru, w takim przypadku należy wpisać dokładne parametry dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania.”

Zgodnie z pkt 7.2 protokołu postępowania prowadzonego przez Zamawiającego termin składania ofert upłynął w dniu 5 maja 2016 r. o godz. 10:00.

W zakresie części pierwszej Zamawiającemu złożone zostało siedem ofert, w tym oferta złożona przez: konsorcjum Techsource (sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugim miejscu w ostatecznym rankingu ofert), konsorcjum Koncept (oferta odrzucona przez Zamawiającego) oraz konsorcjum Tradex (oferta wybrana).

Wobec powyższego tak konsorcjum Techsource (sprawa KIO 1617/16), jak i Koncept (sprawa KIO 1616/16), złożyli własne odwołania.

W zakresie części drugiej Zamawiającemu złożone zostało pięć ofert, w tym oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

sp. z o.o. w Legionowie, spółka z ograniczoną Techsource Techsource
sp. k. w Legionowie, spółka z ograniczoną Computex odpowiedzialnością
odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie oraz Intaris sp. z o.o. w Warszawie (sklasyfikowana przez Zamawiającego na drugim miejscu w ostatecznym rankingu ofert), konsorcjum

17

Koncept (oferta wybrana), konsorcjum Piomar (oferta odrzucona) oraz konsorcjum Immitis (oferta odrzucona).

Wobec powyższego tak konsorcjum Piomar (sprawa KIO 1594/16), jak i Koncept (sprawa KIO 1603/16), złożyli własne odwołania.

Szczegółowe ustalenia faktyczne, właściwe dla każdego z rozpoznawanych zarzutów, Izba poczyniła przy rozpoznawaniu zasadności poszczególnych zarzutów.

Uwzględniając dokonane wcześniej rozstrzygnięcia w oparciu o art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołania wniesione w każdej ze spraw rozpoznała w granicach zarzutów w nich zawartych i popieranych w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w każdym z rozpoznawanych odwołań, doszedł do przekonania, że poszczególne zarzuty sformułowane przez Odwołujących w sprawach KIO 1603/16, KIO 1616/16 oraz KIO 1617/16 znalazły oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym. Mając jednakże na uwadze to, że stwierdzone w sprawach KIO 1603/16 oraz KIO 1616/16 naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp nie miały istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględniła jedynie odwołanie wniesione w sprawie KIO 1617/16.

W każdej ze spraw Izba rozpoznała zarzuty podnoszone w odwołaniu w kolejności zgodnej z systematyką uzasadnienia tegoż odwołania.

KIO 1594/16

W sprawie KIO 1594/16 Izba ustaliła i zważyła co następuje:

W pozycji 8 OPZ dla części drugiej zamówienia – stacja graficzna SG (adg) – w odniesieniu do płyty głównej Zamawiający wymagał m.in. tego, aby posiadała ona „nie mniej niż 4 x PCI-Express 3.0 x16”, przy czym zastrzegł, że „złącza(e) PCIe x16 może/mogą być zajęte wyłącznie przez kartę(y) graficzną”.

Analogiczny wymóg został sformułowany w pozycji 9 OPZ dla części drugiej zamówienia – stacja graficzna SG (cfj).

18

Konsorcjum Piomar zaoferował w pozycji 8 i 9 urządzenie oznaczone jako: „HP / F5G73AV / HP Z840 Workstation”, a w złożonym wraz z ofertą uzupełnionym STOS zadeklarował w odniesieniu do urządzeń z obu pozycji spełnienie przywołanego wymagania odnoszącego się do płyty głównej. W przypadku każdego z urządzeń w opisie jego typu znalazło się m.in. wskazanie na „Riser Card 8/16”.

Pismem z dnia 22 czerwca 2016 r. Zamawiający, odwołując się do treści pkt 3.7 SIWZ, wezwał konsorcjum Piomar do dostarczenia mu jednego egzemplarza stacji graficznej oferowanej w pozycji 8 i 9.

Zgodnie z zawartym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia protokołem z przeprowadzonego testu w dniu 29 czerwca 2016 r. komisja przetargowa dokonała analizy dostarczonych przez powołanego Wykonawcę stacji graficznych.

Jak ustalił Zamawiający na płycie głównej stwierdzono 3 złącza PCI-Express 3.0 x16, podczas gdy w SIWZ wymagane były 4 takie złącza. Nadto w jednym z złącz PCI-Express 3.0 x8 stwierdzono instalację kart typu riser, która fizycznie powinna umożliwiać instalację kart rozszerzeń typu PCI-Express x16. W ocenie Zamawiającego takie rozwiązanie nie spełniało jego wymagań, albowiem zastosowanie karty typu riser eliminowało możliwość instalacji kart pełnej wysokości (karta ta miała podnosić poziom gniazda o ok. 2 cm), a nadto brak było czwartego złącza PCIe x16 – zdaniem Zamawiającego zastosowanie karty

typu riser w złączu PCIe x8 zapewniać miało długość złącza umożliwiającego zainstalowanie karty PCI-Express x16, jednakże nie umożliwiała uzyskania przepustowości zarezerwowanej dla tego typu złącza. Mając to na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum Piomar na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgadzało się konsorcjum Piomar.

Izba uznała, że stawiane przez Odwołującego w sprawie KIO 1594/16 zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Treść SIWZ jednoznacznie przesądzała to w ile złącz typu PCIe 3.0 x16 ma być wyposażona płyta główna w urządzeniu oferowanym w pozycji 8 i 9 – mowa tam o co najmniej 4 tego typu złączach. Tymczasem konsorcjum Piomar zaoferowało płytę główną posiadającą 3 złącza PCIe 3.0 x16 i zainstalowaną w złączu PCIe 3.0 x 8 kartę opisaną w ofercie jako „Riser Card 8/16”. Z rozpoznawanego odwołania wywieść można przekonanie konsorcjum Piomar co do tego, że Zamawiający, raz – nie zabraniał użycia adapterów (riser card), a dwa – w odniesieniu do spornych złącz nie żądał zapewnienia pełnej ich przepustowości. Szczególnie to drugie stwierdzenie, pozwalało przyjąć, że sam Odwołujący w sprawie

19

KIO 1594/16 w odwołaniu *de facto* przyznał, że oferowane przez niego rozwiązanie nie zapewni pełnej przepustowości złącza w takim stopniu, w jakim zapewniałoby ją wymagane przez Zamawiającego złącze PCIe 3.0 x16.

Dostrzeżenia wymagało to, że zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, to na Odwołującym w sprawie KIO 1594/16 spoczywał obowiązek wskazania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne.

Co szczególnie istotne w rozpoznawanej sprawie nie został przedstawiony Izbie dowód, z którego wynikałoby, że z treści SIWZ, takiej, jaką została ona skonstruowana w odniesieniu do spornych parametrów płyty głównej urządzeń z pozycji 8 i 9 OPZ, wywieść można było, że Zamawiający nie wymagał zapewnienia mu łącza o określonej przepustowości, a dla jej zapewnienia konieczne było poczynienie w samej SIWZ dodatkowych, wyraźnych zastrzeżeń. Podkreślenia w tym kontekście wymaga, że zgodnie z art. 190 ust. 5 ustawy Pzp tylko fakty powszechnie znane oraz fakty znane Izbie z urzędu nie wymagają dowodu. Wiedzy co do tego co kryje się pod powołanymi pojęciami użytymi w spornym fragmencie OPZ nie można uznać ani za fakty powszechnie znane, ani za fakty znane Izbie z urzędu. Tym samym fakty te wymagały przedstawienia odpowiedniego dowodu, a tego Odwołujący w sprawie KIO 1594/16 nie uczynił. Stąd też Izba nie znalazła podstaw do tego, aby przyjąć, że zapisy SIWZ pozwalały uznać dokonaną przez konsorcjum Piomar ich interpretację za uzasadnioną.

Nadto wykonawca ten nie przedstawił również dowodu, który potwierdzałby, że określona przez Zamawiającego (poprzez wskazanie określonego rodzaju złącza) przepustowość byłaby zapewniona przez oferowane Zamawiającemu rozwiązanie. Odwołujący w sprawie KIO 1594/16 w swym stanowisku odwoływał się głównie do zapisów odnoszących się do serwerów (co do tych w sprawach KIO 1616/16 i KIO 1617/16 przedstawione zostały dowody potwierdzające, że ich producenci wprost dopuszczają używanie adapterów – kart typu riser). Nie przedstawił jednak wyraźnego potwierdzenia, że dokumentacja producenta dopuszcza zastosowanie takich adapterów w przypadku oferowanych przez niego stacji graficznych. Tymczasem, w kontekście wymagań określonych w pkt 3.2 SIWZ, winien to uczynić, albowiem oferowane Zamawiającemu rozwiązania miały uwzględniać opcje konfiguracyjne przewidziane przez producenta. Za takie potwierdzenie nie może zostać uznane oświadczenie przedstawiciela producenta z dnia 6 września 2016 złożone przez konsorcjum Piomar – brak tam wyraźnego potwierdzenia, że taka właśnie konfiguracja jest przewidziana dla seryjnie produkowanych opcji konfiguracyjnych. Nadto brak tam jakiegokolwiek potwierdzenia tezy, jakoby oferowane Zamawiającemu rozwiązanie umożliwiało uzyskanie pełnej przepustowości zarezerwowanej dla złącza PCIe x16.

20

Co istotne w tym kontekście, w sprawie KIO 308/16 ten sam przedstawiciel producenta w toku posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania (będąc wówczas przystępującym po stronie ówczesnego odwołującego) oświadczył, że nie jest w stanie zaoferować Zamawiającemu urządzenia wyposażonego w 4 złącza PCIe x16, zaś karta techniczna złożona przez konsorcjum Koncept w wersji z sierpnia 2016 r. jest zbieżna z oświadczeniem przedstawiciela producenta złożonym w sprawie KIO 308/16 oraz kartą techniczną przedstawioną przez Zamawiającego w wersji z maja 2015 r.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że nie zostało jej wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez konsorcjum Piomar.

KIO 1603/16

W sprawie KIO 1603/16 Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Ad. 1.a) i 1.b). Konsorcjum Koncept twierdziło, że konsorcjum Piomar dla stacji wskazanej w pkt 8 i 9 OPZ przedstawiło wyniki testów SPEC, które miały nie spełniać „wymogu dotyczącego wykonania ich dla komputera w oferowanej konfiguracji oraz przy włączeniu wszystkich zainstalowanych urządzeń”, albowiem drugi dysk był niezainstalowany, albo zainstalowany i niewłączony.

Stawiając te zarzuty Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 odnosił się do dokumentów sporządzonych w języku angielskim, złożonych wraz z ofertą konsorcjum Piomar. Jak sam to podnosił w zarzucie zamkniętym w pkt 1.c). konsorcjum Piomar, wbrew wymogom SIWZ, nie przedstawiło Zamawiającemu ich tłumaczenia na język polski. W toku postępowania odwoławczego konsorcjum Koncept takiego tłumaczenia na język polski powołanych wyników testów SPEC również nie przedstawiło.

Jak to już zostało wskazane Izba dokonuje ustaleń faktycznych w sprawie jedynie na podstawie dokumentów sporządzonych w języku polskim, ewentualnie przetłumaczonych na ten język. Z tych też względów Izba uznała, że zasadności stawianych w ten sposób zarzutów nie udowodniono.

Ad. 1.c). Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w pkt 10.7 SIWZ tłumaczenia na język polski testów SPECint_rate2006, do których odnosił się on w pkt 1.a i 1.b uzasadnienia odwołania.

W piśmie z dnia 12 września 2016 r. konsorcjum Piomar wprost przyznało, że w złożonej przez niego ofercie brak jest dokumentów przywołanych przez konsorcjum Koncept

21

Tym samym okoliczność ta nie była sporna. Nie było spornym również to, że zgodnie z SIWZ dokumenty takie winny zostać wraz z ofertą złożone.

Trafnie zatem Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 zwracał uwagę na zaistniały w ofercie złożonej przez konsorcjum Piomar brak. Słusznie też dostrzegał, że w nakazywanie uzupełnienia brakujących dokumentów, w świetle przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wobec faktu, że jak to zostało ustalone przez Zamawiającego, oferta złożona przez w ramach części drugiej niezależnie konsorcjum Piomar zamówienia, od stwierdzonych tu braków, została odrzucona, Izba uznała za niecelowe nakazywanie Zamawiającemu wzywanie powołanego Wykonawcy do uzupełnienia zaistniałych w ofercie braków.

Ad. 1.d). Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wskazanych w pkt 8 i 9 OPZ oświadczenia producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą w zakresie ISO7779.

W piśmie z dnia 12 września 2016 r. konsorcjum Piomar wprost przyznało, że w złożonej przez niego ofercie brak jest dokumentów przywołanych przez konsorcjum Koncept (raportu badawczego). Tym samym okoliczność ta nie była sporna. Nie było spornym również to,

że zgodnie z SIWZ dokumenty takie winny zostać wraz z ofertą złożone.

Trafnie zatem Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 zwracał uwagę na zaistniały w ofercie złożonej przez konsorcjum Piomar brak. Słusznie też dostrzegając, że w nakazywanie uzupełnienia brakujących dokumentów, w świetle przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wobec faktu, że jak to zostało ustalone przez Zamawiającego, oferta złożona przez w ramach części drugiej niezależnie konsorcjum Piomar zamówienia, od stwierdzonych tu braków, została odrzucona, Izba uznała za niecelowe nakazywanie Zamawiającemu wzywianie powołanego Wykonawcy do uzupełnienia zaistniałych w ofercie braków.

Ad. 1.e). Jak to twierdziło konsorcjum Koncept konsorcjum Piomar miało nie przedstawić wraz ze swoją ofertą oświadczenia producenta monitora lub autoryzowanego, wyłącznego przedstawiciela producenta monitora na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (zarzut dotyczył monitorów z pkt 10 do 15 OPZ).

W opisie zamawianych w ramach części drugiej zamówienia monitorów, w pozycjach od 10 do 15 OPZ Zamawiający zapisał m.in. następujące wymaganie: „oświadczenie

22

producenta monitora lub autoryzowanego przedstawiciela na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty oraz dostarczonego sprzętu”.

Do tak opisanego wymagania odnosiło się pytanie nr 141, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 31 marca 2016 r., w której wyjaśnił, co rozumie pod pojęciem producent (centrala producenta mogąca mieć siedzibę poza granicami Polski) i autoryzowany przedstawiciel producenta na terenie RP (autoryzowanego przez centralę producenta wyłącznego przedstawiciela na terenie RP, oddział firmy producenta w Polsce). Zamawiający podkreślił przy tym, że nie dopuszcza oświadczenia we wskazanym zakresie, które mogłoby być wystawione przez podmiot będący tylko autoryzowanym dystrybutorem na terenie RP, a nie autoryzowanym, wyłącznym przedstawicielem producenta (lub polskim oddziałem firmy producenta) na terenie RP.

Konsorcjum Piomar wraz ze swoją ofertą przedstawiło złożone w imieniu NEC Display Solutions Europe GmbH Przedstawicielstwo w Polsce oświadczenie z dnia 27 kwietnia 2016 r. adresowane do AB S.A. w Magnicach, w którym zapewniło, że „w przypadku zakupu monitorów u Autoryzowanych Dystrybutorów NEC Display Solutions, NEC jako producent zawsze respektuje zobowiązania związane z serwisem w przypadku niewywiązania się Partnera lub firmy serwisującej”.

Jak twierdził Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 treść tego oświadczenia nie była związana z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem, a odnosiła się jedynie do standardowych warunków gwarancyjnych, które w tym postępowaniu nie znajdują

Piomar te za – zastosowania. Konsorcjum twierdzenia uznawało bezpodstawne w jego ocenie nic takiego nie wynikało z powołanego oświadczenia NEC, to bowiem celowo zostało sformułowane w sposób ogólny, tj. bez zawężania wyłącznie do standardowych warunków gwarancyjnych (pismo z dnia 12 września, str. 5 i 6).

Jak to wykazał Odwołujący w toku rozprawy przed Izbą (pismo z dnia 12 września i złożone wraz z nim kara gwarancyjna NEC Display Solutions wraz z opisem warunków gwarancji rozszerzonej) zestawiając warunki gwarancji oferowanej standardowo przez producenta oferowanych przez konsorcjum Piomar monitorów z warunkami gwarancji, których zapewnienia wymagał w SIWZ Zamawiający, Zamawiający w treści SIWZ, a w szczególności w załączniku nr 9 do SIWZ – Istotnych Postanowieniach Umowy (IPU), w § 9, określił warunki gwarancji dla oferowanego mu sprzętu w sposób szerszy, niż wynika to z warunków gwarancji przewidzianych przez NEC Display Solutions. Tak było m.in.

23

w przypadku przedłużenia terminu gwarancji w przypadku realizacji świadczeń z tytułu gwarancji, zapewnienia poniesienia kosztów dostawy i odbioru sprzętu objętego gwarancją, terminu naprawy, czy też zagwarantowaniu sobie przez Zamawiającego możliwości wymiany wszystkich egzemplarzy dostarczonego sprzętu w przypadku, gdy wady w określonym podzespolu ujawniłyby się w więcej niż 10% ilości dostarczonego sprzętu. Dostrzeżenia w tym kontekście wymagał szczególnie zapis § 9 ust. 11 IPU, zgodnie z którym „Gwarancja jest wyłączną gwarancją udzielaną Zamawiającemu i zastępuje wszelkie inne gwarancje wyraźne i dorozumiane, a w szczególności domniemane gwarancje lub warunki przydatności handlowej lub przydatności do określonego celu.” Co istotne, konsorcjum Piomar, nie próbowało nawet podważać twierdzeń o szerszym zakresie zobowiązań gwaranta wypływających z warunków opisanych w SIWZ w porównaniu ze standardowymi warunkami oferowanymi przez NEC Display Solutions. Starło się jedynie wykazać, że złożone wraz z ofertą oświadczenie przedstawiciela producenta odnosi się również do warunków gwarancji opisanych w SIWZ.

W ocenie Izby zasadnie podnosił Odwołujący w sprawie KIO 1603/16, że z wymagań opisanych w OPZ w odniesieniu do monitorów wskazanych w pozycjach od 10 do 15 OPZ wynikał obowiązek przedstawienia oświadczenia wystawionego przez odpowiedni podmiot (producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela), z którego wynikałoby zobowiązanie odnoszące się wprost do warunków gwarancji opisanych w SIWZ. W odpowiednich zapisach OPZ mowa bowiem o przejęciu wszelkich zobowiązań oferenta lub firmy serwisującej związanych z serwisem. Jak już była o tym mowa, Odwołujący wykazał, że zobowiązania wypływające ze standardowej i rozszerzonej gwarancji zapewnianej przez producenta, nie obejmowały pełnego zakresu odpowiedzialności wykonawcy wynikającej ze zobowiązań gwarancyjnych opisanych w SIWZ. Ten drugi zakres odpowiedzialności było bowiem szerszy. Z tego faktu, jak i samej treści SIWZ (mowa tam o zobowiązanych oferenta, a zatem podmiotu, który złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę – innymi słowy wykonawcy) wynika, że oświadczenie to powinno odnosić się do zakresu zobowiązań gwarancyjnych opisanych w SIWZ. Tymczasem przedstawione przez konsorcjum Piomar oświadczenie nie korespondowało z tym postępowaniem i nie odnosiło się do wynikającego z niego zakresu zobowiązań. Oświadczenie to nie było nawet do Zamawiającego, czy choćby samego Wykonawcy (konsorcjum Piomar), adresowane.

Trafnie zatem Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 zwracał uwagę na zaistniały w ofercie złożonej przez konsorcjum Piomar brak. Słusznie też dostrzegał, że w nakazywanie uzupełnienia brakujących dokumentów, w świetle przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wobec faktu, że jak to zostało ustalone przez Zamawiającego, oferta złożona

24

przez konsorcjum Piomar w ramach części drugiej zamówienia, niezależnie od stwierdzonych tu braków, została odrzucona, Izba uznała za niecelowe nakazywanie Zamawiającemu zywanie powołanego Wykonawcy do uzupełnienia zaistniałych w ofercie braków.

Ad. 1.f). Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 twierdził, że konsorcjum Piomar nie złożyło wraz ze swoją ofertą wymaganego w odniesieniu do monitora M5 wskazanego w pkt 13 OPZ oświadczenia certyfikatu TCO 03 lub nowszego.

W piśmie z dnia 12 września 2016 r. konsorcjum Piomar wprost przyznało, że w złożonej przez niego ofercie brak jest dokumentów przywołanych przez konsorcjum Koncept. Tym samym okoliczność ta nie była sporna. Nie było spornym również to, że zgodnie z SIWZ dokumenty takie winny zostać wraz z ofertą złożone.

Trafnie zatem Odwołujący w sprawie KIO 1603/16 zwracał uwagę na zaistniały w ofercie złożonej przez konsorcjum Piomar brak. Słusznie też dostrzegał, że w nakazywanie uzupełnienia brakujących dokumentów, w świetle przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wobec faktu, że jak to zostało ustalone przez Zamawiającego, oferta złożona przez w ramach części drugiej niezależnie konsorcjum Piomar zamówienia, od stwierdzonych tu braków, została odrzucona, Izba uznała za niecelowe nakazywanie

Zamawiającemu wzywając powołanego Wykonawcy do uzupełnienia zaistniałych w ofercie braków.

Ad 2: Zdaniem Odwołującego w sprawie KIO 1603/16 poczynione w pkt III.2.3.3 ogłoszenia o zamówieniu zastrzeżenie, zgodnie z którym nie można było sumować doświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, rozciągnąć należało również na przypadek konsorcjum Piomar, albowiem jeden z jego konsorcjantów wykazał się realizacją jednej dostawy zrealizowanej samodzielnie oraz jednej dostawy udostępnionej mu przez podmiot trzeci. Działanie takie, zdaniem konsorcjum Koncept, stanowić miało niedopuszczalną próbę obejścia wyraźnego zakazu zastrzeżonego w pkt III.2.3.3 ogłoszenia o zamówieniu.

Zgodnie z pkt 5.2.2).a) SIWZ wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w zakresie części drugiej zobowiązany był wykazać się zrealizowaniem co najmniej dwóch dostaw sprzętu komputerowego, tj. stacji roboczych i monitorów, każdej o wartości nie niższej niż dwanaście milionów złotych brutto. W ten sam sposób został opisany warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w treści pkt III.2.3).1 ogłoszenia o zamówieniu, z tą jednakże różnicą, że w pkt III.2.3).3 tego ogłoszenia znalazło się dodatkowe zastrzeżenie, zgodnie z którym wykonawcy mogli

25

wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, a dokument wymagany w pkt III.2.3).1 składać miał jeden podmiot wchodzący w skład podmiotów występujących wspólnie – doświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia miało się nie sumować.

Orzekając w granicach postawionych w rozpoznawanym odwołaniu zarzutów, Izba nie uznała, aby zobowiązana była ocenić dopuszczalność sformułowania przywoływanego przez konsorcjum Koncept zastrzeżenia poczynionego przez Zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Izba uznała jedynie, że z uwagi na fakt, iż zastrzeżenie to poczynione zostało w kontekście opisu warunków stawianych wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia, nie byłoby właściwym takie jego rozumienie, które rozszerzałoby zastosowanie tegoż zastrzeżenia również wobec przypadków powoływania się przez jednego z konsorcjantów na zasoby udostępnione mu przed podmiot trzeci. Przywoływany w odwołaniu zapis ogłoszenia o zamówieniu literalnie odnosił się do rozgraniczenia zakresu zasobów, którymi dysponowali poszczególni konsorcjanci. W tym zaś przypadku (konsorcjum Piomar), odpowiedni zakres zasobów wykazywał jeden z konsorcjantów, co samo w sobie nie było w odwołaniu kwestionowane.

Wobec powyższego Izba uznała, że w kontekście omawianego tu zarzutu nie zostało wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp w sposób opisany w odwołaniu.

Ad. 3 Zarzuty podnoszone przez konsorcjum Koncept wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w odniesieniu do oferty złożonej przez Immitis zostały w toku rozprawy przed Izbą wycofane. Tym samym zarzuty te nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Mając na uwadze fakt, że podnoszone przez konsorcjum Koncept w sprawie KIO 1603/16 naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, w tym oczywiście zakresie, w jakim ich zaistnienie w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało wykazane przed Izbą, nie miały istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uznała, że odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO 1616/16

W sprawie KIO 1616/16 Izba ustaliła i zważyła co następuje:

26

Ad. 1 Zamawiający w odniesieniu do ujętego w 1 pozycji OPZ właściwego dla pierwszej części zamówienia serwera SR1A(b) i jego płyty głównej wymagał m.in., aby posiadała ona „Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x16 [wiersz 1]. Minimum 4 sloty powinny umożliwiać instalację kart pełnej długości i wysokości [wiersz 2]. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości [wiersz 3].”

Pismem z dnia 14 marca 2016 r. powołany zapis OPZ Zamawiający zmienił, nadając mu następujące brzmienie: „Minimum 5 złącz PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 2 złącza PCIe x16 [wiersz 1]. Minimum 4 sloty powinny umożliwiać instalację kart max. 270 mm długości [wiersz 2]. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. [wiersz 3]”

W piśmie z dnia 31 marca 2016 r., w odpowiedzi na pytanie nr 72: „Czy Zamawiający dopuści konfigurację posiadającą minimum 3 sloty umożliwiające instalację kart pełnej wysokości? W związku z wymogiem posiadania przez serwer dwóch (2) złączy PCIe o przepustowości x16, serwer o wielkości 2U może zostać wyposażony w maksymalnie 3 złącza umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości” Zamawiający udzielił odpowiedzi następującej treści: „Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie”.

Konsorcjum Koncept w treści złożonej przez siebie oferty wskazało na serwer Dell PowerEdge R730 jako na serwer SR1A(b). W złożonej wraz z ofertą STOS, odwołując się do wymaganych przez Zamawiającego wymagań w kształcie ustalonym zmianą z dnia 14 marca 2016 r. (w kolumnie „Parametry” powielona została treść SIWZ ustalona powołaną zmianą), w kolumnie „Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu umowy”, konsorcjum Koncept zamieściło zapis o następującym brzmieniu: „3 sloty umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości [wiersz 1]. W tym 2 złącza PCIe x16 [wiersz 2]. W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości [wiersz 3]. W dniu 31.03.2016 w odpowiedzi na pytania #72 Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie. [wiersz 4]”

Zamawiający, mając na uwadze tak skonstruowaną treść oferty złożonej przez konsorcjum Koncept, uznał, że zaoferowane mu rozwiązanie nie spełnia wymagania, aby powołany serwer posiadał łącznie 5 złączy PCIe trzeciej generacji. Kierując się tym przekonaniem, odrzucił on ofertę powołanego Wykonawcy na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp informując go o tym pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r.

Uzasadniając wniesione przez siebie odwołanie, Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 twierdził, że zdefiniował w sposób jednoznaczny przedmiot dostawy w swojej ofercie, tzn. przez podanie nazwy oferowanego serwera.

27

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymagało to, że treść zawarta w kolumnie „Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu umowy” STOS złożonej przez konsorcjum Koncept, pozwala przyjąć, że na dzień składania ofert wykonawca ten uznał, że odpowiedzią na pytanie nr 72 zawarł w piśmie z dnia 31 marca 2016 r. Zamawiający zmienił sporny zapis OPZ w ten sposób, że uchylił wymóg wyposażenia płyty głównej serwera w min. 5 złączy PCIe trzeciej generacji, o czym może świadczyć choćby odwołanie się do 2 złączy PCIe x16 dopiero po wskazaniu na „3 sloty umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości”. Taka konstrukcja oferty w tym istotnym jej elemencie nie odpowiadała konstrukcji odpowiedniego zapisu OPZ – zmieniona została bowiem kolejność zapisów – wskazanie na 2 złącza PCIe x16 zostało przeniesione z pierwszego wiersza (tam było w OPZ, i co ważne, tak też jest w ofercie, w STOS, w kolumnie „Parametry”, której treść jest prostym powtórzeniem treści SIWZ), do wiersza drugiego. Wywieść można z tego, że konsorcjum Koncept mogło uznać, że wymóg wyposażenia płyty głównej w min. 5 złączy PCIe trzeciej generacji nie jest już dla wykonawców wiążący. Taką właśnie interpretację tego zapisu wzmacnia zamieszczone przez konsorcjum Koncept odwołanie do odpowiedzi na pytanie nr 72 z pisma Zamawiającego z dnia 31 marca 2016 r., które, jak się zdaje, miało uzasadniać taką, a nie inną, konstrukcję spornego zapisu STOS.

Zdaniem Izby ten sposób wykładni wymogów SIWZ nie znajdował uzasadnienia w brzmieniu kolejnych dokumentów przekazanych przez Zamawiającego w postępowaniu. Analiza treści

SIWZ ustalonej w istotnym dla rozstrzygnięcia jej fragmencie oraz zestawienie tej treści, tak z pytaniem nr 72, jaki i udzieloną na nie odpowiedzią, pozwala stwierdzić, że rzeczona odpowiedź odnosiła się tylko i wyłącznie do drugiego wiersza spornego zapisu. Tym samym nie mogła ona zmieniać postawionego w wierszu pierwszym wymogu zagwarantowania min. 5 złączy PCIe trzeciej generacji, z których co najmniej dwa miały być złączami PCIe x16. Co istotne, taką właśnie kompleksową interpretację wszystkich spornych zapisów treści SIWZ, jej zmian oraz odnoszących się do niej wyjaśnień Zamawiającego, potwierdził sam Odwołujący w sprawie KIO 1616/17 formułując zarzuty odnoszące się do czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty, a także wnioskując o „wpisanie do treści Tabeli dotyczącej specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu umowy w wierszu dotyczącym płyty głównej dla serwera SRIA(b) przed zawartym w ofercie wyrażeniem: »3 sloty umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości«, wyrażenia: »6 złączy PCIe trzeciej generacji, w tym«”. Tym samym już na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia uznać on musiał, że obowiązującą wykonawców treścią SIWZ, była ta, do której odwoływał się Zamawiający uzasadniając odrzucenie złożonej przez konsorcjum Koncept oferty.

28

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby przyjąć, że konsorcjum Koncept przy sporządzaniu swojej oferty nie opierało się na niewłaściwym rozumieniu wymogów postawionych przez Zamawiającego zamawianym przez niego serwerom, to i tak, w ocenie Izby, w toku postępowania odwoławczego nie zostało wykazane, aby możliwym było, w sposób odpowiadający przepisom ustawy Pzp, dokonanie postulowanego przez Odwołującego w sprawie KIO 1616/16 uzupełnienie treści złożonej przez niego oferty. Wprowadzenie do tej treści zapisu zakreślonego w żądaniu odwołania, byłoby właśnie uzupełnieniem treści oferty, a nie poprawieniem omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie zostało w toku postępowania odwoławczego wykazane, że uzupełnienie to nie byłoby *de facto* spóźnionym, bo dokonany już po upływie terminu składania ofert, ostatecznym rozstrzygnięciem (a być może nawet zmianą, tego co pierwotnie zaoferowano) co do tego, którą z wielu możliwych (co najmniej dwóch) konfiguracji spornego serwera zaoferować miał Zamawiającemu powołany Wykonawca.

Nie zostało bowiem w toku rozprawy przez Izbę w sposób wiarygodny wykazane, że z samego faktu zaoferowania serwera o dwóch procesorach i odpowiedniej liczby złączy PCIe 3.0 x16, jak to było podnoszone w rozpoznawanym odwołaniu, wynikać miało to, jaką konkretną konfigurację spornego serwera zaoferowało Zamawiającemu konsorcjum Koncept. Z przedstawionego przez to konsorcjum oświadczenia DELL (dowód nr 3 złożony wraz z pismem konsorcjum Koncept z dnia 22 września 2016 r. – pismo Dell sp. z o.o. z dnia 15 września 2016 r.) wynika, że sporny serwer w konfiguracji dwuprocesorowej jest produkowany i dostarczany wyłącznie w konfiguracji posiadających sześć lub siedem slotów PCIe 3 generacji. Brak tam jednak potwierdzenia tego, co twierdził sam Odwołujący w sprawie KIO 1616/16, tj. że z przedstawionej Zamawiającemu treści oferty (wskazania na ilość złączy PCIe 3.0 x16), w zestawieniu z innymi przywołanymi przez konsorcjum Koncept informacjami mającymi wynikać z dokumentów znajdujących się poza sporną ofertą, wynika, iż możliwa jest jedna jedyna konfiguracja oferowanego serwera posiadająca dwa złącza PCIe 3.0 x16 przywołane w treści oferty. A tym samym nie potwierdza ono, że nie było możliwe, aby z treści oferty złożonej przez konsorcjum Koncept wywieść można było możliwość dostarczenia Zamawiającemu innej konfiguracji serwera wskazanego w spornej ofercie w pozycji 1, niż ta konfiguracja, którą wskazywał w swym odwołaniu Odwołujący w sprawie KIO 1616/16.

W przedstawionych przez konsorcjum Koncept dowodach nr 1 i 2 (złożonych wraz z pismem konsorcjum Koncept z dnia 22 września 2016 r.) znajduje się wskazanie na możliwość wykorzystania różnej ilości złączy PCIe, jednakże Odwołujący KIO 1616/16 nie wskazał jednoznacznie, które dokładnie zapisy przedstawionych przez niego wyciągów miałyby

29

stanowiąc wyraźne potwierdzenie tego, że z faktu wykorzystania przy konfigurowaniu

spornego serwera dwóch procesorów zawsze wynikać będzie zagwarantowanie określonej ilości złącz PCIe. Na stronie 117 instrukcji obsługi (dowód nr 1) mowa o tym, że liczba gniazd PCIe zależy od konfiguracji systemu, zaś na stronie 1 dowodu nr 2 (wydruk ze strony internetowej – serwer PowerEdge T830 do montażu w szafie serwerowej), mowa jest o tym, że serwer ten jest „skalowalny”. Izba nie dostrzegła bezpośredniego przełożenia złożonej wraz z pismem konsorcjum Koncept z dnia 22 września 2016 r. treści oferty przedstawionej jako dowód nr 4 na zakres zobowiązania konsorcjum Koncept mającego wynikać z treści oferty złożonej Zamawiającemu. *De facto* niewiadomym jest, kto miał być tejże oferty (dowód nr 4) nabywcą i odbiorcą – pola te zostały zaczerpnięte. Nawet jednak, gdyby przyjąć, że jej adresatem był jeden z konsorcjantów, to treść tego dokumentu nie kreuje zakresu zobowiązania konsorcjum Koncept wobec Zamawiającego – dokument ten nie był składany Zamawiającemu w ramach oferty.

Dostrzeżenia wymagało to, że wskazując na określoną konfigurację spornego serwera, w szczególności na przywoływany przez siebie fakt posiadania przez to urządzenie minimalnej ilości złącz PCIe 3.0, Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 nie odwoływał się do treści oferty, czy jakiegokolwiek innego dokumentu złożonego Zamawiającemu wraz z tą ofertą. Jak sam to przyznawał, konieczne w tym zakresie miałyby być odwołanie się do zewnętrznych (znajdujących się poza złożoną przez niego ofertą), dokumentów. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że twierdzenia formułowane przez Odwołującego w sprawie KIO 1616/16 mogłyby zostać oparte jedynie na treści oświadczenia DELL. Tymczasem z oświadczenia tego nie wynika w sposób jasny to, co twierdziło samo konsorcjum Koncept, tj. że wskazanie na określoną liczbę procesorów i gniazd PCIe 3.0 x16 jest równoznaczne z określeniem jedynej możliwej zgodnie z dokumentacją producenta konfiguracją oferowanego serwera. od tej wobec przedstawienia Zamawiającemu Niezależnie okoliczności, przez konsorcjum Techsource w dniu 29 września 2016 r. wydruku prezentującego cztery różne konfiguracje serwera PowerEdge R730, z których każda wyposażona była w dwa procesory i różną liczbę i rodzaj złącz PCIe, Izba uznała, że konsorcjum Koncept nie wykazało, w sposób wiarygodny, że wskazanie na określoną liczbę procesorów i gniazd PCIe 3.0 x16 jest równoznaczne z określeniem jedynej możliwej zgodnie z dokumentacją producenta konfiguracją oferowanego Zamawiającemu serwera. Na tej zaś okoliczności oparte były sformułowane w odwołaniu zarzuty wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w sprawie KIO 1616/16.

30

Podkreślenia przy tym wymagało to, że w załączniku nr 3 do SIWZ Zamawiający wymagał dokładnego, pełnego opisu oferowanego mu „sprzętu/oprogramowania, *podzespołu lub parametru*”, a tego w spornej ofercie zabrakło.

Nie zostało tym samym w sposób wiarygodny i pełny wyjaśnione przed Izbą, że treść przedstawionych przez Odwołującego dokumentów potwierdza formułowane przez niego twierdzenia.

Wobec powyższego nie zostało Izbie wykazane, że wpisanie do oferty Odwołującego postulowanej przez niego treści nie musiałoby zostać poprzedzone niedopuszczalnymi w świetle przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp negocjacjami Zamawiającego z tym Wykonawcą prowadzącymi do wyraźnego określenia jednej z co najmniej dwóch możliwych konfiguracji serwera wskazanego w treści oferty.

Kierując się tym przekonaniem, Izba uznała, że nie zostało wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp przywołanych przez konsorcjum Koncept w pkt 1 uzasadnienia odwołania.

Ad. 2.a). Zgodnie z treścią opisu pozycji nr 2 OPZ –serwer SR2A(c) – w pozycji „procesor” Zamawiający sformułował następujący wymóg: „-) cztery zainstalowane procesory nie mniej niż 14-rdzeniowe z rodziny x86, 64 bitowe, umożliwiające osiągnięcie przez serwer wyniku SPECint_rate2006base =2020; -) testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory) powinny być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org – wynik testu załączyć do oferty”.

W sprawie nie było spornym to, że wraz z ofertą złożoną Zamawiającemu konsorcjum Tradex nie przedstawiło powołanych wyników testów. Nie było również sporne to, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego konsorcjum Tradex przedstawiło wynik testu potwierdzający, że oferowany model serwera w oferowanej konfiguracji osiąga wynik wskazany w SIWZ. Nie było też spornym to, że tak na dzień składania ofert, jak i na dzień uzupełnienia dokumentów przez konsorcjum Tradex, przedstawiony Zamawiającemu wynik testów nie był opublikowany na stronie internetowej wskazanej w SIWZ (www.spec.org) – miał on się na niej ukazać w dniu 6 września 2016 r., a zatem już po wyborze oferty najkorzystniejszej. Jak to bowiem oświadczyło w sposób wyraźny konsorcjum Tradex podczas rozprawy przed Izbą w dniu 29 września 2016 r., nie kwestionowało ono faktu, że wynik testu, na który powołano się ono uzupełniając dokumenty i oświadczenia w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, został opublikowany na stronie www.spec.org w dniu 6 września 2016 r. Tym samym Konsorcjum Koncept i konsorcjum Tradex różniła jedynie ocena doniosłości faktu opublikowania powołanego wyniku w tej właśnie dacie.

31

W ocenie Izby w treści SIWZ został zawarty wyraźny wymóg, aby wyniki testów przedstawione Zamawiającemu wraz z ofertą były już opublikowane na wskazanej w SIWZ stronie internetowej. Warunek ten w przypadku konsorcjum Tradex nie został dochowany.

Tymczasem, jak to wynika z dokumentów Izbie przedstawionych (przedstawione przez obu wykonawców, tak konsorcjum Koncept, jak i konsorcjum Tradex wyciągi z zasad przeprowadzania i raportowania wyników testów SPEC CPU2006) publikację wyników na stronie wskazanej w SIWZ poprzedza ich weryfikacja „przez odpowiedni podkomitet” (pkt 1.7.1, czego konsekwencją może być np. konieczność powtórzenia przeprowadzonych testów (pkt 1.7.3). Tym samym fakt opublikowania testu na stronie organizacji SPEC pozwala przypisać im większy stopień wiarygodności. Stąd też, nie sposób odmówić znaczenia samemu faktowi publikacji wyniku testu na powołanej stronie internetowej.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby, uznać należało, że konsorcjum Tradex, będąc już do tego wzywany, nie przedstawiło Zamawiającemu odpowiednich dokumentów w wyznaczonym na to terminie. Z tego też powodu oferta złożona przez powołanego wykonawcę winna zostać odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, albowiem nie zostało Zamawiającemu wykazane za pomocą dokumentów wyraźnie określonych w SIWZ, w odpowiednim do tego terminie, że oferowane mu urządzenie spełnia wymagania opisane w SIWZ.

Ad. 2.b) Zarzut zamknięty w tym punkcie uzasadnienia odwołania odnosił się do wskazanego w pozycji 1 OPZ dla części pierwszej zamówienia serwera SR1A(b).

Istotna dla rozstrzygnięcia treść SIWZ przywołana została w omówieniu zarzutów zamkniętych w pkt 1 uzasadnienia odwołania wniesionego w sprawie KIO 1616/16.

Co do możliwego sposobu interpretacji postanowień SIWZ, Izba nie znalazła podstaw, aby przyjąć za słuszne stanowisko Tradex prezentowane w toku rozprawy przed Izbą w dniu 22 września 2016 r., zgodnie z którym możliwe było przyjęcie, że poszczególne wymogi odnoszące się do płyty głównej spornego serwera mogły być spełniane rozłącznie, a w szczególności, aby przyjąć, że wymóg posiadania „5 złączy PCIe 3.0, w tym 2 złączy PCIe x16” mógł być oceniany niezależnie od wymogu posiadania „4 slotów zapewniających możliwość instalację kart max 270 mm długości”. Pamiętać również należało, że w odpowiedzi na nr 72 pytanie Zamawiający dopuścił rozwiązanie, zgodnie z którym „serwer o wielkości 2U może zostać wyposażony w maksymalnie 3 złącza umożliwiające instalację kart pełnej długości i wysokości”. Jak wyjaśniło to w toku rozprawy przed Izbą w dniu 29 września 2016 r. samo konsorcjum Tradex „pełna długość karty wynosi 311,8 mm” – w takim przypadku wymóg ten musiałby być oceniany niezależnie

32

od konieczności zapewnienia „4 slotów zapewniających możliwość instalację kart max 270 mm długości”. Faktem jest jednakże, że w świetle twierdzeń zawartych w rozpoznawanym przez Izbę odwołaniu, konsorcjum Koncept łączyło ze sobą te dwa zapisy, twierdząc,

że koniecznym było zapewnienie minimum 3 złącz zapewniających możliwość instalacji kart max 270 mm długości. Twierdzenia te, w rozpoznawanym przypadku Izba uznała za wyznaczające granice rozpoznawanego przez Izbę zarzutu.

Jak twierdziło konsorcjum Tradex oferowany przez nie serwer miał spełniać tak rozumiane wymagania Zamawiającego. Twierdzenia te nie zostały jednakże potwierdzone odpowiednimi dokumentami producenta. Jedyne przedstawione przez tego wykonawcę dowody (akt notarialny opisujący czynność dokonaną przez dwóch przedstawicieli Wykonawcy), zdaniem Izby nie mógł zostać uznany za wiarygodny – już na jego drugiej stronie mowa jest o zdemonstrowaniu wszystkich wewnętrznych plastikowych kanałów powietrznych, co miało zapewnić dostęp do płyty głównej serwera. Tym samym niewiadomym w takim przypadku pozostawało to, jakiej wielkości karty można byłoby zainstalować w serwerze, w którym takie kanały nie zostałyby zdemonstrowane. Odpowiednich dokumentów pochodzących od producenta potwierdzających słuszność jego stanowiska konsorcjum Tradex nie przedstawiło.

Tymczasem Koncept przedstawiło Izbie dokumenty producenta (Fujitsu), które w przywołanych przez niego zapisach potwierdzały sformułowane w odwołaniu twierdzenia: wskazanie na możliwe rodzaje złączy PCIe (złożone wraz z pismem z dnia 22 września 2016 r. dowód nr 12 i 13 - strony 217 i 221), na możliwość rozszerzenia wyłącznie slotu 3 i 9 (dowód 13, str. 217), na możliwość wykorzystania dwóch rodzajów kart riser i wyłączenia możliwości wykorzystania dwóch różnych rodzajów kart riser oraz więcej niż dwóch takich kart jednocześnie (dowód nr 13, str. 221).

Jak wykazał to Odwołujący w sprawie KIO 1616/16 na 9 stronie odwołania, uwzględnienie wszystkich tych okoliczności łącznie, pozwalało uznać, że oferowany Zamawiającemu serwer Fujitsu, przy uwzględnieniu opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta, co było wymagane w pkt 3.2 SIWZ, nie zapewniał możliwości uzyskania minimalnej konfiguracji gniazd PCIe, jakiej wymagał Zamawiający.

Mając to na uwadze Izba uznała, że wykazane zostało w toku postępowania odwoławczego, że zaistniała niezgodność treści oferty złożonej przez konsorcjum Tradex w omawianym tu zakresie z treścią SIWZ, co pociągało za sobą powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku odrzucenia tej oferty.

Ad. 2.c). i 2.d). W OPZ dla części pierwszej zamówienia, w pozycji 1 w odniesieniu do serwera SR1A(b) w wierszu „obudowa”, zaś w pozycji 3 w odniesieniu do serwera SR3A(b) i w pozycji 4 w odniesieniu do serwera SR3A(c) w wierszach „diagnostyka” Zamawiający wymagał, aby oferowany mu serwer był wyposażony w panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizacja diodami LED, umożliwiającą wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Konsorcjum Koncept twierdziło, że zaoferowane przez konsorcjum Tradex w powołanych pozycjach serwery (jako serwer SR1A(b) serwer Primergy RX2540 M1, oraz jako serwer SR3A(b) oraz jako serwer SR3A(c) serwer Primergy RX2540 M1), nie spełniały wymogów odnoszących się do wyposażenia w panel LCD umieszczony na froncie obudowy lub sygnalizację diodami LED, umożliwiającą wyświetlenie informacji o stanie BIOS'u oraz o temperaturze.

W ocenie Izby zebrany materiał dowodowy pozwalał uznać, że z SIWZ wynikał obowiązek zaoferowania serwerów (w zakresie tu omawianym), które gwarantowałyby użytkownikowi co najmniej powzięcie w sposób wyraźny informacji o stanie poszczególnych, wskazanych w przywoływanych przez Odwołującego w sprawie KIO 1616/16, parametrów użytkowych serwerów. Z powoływanych zapisów OPZ wynikał, zdaniem Izby, obowiązek wyraźnego informowania o każdym z określonych przez Zamawiającego parametrów. W innym bowiem przypadku, nie można byłoby mówić, że określona dioda, sygnalizująca w jeden sposób awarie różnego rodzaju parametrów, pozwala użytkownikowi serwera na powzięcie konkretnej informacji o awarii jednego z parametrów, do którego miałyby się ona odnosić. Tak też było w rozpoznawanym przypadku. Żaden z oferowanych, a spornych serwerów,

nie został wyposażony w diody informujące indywidualnie o stanie dwóch parametrów (BIOS i temperatura) niezależnie od siebie i innych ewentualnych przyczyn awarii. Przywoływana przez konsorcjum Tradex dioda C – GEL (ta sama, która była wskazana w dowodach nr 16, str. 573 i nr 17, str. 361, złożonych wraz z pismem z dnia 22 września 2016 r. przez konsorcjum Koncept) prezentowała zbiorczą informację o wadliwym działaniu szeregu parametrów. W toku postępowania odwoławczego, nie zostało wykazane, aby użytkownik serwera na podstawie obserwacji tejże diody mógł powziąć wiedzę o tym, czy jej sygnalizacja odnosi się do biosu, czy do temperatury, czy też do innego przypisanego do niej zgodnie z dokumentacją producenta parametru użytkowego serwera. Z pisma Fujitsu z dnia 2 września 2016 r. nie wynika, jakiego rodzaju i treści komunikat pojawia się na panelu zarządzającym serwerem. Nie wynika również to, aby do poszczególnych rodzajów parametrów, do których stanu odnosić się ma dioda C – GEL, przypisana miała być różna

34

częstotliwość migania tejże diody, co sugerowało konsorcjum Tradex w toku rozprawy przed Izłą w dniu 22 września 2016 r.

Mając to na uwadze Izba uznała, że wykazane zostało w toku postępowania odwoławczego, że zaistniała niezgodność treści oferty złożonej przez konsorcjum Tradex w omawianym tu zakresie z treścią SIWZ, co pociągało za sobą powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku odrzucenia tej oferty.

Ad. 3. Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu zamkniętego w tym punkcie uzasadnienia odwołania. Z prezentowanego przez konsorcjum Tradex stanowiska i argumentów przez tegoż wykonawcę podnoszonych, wynika, w ocenie Izby, że w przypadku każdej z okoliczności podnoszonych w poszczególnych zarzutach skierowanych przeciw treści oferty złożonej przez powołane konsorcjum, stwierdzona w wyniku uznania tych zarzutów niezgodność treści oferty złożonej przez konsorcjum Tradex z treścią SIWZ miała ona swe źródło w błędnej interpretacji przez konsorcjum Tradex zapisów SIWZ i nieprawidłowym odczytaniu wymagań określonych przez Zamawiającego.

W świetle powyższego, Izba uznała, że wykazane zostało naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum Tradex – zarzuty z pkt 2.a)-d). Fakt ten, w ocenie Izby nie mógł jednak zostać uznany za naruszenie mające istotny wpływ na wynik postępowania. Jak to wskazała Izba w sprawie KIO 2605/14: „Warunkiem uwzględnienia odwołania, obok potwierdzenia zasadności stawianych w nim zarzutów kierowanych wobec czynności i zaniechań zamawiającego, jest więc stwierdzenie, że potwierdzone naruszenie ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania. Z istotnym wpływem na wynik postępowania, o którym mowa w przywołanym przepisie, mamy do czynienia w sytuacji, w której uwzględnienie zarzutów wyartykułowanych w odwołaniu prowadzi do wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego. Powyższe stanowisko potwierdza uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 marca 2013 r. [w spr. o sygn. akt: V Ca 3270/12]”. Tymczasem w rozpoznawanym odwołaniu, uwzględnienie zarzutów podnoszonych wobec oferty złożonej przez konsorcjum Tradex, przy jednoczesnym uznaniu za niezasadne zarzutów podnoszonych wobec oferty konsorcjum Koncept, nie umożliwiłoby uznania oferty Odwołującego w sprawie KIO 1616/16 za najkorzystniejszą. Podobnie Izba w sprawie KIO 1606/14, KIO 175/14, KIO 179/14, czy też KIO 2464/10.

KIO 1617/16

W sprawie KIO 1617/16 Izba ustaliła i zważyła co następuje:

35

Ad. 1. W ocenie Izby zarzut sformułowany przez Odwołującego w sprawie KIO 1617/16 w pierwszym punkcie uzasadnienia odwołania, można, w znacznej mierze, uznać za tożsamy z zarzutem omówionym w punkcie 2.b) uzasadnienia odwołania wniesionego w sprawie KIO 1616/16. Istotną dla rozstrzygnięcia różnicą, był fakt nieodwołania się przez Odwołującego w sprawie 1617/16 do odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego

na pytanie nr 72 w piśmie z dnia 31 marca 2016 r. Konsorcjum Techsource stało na stanowisku, że wykonawcy byli zobowiązani zaoferować serwer z płytą główną posiadającą co najmniej 4 sloty umożliwiające instalację kart max. 270 mm długości. Jak podnosiło to w toku rozprawy przez Izbą w dniu 29 września 2016 r., przez pełną, maksymalną długość karty, standard „full length” należy rozmieścić kartę o długości 312 mm. Co istotne, twierdzenie to *de facto* zostało przyznane przez konsorcjum Tradex, który podczas tej samej rozprawy stwierdził, że pełna długość karty wynosi 311,8 mm. Wobec takich, zgodnych co do zasady stwierdzeń Odwołującego w sprawie KIO 1617/16 oraz wykonawcy wnoszącego sprzeciw (konsorcjum Tradex) w tejże sprawie, Izba uznała, że treść udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 72 w piśmie z dnia 31 marca 2016 r. nie uchyliła i nie zmodyfikowała ustalonego pismem z dnia 14 marca 2016 r. obowiązku dostarczenia serwera z płytą główną posiadającą co najmniej 4 sloty umożliwiające instalację kart max. 270 mm długości.

Zgodnie z wnioskiem zgłoszonym przez konsorcjum Koncept (przystępującego po stronie Odwołującego w sprawie KIO 1617/16), Izba uwzględniła w związku z omawianym tu zarzutem dowody przedstawione w sprawie zarzutu opisanego w pkt 2.b) uzasadnienia odwołania w sprawie KIO 1616/16.

Mając powyższe na uwadze, a także okoliczności przytoczone w uzasadnieniu podjętego przez Izbę rozstrzygnięcia co do zasadności zarzutu opisanego w pkt 2.b) uzasadnienia odwołania w sprawie KIO 1616/16, Izba uznała, że zarzut ten zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem Izby zostało bowiem wykazane, że pomocą dowodów złożonych w sprawie KIO 1616/16, że treść oferty złożonej przez konsorcjum Tradex nie odpowiada treści SIWZ. Okoliczności wynikające zaś z tych dowodów stanowią potwierdzenie słuszności twierdzeń zawartych w punkcie pierwszym odwołania wniesionego w sprawie KIO 1617/16.

Uwzględnienie wszystkich tych okoliczności łącznie, pozwalało uznać, że oferowany Zamawiającemu przez konsorcjum Tradex serwer Fujitsu, przy uwzględnieniu opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta, co było wymagane w pkt 3.2 SIWZ, nie zapewniał możliwości uzyskania minimalnej konfiguracji gniazd PCIe, jakiej wymagał Zamawiający.

36

Mając to na uwadze Izba uznała, że wykazane zostało w toku postępowania odwoławczego, że zaistniała niezgodność treści oferty złożonej przez konsorcjum Tradex w omawianym tu zakresie z treścią SIWZ, co pociągało za sobą powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku odrzucenia tej oferty, co też Izba Zamawiającemu nakazała.

Ad. 2. Odwołujący w sprawie KIO 1617/17 twierdził, że „na *wymaganej przez Zamawiającego stronie <http://www.spec.org> ten serwer [oferowany przez konsorcjum Tradex serwer Primergy RX2540 M1] w żadnej z podanych konfiguracji (tj. z 6-rdzeniowymi procesorami) nie osiąga zaoferowanego przez konsorcjum wyniku 275 punktów*”. Tymczasem w toku rozprawy przed Izbą w dniu 29 września 2016 r. stwierdził on, że „*nie jest do końca wiadomym, jaką konfigurację zaoferowało konsorcjum Tradex w przypadku tego serwera*”. Nadto, co słusznie podnosiło konsorcjum Tradex, konsorcjum Techsource w celu wykazania zasadności stawianego przez siebie zarzutu przedstawiło, jak samo to później przyznało, niekompletny akt notarialny, mający potwierdzać dokonanie informacji o wynikach opublikowanych na stronie www.spec.org mających odnosić się do różnych konfiguracji spornego serwera. Jak wynika z pierwszej strony tłumaczenia załącznika do tegoż aktu, której to strony nie przedstawiono Izbie w oryginale (tj. w języku angielskim), wynika, że na rynku jest dostępnych szereg różnych konfiguracji spornego serwera, których wyniki w teście SPEC przekraczają określoną w SIWZ wartość, a pierwszy z nich na tej liście osiągnąć miał wynik odpowiadający literalnie wielkości opisanej w SIWZ (275 pkt).

Wobec powyższego Izba uznała, że Odwołujący w sprawie KIO 1617/16 nie udowodnił zasadności zarzutów formułowanych przez siebie w omawianym tu punkcie uzasadnienia odwołania.

Ad. 3. W ocenie Izby zarzut sformułowany przez Odwołującego w sprawie KIO 1617/16 w trzecim punkcie uzasadnienia odwołania, można, w znaczniej mierze, uznać za tożsamy z zarzutem omówionym w punkcie 2.a) uzasadnienia odwołania wniesionego w sprawie KIO 1616/16. Dostrzeżenia przy tym wymagało to, że konsorcjum Tradex jako serwer SR2A(c) oraz jako serwer SR5A(c) zaoferowało ten sam serwer Primergy RX4770 M2. Wymagania OPZ w odniesieniu do obu rodzajów serwerów, w istotnym dla rozstrzygnięcia zakresie, były tożsame, z tą tylko różnicą, że w przypadku serwera SR2A(c), Zamawiający wymagał nie tylko opublikowania wyników testów na stronie wskazanej w OPZ, ale również złożenia ich wraz ofertą.

Mając powyższe na uwadze, a także okoliczności przytoczone w uzasadnieniu podjętego przez Izbę rozstrzygnięcia co do zasadności zarzutu opisanego w pkt 2.a) uzasadnienia

37

odwołania w sprawie KIO 1616/16, Izba uznała, że zarzut ten zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem Izby zostało bowiem wykazane, za pomocą dowodów złożonych w sprawie KIO 1616/16 (dowody przywołane przez konsorcjum Koncept, a nadto fakt wyraźnego przyznania przez konsorcjum Tradex podczas rozprawy przed Izbą w dniu 29 września 2016 r., że nie kwestionuje ono faktu opublikowania istotnego dla rozstrzygnięcia wyniku testu na stronie www.spec.org w dniu 6 września 2016 r.), że nie zostało w toku postępowania o udzielenie zamówienia należycie wykazane (pomimo wzywania konsorcjum Tradex do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) Zamawiającemu, iż treść oferty złożonej przez konsorcjum Tradex odpowiada treści SIWZ. Okoliczności wynikające z tych dowodów stanowią potwierdzenie słuszności twierdzeń zawartych w punkcie trzecim odwołania wniesionego w sprawie KIO 1617/16.

Mając to na uwadze Izba uznała, że wykazane zostało w toku postępowania odwoławczego, że wystąpiły w sprawie okoliczności, których zaistnienie co pociągało za sobą powstanie po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia tej oferty, co też Izba Zamawiającemu nakazała.

Uwzględniając tak poczynione ustalenia i dokonane rozstrzygnięcia, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający w sprawie 1594/16 przedłożył odpowiedni rachunek, Izba uwzględniła, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1) powołanego rozporządzenia wniosek o obciążenie Odwołującego w tej sprawie poniesionymi przez Zamawiającego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika (3 567,00 zł).

Uwzględniając to, że w sprawie KIO 1603/16 konsorcjum Piomar, a w sprawie KIO 1616/16 konsorcjum Techsource oraz konsorcjum Tradex (niezależnie od siebie) wnieśli sprzeciw, a nadto przedłożyli Izbie odpowiednie rachunki, Izba uwzględniła, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 2) powołanego rozporządzenia wniosek każdego z tych

38

wykonawców o obciążenie Odwołującego w każdej z tych spraw poniesionymi przez tych wykonawców kosztami wynagrodzenia pełnomocnika, uwzględniając przy tym to, że zgodnie z § 3 pkt 2) lit. b) powołanego rozporządzenia wynagrodzenie pełnomocnika nie może przekroczyć kwoty 3600 zł.

Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący w sprawie KIO 1617/16 przedłożył odpowiedni rachunek, Izba uwzględniła, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2) powołanego rozporządzenia wniosek o obciążenie wnoszącego sprzeciw konsorcjum Tradex poniesionymi przez Odwołującego kosztami wpisu (15 000,00 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika, uwzględniając przy tym to, że zgodnie z § 3 pkt 2) lit. b) powołanego rozporządzenia wynagrodzenie pełnomocnika nie może przekroczyć kwoty 3600 zł.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....