Sygn. akt: KIO 2762/14

WYROK
z dnia 22 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio
Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2014 r. przez TRILUX POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie,

przy udziale Asmedica Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża TRILUX POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez TRILUX POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

---

sygn. akt KIO 2762/14

UZASADNIENIE

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę paneli i mostów w ramach zadania pn. Zakup specjalistycznego wyposażenia i technologii teleinformatycznych dla Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli.
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 24.10.2014 r. w Dz. Urz. UE pod nr 2014/S 205-362663.

W dniu 18.12.2014 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach.

W dniu 23.12.2014 r. TRILUX POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosła odwołanie względem zaniechania odrzucenia oferty Asmedica Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (zwanej dalej „Asmedica").
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 w zw. z art 82 ust 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Asmedica pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - (dalej „SIWZ")
2. art 7 ust 1 i 3 ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Asmedica i wybrania oferty Odwołującego

jako najkorzystniejszej.

2

W uzasadnieniu odwołania wskazano, m.in.:
„[…]
W ocenie Odwołującego treść oferty złożonej przez wykonawcę Asmedica sp. z o.o. nie spełnia szeregu wymagań opisanych w SIWZ. Niezgodność ta dotyczy zarówno parametrów technicznych zaoferowanych paneli nadółóżkowych jak i formalnych odnoszących się do wymagu złożenia dokumentów potwierdzających zaoferowane parametry techniczne.

1. Nieprawidłowe usytuowanie kanału z orurowaniem gazów medycznych

Szczegółowe wymagania dotyczące zaoferowanych produktów Zamawiający zawarł w załączniku nr 7 do S1WZ - tabele pt. „Zestawienie parametrów granicznych". Wypełniona tabela została dołączona do oferty złożonej przez wykonawcę Asmedica sp. z o.o. (strony od 7 do 83 oferty).
Zgodnie z punktami nr 7 Załącznika nr 7 Zamawiający postawił wymóg aby zaoferowane panele nadłóżkowe zasilająco - oświetleniowe były skonstruowane w następujący sposób: „W dolnej przyściennej części obudowy kanał z orurowaniem gazów medycznych zakończony gniazdami gazów medycznych, który jest trwale odseparowany od zasadniczego kanału z wyposażeniem elektrycznym, teletechnicznym i oświetleniowym”
Wykonawca Asmedica sp. z o.o. zadeklarował spełnienie tego wymogu przez zaoferowane produkty co potwierdził wpisując „TAK w kolumnie pt. „Odpowiedź wykonawcy TAK/NIE" załącznika nr 7 (na str 11, 14, 18, 31, 34, 38, 42, 53, 55-56, 58, 67, 70 i 73 oferty), a w opisie podał następująca informację: „TAK. W dolnej przyściennej części obudowy kanał z orurowaniem gazów medycznych zakończony gniazdami gazów medycznych, który jest trwale odseparowany od zasadniczego kanału z wyposażeniem elektrycznym, teletechnicznym i oświetleniowym”. Wykonawca potwierdził spełnienia tego wymogu również w dołączył do swej oferty „Kartach Informacjach” (str. 88, 97 i 100 oferty wykonawcy Asmedica sp. z o.o.).
Z informacji dostępnych na oficjalnej stronie internetowej producenta - włoskiej firmy LM Medical - wynika, że zaoferowane przez wykonawcę Asmedica sp. z o.o. mają konstrukcję odmienna od wymaganej przez Zamawiającego. Na załączony poniżej przekroku poprzecznym (uzyskanym ze strony internetowej producenta) wyraźnie widoczne jest orurowanie w środkowej części korpusu panela, a zatem produkt ten nie spełnia wymogu stawianego przez Zamawiającego zaś wykonawca podał w swej ofercie nieprawdziwe informacje.

3

---

2. Brak możliwości podłączenie panelu wielostanowiskowego do sieci poprzez jeden boks technologiczny

Konstrukcja zaoferowanego przez Asmedica sp. z o.o. panelu tj. umieszczenie kanału z orurowaniem gazów medycznych w środkowej części panela determinuje również niemożność spełnienia innego wymogu stawianego przez Zamawiającego, a mianowicie wyrażonego w punktach 8 załącznika nr 7 w częściach dotyczących paneli nadłużkowych podwójnych i potrójnych wymogu a mianowicie „Podłączenie panela do sieci elektrycznej i gazów medycznych poprzez jeden boks technologiczny w skrajnej części panela (z lewej lub prawej strony) dla paneli jedno, dwu i trzystanowiskowych”. Konstrukcja zaoferowanych paneli opiera się na podziale pionowym wewnątrz panelu gdzie w jednej skrajnej części panelu umieszczony jest kanał z orurowaniem gazów medycznych natomiast w przeciwległej części znajdują się wyposażenie elektryczne, teletechniczne i oświetleniowe. W tej sytuacji podłączenie panelu za pomocą jednego boksu technologicznego jest możliwe jedynie w przypadku paneli jednostanowiskowych (pojedynczych) natomiast podłączenie paneli wielostanowiskowych wymaga zastosowania większej ilości boksów technologicznych.
Pomimo braku możliwości spełnienia tego wymogu, wykonawca wpisując „TAK* w kolumnie pt. „Odpowiedź wykonawcy TAK/NIE" załącznika nr 7 niezgodnie z prawdą zadeklarował, iż zaoferowane przez niego produkty wymóg ten spełniają - punktu 8 tabeli na stronach 11, 18, 31, 38, 53, 58, 67, 73 oferty Asmedica sp. z o.o. i dodatkowo potwierdził spełnienia tego

wymogu w dołączył do swej oferty „Kartach Informacjach" (str. 88 i 100 oferty wykonawcy Asmedica sp. z o.o.).

3. Nieprawidłowe oświetlenie bezpośrednie panelu nadłóżkowego

W punktach nr 16 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wymaga się, aby: „Oświetlenie do badania/czytania: 1x24W EVG z odbłyśnikiem asymetrycznym z polerowanego aluminium i rastrem przeciwotśnieniowym za szybą transparentną (przezroczystą) z pleksiglasu, ze względów higienicznych szczelnie zlicowaną z powierzchnią obudowy aluminiowej panela - zabezpiecza min. 300lx na powierzchni roboczej łóżka (przekaźnik oraz transformator w komplecie panela) - włączanie manipulatorem pacjenta (gniazdo i manipulator dostarcza dostawca instalacji przyzywowej)".
Wykonawca potwierdził spełnienie tego wymogu przez zaoferowane produkty - (pkt. 16 załącznika nr 7, strony 12, 15, 19, 32, 36, 39, 43, 56, 59, 68 i 71 oferty wykonawcy Asmedica sp. z o.o.). Tymczasem wg. danych technicznych zamieszczonych na oficjalnej stronie

internetowej producenta paneli - LM Medical - oświetlenie do badania/czytania w panelach oferowanych przez ASMEDICA Sp. z o. o. nie jest wyposażone w raster przeciwolśnieniowy. Dodatkow producent jasno wskazuje, że lampy stosowane w panelach nadłóżkowych posiadają obudowę z poliwęglanu, a nie jak wymagał Zamawiajacy z pleksiglasu.
Należy zwócić uwagę, że poliwęglan znacznie różni się od wymaganego pleksigalsu z uwagi na swoje właściwości fizychkochemiczne. Poliwęglan jest materiałem małoodpornym na płynne środki dezynfekcyjne oraz na promieniowanie UV (promieniowanie to jest emitowane zarówno przez światło słoneczne jaki i lampy bakteriobójcze promiennikowe stosowane w służbie zdrowia). Co prawda szyby z poliwęglany pokrywane są zwykle cienką powłoką zabezpieczjącą przed promieniowaniem UV, jednakże na skutek działania środków dezynfekcyjnych oraz przecierania, powłoka ochronna ulega zniszczeniu. W wyniku działania promieniowania UV poliwęglan żółknie przez co zmniejsza się jego efaktywność oświetleniowa oraz właściwości estetyczne. Na kutek promieniowania UV obniża się również wytrzymałość poliwęglanu.

4. Nieprawidłowa moc oświetlenia ogólnego panelu jednostanowiskowego

W punktach nr 15 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych Zamawiający wymagał aby: „Oświetlenie ogólne dla panela jednostanowiskowego 2x80W EVG na stanowisko z odbłyśnikiem asymetrycznym za szybą z pleksiglasu o sprawności oprawy min. 79%, włączane przełącznikiem na ścianie przy wejściu”, natomiast informacji zamieszczonej na oficjalnej strony internetowej producenta - firmy LM Médical - w zakładce „Technical specification” maksymalna moc, jakiej można użyć do oświetlenia ogólnego wynosi 2 x 49 - 54 W bez podania sprawności świetlnej komponentu oświetleniowego. Dodatkowo producent jasno wskazuje, że lampy stosowane w panelach nadłóżkowych posiadaja obudowę z poliwęglanu, a nie jak wymagał Zamawiajacy z pleksiglasu. Pomimo oczywistej sprzeczoności ze stanem faktycznym wykonawca zadeklarował spełnienia wymagań SIWZ w tym zakresie (pkt. 15 załącznika nr 7, strony 15, 35, 43, 56 i 71 oferty wykonawcy Asmedica sp. z o.o.).

5. Nieprawidłowe oświetlenie bezpośrednie panelu wzmożonego nadzoru
W punktach nr 18 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru Zamawiający wymagał aby: „Oświetlenie do badania: 1x39W EVG z odbłyśnikiem asymetrycznym z polerowanego aluminium i rastrem przeciwolśnieniowym za szybą transparentną (przezroczystą) z pleksiglasu, ze względów higienicznych szczelnie

zlicowaną z powierzchnią obudowy aluminiowej panela (przekaźnik oraz transformator w komplecie panela) - włączanie manipulatorem pacjenta (gniazdo i manipulator dostarcza dostawca instalacji przyzywowej). Ponadto równolegle łącznik na czołowej powierzchni panela”.
Wykonawca Asmedica sp. z o.o. zadeklarował spełnienie tych parametrów przez zaoferowane produkty (pkt 18 załącznika nr 7 - str. 23, 62, 77 i 81 oferty) jednakże według oficjalnej strony

internetowej producenta - LM Médical - producent przewidział możliwości zabudowy komponentu oświetleniowego do badania o mocy 1x24W lub 2x24W. Ponadto oświetlenie do badania używane przez firmę LM Médical nie jest wyposażone w raster przeciwolśnieniowy, co było parametrem wymaganym. Dodatkowo producent jasno wskazuje, że lampy stosowane w panelach nadłóżkowych posiadaja obudowę z poliwęglanu, a nie jak wymagał Zamawiajacy z pleksiglasu. Jak już wspomniano powyżej, materiały te, choć wizualnie podobne, charakteryzują się innymi właściwościami fizycznymi, a więc sprecyzowanie takiego wymogu przez Zamawiającego wydawało się uzasadnione.

6. Brak prawidłowych ulotek, prospektów lub katalogów

Dla potwiedzenia parametrów technicznych oferowanych dostaw w punkcie X ust. 5 SIWZ Zamawiający żąda aby wykonawcy dołączyli do oferty „Ulotki lub prospekty lub katalogi przedstawiające oferowany asortyment - oferowany towar (z podaniem charakterystyki oferowanych produktów wraz z podaniem nazw producentów lub nr katalogowy tak by możliwa była ich identyfikacja)".

W zakresie tego wymogu wykonawca złożył wraz z ofertą „Karty Informacyjne" ~ (str. od 85 do 102 oferty Asmedica sp. z o.o.). Z uwagi na fakt, że ASMEDICA Sp. z o. o. jest dystrybutorem firmy LM Medical, w naszej ocenie potwierdzenie warunków technicznych powinno odbywać się poprzez dołączenie oryginalnych kart katalogowych, folderów, instrukcji obsługi lub innych materiałów wydanych przez producenta gdyż tylko takie materiały pozwolą na potwierdzenie faktycznych parametrów techniczno - użytkowych i cech zaoferowanych paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych i paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru. Jeśli zaś załączone „Karty informacyjne" są kopiami oryginalnych kart katalogowych producenta, w naszej ocenie winny być opatrzone pieczęcią „za zgodność z oryginałem" zgodnie z par. V! pkt 6 ust. 1 SIWZ. Takiej cechy załączone dokumenty nie posiadają, co budzi wątpliwość w zakresie autentyczności podanych w nich informacji tym bardziej, że w odniesieniu do zaoferowanych produktów zawarte w nich informacje techniczne znacznie różnią się od parametrów zamieszczonych na stronie internetowej producenta. Ponadto analizując treść zawartą w załączonych „Kartach informacyjnych" dla oferowanych paneli

produkcji LM Medical nasuwa się wniosek, że treść w nich zawarta jest wierną kopią treści wymagań przygotowanych przez Zamawiającego w tabelach „Zestawienie parametrów granicznych Załącznik nr 7 do SIWZ" dla „Paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych" oraz „Paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru". W naszej ocenie jest to rażące nadużycie ze strony oferenta - ASMEDICA Sp. z o. o., który najwyraźniej przygotował te materiały na potrzeby przedmiotowego postępowania, nie bacząc na rozbierzności względem faktycznych deklarowanych przez producenta parametrów. Takie materiały, w żadanej mierze nie spełniają roli, dla której były wymagane i nie powinny być uznane za wystarczające przez Zamawiajacego.

Mając jednak na względzie inne zarzuty podniesione w nienijszym odwołaniu, nakazanie Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia tych dokumentów wydaje się bezprzedmiotowe ze względu na dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów prowadzących w konsekwencji ponownego badania i oceny ofert do odrzucenia oferty Asmedica sp. z o.o., wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

7. Brak instrukcja obsługi

W punktach nr 23 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych oraz w punktach nr 26 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru Zamawiajacy wymagał aby do oferty dołączoną została „Instrukcja obsługi producenta w języku polskim - załączyć 1 szt".

Wykonawca Asmedica sp. z o.o. w zadeklarował złożenie tych dokumentów (zaznaczjąc „TAK" i podając „Tak. Instrukcja obsługi producenta w języku polskim - dołączono 1 szt." - na str. 13, 17, 21, 26, 30, 33, 37, 41, 45, 60, 69, 72, 75,79 i 82 oferty) jadnak faktycznie nie dołączył ich do oferty. Mając jednak na względzie inne zarzuty podniesione w nienijszym odwołaniu, nakazanie Zamawiajacemu wezwania do uzupełnienia tych dokumentów wydaje się bezprzedmiotowe ze względu na dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów prowadzących w konsekwencji ponownego badania i oceny ofert do odrzucenia oferty Asmedica sp. z o.o, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu

wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

8. Brak projektu natężenia oświetlania

W punktach nr 22 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych Zamawiający wymagał aby: „W celu potwierdzenia wymagań PN-EN 12464-1 dotyczących właściwego natężenia oświetlenia na łóżku pacjenta należy wykonać i załączyć projekty

oświetlenia w programie do obliczania natężenia oświetlenia przy współczynniku zapasu 0,77 - Załączyć projekt".

Wykonawca Asmedica sp. z o.o. zadeklarował złożenie tych dokumentów (zaznaczjac „TAK" i podając „Tak. W celu potwierdzenia wymagań PN-EN 12464-1 dotyczących właściwego natężenia oświetlenia na łóżku pacjenta należy wykonać i załączyć projekty oświetlenia w programie do obliczania natężenia oświetlenia przy współczynniku zapasu 0,77. - Załączono projekt" - na str. 17, 20, 33, 37, 41, 44, 55, 57, 60, 69, 72 i 75 oferty) jednakże nie załączył wymaganych projektów dla paneli 1, 2 i 3 stanowiskowych.

Mając jednak na względzie inne zarzuty podniesione w nienijszym odwołaniu, nakazanie Zamawiajacemu wezwania do uzupełnienia tych dokumentów wydaje się bezprzedmiotowe ze względu na dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów prowadzących w konsekwencji ponownego badania i oceny ofert do odrzucenia oferty Asmedica sp. z o.o., wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

9. Brak rysunków fabrycznego producenta paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych

W punktach nr 24 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych Zamawiający postawił wymóg by: „Do każdego typu panela należy dołączyć rysunek fabryczny producenta z wyposażeniem w komponenty oświetleniowe oraz rozłożeniem gniazd elektrycznych, teletechnicznych i gazów medycznych".

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga dostawy paneli 1, 2 i 3 stanowiskowych to dla tych paneli powinny zostać załączone rysunki paneli wykonane przez producenta zawierające specyfikę wymaganego wyposażenia. Wykonawca Asmedica sp. z o.o. zadeklarował złożenie tych dokumentów (zaznaczjac „TAK" i podając „Tak. Do każdego typu panela dołączono rysunek fabryczny producenta z wyposażeniem w komponenty oświetleniowe oraz rozłożeniem gniazd elektrycznych, teletechnicznych i gazów medycznych" - na str. 17, 21, 34, 37, 41, 45, 55, 57, 60, 69, 72 i 75 oferty) jednakże nie załączył wymaganych rysunków fabrycznych producenta.

Mając jednak na względzie inne zarzuty podniesione w nienijszym odwołaniu, nakazanie Zamawiajacemu wezwania do uzupełnienia tych dokumentów wydaje się bezprzedmiotowe ze względu na dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów prowadzących w konsekwencji ponownego badania i oceny ofert do odrzucenia oferty Asmedica sp z o.o., wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

10. Brak rysunków fabrycznych producenta paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru

W punktach nr 27 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru Zamawiajacy postawił wymóg by „Do każdego typu panela należy dołączyć rysunek fabryczny producenta z wyposażeniem w oświetlenie oraz rozłożeniem gniazd prądowych, teletechnicznych i gazów medycznych".

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga dostawy paneli 1 i 2 stanowiskowych wzmożonego nadzoru z komponentem oświetleniowym do badania o długości 90cm to dla tych paneli powinny zostać załączone rysunki paneli wykonane przez producenta zawierające specyfikę wymaganego wyposażenia. Wykonawca Asmedica sp. z o.o. zadeklarował złożenie tych dokumentów (zaznaczjac „TAK" i podając „Tak. Do każdego typu panela dołączono rysunek fabryczny producenta z wyposażeniem w oświetlenie oraz rozłożeniem gniazd prądowych, teletechnicznych i gazów medycznych* - na str. 25, 30, 79 i 82 oferty) jednakże nie załączył wymaganych rysunków fabrycznych producenta.

Mając jednak na względzie inne zarzuty podniesione w nienijszym odwołaniu, nakazanie Zamawiajacemu wezwania do uzupełnienia tych dokumentów wydaje się bezprzedmiotowe ze względu na dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów prowadzących w konsekwencji ponownego badania i oceny ofert do odrzucenia oferty Asmedica sp. z o.o., wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

11. Brak potwierdzenia spełnienia wymogu zgodności z normami PN/ EN/ ISO

W punktach nr 2 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych oraz paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru Zamawiający postawił wymóg aby zaoferowane panele nadłóżkowe zasilająco - oświetleniowe były „wyprodukowane zgodnie ze standardami zawartymi w normach: PN EN ISO 11197, PN EN ISO 14971, PN EN 60601-1, PN EN 60601-1-1, PN EN 60601-1-2 (załączyć kopię deklaracji producenta CE)". Na potwierdzenie spełnienia tego warunku przez zaoferowane panele Zamawiający wymagał złożenia odpowiednich deklaracji CE.

Wykonawca Asmedica sp. z o.o. zadeklarował spełnienie tego wymogu przez zaoferowane produkty co potwierdził wpisując „TAK" w kolumnie pt. „Odpowiedź wykonawcy TAK/NIE" załącznika nr 7 (str. 10, 14, 21, 26, 30, 34, 38, 41, 52, 55. 58, 60, 67, 70, 76 i 79 oferty), a w opisie podał następująca informację: "TAK. Wyprodukowany zgodnie ze standardami zawartymi w normach PN EN ISO 11197, PN EN ISO 14971, PN EN 60601-1, PN EN 60601-

1-1, PN EN 60601-1-2 (załączono kopię deklaracji producenta CE)". Na potwierdzenie spełnienia tego wymogu wykonawca dołączył do swej oferty deklarację zgodności CE (str. od 110 do 113 oferty). Z dokumentu tego jednak nie wynika zgodność zaoferowanych produktów z normami PN EN ISO 14971, PN EN 60601-1, PN EN 60601-1-1, PN EN 60601-1-2. Deklaracja ta potwierdza jedynie, że producent „spełnia wymagania Systemu Zarządzania Jakością" oraz że wymienione w deklaracji produkty „pozostają w zgodności z istotnymi wymaganiami" dyrektywy 93/42/EEC - co nie jest tożsame ze spełnieniem wymagań określonych w normach PN EN. Ponadto, załączona do oferty deklaracja zgodności (str. 111 oferty) opatrzona jest jedynie nieczytelnym podpisem niezidentyfikowanej osoby (poza podpisem pełnomocnika Asmedica) przez co trudno jest jednoznacznie stwierdzić czy jest to podpis osoby uprawnionej ze strony producenta, a zatem czy dokument ten jest ważny. Certyfikat złożony na stronie 113 oferty nie jest natomiast opatrzony żadnym podpisem osoby usprawnionej ze strony producenta, a zatem może budzić wątpliwości co do ważności tego dokumentu. W ocenie odwołującego wykonawca Asmedica sp. z o.o. nie potwierdził w sposób dostateczny spełnienia wymogu zogności wyrobów ze wskazanymi normami.

12. Brak wózków pionowych

W punktach nr 23 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru Zamawiający wymagał następującego wyposażenia: „2 x wózek pionowy z górnym i dolnym mocowaniem do szyn nośnych panela (25x1 Omm) z rurą ze stali nierdzewnej o średnicy 38mm i długości min. 1100 mm z hamulcem ciernym. Nośność: min. 75kg". Wykonawca potwierdził spełnienie tego wymogu przez zaoferowane produkty - (pkt. 23 załącznika nr 7, strony 24, 63 i 78 oferty).

Tymczasem z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, że zaoferowany przez Asmedica sp. z o.o. produkt nie posiadania wózka jezdnego z możliwością płynnego, nie wymagającego dodatkowych czynności pozycjonowania integralnego elementu ruchomego panela - tj. konstrukcji jezdnej wyposażonej w hamulec cierny niezbędny do realizowania tej funkcji, celem zabezpieczenia stabilnej pozycji parkingowej bezpiecznej dla Pacjenta i Personelu o nośności min. 75kg.

13. Brak półki o parametrach wskazanych w SIWZ

W punktach nr 24 załącznika nr 7 dla paneli nadłóżkowych zasilająco-oświetleniowych wzmożonego nadzoru Zamawiający wymagał następującego wyposażenia:

„1 x półka (górna) o wymiarach 428 x 490 mm na sprzęt monitorujący pacjenta w kolorze RAL9002 z szynami bocznymi 25x10 mm oraz mocowaniem do rury o średnicy 38 mm o

nośności całkowitej min. 40 kg. Nośność każdej z szyn min. 10 kg.
1 x półka (dolna) o wymiarach 428 x 490 mm o parametrach j/w; górna półka umieszczona poniżej panela dolnego (...)
1 mała półka pomocnicza 350 x 180 mm o nośności max. 10 kg mocowana do rury 38 mm.
Wykonawca potwierdził spełnienie wymogu dotyczącego wymiarów półek - (pkt. 24 załącznika nr 7, strony 24, 63, 78 i 82 oferty Asmedica) podczas gdy z informacji posiadanych przez odwołującego wynika, że zaoferowany przez Asmedica sp. z o.o. produkt nie są wyposażone w półki o wymiarach wymaganych przez Zamawiającego, a zatem oferta wykonawcy Asmedica nie odpowiada wymaganiom SIWZ.
Mając jednak na względzie inne zarzuty podniesione w nienijszym odwołaniu, nakazanie Zamawiajacemu wezwania do uzupełnienia tych dokumentów wydaje się bezprzedmiotowe ze względu na dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów prowadzących w konsekwencji ponownego badania i oceny ofert do odrzucenia oferty Asmedica sp. z o.o., wnosimy o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.
[…]"

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W treści odwołania zgodnie z rzeczywistością zreferowano stan faktyczny sprawy – co zostało zreferowane powyżej.

Ustalenia faktyczne istotne dla zapadłego rozstrzygnięcia wymagają jednak uzupełnienia w następującym zakresie:

Według rozdz. X SIWZ pt. „Sposób przygotowania ofert", pkt 5, do oferty należało załączyć:
Ulotki lub prospekty lub katalogi przedstawiające oferowany asortyment – oferowany towar (z podaniem charakterystyki oferowanych produktów raz z podaniem nazw producentów lub nr katalogowy tak by możliwa była ich identyfikacja). Ponadto według pkt 6 tego rozdziału do

oferty należało załączyć: *Dokumenty dopuszczające do obrotu zgodnie z obowiązującym stanem prawnym dla wyrobów klasyfikowanych jako wyroby medyczne.*

Zgodnie ze wskazaniem rozdz. III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2, szczegółowy zakres zamówienia zawiera załącznik nr 7 do SIWZ.

W Załączniku nr 7 zawarto „Zestawienie parametrów granicznych" zamawianych urządzeń. W formie tabelarycznej wskazano wymagania techniczne, parametrowe i prawne względem zamawianego asortymentu oraz poczyniono szereg uwag na temat konieczności dostarczenia dokumentów, które powinny potwierdzać sformułowane wymagania, a następnie przewidziano kolumnę zatytułowaną „Odpowiedź wykonawcy TAK/NIE" oraz kolumnę pt. „Opis". Na końcu załącznika poczyniono zastrzeżenie „*wypełnia wykonawca" oraz uwagę „Oferta nie spełniająca parametrów granicznych podlega odrzuceniu bez dalszego rozpatrywania". W treści załącznika brak jakiegokolwiek odniesienia dla wskazanego znaku „*".

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, wskazać należy, iż przesłanki wykluczenia wykonawcy zostały enumeratywnie wyliczone w art. 24 ustawy, w tym w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 3, zgodnie z którym, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Jakkolwiek Odwołujący wprost nie wskazał naruszenia ww. przepisu przez Zamawiającego, jednakże jak wynika z uzasadnienia odwołania, właśnie taki zarzut w treści odwołania m.in. sformułowano, wprost wskazując, iż takie a nie inne sformułowanie oferty stanowi podanie nieprawdziwych informacji. Nadającego się do rozpoznania zarzutu odwołania nie tworzy wskazanie podstawy prawnej zarzutu, ale precyzyjne podanie

okoliczności faktycznych, na których zarzut się zasadza i dokładne wskazanie na czym polega.

Jak wynika z treści art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp dla wykluczenia wykonawcy na tej podstawie wymagane jest kumulatywne zaistnienie, opisanych w następujący sposób okoliczności: (1) wykonawca ma złożyć nieprawdziwe informacje, (2) podanie takich informacji miało lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Przepis wymaga więc materialnego ustalenia czy podane przez wykonawcę informacje rzeczywiście i obiektywnie nie są prawdziwe.

Zdefiniowanie pojęcia nieprawdziwych informacji, przy wykorzystaniu klasycznej definicji prawdy, nie nastręcza trudności. Nieprawdziwymi informacjami będą więc jakiekolwiek opisowe zdania (a więc zdania orzekające o faktach), które są niezgodne z rzeczywistością.

W kwestii ustalenia nieprawdziwości rzeczonych informacji wskazać należy, iż w świetle przepisów określających *onus probanci* (art. 190 ust. 1 Pzp, art. 6 K.c.), dowód zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy spoczywa na tym, kto ze swojego twierdzenia w tym przedmiocie wywodzi skutek prawny, domagając się wykluczenia wykonawcy z postępowania. W postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu spoczywa więc generalnie na stronie, która tego typu okoliczność podnosi. Fakt nieprawdziwości podanych przez wykonawcę informacji należy więc wykazać i udowodnić.

Za ugruntowany i trafny należy uznać wyrażany w orzecznictwie pogląd, iż zaistnienie przesłanek wykluczenia wynikających z komentowanego przepisu powinno być udowodnione należycie. Teza ta znajduje np. potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2010 r. (sygn. akt XII Ga 420/09) wskazującego, że wykluczenie wykonawcy na podstawie omawianego przepisu wymaga ustalenia w sposób niebudzący wątpliwości.

W tym przypadku ciężar udowodnienia okoliczności przesądzających o nieprawdziwości informacji zawartych w ofercie spoczywał na Odwołującym.

Według art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), z zastrzeżeniem poprawienia niezgodności oferty i SIWZ wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawienia oferty w

sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisania i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Tym samym punktem wyjścia dla ustalenia i stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań tego dokumentu.

Ogólnie wskazać tu należy, podzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej

wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 mają 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70 1 § 3 Kodeksu cywilnego, jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu, są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie specyfikacji jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SIWZ. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm SIWZ, jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jak każde oświadczenie woli podlega więc wykładni w sposób wskazany w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego, a więc w taki sposób jak wymagają tego zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje, rozpatrywane w odniesieniu do okoliczności, w których oświadczenie zostało złożone.

Jedną ze wskazywanych w orzecznictwie dyrektyw interpretacyjnych przy wykładni postanowień SIWZ jest postulat takiego odczytywania postanowień niejasnych, aby nie wyciągać z nich konsekwencji negatywnych dla wykonawców i ważności ich ofert. Drugim postulatem interpretacyjnym jest

odczytywanie dokumentów przetargowych w sposób umożliwiający jak najpełniejszą realizację zasad ogólnych ustawy wyrażonych w jej art. 7 ust. 1 – zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Następnie, tytułem wprowadzenia dla rozstrzygnięcia zarzutów odwołania, Izba wskazuje na regulacje dotyczące formalnych podstaw wyrokowania w danej sprawie. Mianowicie zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Według art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tak samo zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na wywodzącym zeń skutki prawne. Ponadto zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu.

Odnosząc powyższe do poszczególnych, opisanych w kolejnych punktach uzasadnienia odwołania, zarzutów, Izba stwierdziła co następuje.

Ad. 1

Panele wskazane i opisane w treści odwołania – standardowe panele produkowane przez firmę LM Medical – nie są panelami oferowanym przez Przystępującego, co wynika z oświadczenia Przystępującego złożonego na rozprawie, ale także z treści oferty, gdzie w załączonej do oferty „Kartach informacyjnych" opisano i potwierdzono, że oferowane panele posiadają orurowanie gazów medycznych usytuowane w dolnej części panela.

Odwołujący opisał więc dokładnie w ofercie jakie panele oferuje. Opis tego typu – wbrew stanowisku Zamawiającego – nie stanowi żadnego „oświadczenia wiedzy" wykonawcy, ale jest elementem jego oświadczenia woli. Przystępujący zobowiązał się w tym przypadku do zaoferowania dostawy paneli dokładnie takich, jakie opisał w swojej ofercie. Treść załączonych do oferty kart informacyjnych stanowi więc w tym przypadku element opisowy, stanowiący rzeczowy zakres zobowiązania ofertowego – oferowany przedmiot świadczenia, i właśnie taki przedmiot świadczenia Zamawiający powinien egzekwować w trakcie realizacji zamówienia.

Zobowiązanie wynikające z oferty Przystępującego pozostaje więc w zakresie kwestionowanego w ramach zarzutu umiejscowienia oruruowania gazów medycznych, idealnie zgodne z SIWZ, a zarzut odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazano powyżej, Przystępujący oświadczył, iż oferuje rozwiązanie niestandardowe (panel „szyty na miarę" względem opisanych w SIWZ wymagań Zamawiającego). Natomiast Odwołujący nie sformułował w treści odwołania żadnych zarzutów

niezgodności treści oferty Przystępującego z SIWZ z tego względu, iż zaoferowano rozwiązania/produkty niestandardowe i niedopuszczone do obrotu. Z tego względu zarzutu takiego Izba nie rozpatrywała i nie rozstrzygała kwestii czy dopuszczalne było zaoferowanie rozwiązań tego typu z uwagi na zastane postanowienia SIWZ dotyczących potwierdzania wraz z ofertą, że oferowane produkty medyczne posiadają dopuszczenie do obrotu (rozdz. X pkt 6 SIWZ). Innymi słowy, takiej postaci niezgodności oferty z treścią SIWZ, w odwołaniu nie zarzucono.

Natomiast odnośnie zarzutu, iż w ramach opisu zakresu świadczenia składającego się na zobowiązanie Przystępującego podano nieprawdziwe informacje o umiejscowieniu orurowania gazów medycznych, Izba stwierdza, iż brak postaw, a także jakichkolwiek dowodów, aby przyjąć, że informacje takie nie odpowiadają rzeczywistości. Odwołujący nie wykazał, iż Przystępujący opisuje i tym samym zaciąga zobowiązanie niemożliwe, np. ze względu na fakt, iż wyprodukowanie takich paneli i dostarczenie Zamawiającemu nie będzie możliwe. Tymczasem powyższemu przeczyły dowody przedkładane na rozprawie przez Przystępującego – oświadczenia, Karty informacyjne i rysunki producenta oferowanego asortymentu, spółki L.M Medical, które niezależnie od rzeczywistej daty ich dostarczenia Przystępującemu, rzeczowo potwierdzają jego tezy.

W związku z przedmiotem oferty Przystępującego – urządzeniami niestandardowymi, dostosowanymi do wymagań Zamawiającego – bez znaczenia dla sprawy pozostawały dowody powoływane przez Odwołującego, a dotyczące charakterystyki technicznej paneli standardowych, a więc innych niż oferowane.

Z uwagi na powyższe zarzut podania nieprawdziwych informacji opisany w pkt 1 uzasadnienia odwołania również oddalono.

Ad. 2

Zarzut niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ w zakresie możliwości podłączenia paneli wielostanowiskowych poprzez jeden boks technologiczny sformułowany w pkt 2 uzasadnienia odwołania, oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w przypadku niezgodności z SIWZ zarzucanej w pkt 1.

Ad. 3

Zarzuty braku rastra przeciwoświetleniowego oraz zastosowania w panelach nadłóżkowych obudowy lamp z poliwęglanu (innych zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty z SIWZ w pkt 3 uzasadnienia odwołania nie sformułowano) oddalono z uzasadnieniem analogicznym, jak w przypadku pkt 1.

Dodatkowo Izba wskazuje, iż w treści SIWZ nie zdefiniowano pojęcia raster, tym samym jakakolwiek powłoka rozpraszająca światło i zmieniająca jego właściwości, może i powinna być zakwalifikowana jako raster.

Izba wskazuje również, iż zarzut niezgodności treści oferty z SIWZ sformułowany w treści odwołania, winien przybrać postać konkretnego wskazania, co w ofercie jest niezgodne z konkretnie wskazanymi i zrekonstruowanymi wymaganiami SIWZ oraz wskazanie na czym ta niezgodność polega. Nadającego się do rozpoznania przez Izbę zarzutu, w rozumieniu art. 192 ust. 7 Pzp, nie tworzy również samo podanie podstawy prawnej zarzutu, albo zacytowanie postanowień SIWZ.

Tym samym wskazać należy, iż jakkolwiek w treści odwołania zacytowano cały fragment wymagań zał. nr 7 dotyczący oświetlenia, w tym m.in. minimalne wymagania dotyczące jasności oświetlenia na powierzchni roboczej łóżka, to jednak nie wskazano, aby oferta Przystępującego konkretnie w tym zakresie miała być niezgodna z SIWZ. Tak samo jak np. w treści odwołania nie zarzucono takiej niezgodności w zakresie asymetryczności odbłyśnika czy włączania manipulatorem pacjenta, pomimo, że te wymagania *in corpore* również cytowano.

Ad. 4

Zarzut niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ w zakresie mocy zastosowanych świetlówek i materiału obudowy oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w pkt. 1.

Ad. 5

Zarzut niezgodności oferty Przystępującego z SIWZ w zakresie mocy zastosowanych

świetlówek, rastra i materiału obudowy oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w pkt. 1.

Ad. 6

Do oferty Przystępującego załączono „Karty informacyjne" w sposób wyczerpujący charakteryzujący oferowane urządzenia, w tym ich parametry. W świetle powołanych postanowień SIWZ brak podstaw do przyjęcia, iż miały to być „Karty informacyjne" sporządzone przez producenta.

Ponadto w świetle dowodów przedstawionych przez Przystępującego na rozprawie (Kart informacyjnych sporządzonych przez L.M. Medical), „Karty informacyjne" załączone do oferty stanowiły powielenie treści (a nawet formy) „Kart informacyjnych" producenta.

W związku z powyższym zarzut odwołania oddalono.

Ad. 7

Zarzut sformułowany w tym punkcie sprowadza się do podniesienia, iż do oferty Przystępującego w ogóle nie załączono wskazanej Instrukcji obsługi dla oferowanych paneli. W treści odwołania zignorowana i pominięta została okoliczność, iż do uzupełnienia ww. Instrukcji wezwano Przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, i w odpowiedzi na powyższe, do uzupełnienia doszło. Tymczasem na rozprawie Odwołujący usiłował podnosić zarzuty względem dokumentów uzupełnionych, których w odwołaniu nie sformułowano. W związku z powyższym tego typu zarzutów nie rozpoznano.

Przede wszystkim jednak Odwołujący (zresztą tak samo jak Zamawiający) błędnie interpretuje w tym zakresie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomieszczone we wskazanym wierszu załącznika nr 7 do SIWZ, jako odnoszące się do załączenia wskazanej Instrukcji obsługi do oferty.

Tymczasem w żadnym miejscu SIWZ nie wskazano, iż tego typu dokument ma być przedstawiony wraz z ofertą. Wymóg załącznika nr 7 w tym zakresie równie dobrze może dotyczyć załączenia Instrukcji obsługi do produktów dostarczanych. Co więcej w treści SIWZ brak wskazania, iż oferta ma być sporządzona na Załączniku nr 7 do SIWZ, a tego typu dokument wypełniony (i w jaki sposób) przez wykonawców i przedstawiony Zamawiającemu.

W przypadku gdyby Załącznik nr 7 stanowił wymaganą i integralną część oferty, rzeczywiście należałoby przyjmować, iż wskazywane (np. przez zwroty „załączyć", „dołączyć") w nim dokumenty winny być doń załączone. Załącznik nr 7 według wskazań SIWZ stanowi jednak tylko szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i wszystkich obowiązków nakładanych w jego ramach na wykonawców, które wykonawcy przyjmują na siebie składając ofertę. Natomiast w postanowieniach rozdz. X SIWZ, dotyczącego sposobu przygotowania oferty brak wskazania, iż Załącznik nr 7 ma być w jakiejkolwiek postaci dołączony do oferty. Również postanowienia samego Załącznika nr 7 nie wskazują, co dokładnie i kiedy wykonawcy mają wypełnić. Również w formularzu ofertowym (który sam w sobie stanowi w tym przypadku dość swoiste i oryginalne oświadczenie woli zawarcia umowy na określonych warunkach, czyli ofertę) brak jest zaznaczenia, iż taki załącznik należy sporządzić i wraz z ofertą przedstawić.

Izba nie widzi powodów i podstaw do dokonywania w tym przypadku interpretacji postanowień SIWZ wykraczających poza jej literalne brzmienie.

Ad. 8

Zarzut oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w przypadku pkt 7 – w odwołaniu pominięto fakt uzupełnienia projektów, a zarzutów względem projektów uzupełnionych nie

sformułowano. Ponadto i przede wszystkim, w treści SIWZ w ogóle brak wymagania przedstawienia tego typu dokumentów wraz z ofertą.

Ad. 9 i 10

Zarzuty oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w przypadku pkt 7. W postanowieniach SIWZ nie sformułowano obowiązku przedstawienie wskazanych rysunków wraz z ofertą – wskazana na obowiązek dołączenia rysunków fabrycznych producenta do każdego typu panelu. Równie dobrze można przyjąć, iż wymaganie to dotyczy dostarczenia rysunku wraz z panelami – bądź co bądź pojawiło się w opisie przedmiotu zamówienia, a nie

w dokumencie, który sam miałby stanowić wymaganą część oferty. Uwzględniając nakaz interpretowania postanowień SIWZ w sposób względniejszy dla wykonawców, należało orzec brak podstaw do egzekwowania przedłożenia przedmiotowych rysunków wraz z ofertą.

Zupełnie na marginesie Izba wskazuje, iż same rysunki (zdjęcia), wokół których toczył się spór, zamieszczone w Kartach informacyjnych składających się na ofertę Przystępującego, nie były rysunkami oferowanych urządzeń i nie sposób uznać, że obrazowały rozłożenie gniazd prądowych, teletechnicznych i gazów medycznych w oferowanych panelach. Nie były to więc rysunki, które wskazywał Zamawiający w Załączniku nr 7.

Ad. 11

Zarzut oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w pkt 8 – wskazane w treści odwołania postanowienia Zał. nr 7 do SIWZ nie ustanawiały obowiązku dostarczenia deklaracji CE producenta dla wyprodukowanych urządzeń wraz z ofertą. Przeciwnie, należy raczej przyjąć, iż były to dokumenty potwierdzające zgodność z normami urządzeń wyprodukowanych, załączane dopiero do ich dostawy. Natomiast jeżeli Zamawiający własną SIWZ interpretuje odmiennie, to pod znakiem zapytania stawia jednocześnie postulowaną przez siebie możliwość zaoferowania dostawy urządzeń niestandardowych, jeszcze nie wyprodukowanych.

Niezgodności treści oferty z postanowieniami rozdz. X pkt 6 SIWZ w odwołaniu nie podnoszono.

Ad. 12 i 13

Zarzuty oddalono z uzasadnieniem analogicznym jak w pkt 1.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

19

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Wnioskowanych przez Zamawiającego kosztów nie zasądzono w związku z brakiem przedłożenia rachunków, o których mowa w § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia.

20