

WYROK
z dnia 7 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Techno-Pomiar Sp. z o.o., ul. Bartła 10, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **CONTROL PROCESS S.A., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Techno-Pomiar Sp. z o.o., ul. Bartła 10, 33-100 Tarnów** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Techno-Pomiar Sp. z o.o., ul. Bartła 10, 33-100 Tarnów** tytułem wpisu od odwołania.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

2

syg. akt KIO 2698/14

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Świadczenie usług konserwacyjno - serwisowych urządzeń automatyki oraz układów sterowania i wizualizacji zainstalowanych na podziemnych magazynach gazu: PMGZ Husów, PMGZ Swarzędów oraz PMGZ Strachocina PGNiG S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku*”.

Zamawiający dnia 16 grudnia 2014 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania.

Dnia 19 grudnia 2014 roku wykonawca Techno-Pomiar Sp. z o.o., ul. Bartła 10, 33-100 Tarnów (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez jego zastosowanie, pomimo że przedstawiona zamawiającemu dokumentacja potwierdza spełnianie przez odwołującego się wszystkich warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) art. 24 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z §3 ust. 1 pkt 5 - 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. (zwanego dalej rozporządzeniem) poprzez ich błędną

wykładnię, polegającą na przyjęciu, że przedłożone przez odwołującego się zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dla GURECO P. G. oraz INT TECHNICS Sp. z o.o. winno być sporządzone najpóźniej na dzień otwarcia ofert, pomimo, że zarówno art. 24 ustawy prawo zamówień publicznych jak również §3 wskazanego rozporządzenia wskazuje jedynie najwcześniejszą datę wystawienia zaświadczenia,

- 3) art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że uzupełniane dokumenty winny być sporządzone w przed upływem terminu składania ofert, pomimo, że w treść wskazanego artykułu podaje, że dokumenty te powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w terminie składania ofert.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego się z postępowania,

3

b) dopuszczeniu oferty złożonej przez skarżącego,

c) ponownej oceny złożonych ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Zasądzenie na rzecz odwołującego się od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes prawny w złożeniu odwołania, albowiem na skutek jego wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia odrzuceniu uległa złożona oferta. W konsekwencji, zamawiający za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę złożoną przez Wykonawcę Control Process S.A.

Do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca CONTROL PROCESS S.A., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków.

Zamawiający, dnia 24 grudnia 2014 roku, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, wartość szacunkowa kwoty określone której zamówienia przekracza w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego jest świadczenie usług konserwacyjno - serwisowych urządzeń automatyki oraz układów sterowania i wizualizacji zainstalowanych na podziemnych magazynach gazu: PMGZ Husów, PMGZ Swarzów oraz PMGZ Strachocina PGNiG S.A. w Warszawie - Oddział w Sanoku.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, zgodnie z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisał warunki udziału w postępowaniu oraz wskazał sposób wykazania ich spełniania.

Zgodnie z sekcją III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego ogłoszenia o zamówieniu

4

opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2014/S 195-345586 z dnia 10.10.2014 r. oraz pkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z sekcją III.2.2) pkt III oraz sekcją III.2.3) pkt III ogłoszenia oraz pkt. 7.1.13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca mógł polegać na uprawnieniach, wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania

zamówienia lub zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków.

Odwołujący w ofercie przedstawił zakres prac, który zamierza wykonać przy udziale podwykonawców GURECO P. G. oraz INT TECHNICS Sp. z o.o., jednocześnie przedstawiając zobowiązania tych podmiotów do oddania mu niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego. Odwołujący nie załączył jednak dokumentów podmiotowych dla tych podmiotów, których zamawiający wymagał zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu sekcja III.2.2) pkt III oraz sekcja III.2.3) pkt III, jak również pkt. 7.1.13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia).

Zamawiający pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. wezwał odwołującego do uzupełnienia ww. dokumentów.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, odwołujący przedłożył m.in.:

dla GURECO P. G. informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w - art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 ustawy Pzp, wystawione na dzień 4 grudnia 2014 r., tj. po upływie terminu składania ofert, który przypadał na dzień 21 listopada 2014 r.,

dla INT TECHNICS Sp. z o.o. informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie - określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 ustawy Pzp, wystawione na dzień 5 grudnia 2014 r., tj. po upływie terminu składania ofert, który przypadał na dzień 21 listopada 2014 r.

Zamawiający w dniu 16 grudnia 2014 r. wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ze względu na nie przedłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, a tym samym niepotwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu skutkujące jednocześnie odrzuceniem oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego i dnia 19 grudnia 2014 roku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego. Odwołujący podniósł, iż błędnym jest stanowisko zamawiającego, że odwołujący się nie wykazał braku podstaw do wykluczenia złożonej oferty z uwagi na nie przedłożenie zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego dla GURECO P. G. oraz INT TECHNICS Sp. z o.o. na dzień składania ofert. Jak wskazuje

5

art. 24 ust.1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się osoby fizyczne, które prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione m. in. w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku. Nadto jak wskazuje §3 ust. 5-6 rozporządzenia zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia może żądać od wykonawcy aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 oraz art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy prawo zamówień publicznych wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. A zatem, przedstawione powyżej przepisy nie podają, aby informacja o niekaralności winna zostać sporządzona najpóźniej na dzień składania ofert, a wskazują wyłącznie najwcześniejszą datę jej ważności (tj. nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków). Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w treści art. 26 ust. 3 zdanie 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie ze wskazanym artykułem „złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”. W konsekwencji, zgodnie z zapisami ustawy zaświadczenia i dokumenty potwierdzające brak przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia mogą być wystawione w różnym czasie, nawet po terminie otwarcia ofert, ale z ich treści jednoznacznie musi wynikać, że okoliczności na potwierdzenie, której zostały złożone były spełnione w dniu składania ofert.

Ponadto, odwołujący podniósł, że zaprezentowane przez zamawiającego stanowisko dotyczące daty wystawienia zaświadczenia o niekaralności nie znajduje potwierdzenia w samej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie, bowiem z pkt 7.1.5 oraz

7.1.6 s.i.w.z. oferta wykonawcy winna zawierać aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ustawy prawo zamówień publicznych wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Natomiast wskazane regulacje s.i.w.z. nie zawierają w swej treści informacji na temat terminu, w którym należy wystawić przedmiotowe zaświadczenie. Mając to na uwadze, treść powyższych zapisów prowadzi do konstatacji, że s.i.w.z. nie określa terminu, do którego należy złożyć wskazane zaświadczenie. Przedstawiona przez zamawiającego wykładania wyżej wymienionych regulacji prowadziłyby do wniosku, że aby spełniać przesłanki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający oraz jego podwykonawcy powinni się legitymować zaświadczeniem z Krajowego Rejestru Karnego wystawionego 6 miesięcy przed terminem

6

składania ofert, nie później jednak niż na dzień składania ofert. Jednakże, skutkiem przedstawionego przez zamawiającego stanowiska może być dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy, który podlegałby wykluczeniu z postępowania, gdyż może on przedstawić zaświadczenie o niekaralności sporządzone we wskazanym powyżej okresie, pomimo, że w dniu składania ofert zaświadczenie to może być już nieaktualne.

Zamawiający składając pismo procesowe – odpowiedź na odwołanie, wniósł o jego oddalenie jednocześnie wskazując, iż informacja z KRK, stosownie do art. 23 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (t.j. Dz.U.2012.654 ze zm.) stanowi zaświadczenie w rozumieniu przepisów działu VII Kpa. Szczegółowe zasady udzielania informacji z Rejestru o osobie lub podmiocie są uregulowane w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 660). Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, jeżeli dane osobowe osoby, której dotyczy zapytanie lub wniosek, są zgromadzone w Rejestrze, informacji o osobie z Rejestru udziela się na formularzu, o którym mowa w § 11 pkt 3 ww. rozporządzenia. Jeżeli natomiast dane osoby, której dotyczy zapytanie lub wniosek, nie są zgromadzone w Rejestrze, zapytanie lub wniosek zwraca się podmiotowi zapytującemu lub wnioskodawcy z adnotacją "NIE FIGURUJE". Adnotacja ta jest aktualna na dzień wydania informacji.

Zamawiający poruszając się w zgodzie z obowiązującymi przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, dokonał prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy i wyciągnął prawidłowe wnioski, które skutkowały wykluczeniem odwołującego z postępowania. Przepisy ustawy Pzp, w powiązaniu z przepisami rozporządzenia, jasno bowiem precyzują "ważność" składanych przez wykonawców dokumentów. Ustawodawca w sposób pełny i kompletny określił ważność składanych dokumentów wskazując, iż muszą one potwierdzać stan na dzień składania wniosków (ofert) i jednocześnie nie mogą być starsze niż 6 miesięcy liczone wstecz od dnia składania wniosków (ofert). Jednocześnie ustawodawca, w myśl przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, dopuścił uzupełnianie brakujących dokumentów, jednakowoż nie zmieniając wcześniej ustanowionych rygorów ich ważności, tj. potwierdzenia spełnienia warunków lub potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na dzień składania wniosków (ofert) z jednoczesnym terminem wystawienia dokumentu, nie starszym niż 6 miesięcy. W ocenie Izby, podejście prezentowane przez odwołującego, wykładania celowościowa, prowadziłyby do nierównego traktowania wykonawców, co z kolei sprzeczne byłoby z art. 7 ustawy Pzp, a także prowadziłyby wprost do naruszenia art. 26 ust. 2a ustawy - Prawo zamówień publicznych (tak KIO w wyroku z o sygn. akt KIO 681/14 z dnia 22 kwietnia 2014 r.).

7

Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza podziela stanowisko prezentowane przez zamawiającego i przystępującego stwierdzając, że zarzuty odwołującego są bezzasadne.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący się wykonawca nie legitymuje się interesem w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis powyższy stanowi bowiem wyraz zapatrywania wykonawcy odwołującego się na możliwość pozyskania danego zamówienia publicznego. Jak bowiem wynika z omawianego przepisu środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Tym samym, aby móc przyznać odwołującemu posiadanie interesu w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, to stwierdzić należy, dokonując analizy, czy w wyniku uwzględnienia odwołania wykonawca odwołujący pozyska dane zamówienie oraz czy poniósł lub może ponieść szkodę, szkodę rozumianą, jako brak osiągnięcia zysku z pozyskanego zamówienia publicznego.

Jak słusznie podał na rozprawie przystępujący, a potwierdził zamawiający, w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, w konsekwencji przywrócenia odwołującego do postępowania, zamówienie nie będzie mogło być pozyskane przez odwołującego, gdyż w wyniku oceny złożonych ofert, oferta odwołującego uplasuje się na drugim miejscu w rankingu ofert, wg. oceny przeprowadzonej w ramach kryteriów oceny ofert. Wskazać bowiem należy, że odwołujący w dwóch z trzech podkryteriów oceny ofert (cenowych wynoszących 95 % wszystkich kryteriów) otrzyma niższą punktację ze względu na wyższą od odwołującego cenę ofertową. Suma punktów, jaką uzyskają obydwaj wykonawcy statuuje przystępującego na pierwszym miejscu z punktacją (wyliczoną wg. wzoru podanego przez zamawiającego w s.i.w.z.) wynoszącą 99 pkt, a odwołujący uzyskałby 87,24 pkt. Powyższe oznacza, że odwołujący nie ma interesu we wniesieniu środka ochrony prawnej, jakim jest

8

odwołanie, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym nie mógłby ponieść szkody z powodu niezrealizowania przedmiotowego zamówienia.

Z uwagi na okoliczność, iż ocena interesu w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi materialno-prawna przesłankę do oddalenia odwołania, Izba orzekła jak w sentencji wyroku.

Niemniej, Izba postanowiła odnieść się merytorycznie do zarzutów odwołania stwierdzając, iż są one bezzasadne.

Wskazać bowiem należy, że w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego określonych przepisami art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 11 oraz art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp ustawodawca wskazuje, że zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1. Jednocześnie przepis rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów określa maksymalny termin ważności takich zaświadczeń - na nie starszy (późniejszy) niż 6 miesięcy liczony wstecz od dnia składania wniosków czy ofert. Wykładania literalna wskazanych przepisów nie dopuszcza innej interpretacji, która bezpośrednio wynika z omawianych przepisów.

W ocenie Izby specyfika zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego nie wyklucza, bo nie może obowiązku wykonawców potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert/wniosków. Powyższa linia została już ugruntowana w orzecnictwie, na co wskazują wyroki Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO 681/14, KIO 259/14 czy KIO 835/13, czy też wyroki Sądów Okręgowych, m.in. wyrok SO w Warszawie sygn. XXIII Ga 683/13, czy też wyrok SO w Łodzi, sygn. akt X Ga 205/12, który stwierdził, iż „Jak wynika z § 2 ust. 1 pkt 6 (rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów), w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Przepis ten określa termin, od którego zaświadczenie takie

może być wystawione (terminus *a quo*), nie wskazuje jednak najpóźniejszej daty, z której zaświadczenie takie może pochodzić (terminus *ad quem*). Odpowiedzi na ostatnie pytanie udziela jednak art. 26 ust. 2a PZP, zgodnie z którym m.in. wykonawca zobowiązany jest wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków o których mowa w art. 24 ust. 1 PZP. Z przepisu tego jednoznacznie

9

wynika, że zaświadczenie z KRK, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 (rozporządzenia) może pochodzić najpóźniej z ostatniego dnia składania ofert. Pośrednio wynika to również z art. 44 PZP, skoro bowiem wraz z ofertą wykonawca winien złożyć stosowne dokumenty, to mogą one pochodzić najpóźniej z tej daty (a *contrario* nie mogą pochodzić z daty późniejszej, albowiem w takim wypadku nie mogłyby zostać załączone do oferty). Orzecznictwo zaś jednolicie wskazuje, że również w wypadku wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 PZP, uzupełniane przez niego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (vide: teza z uzasadnienia wyroku KIO z 16 czerwca 2011 r. KIO 1151/11, Legalis; teza z uzasadnienia wyroku KIO z 19 sierpnia 2010 r. KIO 1694/10, Legalis; teza z uzasadnienia wyroku KIO z 14 maja 2010 r. KIO 761 /10, Legalis). W szczególności należy tu przywołać tezę, z której wynika, że również zaświadczenie wystawione po dniu składania ofert, o ile zawiera adnotację uprawnionego podmiotu, że wykonawca spełniał warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego na dzień składania ofert, również może być uznane za skuteczne (vide teza z uzasadnienia wyroku KIO z 15 października 2009 r. KIO/UZP 1249/09, Legalis). Tym samym Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym niniejszą skargę nie podziela odosobnionego poglądu wyrażonego w orzecznictwie, zgodnie z którym skoro w praktyce nie jest możliwe uzupełnienie braków w zakresie zaświadczeń z KRK z uwagi na bieżącą aktualizację danych w tym rejestrze, to za wystarczające należy uznać takie zaświadczenie złożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 PZP, jakie jest możliwe do wydania przez KRK w oparciu o przepisy, na podstawie których rejestr ten funkcjonuje (vide teza z uzasadnienia wyroku KIO z 30 lipca 2009 r. KIO/UZP 905/09, Legalis). Przeciwno takiemu rozumowaniu przemawia przede wszystkim okoliczność, że ustawodawca, jak już wskazano, jednoznacznie przesądził, że składane przez wykonawcę dokumenty mają wskazywać na brak podstaw do jego wykluczenia z postępowania nie później niż na dzień składania ofert. Braki funkcjonalności w systemie informatycznym KRK (niemożliwość ustalenia stanu tego rejestru na określony dzień w przeszłości), swoją drogą w obecnym stanie techniki łatwe do przezwyciężenia, co wymagałoby li tylko interwencji prawodawcy, nie mogą unieważniać jednoznacznych i sformalizowanych wymogów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

10

Przewodniczący:

11