

Sygn. akt 2750/11

Sygn. akt: KIO 2750/11

WYROK
z dnia 11 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2012 r. przez **odwołującego** Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Dekoracji Sp. z o.o. 30-703 Kraków ul. Dekerta 43 w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego** Zarząd Infrastruktury Komunalnej i transportu w Krakowie ul. Centralna 53; 31-586 Kraków

przy udziale **uczestnika** Zakład Projektowo-Usługowy „RADIX” Sp. z o.o. ul. Ciepłownicza 15; 31-574 Kraków zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Dekoracji Sp. z o.o. 30-703 Kraków ul. Dekerta 43 i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 **zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Dekoracji Sp. z o.o. 30-703 Kraków ul. Dekerta 43 tytułem wpisu od odwołania,

1

Sygn. akt 2750/11

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

2

Sygn. akt 2750/11

Uzasadnienie

I Odwołanie

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Dekoracji sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Dekerta 43 zwany dalej „odwołującym” lub „PUKID” w dniu 23 grudnia 2011r. złożyło odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków zwany dalej „zamawiającym” lub ZIKIT .

Postępowanie, którego dotyczy odwołanie, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego w celu udzielenia przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie zamówienia publicznego p.n.. „Ręczne oczyszczanie Miasta Krakowa - rejon 3 ” [nr sprawy 1S/X/2011].

Procedura postępowania o udzielenie zamówienia prowadzona jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. 2004r. Nr 113 poz. 759) zwanej dalej „ustawą” a odwołanie jest wniesione w związku z art. 180 ust. 1 ustawy.

Odwołanie wniesione zostało w związku z następującymi czynnościami zamawiającego:

- 1) wyborem oferty Zakładu Projektowo-Usługowego RADIX spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie „Przystępującym” oraz „RADIX”, który złożył w tym zwanego dalej „Wykonawcą wybranym” lub

postępowaniu ofertę, uznaną za najkorzystniejszą;

- 2) zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty RADIX zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 3)-4) w związku z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy;

- 3) zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Konsorcjum: Lider

Konsorcjum - Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, J. Franek Spółka Jawna, Partner

Konsorcjum - Zakład Urządzenia i Pielęgnacji Zieleni Kazimierz Ochał zwane dalej „Konsorcjum”,

zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2) i pkt. 3)-4) w związku z dyspozycją art. 90 ust. 3 p.z.p.

Odwolujący powziął wiadomość o czynnościach zamawiającego skutkujących niniejszym odwołaniem

z pisma Zamawiającego datowanego na dzień 15 grudnia 2011 r. (nr ZIKIT/R/0313/11/NZ/79106) i

przesłanego odwołującemu faksem w dniu 15 grudnia 2011 r.

W związku z tym odwołanie wniesione w dniu 23 grudnia 2011r. zostało złożone z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust.1 pkt 1 ustawy to jest z zachowaniem 10 dniowego terminu liczonego od daty przesłania informacji stanowiącej podstawę jego wniesienia.

3

Sygn. akt 2750/11

Odwolujący przedstawił następujące żądania:

- 1) wykluczenia wykonawcy wybranego z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i odrzucenia jego oferty;

- 2) wykluczenia Konsorcjum z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i odrzucenia oferty Konsorcjum;

oraz

- 3) powtórzenia przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, z pominięciem zarówno ofert wykonawcy wybranego i Konsorcjum.

Wyborowi najkorzystniejszej oferty odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy:

art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4), art. 89 ust. 1 pkt. 2), 3) i 4) oraz art. 90 ust. 3 p.z.p.,

polegające na tym, że:

- 1) wybrana została oferta wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona, gdyż nie złożył on szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego z dnia 12.12.2011 r. (nr ZIK1T/R/0313/NZ/78219), skierowane do niego w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p.,

dotyczącego wyjaśnienia niskich cen zawartych w ofercie wykonawcy, przedkładając Zamawiającemu wyłącznie wybiórcze, lakoniczne i niepełne wyliczenie co do ww. cen;

- 2) wybrana została oferta, która powinna zostać odrzucona, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i w sposób oczywisty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zaoferowaniu cen skalkulowanych poniżej kosztów usług;

- 3) wybrana została oferta wykonawcy, który powinien zostać z postępowania wykluczony a jego oferta odrzucona, ponieważ nie przedłożył Zamawiającemu odpowiedniego dokumentu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 12.12.2011 r. (nr ZIKIT/R/0313/NZ/78215), skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p., a zamiast tego przedłożył pismo które nie specyfikowało żadnego urządzenia - co jednocześnie stanowi podstawę do uznania, iż wykonawca ten nie spełnił warunków koniecznych do udziału w postępowaniu, uchybiając warunkowi wskazanemu w części H1 pkt. 1 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwolujący zarzucił również zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i odrzucenia oferty Konsorcjum, czym zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt. 4), art.89 ust. 1 pkt. 2), 3) i 4) oraz art. 90 ust. 3 p.z.p., polegające na tym, że:

- 1) Zamawiający nie odrzucił oferty Konsorcjum, który pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego (nr ZIKIT/R/0313/11/NZ/78436) do przedłożenia wyjaśnienia co do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, nie złożył szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na zapytanie zamawiającego, skierowanego do niego w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., przedkładając

4

Zamawiającemu wyłącznie lakoniczne i niepełne wyliczenie co do ww. cen oraz powołując się jednocześnie na stawki i kwoty obowiązujące w latach ubiegłych;

2) Zamawiający nie odrzucił oferty Konsorcjum, choć zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia i w sposób oczywisty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zaoferowaniu cen skalkulowanych poniżej kosztów usług;

3) Zamawiający nie wykluczył Konsorcjum z postępowania i nie odrzucił jego oferty, pomimo tego, że wbrew pisemnemu wezwaniu od Zamawiającego (nr ZIKIT/R/0313/1 I/NZ/78218) do przedłożenia oryginału dokumentu potwierdzającego zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy urzędu do usuwania gumy i olejów oraz innych zabrudzeń z powierzchni chodników, skierowane do Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 w związku z treścią art. 26 ust. 2b p.z.p., wykonawca ten nie przedłożył dokumentu z którego wynikałoby zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia ww. urzędu, co jednocześnie stanowi podstawę do uznania, iż wykonawca ten nie spełnił warunków koniecznych do udziału w postępowaniu, uchybiając warunkowi wskazanemu w części III pkt. 1 lit. b) SIWZ;

4) Zamawiający nie wykluczył Konsorcjum z postępowania i nie odrzucił jego oferty, pomimo tego, że Konsorcjum w żaden sposób nie udokumentowało wymaganego według cz. III pkt. 1 lit. a) SIWZ doświadczenia, tj. nie przedstawiło dokumentów, o których mowa w cz. III pkt. 2 i cz. IV pkt. 1 lit. g) SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że w ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśniającą, wskazaną w art. 90 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą w dniu 12 grudnia 2011 r. wystosował do Przystępującego pismo, w którym zobowiązał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny złożonej przez Przystępującego. RADIX udzieliła wyjaśnień pismem z dnia 14 grudnia 2011 roku, które to wyjaśnienia według odwołującego nie spełniają wymogu wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 3 ustawy. Analiza ust. 2, a w szczególności ust. 3 art. 90 p.z.p. prowadzi do wniosku, że wykonawca nie może złożyć jakiegokolwiek odpowiedzi na żądanie zamawiającego co do udzielenia wyjaśnień, ot, żeby złożyć cokolwiek i odpowiedzieć, ale jest zobowiązany wyjaśnić poziom zaoferowanej ceny, czyli podać obiektywne i weryfikowalne oraz konkretne powody uzasadniające wysokość oferowanej ceny. Zatem wyjaśnienia wykonawcy mają nie tyle formalny, co materialny charakter, tj. powinny wskazywać na konkretne czynniki, takie jak wymienione w art. 90 ust. 2 p.z.p., które miały wpływ i uzasadniają zastosowanie niskiej ceny. W przeciwnym wypadku, tj. gdyby przyjąć, że złożenie jakiegokolwiek odpowiedzi, która niczego nie wyjaśnia, wystarcza za złożenie wyjaśnień, postanowienia art. 90 ust. 3 p.z.p. byłyby obarczone istotną luką prawną. Skoro bowiem podstawą do odrzucenia przez Zamawiającego oferty nie spełniającej powyższych wymagań jest:

1) niezłożenie wyjaśnień, lub

2) ustalenie zamawiającego na podstawie złożonych wyjaśnień, że oferta zawiera rażąco niską cenę, to przy powyższym rozumowaniu złożenie odpowiedzi nie wyjaśniającej niczego, i nie zawierającej szczegółowych i konkretnych wyjaśnień, nie dawałoby zamawiającemu możliwości odrzucenia oferty. Byłby to oczywisty nonsens. Art. 90 ust. 3 p.z.p. należy rozumieć w ten sposób, że złożenie zamawiającemu odpowiedzi, która nie zawiera wyjaśnień i nie tłumaczy przyczyn zastosowania niskich cen (i to wszystkich cen jednostkowych), należy traktować równoznacznie z niezłożeniem wyjaśnień. W takim bowiem wypadku zamawiający nie może dokonać oceny takich „niby-wyjaśnień” i nie może na ich podstawie ustalić czy zaoferowana cena jest zaniżona. Brak wówczas przesłanek do takiej oceny. Nie można oceniać czegoś, czego nie ma lub pozostaje nieznane.

Według odwołującego Wykonawca wybrany:

1) nie wyjaśnił szczegółowo każdej z poszczególnych pozycji cenowej, ograniczając swoje wyjaśnienia wyłącznie do 5 pozycji wskazanych w zał. Nr 6 do SIWZ - co samo w sobie powinno spowodować automatyczne odrzucenie jego oferty;

2) w istocie nie złożył żadnych wyjaśnień. Pismo RADIX z dnia 14 grudnia 2011 roku jest wyłącznie krótkim zestawieniem ogólników i liczb, nie popartych jakimikolwiek konkretnymi argumentami, szczegółowymi wyliczeniami, dowodami, itp.

Według odwołującego RADIX nie zadał sobie wręcz w ogóle trudu złożenia konkretnych wyjaśnień i za całe wyjaśnienie przedstawił kilka ogólnikowych, wręcz mało prawdopodobnych (lit. f) stwierdzeń o tym, że:

- a) posiada wieloletnie doświadczenie,
- b) posiada profesjonalny i nowoczesny sprzęt,
- c) zaoferowane ceny są rynkowe,
- d) posiada odpowiednią organizację,
- e) prowadzi prace pielęgnacji zieleni i utrzymania czystości placów,
- f) nie ponosi kosztów naprawy wyeksploatowanego sprzętu, nie jest obciążony kosztami wymuszonego przestoju pracowników, które to twierdzenia mógłby przedstawić każdy uczestnik nin. Postępowania.

Ogólniki te nie są poparte żadnymi konkretnymi: wyliczeniami i analizami kosztów, analizami historycznymi, analizami porównawczymi, opisami działalności, opisami metodologii pracy, itp. Nie ma w piśmie RADIX żadnych konkretów, które pozwalałyby stwierdzić, iż nie zaniżył ceny i które tłumaczyłyby tak znaczącą różnicę ceny łącznej i cen jednostkowych zaoferowanych przez RADIX w stosunku do ustalonej przez zamawiającego wartości zamówienia (RADIX zaoferował ceną na poziomie 54% tej wartości) i do cen oferowanych przez pozostałych wykonawców (RADIX zaoferował

6

Sygn. akt 2750/11

cenę niższą aż o 26% od drugiej w kolejności oferty, która sama w sobie była rażąco, tj. o 30%, niższa od ww. wartości wskazanej przez zamawiającego).

RADIX za usługę w postaci letniego zamykania chodników zaoferował cenę 1,50 zł za 100 m , podczas gdy odwołujący zaoferował cenę - 3,50 zł za 100 m2.

Podobnie sprawa ma się i z innymi pozycjami:

- a) odśnieżaniem,
- b) opróżnianiem koszy,
- c) posypywaniem piaskiem
- d) malowaniem koszy,
- e) likwidacją dzikich wysypisk śmieci
- f) zapewnianiem ciągnika kołowego czy przyczepy

Chodzi o ceny jednostkowe i łączne wymienione w poz. 1,2,4,5,6,8 oraz 11,14,15 formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 6 do oferty RADIX. Podane tam ceny są nierynkowe i poniżej kosztów ich wykonania, a zatem ich oferowanie stanowi też czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 15 ust. 1 pkt. 1) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej (i./n.k.) Przepis ten stanowi, że „Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców ”.

Jednocześnie PUKID wskazuje, że od kilkunastu lat wykonuje dla ZIKTT te same prace i w tym samym rejonie 3 miasta Krakowa, które są objęte przedmiotowym zamówieniem na rok 2012.

1. oferta PUKID - na okoliczność doświadczenia PUKID w zakresie obsługi Rejonu 3- w aktach sprawy.

W celu wyjaśnienia tego zarzutu Odwołujący wskazuje następujące okoliczności, które świadczą o zastosowaniu przez RADIX rażąco niskiej ceny, poniżej kosztów świadczenia usługi, w złożonej przez RADIX ofercie:

- 1) Poz. 2 - odnosząc się natomiast do ceny jednostkowej opróżnienia koszy na śmieci, należy wskazać, iż RADIX dokonało obniżenia ww. kosztów o co najmniej 30% w porównaniu z ofertą Odwołującego. Przykładowo, Odwołujący dokonał wyliczenia kosztów i poniesionych wydatków przez RADIX w oparciu o wskazane w załączniku nr 6 do SIWZ ceny jednostkowe za dane czynności.

Wyliczenie:

- podana stawka likwidacji 1 m3 odpadów - 29 zł
- podana stawka opróżnienia 1 kosza - 1,70 zł
- wyliczony koszt opróżnienia 1 kosza - 1,56 zł

7

- przychód z opróżnienia 1 kosza- 0,14 zł Odpady:

1 m³ = 1000l

przyjęta zawartość kosza - 15 l

1000 : 15 = 66,66 koszy na 1 m³

Utylizacja śmieci z jednego kosza (podane przez RADIX w piśmie z dnia 14.12.2011 roku) - 0,80 groszy

0,8 x 66,66 koszy = 53,33 zł / m³

Podana stawka (zał. 6 i 7 do oferty) za 1 m³ wynosi 29 zł / m³

29 - 53,33 = -24,33 zł co stanowi stratę RADIX za każdy m³;

poz. 1 - w tym zakresie PUKID przywołuje analogiczną argumentację jak w pkt. 1) co do poz. 2, z tą różnicą, że cena oferowana przez RADIX Sp. z o.o jest tutaj niższa o 60%, niż cena oferowana przez odwołującego;

poz. 4 - RADDC stwierdza w swoim piśmie z 14 grudnia 2011 roku., że „bazując na wieloletnim doświadczeniu firmy, zakłada że prace na terenie rejonu 3 będą wykonywane z codziennie krotnością, a w okresie letnim częstotliwość ta będzie znacznie większa”, stwierdzając jednocześnie, iż „racjonalizacja kosztów z uwagi na dysponowanie dużą bazą techniczną, doświadczeniem i możliwością ulepszenia sposobów wykonywania prac utrzymaniowych, powoduje że RADIX zaproponował korzystniejszą ofertę”. Odnosząc się tym samym do pozycji nr 4 harmonogramu cenowego, cena oferowana przez RADIX za letnie zamykanie chodników jest aż o 200% niższa od ceny oferowanej przez PUKID. Mając na uwadze wcześniejsze wykonywane przez PUKID na ww. terenie prace utrzymania czystości, przy jednoczesnym legitymowaniu się przez PUKID długoletnim doświadczeniem prac na terenie - Rejon 3, a zatem i świetną znajomością jego specyfiki oraz odpowiednią logistyką i organizacją pracy, nie sposób tym samym zgodzić się z dokonaną przez firmę RADIX kalkulacją cenową, która w znacznie mierze stanowi działanie na szkodę pozostałych wykonawców, w tym także na szkodę PUKID. Powyższe jednoznacznie pozwala stwierdzić, iż stanowi to czyn nieuczciwej konkurencji i rażące zaniżenia ceny zarazem.

Krótko mówiąc, różnica na poziomie 200% musi pochłaniać marżę RADIX i powoduje, że oferuje on usługi zamykania chodników poniżej kosztów, jednocześnie dopłacając do ww. czynności.

poz. 5 - w porównaniu z wcześniejszymi cenami jednostkowymi, cena zaproponowana przez RADIX co do odśnieżania chodników, jest niższa od zaproponowanej przez PUKID o 50 %. Mając na uwadze powyższe, należy jednakże zauważyć, iż ponieważ na chodniki będące w zimowym utrzymaniu, ZIKIT, przeprowadza osobne zamówienia (co powoduje, że np. w sezonie zimowym 2008/2009 nie było ani jednego przypadku zlecenia dla PUKID na odśnieżanie i posypywanie chodników w Rejonie 3), można przyjąć, że przypadek takiego zlecenia będzie miał wyłącznie charakter incydentalny, tj. tylko jako uzupełnienie do realizacji prac zamawianych odrębnie, w ramach przetargów na utrzymanie zimowe chodników. Odwołujący uważa więc, że zamawiane przez ZDCJT w tej pozycji czynności, będą wyłącznie czynnościami, które będzie można wykonać w połączeniu z

innymi czynnościami wykonywanymi w pobliżu lub mających charakter prac doraźnych. W tej bowiem sytuacji nie występuje konieczność uwzględniania w kalkulacji kosztów osobnej grupy pracowników, dodatkowego sprzętu, magazynowania materiałów szorstkich, kosztów prac intensywnych, itp. Można więc uznać, że zastosowanie stawki takiej samej, jak na zamykanie chodnika byłoby zasadniczo uzasadnione. Natomiast nie jest zupełnie uzasadnione zaoferowanie stawki o 50% niższej, jak to w swoim wyliczeniu przedstawił RADIX. W żadnym bowiem wypadku koszty odśnieżania nie mogą być dwukrotnie niższe niż koszty letniego zamykania. Przeciwnie, to odśnieżanie zwykle bywa pracą trudniejszą i bardziej pracochłonną, a więc i bardziej kosztochłonną. Trudniej jest chodnik odśnieżyć niż go zamieść, co jest zupełnie oczywiste. Tymczasem wedle oferty RADIX jest odwrotnie.;

poz. 6 - w tym zakresie PUKID wskazuje, iż podana przez RADIX stawka nie ujmuje w swoim kwestii związanej ze specjalnym do tego przygotowanym sprzętem. Mianowicie, należy zauważyć, iż w żadnym z powyżej wskazanych przypadków (mowa tutaj zarówno o odśnieżaniu, jak również o posypywaniu piaskiem), RADIX w swoich wyliczeniach, mając jednocześnie na uwadze pojazdy mechaniczne wykorzystywane do tego typu działań, nie wziął pod uwagę zwykłej ich wadliwości i zużycia, czyli kosztów napraw i bieżących przeglądów.;

poz. 7 - mając na uwadze powyższe rozważania, należy zauważyć, iż podana przez RADIX cena za likwidację dzikich wysypisk znacznie odbiega od cen jednostkowych obowiązujących przy

unieszkodliwianiu odpadów komunalnych w Krakowie. Odnosząc się do treści SIWZ, cz. VIII pkt. 2, należy zauważyć, iż każdy z wykonawców był zobowiązany uwzględnić w oferowanej cenie także koszty wykorzystania i unieszkodliwienia odpadów komunalnych, w tym składowanie na składowisku Barycz. Tym samym, nierealistyczna i nierynkowa jest podana przez RADIX cena jednostkowa dotycząca powyższego, tj. 29 zł za 1 m³, skoro zgodnie z obowiązującym na składowisku Barycz cennikiem, cena jednostkowa brutto w 2011 roku za składowanie niesortowanych odpadów komunalnych wahała się w granicach ceny 45 zł za 1 m³. Mając na uwadze powyższe, przy uwzględnieniu ww. cen składowiska niemożliwym jest proponowanie przez RADIX tak niskiej ceny, przy jednoczesnym założeniu, iż powyższe nie wyczerpuje znamion czynu nieuczciwej konkurencji, a także nie zostanie uznane za cenę rażąco niską.

Odnosząc się do wskazanego wyliczenia i ceny jednostkowej dot. poz. 7, i niemożności wywozu w takich cenach odpadów na składowisko Barycz przez sam RADIX, wnoszę o zobowiązanie RADIX do przedłożenia stosownej umowy dotyczącej wywozu i unieszkodliwiania odpadów o treści potwierdzającej, iż cena jednostkowa została ustalona przez RADIX z podmiotem trzecim na poziomie 29,- zł za 1 m³.

poz. 8 - w tym zakresie należy zauważyć, iż także RADIX po raz kolejny podał cenę o ponad 50% niższą niż wskazaną przed Odwołującym, nie dokonując żadnego wyliczenia na powyższe, ani tym bardziej przedstawienia co do powyższego stosownych dokumentów. Przy założeniu bowiem, że czynność malowania jest czynnością wykonywaną dla większej partii koszy, można zminimalizować koszty transportu z załadunkiem i wyładunkiem, koszty przygotowania i zużycia urządzenia do

9

Sygn. akt 2750/11

malowania, koszt farby, itd. Można z tych samych powodów pominąć czas przygotowania do użycia sprzętu oraz czas jego mycia. Można też założyć, że konstrukcja kosza jest nieuszkodzona i nie wymaga prac ślusarskich. Jednakże nawet dokonując takich wyłączeń, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem RADIX, iż stawka 1,- zł pokrywa koszt malowania koszy. Otóż:

- szacunkowy czas przygotowania kosza do malowania to 1-2 minuty (w zależności od konstrukcji kosza), czyli średnio 1,5 minuty,
- szacunkowy czas malowania kosza (malowanie ciśnieniowe!, a nie ręczne) to 4-5 minut (w zależności od konstrukcji kosza), czyli średnio 4,5 minuty,
- łącznie daje to 6 minut,
- zaoferowana cena przez RADIX w poz. 10 za roboczogodzinę pracownika to 9 zł/lrg, czyli stawka za 1 minutę pracy wynosi 0,15 zł,
- zakładając, że malowanie wykonuje 1 pracownik przez ww. 6 minut okazuje się, że sam koszt pracy jest równy ze stawką zaoferowaną przez RADIX (1 x 6 x 0,15 zł = 0,90 zł).

Niepokryte zaś pozostają w ogóle koszty sprzętu, zużycia materiału i transportu, nie mówiąc o tym, że nie ma żadnej przestrzeni dla jakiegokolwiek marży RADIX.;

8) poz. 10 - w związku z ceną jednostkową podaną przez RADIX co do wykorzystania samochodu dostawczego o ładowności max. 0,9 tony, którego cena została podana przez wykonawcę na poziomie 100% niższym niż oferowana przez PUKID, należy zauważyć, iż także w tym przypadku, ww. cena została znacznie zaniżona przez RADIX. Zakładając, iż podana przez RADIX stawka dotycząca wykorzystania przez wykonawcę samochodu dostawczego o ładowności do 0,9 tony, która to stawka „zawiera” także koszt 1 roboczogodziny pracownika - kierowcy ww. samochodu, to kwota zakładanego zysku RADIX oscylowałaby w granicach 1,- zł przy uwzględnieniu tylko tego kosztu. Jednakże to co należy z całą stanowczością zauważyć, dokonując szczegółowej analizy podanej stawki, to fakt, iż podana cena nie zawiera takich kosztów jak np. koszt zużycia, tj. ewentualnej naprawy ww. sprzętu, przeglądów czy też jakże istotny koszt paliwa (który przy obecnym kursie to koszt rzędu 5,45 zł za 1 litr paliwa). Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż RADIX ponosiłby w tym zakresie stratę, co świadczy bezspornie o znacznym zaniżeniu oferowanej stawki przez RADIX.;

9) poz. 14 - w związku z ceną jednostkową podaną przez RADIX co do wykorzystania ciągnika kołowego, którego cena została ustalona przez tego wykonawcę na poziomie 100% niższym niż wskazany przez PUKID, należy zauważyć, iż także w tym przypadku, ww. cena została znacznie zaniżona przez RADIX. Zakładając bowiem, iż ciągnik kołowy, pracuje tylko podczas przejazdów, i jest wyłączony na czas załadunku i wyładunku, czyli w czasie 1 roboczogodziny pracownika ciągnika pracuje ok. 0,5h, to można wówczas przyjąć, iż zużycie paliwa na 1 roboczogodzinę wynosi 4 litry. Tym samym zgodnie ze stawkami przyjętymi przez RADIX :

- 1 rbh pracownika - 9 zł,

Sygn. akt 2750/11

- koszt eksploatacji pojazdu - brak ujęcia tego przez RADIX w swoich wyliczeniach;
- zakładany zysk - 1,50 zł.

Razem daje to aż 20,40 zł, co świadczy o rażącym zaniżeniu stawki zaoferowanej przez RADIX w wysokości 10,- zł.

10) poz. 15 - odnosząc się do powołanej pozycji harmonogramu cenowego, należy wskazać, iż PUKID stwierdza, iż RADIX, oferuje tę usługę poniżej kosztów jej wykonania. Krótko mówiąc, różnica w stosunku do stawki oferowanej przez PUKID musi pochłaniać zarówno samą marżę RADIX, jak również powodować, że RADIX oferuje poniżej kosztów usługę zapewnienia przyczepy skrzyniowej. Zaoferowana tu stawka, przy uwzględnieniu oferowanej przez RADIX w poz. 10 ceny roboczogodziny pracownika (9 zł / 1 rbh), oznacza, że cena ta nie pokrywa nawet osobowych kosztów podpięcia i wypięcia przyczepy. Wynika to z bardzo prostej i oczywistej kalkulacji:

- przy stawce 9 zł/1 rbh pracownika stawka za 1 minutę pracy wynosi 0,15 zł;
- przy takiej pracy należy dokonać dwóch operacji - przypięcia i wypięcia przyczepy;
- operacji przypięcia i wypięcia przyczepy musi dokonywać 2 pracowników - operator ciągnika i pomocnik;
- czas trwania każdej z tych operacji to ok. 3 minut;

Zatem koszt przypięcia i wypięcia to: $2 \times [2 \times (3 \times 0,15)] = 1,80$ zł, podczas gdy kwota podana przez RADIX to zaledwie 0,50 groszy. Nie ma zaś żadnej przestrzeni na marżę RADIX, czy nawet koszty związane z pracą i utrzymaniem sprzętu (przeglądów, napraw, garażowania).

Dalej odwołujący wskazał, że RADIX rażąco też odbiega od prognoz ZIKIT, który jako podmiot wyspecjalizowany w odbiorze i kontroli usług oczyszczania, posiada dobre rozeznanie w rynkowych warunkach świadczenia takich usług. Z tych względów prognozy podawane przez ZIKIT, przynajmniej w odniesieniu do oferentów, którzy w Rejonie 3 nie mają takiego doświadczenia jak PUKID, należy traktować jako „rynkowy” punkt odniesienia i oceny, w tym co do wysokości kosztów wykonania usług.

W tym miejscu należy zauważyć, iż wartość rynkowa ww. zamówienia została wyceniona przez ZIKIT w granicach kwoty 1.321.050 zł, co w porównaniu z ofertą przedłożoną przez RADIX, stanowi niemalże dwukrotność kwoty zaproponowanej przez ww. wykonawcę. Sam Zamawiający, powziął wątpliwości co do tego, czy cena zaoferowana przez RADIX nie jest ceną rażąco niską. Dlatego też skierował w tej sprawie pismo do RADDK celem złożenia przez ww. wykonawcę szczegółowych wyjaśnień i przedstawienia szczegółowego wyliczenia co do elementów zaproponowanej ceny.

Do kolejnego zarzutu to zdaniem Odwołującego, w postępowaniu wybrana została oferta tego wykonawcy, który powinien zostać z postępowania wykluczony, a jego oferta odrzucona, ponieważ nie przedłożył on Zamawiającemu odpowiedniego dokumentu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 12grudnia 2011 r. (nr ZIKJT/R/0313/NZ/78215), skierowane do niego w trybie

11

Sygn. akt 2750/11

art. 26 ust. 3 p.z.p. Zamiast tego przedłożył jedynie pismo, które nie specyfikowało żadnego urządzenia. Otóż, RADIX do pisma z dnia 14 grudnia 2011 roku załączył oświadczenie Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego PROFUS, które zawiera zobowiązanie do oddania do korzystania RADIX jakiegoś bliżej niesprecyzowanego urządzenia, służącego do usuwania gumy do żucia, olejów i innych zabrudzeń z nawierzchni chodników i placów. Z tego oświadczenia w ogóle nie wynika więc w ogóle jakie urządzenie miałby ten podmiot konkretnie udostępniać RADIX. Trudno więc przyjmować, że jest to dokument zawierający zobowiązanie do udostępnienia, skoro nie ma w nim sprecyzowanego przedmiotu tego zobowiązania.

Przez co uchybił warunkowi wskazanemu w części III pkt. 1 lit. b) SIWZ.

Co do zarzutów dotyczących Konsorcjum to oferta ta nie dość bowiem, że oparta została o dane sprzed kilku lat oraz zawierała w swojej treści dane nierzetelne, to przede wszystkim nie stanowiła w ogóle wyjaśnień w rozumieniu art. 90 ust. 1 p.z.p.

Przywołał odwołujący argumentację dotyczącą odwołania odnoszącego się do RADIX

Mając powyższe na względzie trzeba wskazać, iż Konsorcjum:

a) nie wyjaśniło odrębnie żadnej poszczegółnej pozycji cenowej swojej oferty, a Lider Konsorcjum w piśmie datowanym na dzień 15 grudnia 2011 roku wypowiedział się tylko łącznie co do wszystkich cen, bez dokonania szczegółowej analizy jakiegokolwiek z wymienionych pozycji cenowych;

b) w istocie nie doszło do złożenia przez Konsorcjum żadnych wyjaśnień, które w ocenie omawianej sprawy, w oparciu o przepisy ustawy p.z.p. stanowiłyby do nieodrzućenia ww. oferty wykonawcy. Zgodnie bowiem z powyższym pismo z dnia 15 grudnia 2011 r. jest krótkim zestawem ogólników i sloganów, nie popartych jakimikolwiek konkretnymi argumentami, wyliczeniami, dowodami, itp.

W opinii PUKID procedura podjęta przez Zamawiającego w odniesieniu do Konsorcjum powinna więc bez jakichkolwiek wątpliwości zakończyć się odrzuceniem oferty Konsorcjum na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p.. Art. 90 ust. 3 wymaga od wykonawcy nie jakiegokolwiek odpowiedzi na zapytanie zamawiającego, ale wyjaśnienia, czyli konkretnego uzasadnienia, wytłumaczenia się i uargumentowania zastosowania niskiego poziomu cen. Tymczasem z ww. pisma nie można się dowiedzieć kompletnie niczego w tym zakresie. Pismo to niczego nie wyjaśnia i nie tłumaczy. Konsorcjum, podobnie jak ww. RADIX, nie zadało sobie trudu składania konkretnych wyjaśnień i za całe wyjaśnienie przedstawił kilka ogólnikowych stwierdzeń o tym, że zakład Lidera Konsorcjum znajduje się w bliskiej odległości od ww. rejonu 3, na co składają się minimalne koszty przeznaczone na dojazd pracowników na miejsce wykonywanych prac, które to twierdzenia mógłby przedstawić każdy uczestnik nin. postępowania, skoro wykazał się wymaganym przez ZIKIT w SIWZ znaczącym doświadczeniem i miejsce prowadzenia działalności w pobliżu ww. rejonu. Ogólniki te nie są poparte żadnymi konkretnymi: wyliczeniami i analizami kosztów, analizami historycznymi, analizami

12

Sygn. akt 2750/11

porównawczymi, opisami działalności, opisami metodologii pracy, dowodami na wpływ segregacji na poziom kosztów, itp. Nie ma w piśmie Konsorcjum, żadnych konkretów, które pozwalałyby sprawdzić, czy Konsorcjum, racjonalnie przedstawiło wyliczenie ww. kosztów, a tym samym, nie zaniża cen poniżej poziomu kosztów ich świadczenia. Tym samym ZIKIT nie mógł przeprowadzić i nie przeprowadził analizy wymaganej przez art.90 p.z.p. W tym kontekście zaskoczenie wręcz budzi to, że oferta Konsorcjum nie została odrzućona zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p.

W celu wyjaśnienia tego zarzutu PUKID wskazuje następujące okoliczności, które świadczą o zastosowaniu przez Konsorcjum, rażąco niskiej ceny, w tym poniżej kosztów świadczenia usługi:

1) poz. 1 - odnosząc się do ceny jednostkowej utrzymania czystości terenów zielonych, w pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje na treść pisma wykonawcy z dnia 15 grudnia 2011 r., w którym to piśmie Konsorcjum podaje, iż co do ww. pozycji harmonogramu cenowego przyjęty został zysk Konsorcjum na poziomie 20%. Zgodnie z powyższym Odwołujący dokonał przykładowego wyliczenia kosztów poniesionych przez Konsorcjum ze wskazaniem i w oparciu o stawki podane w załączniku nr 6 do oferty ww. wykonawcy:

Wyliczenie:

podana stawka utrzymania czystości dla 1 ha - 20 zł,

Konsorcjum wskazało 2 pracowników pracując po 8 rbh jest w stanie oczyścić 30 ha terenów zielonych, czyli zgodnie z powyższym 1 pracownik w czasie pracy (8 rbh -0,5 rbh) jest w stanie oczyścić 15 ha terenów zielonych, czyli 2ha na 1 godzinę.

2 ha = 20.000 m²

Średnia szerokość trawnika w rejonie 3 wynosi 5 m (zgodnie z doświadczeniem PUKID)

20.000m² / 5m = 4.000m

Powyższe wyliczenie wskazuje, iż pracownik w ciągu 1 godziny musi przejść w linii prostej 4 km, żeby oczyszczać teren 2 ha. Przy czym z powodu szerokości trawników (jw.) musi skręcać na boki, co wydłuża jego trasę do min. 6 km na 1 godzinę. W związku z powyższym przy założeniu że jest to 6km/lh, pracownik powinien iść szybkim marszem, i w takiej sytuacji nie ma możliwości aby mógł się zatrzymać, schylić czy podnieść coś, celem oczyszczenia i zachowania w czystości terenu.

Dodatkowym utrudnieniem w tym zakresie są także wszelkie płotki, krzaki, różaneczniki czy też żywopłoty, które w znacznej mierze utrudniają pracownikowi sprawne i szybkie wykonanie ww. zadania.

Bardziej prawdopodobnym jest, iż ww. praca będzie wykonywana przez pracownika w oparciu o wyliczenie 7,5 ha dziennie, czyli 1 ha /l rbh .

W związku z tym poprawna jest następująca kalkulacja ceny w przedmiotowej pozycji dla Konsorcjum:

Sygn. akt 2750/11

Łącznie daje to koszt 26 zł / 1 ha. W tej cenie powinna się jeszcze znaleźć kwota za utylizację odpadów. Brak tego oraz wysokość podanej przez Konsorcjum stawki w kwocie zaledwie 20 zł /1 ha, świadczy o zastosowaniu rażąco zaniżonej ceny.

2) poz. 2 i poz. 7 - Odwołujący dokonał wyliczenia kosztów i poniesionych wydatków przez Konsorcjum w oparciu się o wskazane w załączniku nr 6 do SIWZ ceny jednostkowe za dane czynności.

Wyliczenie :

- podana stawka likwidacji 1 m3 odpadów - 35,- zł

- podana stawka opróżnienia 1 kosza - 2,- zł

Odpady: 1 m3 = 1.000 l, gdzie przyjęta objętość kosza to 35 l

$1.000 / 35 = 28,57$ koszy na 1 m3

Stawka za utylizację odpadów z jednego kosza (podana przez Konsorcjum w piśmie z dnia 15.12.2011 roku) - 1,17 zł;

$1,17 \times 28,57$ koszy = 33,43zł / m3

Podana stawka (zał. nr 6 i nr 7 do oferty) za 1 m3 odpadów wynosi 35 zł /l m3.

$35\text{zł} - 33,43\text{ zł} = 1,47\text{ zł}$ co stanowi zysk Konsorcjum z utylizacji 1m3 odpadów z koszy. Dzieląc ten zysk przez ilość koszy na 1m3 (tj. 28,57) okazuje się, że zysk za opróżnienie 1 kosza to: $1,47 \times 28,57 = 0,05\text{ zł}$, czyli 2,5% stawki oferowanej za opróżnienie jednego kosza w wysokości 2,- zł.

Planowany zysk Konsorcjum przy jego kalkulacji jest więc poniżej poziomu inflacji, co świadczy o zaniżeniu stawki przetargowej przez oferenta.

Przyjmując jednak za poprawne wyliczenia Odwołującego, okazuje się, że:

utylizacja śmieci z 1 kosza to koszt rzędu - 1,36 zł

$1,36 \times 28,57$ (ilość koszy na 1m3 odpadów w przypadku Konsorcjum) = 38,86 zł /m3

Podana przez Konsorcjum stawka za 1 m3 wynosi 35 zł /m3

$35\text{ zł} - 38,86\text{ zł} = - 3,86\text{ zł}$

W związku z powyższym wyliczeniem należy wskazać, iż Konsorcjum będzie ponosić stratę na usłudze opróżniania koszy w wysokości 3,86 zł za każdy 1 m3 odpadów z koszy.

Należy przy tym jednak zauważyć, iż podana przez Konsorcjum cena za likwidację dzikich wysypisk (poz.7), w ocenie Odwołującego znacznie odbiega od realnych cen jednostkowych obowiązujących przy unieszkodliwianiu odpadów komunalnych niesortowanych. Odnosząc się do treści SIWZ, część VIII pkt. 2, należy zauważyć, iż każdy z wykonawców był zobowiązany uwzględnić w oferowanej cenie także koszty wykorzystania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; w tym składowania ich na składowisku Barycz. Tym samym nierzetelna jest podana przez Konsorcjum cena jednostkowa dotycząca powyższego, tj. 35 zł za 1 m3, skoro zgodnie z obowiązującym na składowisku Barycz cennikiem cena jednostkowa brutto w 2011 roku wahała się w granicach ceny 45 zł za 1 m3 odpadów. Tym samym stawka podana w poz. 7 jest sama w sobie rażąco zaniżona, a dodatkowo w kalkulacji dot. poz. 2 w miejsce kwoty 35,- zł / 1 m3 powinno się podstawiać kwotę 45,- zł/lm3

Sygn. akt 2750/11

odpadów, co powiększyłoby wskazaną powyżej stratę. Oznacza to, że zarówno w poz. 2 jak i poz. 7 Konsorcjum podało ceny rażąco zaniżone w stosunku do przedmiotu zamówienia i niższe niż koszty wykonania tych usług, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Tym samym odnosząc się do wskazanego wyliczenia i ceny jednostkowej, wnoszę o zobowiązanie ww. wykonawcy do przedłożenia stosownej umowy, o treści potwierdzającej, iż cena jednostkowa została ustalona przez Konsorcjum z podmiotem trzecim, na poziomie 35 zł za 1 m3.

Odnosząc się do wskazanego wyliczenia i ceny jednostkowej dot. poz. 7, i niemożności wywozu w takich cenach odpadów na składowisko Barycz przez sam Konsorcjum, wnoszę o zobowiązanie Konsorcjum do przedłożenia stosownej umowy dotyczącej wywozu i unieszkodliwiania odpadów o treści potwierdzającej, iż cena jednostkowa została ustalona przez Konsorcjum z podmiotem trzecim na poziomie 35,- zł za 1 m3 odpadów.

poz. 10 - w związku z ceną jednostkową podaną przez Konsorcjum co do wykorzystania samochodu dostawczego o ładowności do 0,9 tony, należy zauważyć, iż także w tym przypadku, została podana cena, która zawiera nieścisłości i braki co do wyliczenia. Zakładając, iż podana przez Konsorcjum, stawka dotycząca wykorzystania przez wykonawcę samochodu dostawczego do 0,9 tony, która to stawka zawiera także koszt 1 roboczogodziny pracownika - kierowcy ww. samochodu, to kwota zakładanego zysku Konsorcjum, przy założeniu (zgodnie z treścią pisma Konsorcjum z dnia 15.12.2011 roku), 20% zysku, oscyluje w granicach 3,60 zł. Jednakże to co należy z całą stanowczością zauważyć, dokonując szczegółowej analizy podanej stawki, to fakt, iż podana cena nie zawiera takich kosztów jak np. koszt zużycia, tj. ewentualnej naprawy ww. sprzętu, przeglądów czy też także istotny koszt benzyny (przy obecnym kursie to koszt rzędu 5,45 zł za 1 litr paliwa). Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż wykonawca ponosi w tym zakresie stratę, co świadczy bezspornie o znacznym zaniżeniu stawki przetargowej przez Konsorcjum.

4) poz. 14 - w związku z ceną jednostkową podaną przez Konsorcjum co do wykorzystania ciągnika kołowego, należy zauważyć, iż także w tym przypadku, ww. cena przy dokonaniu szczegółowego wyliczenia wskazuje, iż Konsorcjum ponosi stratę, co świadczy o znacznym zaniżeniu stawki przetargowej. Zakładając bowiem, iż ciągnik kołowy, pracuje tylko podczas przejazdów i jest wyłączony na czas załadunku i wyładunku, czyli w czasie 1 roboczogodziny praca ciągnika wynosi 0,5 roboczogodziny, można wówczas przyjąć, iż zużycie paliwa na 1 roboczogodzinę wynosi 4 litry. Tym samym zgodnie ze stawkami przyjętymi przez Konsorcjum :

Pracownik 1 roboczogodzina - 15 zł

Zużycie paliwa 2 litry po 5,45 zł - 10,90 zł

Koszt eksploatacji pojazdu - brak ujęcia tego przez Konsorcjum w swoich wyliczeniach;

Zakładany zysk (20%) - 4,00 zł

Razem = 29,90 zł, co w oparciu o wskazaną jednostkę cenową w kwocie 20 zł jest znacznym zaniżeniem stawki przetargowej przez Konsorcjum.;

15

Sygn. akt 2750/11

5) poz. 15 - odnosząc się do powołanej pozycji harmonogramu cenowego, należy wskazać, iż Konsorcjum oferuje swoje ceny poniżej kosztów wykonania danej usługi. Krótko mówiąc, taka wysoka różnica musi pochłaniać zarówno samą marżę Konsorcjum, jak również powodować, że oferent, oferuje poniżej kosztów ww. usługę związaną z przyczepą skrzyniowej. Co więcej, zaoferowana cena, przy uwzględnieniu oferowanej przez Konsorcjum w poz. 10 ceny roboczogodziny pracownika (15 zł /lrg), oznacza, że cena ta nie pokrywa nawet osobowych kosztów podpięcia i wypięcia przyczepy. Wynika to z bardzo prostej i oczywistej kalkulacji:

- przy stawce 15 zł/lrg stawka za 1 minutę pracy wynosi 0,25 zł;
- przy takiej pracy należy dokonać dwóch operacji - przypięcia i wypięcia przyczepy;
- operacji przypięcia i wypięcia przyczepy musi dokonywać 2 pracowników - operator ciągnika i pomocnik;
- czas trwania każdej z tych operacji to ok. 3 minut;

Zatem koszt przypięcia i wypięcia to: $2 \times [2 \times (3 \times 0,25)] = 3,00$ zł, podczas gdy kwota podana przez Konsorcjum to zaledwie 0,50 groszy. Nie ma zaś żadnej przestrzeni na marżę Konsorcjum, czy nawet koszty związane z pracą i utrzymaniem sprzętu (przeglądów, napraw, garażowania).

Według odwołującego zastosowanie choćby jednej ceny jednostkowej (stawki) zaniżonej poniżej poziomu kosztów i cen rynkowych, uzasadnia twierdzenie, że oferent dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji, a tym samym powyższe stanowi konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3) p.z.p. Powyższa analiza całego szeregu cen (stawek) zaoferowanych przez Konsorcjum już przy pobieżnej analizie nie pozostawia żadnych wątpliwości co do zastosowania przez Konsorcjum ceny rażąco niskiej stosunku do przedmiotu zamówienia.

Co do zarzutu braku wykluczenia Konsorcjum z postępowania i nieodrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo nieprzedstawienia dokumentu potwierdzającego zobowiązanie do oddania Konsorcjum do korzystania urządzenia wymaganego przez Zamawiającego i postanowienia SIWZ.

Według odwołującego zobowiązanie powinno wskazywać, czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonane, w tym jakiego okresu dotyczy. (Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 10 z 2010 r., str. 10).

Zgodnie z powyższym należy zauważyć, iż pisma firmy Karcher z dnia 8 grudnia 2011 roku (nr

2011/12/00853), dotyczącego dysponowania sprzętem niezbędnym co do wykonania ww. zamówienia, nie można uznać za dowód potwierdzający uprawnienie Konsorcjum do posiadania niezbędnego sprzętu do wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności dowodu wydzierżawienia sprzętu od podmiotu trzeciego (o czym poniżej). Samo określenie w przedmiotowym piśmie jedynie gotowości firmy Karcher do pomocy Konsorcjum nie może stanowić wystarczającej podstawy do uznania, iż Konsorcjum dysponuje właściwym sprzętem, niezbędnym do realizacji ww.

16

Sygn. akt 2750/11

zamówienia, a firma Karcher zobowiązała się oddać Konsorcjum jakiegokolwiek sprzęt do korzystania. Ponadto należy zauważyć istotną rozbieżność, która pojawiła się w trakcie analizy ww. dokumentów załączonych do oferty Konsorcjum, a mianowicie treści zał. nr 7, dotyczącego - wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych w celu realizacji ww. zamówienia. W tym wykazie Konsorcjum wskazało, iż dysponuje prawem do korzystania z urządzenia do usuwania gumy, olejów oraz innych zabrudzeń z nawierzchni, zgodnie z treścią umowy dzierżawy. Konsorcjum na wezwanie od Zamawiającego nie przedstawiło jednak stosownej umowy, która w swojej treści odpowiadałaby ww. stwierdzeniom, a w szczególności potwierdzała prawo Konsorcjum co do dysponowania niezbędnym sprzętem na podstawie umowy dzierżawy. Nie dość więc, że Konsorcjum w momencie składania całej dokumentacji oferty, nie przedstawiło takiej umowy, to w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2011 roku (sygn. akt ZIKIT/R/0313/1 I/NZ/78218) przedstawiło jedynie ww. oświadczenie o gotowości pomocy ze strony firmy Karcher, które stwierdzało jedynie, że: „jesteśmy gotowi pomóc Zakładowi Urządzania i Utrzymania Zieleni z Krakowa w zakresie udostępniania technologii...”.

Odnosząc się do powyższego, należy zauważyć, iż oświadczenie przedstawiciela firmy Karcher nie może być interpretowane rozszerzająco i traktowane jako wymagane przez Zamawiającego „zobowiązanie” do udostępnienia sprzętu.

Mianowicie, analizując ofertę Konsorcjum jedynie doświadczenie wykazane przez Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek J. Franek sp. j. w pozycji 1 Załącznika nr 4 do ww. oferty można uznać za pokrywające się w pełni z przedmiotem zamówienia. Pozostałe pozycje z wykazów prac przedstawionych przez obu konsorcjantów nie pokrywają się z przedmiotem zamówienia, obejmując innego rodzaju prace lub jedynie część przedmiotowych prac.

Tyle, że doświadczenie ww. konsorcjanta nie zostało udokumentowane w sposób, o którym mowa w cz. III pkt. 2 i cz. IV pkt. 1 lit. g) SIWZ, tzn., nie przedstawiono żadnych dokumentów (referencji, protokołów odbioru prac, itp.) na dowód wykonania tych prac. I nie ma tu żadnego znaczenia, że odbiorcą tych prac miałby być sam ZIKIT, albowiem przedstawienie dokumentów było wymagane ww. postanowieniami SIWZ, zaś inni oferenci powinni mieć do nich wgląd, aby móc w procedurze odwoławczej odnieść się na ich podstawie do tego, czy oferent udokumentował dane doświadczenie. W związku z tym Konsorcjum powinno zostać wykluczone z postępowania, a jego oferta odrzucona. Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć iż niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

17

Sygn. akt 2750/11

II pismo zamawiającego o oddalenie odwołania

Pismem z dnia 30.12.2011r. zamawiający postanowił odwołanie oddalić, przedstawiając następujące uzasadnienie.

Co do zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny:

Cena oferty złożona przez Zakład Projektowo - Usługowy „RADIX” Sp. z o. o. wynosi 707.830 zł. brutto, a cena oferty złożona przez konsorcjum, którego liderem jest Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A. Popek, J. Franek Spółka Jawna, a partnerem jest Zakład Urządzania i Pielęgnacji Zieleni Kazimierz Ochał opiewa na kwotę 954.100 zł brutto.

Nie można wykluczyć najtańszego (najkorzystniejszego) wykonawcy lub odrzucić jego oferty z błahych powodów lub drobnych nieścisłości - czego domaga się odwołujący.

Firma PUKiD zarzuca dwóm tańszym od siebie Wykonawcom zbyt duże obniżenie ceny ofertowej

(zał. nr 6). Należy zauważyć, że odwołujący się tj. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Dekoracji Sp. z o.o. także obniżyła niektóre ceny jednostkowe np. poz. 16 koparko ładowarka - 20 zł /godz. podczas gdy Radix zaoferował 35 zł / godz., poz. 17 dźwig HDS - 10 zł /godz. podczas gdy Radix zaoferował 38 zł / godz. Natomiast patrząc globalnie na całą cenę ofertową to pragniemy zauważyć, że PUKiD wygrał poprzedni przetarg na ręczne oczyszczanie Miasta Krakowa - rej. 3 za cenę ofertową 3.448.900 zł brutto podczas gdy wycena zamawiającego wynosiła 5.291.250 zł brutto. Zatem pomimo ogromnej obniżki cenowej tj. niecałe 2 mln zł przedmiot zamówienia zrealizowano z należytą starannością.

Po przeprowadzonej analizie cen zawartych w umowach wieloletnich na oczyszczanie ręczne na terenie miasta Krakowa stwierdza się:

1. „Utrzymanie czystości terenów zielonych, pasów drogowych, wydzielonych torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych”.

Analizując ceny jednostkowe na ten rodzaj pracy na przestrzeni lat 2005 - 2010 nie ma rażących różnic, bowiem kształtują się one w przedziale od 17 zł do 30 zł za ha. Edukacja ekologiczna społeczeństwa powoduje istotne zmiany w ilości generowanych odpadów w sposób nielegalny tj. podrzucanych na tereny będące własnością gminy Kraków, do tego przyczynia się również znaczący wzrost ilości rozstawionych koszy na śmieci. W efekcie końcowym na terenach pasów drogowych, wydzielonych torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych maleje ilość odpadów co znajduje odzwierciedlenie w cenie sprzątania za 1 ha terenu (mniejsza ilość zbieranych odpadów). W zakresie porządkowania terenów zauważa się cenową tendencję spadkową. Ponadto sam odwołujący obniżył cenę jednostkową (ofertową) za utrzymanie czystości 1 ha. 2005 przetarg - PUKiD - 30 zł 2010 przetarg - Radix - 20 zł 2012 przetarg - PUKiD - 28,50 zł

2. „Opróżnianie koszy na śmieci”.

18

Sygn. akt 2750/11

Zaproponowane ceny za opróżnianie kosza w ofercie firm PUKiD, Radix i Konsorcjum wynoszą odpowiedni 2,2 zł, 1,7 zł, 2 zł również są porównywalne i nie rażąco niskie. Powyższe można uzasadnić w następujący sposób - regularne kontrole opróżniania koszy wykonywane przez Inspektorów Działu Czystości i Gospodarki Odpadami ZIKiT potwierdzają fakt, że około 1/3 ilości koszy w rejonie jest wypełniona w 100 % , natomiast pozostałe 2/3 ilości koszy wypełnionych jest częściowo - niejednokrotnie przez odpady typu kartony, duże butelki PET tylko pozornie zapełniające kosz.

W związku z powyższym ilość odpadów usuwanych z koszy nie stanowi 100 % ich pojemności.

3. „Letnie zamykanie chodników”.

Prace te wykonywane są głównie w sposób mechaniczny, sprzętem o dużej wydajności i wysokiej jakości prac - wpływa to w znacznym stopniu na obniżenie kosztów ponoszonych na zatrudnienie pracownika.

Ponadto tego samego rodzaju prace wykonywane w parkach w ramach umów na utrzymanie zieleni niskiej (utrzymanie czystości, opróżnianie koszy, zamykanie alejek) wykonywane są za bardzo niską cenę, ale w sposób nie budzący zastrzeżeń np. Krakowskie Planty - bardzo duże natężenie ruchu pieszych, wiele imprez – koszt opróżniania kosza na śmieci = 0,63 zł sztukę, utrzymanie czystości 19,33 zł/ha a zamykanie chodników 0,23 zł/100 m2.

Ceny jednostkowe w umowach na oczyszczanie miasta - tereny otrzymane do utrzymania po Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie

REJ REJ REJ REJ RE N7 REJON8 REJO

JO N9 ON 3 ON 4 ON 5 ON 6 1 2 1 2 3 4 2010 2010 2010 2010

2010

lp wyszczególnieni jedno Cena Cena Cen Cena cena cena Cen cen cena cen cenaj

e prac stka jedn. jedn. a jedn. jedn. jedn. a je jedn. a edn.

jedn. jedn dr jej lha 25,0 1 utrzymanie 18,0 20,0 25,0 27,00 25,0 18,0 20,0 25,0

17, 26,00

0 czystości terenów 0 0 0 0 0 0 0 00

zielonych, pasów
drogowych,
placów, torowisk,

0 ciśnieniem sztuka 0 0 0 0 0 1 stawka lrb 5,7 8,0 10, 15,0 10,0 20,0 10,0 7,00 15,0 7,0 12,0 10,
1 roboczogodziny 5 0 00 0 0 0 0 0 0 0 0
pracownika 1 samochód lh 11,0 11,0 11, 16, 18,0 16,0 18,0 16,0 28,0 18,0 28,0 29,0 10,
2 dostawczy do 0,9 0 0 00 00 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 1 samochód lh 20, 20, 5,7 20, 20,0 20, 20,0 20,0 26,0 20,0 26,0 20,0 25,
3 dostawczy do 5 to 00 00 5 00 0 00 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 1 samochód lh 20, 20, 20, 22,0 20, 22,0 20,0 35,0 22,0 35,0 20,0 30,
00 00 00 0 00 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 4 dostawczy powyż 20+ 20+ 20, 15,0 15, 15+ 15,0 26+ 15+
26+ 30,0 15, a ciągnik kołowy z lh
10 10 00 0 00 5 0 2 5 2 0 00 przyczepą 20, 20, 35, 28,0 20, 28,0 20,0 44,0 28,0 44,0 20,0
50, 1 koparko- lh
00 00 00 0 00 0 0 0 0 0 0 0 0 00 6 ładowarka 10,0 10,0 30, 28,0 25, 28,0 25,0 29,0 28,0 29,0
20,0 60, 1 dźwig/samochód lh
7 ciężarowy zHOS 0 0 00 0 00 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 Tabela pokazuje ceny jednostkowe w przetargach od 2007 r. do 2009 r.
dot. oczyszczania miasta z
podziałem na rejony.
Ceny jednostkowe w ofercie najkorzystniejszej tj. RADIX nie są rażąco niskie ponieważ: Cena
jednostkowa RADIX za utrzymanie czystości 1ha (1 pozycja w tabeli) wynosi 18 zł (patrz aktualna
oferta - zał. nr 6) podczas gdy w 2009r. na rej. 4 jeden z wykonawców także podał cenę 18 zł. Rejon
6 rok 2009r. jeden z wykonawców podał cenę zbliżoną bo 19 zł. Cena jednostkowa 20 zł
występowała u dwóch wykonawców rejon 4 - rok 2007 oraz rejon 8 - rok 2007.
Cena jednostkowa RADIX za opróżnianie koszy 1,7 zł (aktualna oferta) - poz. 2 tabeli nieznacznie
odbiega od ceny 2,00 zł podanej przez 3 wykonawców (2007r. - rej. 3 oraz rej. 4 oraz w 2009r. - rej.
4), a także ceny 2,04 zł podanej w 2005r. - rej. 7 oraz ceny 2,06 zł podanej w 2009r. - rej. 3.
Cena jednostkowa RADIX za letnie zamykanie (oczyszczanie) chodników - poz. 4 tabeli -wynosząca
1,5 zł (aktualna cena) nie jest rażąco niska, ponieważ w 2005r. - rej. 7 jeden z wykonawców podał
cenę 1,00 zł, a drugi w 2005r. - rej. 8 - podał 2, 00 zł.
Za wyżej podane ceny jednostkowe są lub były realizowane umowy z wybranymi w przetargu
wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze.

21

Sygn. akt 2750/11

Ceny jednostkowe w umowach na oczyszczanie miasta - porównanie cen odwołującego się tj. PUKiD
Sp. z o.o.

REJON 3	
2007 2009 2012	
cenajedn. cenajedn. cenajedn. lp wyszczególnienie prac	
jednostk	
	30,00 30,00 28,5 1 Utrzymanie czystości terenów
zielonych, lha	
pasów drogowych, placów, torowisk, pętli	
autobusowych i tramwajowych	
2 opróżnianie koszy na śmieci 1 sztuka 2,00 2,06 2,2 3 oczyszczanie chodników, placów i 100m 2 8,00 4,00 5	
innych powierzchni utwardzonych 4 letnie oczyszczanie chodników, 2 4,00 4,00 3,5 placów 100m	
innych powierzchni utwardzonych 5 odśnieżanie 2 10,00 4,00 4 100m	
6 posypywanie piaskiem 2 10,00 4,00 4 innm 7 likwidacja dzikich wysypisk śmieci 1m 3 40,00 40,00 45	
	2,00 2,00 2 9 malowanie koszy 1 sztuka
	2,00 2,00 2 10 mycie koszy pod ciśnieniem 1 sztuka
	5,75 8,00 9,5 11 stawka roboczogodziny pracownika lrb
	11,00 11,00 16 12 samochód dostawczy do 0,9 tony lh
20,00 20,00 20 13 samochód dostawczy do 5 ton lh	
	20,00 20,00 20 14 samochód dostawczy powyżej 5 ton lh
20+10 20+10 20+10 15 ciągnik kołowy z przyczepą lh	
	20,00 20,00 20 16 koparko-ładowarka lh
	10,00 10,00 10 17 dźwig/samochód ciężarowy z HDS lh

Tabela pokazuje dane z przetargów z 2007r., z 2009r. oraz przetargu z 2012r. w zakresie
oczyszczania miasta - rejon 3 tj. będący przedmiotem niniejszego zamówienia.

Wykonawca (PUKiD) obniżył ceny jednostkowe w pozycjach: 1, 3, 4, 5, 6. Natomiast ceny w
pozycjach: 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17 pozostawiono na tym samym poziomie pomimo upływu 5 lat.

Argumentacja firmy PUKiD iż firma RADIX powinna podwyższać ceny jest bezpodstawną z uwagi na

w.w. tabelkę prezentującą obniżone ceny odwołującego.

Informujemy ponadto że wiele umów jest realizowanych poniżej wyceny zamawiającego i nie powodują to spadku jakości i terminowości wykonywanych prac np.

Utrzymanie czystości na terenach przejętych z Zarządu Budynków Komunalnych z podziałem na części w latach 2010-2012

NUMER CZĘŚĆ WYCENA WYCENA PROCENTOWA
UMOWY ZAMAWIAJĄCEGO WYKONAWCY WARTOŚĆ

OFERTY 469 3 2731500,00 1480770,00 54,21

%

499 4 1472500,00 857400,00 58,22 % 471 5 1038350,00 582570,00 56,10 %

22

Sygn. akt 2750/11

472 6 1261000,00 733500,00 58,17 % 473 7/część 1 630900,00 478910,00 75,91 %
474 7/część 2 2945500,00 1759620,00 59,73 % 475 8/część 1 1104000,00 620500,00 56,20 %
476 8/część 2 1544516,00 844563,00 54,68 % 477 8/część 3 1223360,00 693665,20 56,70 %
478 8/część 4 1503920,00 790880,00 52,59 % 479 9 673100,00 379940,00 56,45 %

W obecnej chwili na rynku nie ma obowiązujących norm pracy, które służyłyby zamawiającemu do precyzyjnej wyceny każdej pracy.

Należy również podkreślić, że sposób kalkulacji kosztów na poszczególne rodzaje prac zależy wyłącznie od inicjatywy Wykonawcy i składa się na to wiele czynników min. Znajomość tematu, posiadany potencjał maszynowy, efektywność i organizacja pracy.

W przypadku nie wykonywania oczyszczania w zadowalający sposób, Zamawiający posiada narzędzie do egzekwowania prawidłowej realizacji umów w postaci kar umownych do zerwania umowy wyłącznie z powodu nie realizowania bądź nie należytego wykonania określonych prac.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia obu wykonawców nie można uznać, iż którykolwiek z nich zaoferował rażąco niską cenę za realizację zamówienia.

Zarzuty dotyczące braku wykluczenia Firmy Radix Sp. z o.o. oraz Konsorcjum A. Popek, J. Franek wraz z Kazimierzem Pchał z powodu nie przedstawienia dokumentów potwierdzających dysponowanie niezbędnymi zasobami:

Zapisy art. 26 ust. 2b Pzp są bardzo liberalne i dają dużą swobodę Wykonawcy startującemu w przetargu. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Firma Radix Sp. z o.o. załączyła (na podstawie art. 26 ust 3 Pzp) prawidłowe oświadczenie w oryginale PUH Profiis w zakresie oddania do dyspozycji urządzenia do usuwania gumy do żucia' . olejów i innych zabrudzeń z nawierzchni chodników i placów.

Konsorcjum: Lider - ZUiUZ A.Popek, J. Franek Sp. J, partner - ZUiPZ Kazimierz Ochał załączyło (na podstawie art. 26 ust 3 Pzp) prawidłowe oświadczenie w oryginale, że firma Karcher Sp. z o.o. jest gotowa pomóc Zakładowi Urządzenia i Utrzymania Zieleni z Krakowa w zakresie udostępnienia technologii oraz specjalistycznych urządzeń pozwalających na usuwanie trudnych zanieczyszczeń tj. ślady po gumie do żucia, tłuste plamy olejowe.

Z oświadczeń tych wynika, iż wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

23

Sygn. akt 2750/11

Zarzut dotyczący nie wykluczenia Konsorcjum (zajęli 2 miejsce) z powodu braku doświadczenia zawodowego Konsorcjum:

Odwołujący pomylił się w nazwie VII punktu odwołania (str. 26) i nazwał go jako zarzut dot.

nieprzedstawienia dokumentu potwierdzającego zobowiązanie oddania Konsorcjum do korzystania urządzenia (...) podczas gdy treść tego punktu dotyczy doświadczenia zawodowego przedstawionego w ofercie konsorcjum: Lider - ZUiUZ A.Popek, J. Franek Sp. J, partner - ZUiPZ Kazimierz Ochał.

Zarzut dotyczący braku wymaganego doświadczenia w ofercie nr 1 złożonej przez konsorcjum: Lider - ZUIUZ A.Popek, J. Franek Sp. J, partner - ZUIPZ Kazimierz Ochał jest zupełnie niezrozumiały ponieważ na str. 27 oferty - wykonawca wypełnił tabelę doświadczenia zawodowe (zał. nr 4) i już pierwsza pozycja dot. ręcznego oczyszczania miasta - rejon 7 na kwotę 2.173.372 zł spełnia wymagania SIWZ. W cz. III SIWZ w warunku postawiono wymóg doświadczenia zawodowego polegającego na ręcznym oczyszczaniu miasta na kwotę 500.000 zł - na potwierdzenie spełnienia warunku wymagano w cz. IV pkt 1 lit. g - Wykaz wykonanych usług z ostatnich 3 lat. Na str. 29 ofert wykonawca załączył referencję potwierdzającą należyte wykonanie usług będących przedmiotem zamówienia. Ponadto załączono kilka dodatkowych referencji na podobne prace. Wykonawca spełnił wymóg doświadczenia zawodowego z nawiązką.

III pismo odwołującego – odpowiedź na pismo zamawiającego

W dniu 3 stycznia 2012 r. Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika udzielił odpowiedzi na stanowisko zamawiającego z dnia 30.12.2012 r. w przedmiotowej sprawie.

W piśmie tym w szczególności pełnomocnik wskazał.

Ogólnie rzecz biorąc Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego i swoje odwołanie w pełni popiera.

Wedle ogólnie dostępnych informacji w budżecie Miasta Krakowa dla zbilansowania wydatków z przychodami brakuje nawet ok. 150-200 mln zł. W związku z tym Miasto Kraków i jego jednostki (w tym Zamawiający) szukają wszelkich możliwych oszczędności, w tym na udzielanych zamówieniach publicznych. Ponadto, sam Zamawiający ma poważne zaległości płatnicze wobec swoich wykonawców - w tym wobec PUKID, wg. poniższego zestawienia:

NRF-RY KONTRAHENT NETTO VAT BRUTTO TERMIN

PLATNOŚCI 38/D/2011 zncrr 2 510,41

577,39 3 087.80 2011-12-04

41/D/2011 ZKIT 41 862,86 9 628,46 51491,32 2011-12-19 42/D/2011 ZKIT 347,15 79,85 427,00 2011-12-31

350/C/2011 ZKIT 129340,74 10347,26 139688,00 2011-12-05 351/C/2011 ZKIT 169340,74 13547,26 182888,00 2011-12-05

352/C/2011 ZKIT 45101,11 3608,09 48709,20 2011-12-05 354/C72011 ZKIT 48451,17 3876,09 52327,26 2011-12-05

24

Sygn. akt 2750/11

666,67 9000,00 2011-12-05 355/C/2011 ZKIT 8333,33 237,33

3204,00 2011-12-05 356/C/2011 ZKIT 2966,67

10347,26 139688,00 2012-01-03 365/C/2011 ZKIT 129340,74

13547,26 182888,00 2012-01-03 366/C/2011 ZKIT 169340,74

3579,94 48329,15 2012-01-03 367/C/2011 ZKIT 44749,21 1621,76

21893,80 2012-01-03 368/C/2011 ZKIT 20272,04

2920,64 39428,66 2012-01-03 369/C/2011 ZKIT 36508,02 666,67

9000,00 2012-01-03 370/C/2011 ZKIT 8333,33

Suma: 932.050,19 Stanowisko Zamawiającego zawarte w ww.

piśmie zawiera szereg twierdzeń błędnych oraz

wniosków wyprowadzonych z błędnej interpretacji danych i faktów. Mianowicie:

Dla sprawy fakt obniżania cen przez sam PUKID ma tylko to znaczenie, że pokazuje on, wraz z danymi przedstawionymi przez Zamawiającego, że istnieje na rynku usług utrzymania czystości w Krakowie silna presja konkurencyjna, która odwrotnie do tendencji wzrostu z biegiem lat głównych kosztów tych usług (tj.: robocizny; paliw; usług obcych jak np. ubezpieczenia OC pojazdów, napraw sprzętu; cen sprzętu i materiałów eksploatacyjnych) oraz postępującej rok w rok inflacji, prowadzi do zniżki cen. Tyle, że ustawową granicą dla zniżki cen i ofert wykonawców jest zachowanie uczciwej konkurencji na tym. Ustawodawca w art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt. 3)-4) p.z.p. nakazał zamawiającym postawienie tamy wykonawcom oferującym ceny zbyt niskie, nie gwarantujące odpowiednich zwrotów (marż), a tym samym nie gwarantujących należytego wykonywania zamówień i stanowiących naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Dość wskazać, że Zamawiający w piśmie z 30 grudnia 2011 roku broni zasadności cen podanych przez tych wykonawców nie w oparciu o wiedzę pozyskaną od nich w złożonych wyjaśnieniach, ale w oparciu o własne dane wzięte z poprzednich lat i innych zamówień. Jest to wprost dowód na to, że wykonawcy ci nie złożyli wyjaśnień, a samo formalne złożenie przez nich pism w odpowiedzi na

wezwanie od Zamawiającego, nie spełnia wymogów z art. 90 ust. 1-2 p.z.p. W konsekwencji ich oferty powinny zostać odrzucone na podstawie art. 90 ust. 3 p.z.p.

Wziąwszy pod uwagę, że łączna cena ofertowa w przedmiotowym postępowaniu budowana jest z uwagi na wymagania SIWZ i systematykę Załącznika nr 6 do SIWZ w ten sposób, że:

- a. cena stanowi sumę iloczynów jednostkowych stawek cenowych oferowanych przez poszczególnych wykonawców na poszczególne prace oraz narzuconych przez Zamawiającego ilości jednostek tych prac;
- b. waga poszczególnych prac w ww. sumie jest różna z uwagi na ilość ilości jednostek tych prac - gdzie szczególnie ważące są prace wskazane w poz. 1, 2 3 i 4 Załącznika nr 6 do SIWZ, choć duże znaczenie mają także poz. 5-10; stwierdzić należy, że analiza wybranych cen o szczególnie ważącym na całość znaczeniu, jaką przeprowadził w odwołaniu PUKID, jest oczywiście uzasadniona. Cena łączna jest tylko matematycznym efektem zsumowania ww. iloczynów, a sama w sobie nie ma żadnej wartości informacyjnej. Zatem obniżanie szczególnie wrażliwych stawek, czego dopuścił się zarówno RADIX, jak i Konsorcjum, prowadziło w efekcie do obniżenia całej ceny.

25

Sygn. akt 2750/11

Co do twierdzeń Zamawiającego odnoszących się do poszczególnych usług w poz. 1, 2 i 4 z Załącznika nr 6 do SIWZ, PUKID wskazuje jak niżej:

1. Co do twierdzeń Zamawiającego odnoszących się do poz. 1 z Załącznika nr 6 do SIWZ, to PUKID wskazuje, że zawarte tam informacje nt. wahań cen są dla niego nie do zweryfikowania. Są to jedynie jakieś ogólne. Natomiast w tym miejscu PUKID informuje, że jeszcze niedawno (tj. w 2010 roku) obaj wykonawcy stosowali na te usługi ceny nie dość, że rażąco wyższe niż zaoferowane aktualnie, to pozostające w górnych stanach widełek wskazanych przez Zamawiającego w ww. piśmie. Otóż:
 - a. w ofercie z 12 lutego 2010 r. jeden z konsorcjantów zaoferował za te usługi stawkę 28,- zł, o 29% wyższą niż oferowaną aktualnie;
 - b. w ofercie z 29 grudnia 2009 r. RADIX zaoferował za te usługi stawkę 27,- zł, o 33% wyższą niż oferowaną aktualnie.

Wskazać przy tym należy, że w okresie lat 2005 - 2011 PUKID obniżył stawkę z 30,-zł na 28,5 zł, czyli jedynie o 5%, tj. akurat tyle, ile można w wyniku presji czysto rynkowej.

2. Co do twierdzeń Zamawiającego odnoszących się do poz. 2 z Załącznika nr 6 do SIWZ, to PUKID wskazuje, że RADIX stosował na te usługi w niedalekiej przeszłości ceny rażąco wyższe niż zaoferowane aktualnie. Otóż, w ofercie z 29 grudnia 2009 r. RADIX zaoferował za te usługi stawkę 1,7 zł, o 32% wyższą niż oferowaną aktualnie.

Tak diametralne różnice nie dają się uzasadnić jakąś tylko bliżej nieokreśloną poprawą efektywności, o której pisze Zamawiający. Przy okazji, trzeba zwrócić uwagę, że Zamawiający pisze rzeczy sprzeciwiające się elementarnej logice. Mianowicie, Zamawiający pisze o „pozornym zapełnianiu koszy” butelkami PET i kartonami. Problem w tym, że butelki i kartony, nawet puste, zapełniają kosze całą swoją objętością, o ile nie zostaną zmięte przez osoby je wyrzucające. Tu PUKID wskazuje, jak w odwołaniu, że odpady komunalne są rozliczane na składowiskach odpadów wg. ich objętości.

W pozostałym zakresie Zamawiający posługuje się nieweryfikowalnymi ogólnikami nt. niezapełniania koszy, podczas, gdy PUKID w odwołaniu przedstawiał kalkulacje dla ilości odpadów netto.

Zamawiający zaś nie tłumaczy nawet jak i w jakim stopniu miałyby to wpływać na oferowaną cenę. Powód jest tego oczywisty - RADIX nie przedstawił w tym względzie odpowiednich wyjaśnień (jw.).

3. Co do twierdzeń Zamawiającego odnoszących się do poz. 4 z Załącznika nr 6 do SIWZ, to PUKID wskazuje, że jeszcze niedawno (tj. w 2010 roku) obaj wykonawcy stosowali na te usługi ceny nie rażąco wyższe niż zaoferowane aktualnie. Otóż:

- a. w ofercie z 12 lutego 2010 r. jeden z konsorcjantów zaoferował za te usługi stawkę 5,- zł, o 40% wyższą niż oferowaną aktualnie;
- b. w ofercie z 21 grudnia 2009 r. RADIX zaoferował za te usługi stawkę 2,3 zł, o 35% wyższą niż oferowaną aktualnie.

Nie jest przy tym prawdą, że prace te są wykonywane „głównie” maszynowo, ponieważ to jest możliwe tylko na długich ciągach komunikacyjnych, bez wysokich chodników. Tymczasem Rejon 3

26

Sygn. akt 2750/11

Miasta Krakowa, charakteryzuje się dużą gęstością i dużym zróżnicowaniem zabudowy, przez co

jedynie część tego terenu nadaje się do oczyszczania mechanicznego. Tezie Zamawiającego przeczy zresztą to, że na Zamawiający na każdy rok udziela równolegle zamówienia na tzw. mechaniczne oczyszczanie tego rejonu miasta.

Co do podanej przez Zamawiającego stawki 0,23 zł za zamykanie chodników na krakowskich Plantach, to wskazać trzeba, że jest on kompletnie niezasadna. Dowodzi tego prosta kalkulacja:

- minimalna stawka za 1 rbh w 2011 r. wynosiła 8,20 zł,
- 1 h = 3600 s,
- 8,20 zł / 3600 s = 0,0023 zł/s,
- 0,0023 zł/s x 100 = 0,23 zł/s,

co oznacza, że stawka za 100 sekund pracy pracownika wynosi 0,23 zł. Z tego zaś płynie wniosek, że przy stawce 0,23 zł za sprzątnięcie 100 mkw powierzchni chodnika, pracownik w ciągu 1 sekundy musiałby sprzątać 1 mkw powierzchni. Jest to oczywiście niewykonalne! Dodać jednak przy tym trzeba, że w powyższej kalkulacji uwzględniono jedynie koszt pracy, podczas gdy stawka wynagrodzenia powinna jeszcze uwzględniać koszty materiałów, koszty sprzętu i marżę wykonawcy. Co do podanej przez Zamawiającego stawki 0,63 zł za opróżnianie koszy na krakowskich Plantach, to wskazać trzeba, że znajdują się tam małe kosze o pojemności 30 l. Tymczasem w Rejonie 3 postawione są kosze o pojemności 90 l, w związku z czym ww. stawkę należałoby pomnożyć x 3. Podane powyżej informacje wprost pokazują, że Zamawiający mija się z prawdą co do oceny ofert RADIX i Konsorcjum jako rynkowych.

Kolejnym rażącym błędem, jakiego dopuścił się Zamawiający w ww. piśmie jest powołanie się na rzekomo porównywalne ceny oferowane Zamawiającemu dla potrzeb wykonywania usług utrzymania czystości na terenach otrzymanych do utrzymania po Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie. Odwołanie się do tych cen jest błędem, ponieważ przedmiot tych usług jest inny niż przedmiot zamówienia. Dość wskazać, że sam Zamawiający oddziela usługi utrzymania czystości na terenach otrzymanych po Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie od usług utrzymania czystości na ogólnie dostępnych miejskich drogach, placach i mostach, oraz w konsekwencji udziela na te usługi oddzielnych zamówień w oddzielnych postępowaniach przetargowych. Jest to wykraczający dowód na to, że są to inne przedmioty usług utrzymania czystości, a zatem nie można stosować tu wzajemnego porównania cen. Gdyby przedmioty te były tożsame wówczas Zamawiający dopuszczałby się naruszenia art. 32 ust. 2 p.z.p. Przedmioty te nie są jednak tożsame, ale przez to nie są też porównywalne ceny oferowane Zamawiającemu co do tych dwóch różnych przedmiotów zamówień.

Warto przy tym zauważyć, że ceny wykazane przez Zamawiającego w tabeli na str. 5 pisma, odnoszące się do przedmiotowych usług, są znacząco wyższe (przeciętnie o ok. 15-20%) niż ceny wykazane w tabeli na str. 4 pisma, a odnoszące się do usług utrzymania czystości na terenach otrzymanych po Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie. Skoro zaś te tabele prezentują

27

Sygn. akt 2750/11

przekrój cen ze wszystkich rejonów Miasta Krakowa, to jest kolejny dowód na wskazaną powyżej nieporównywalność tych cen, wynikającą z braku tożsamości zamówień.

W efekcie twierdzenia Zamawiającego odnoszące się do cen usług czystości na terenach otrzymanych po Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie należy w całości oddalić.

Prezentowane w tym zakresie dane nie mogą być też dowodem w sprawie.

Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego zawartych na str. 6 pisma PUKID chce wskazać, że:

- zamieszczona tam tabela pokazuje, że nawet pomimo nasilającej się z biegiem lat presji konkurencyjnej takich firm jak RADIX i Konsorcjum, które oferują w przetargach ceny dumpingowe byle tylko uzyskać zamówienie, albo utrzymał poziom cen lub je zwiększył w stosunku do roku 2009, a tylko w wybranych pozycjach, nie ważących najbardziej na wyniki przetargów, nieznacznie je zmniejszył. PUKID zachowuje się tu odmiennie niż RADIX i Konsorcjum, które jak wykazano powyżej i poniżej na przykładzie ofert usług na rok 2010 zmniejszyły swoje ceny w stosunku do oferowanych w innych rejonach Miasta Krakowa znacząco.;
- PUKID w odwołaniu nie wywodził i nie argumentował bynajmniej, że RADIX i Konsorcjum powinny podwyższać swoje ceny, a jedynie wywodził i udowadniał, że zaoferowane przez te firmy ceny, obniżone znacząco w stosunku do cen oferowanych przez to firmy jeszcze w 2010 roku, są na poziomie nierynkowym, częstokroć nie gwarantującym nawet zwrotu kosztów i wykonania przedmiotowego zamówienia.

Tabela zamieszczona na str. 7 pisma z 30 grudnia 2011 roku jest kolejną niedopuszczalną manipulacją Zamawiającego. Po pierwsze, odnosi się do innego przedmiotu niż przedmiot zamówienia rozpatrywanego w niniejszej sprawie (jw-)- P° drugie, tabela ta pokazuje tylko tyle, że

Zamawiający akurat w tym przetargu na lata 2010-2012 popełnił błąd przeszacowując przyjęte w swojej kalkulacji stawki cenowe na usługi. Jak bowiem pokazuje identyczne zestawienie cen uzyskanych w postępowaniu na te same usługi na rok 2009 (tabela poniżej), takich rozbieżności nie było, a nawet limit Zamawiającego był przekraczany.

Część wycena wycena procentowa wartość oferty

zamawiającego wykonawcy

1	1 082 240,25	1 050 429,50	97,06 %
2	1 439 113,30	998 677,90	69,40 %
3	482 884,60	446 971,24	92,56 %
4	472 700,50	383 884,20	81,21 %
5	609 491,70	567 777,82	93,16 %
6	1 510 946,50	1 526 605,00	101,04 %
7	1 097 921,80	828 142,65	75,43 o/o
8	1 014 975,35	898 812,84	88,56 %
9	830 754,80	739 251,41	88,99 %
10	943 971,10	953 477,20	101,01 %

28

Sygn. akt 2750/11

Okoliczność ta pokazuje, że Zamawiający poprzez arbitralnie i wybiórczo dobrane (nieporównywalnych zresztą - jw.) dane chce wprowadzić w błąd zespół orzekający i wykazać swoje tezy w sposób niedopuszczalny.

Trzeba przy tym zauważyć, że każdy Rejon Miasta Krakowa ma swoją specyfikę pod względem natężenia ruchu pieszego i drogowego, układu urbanistycznego dróg i ciągów pieszych, rodzaju dróg i ciągów pieszych, stan zabrudzenia (gdzie większy ruch, tam jest siłą rzeczy więcej odpadów i zabrudzenia do usuwania), czy w końcu znaczenie i relacje dla estetyki i atrakcyjności miasta.

Ogólnie rzecz biorąc im rejon bliższy centrum (i niższy jego numer) tym:

- natężenie ruchu jest większe;
 - więcej gromadzi się tam odpadów i brudu;
 - gęstszy i bardziej skomplikowany jest układ urbanistyczny dróg i ciągów pieszych;
 - drogi i ciągi piesze są w wyższym standardzie, więc wymagają lepszej pracy i większego zaangażowania;
 - tereny są bardziej prominentne z punktu widzenia estetyki i atrakcyjności turystycznej i komercyjnej, przez co wymagają większej dbałości pracy przy założeniu i wytycznych przy wyższym standardzie.
- Różnice te istotnie rzutują na organizację i nakłady pracy przy świadczeniu usług oczyszczania ręcznego, a więc i na ich koszty, związane z tym wydatki i nakłady, czyli w efekcie na wysokość wynagrodzenia. Można w ten sposób uzasadnić relację, że im rejon jest bliższy centrum, tym koszty i wynagrodzenie powinny być wyższe, a w każdym razie nie niższe powinno być wynagrodzenie. Rejon 3 znajduje się w centrum Krakowa. Rejon 8 jest odległy od centrum, peryferyjny (obrzeża Nowej Huty). Między Rejonem 3 a Rejonem 8 występują te zależności, o których mowa powyżej, znane Zamawiającemu jako podmiotowi, w którego zakresie działania leżą zadania związane z ww. czynnikami. Rejon 3 obejmuje II oraz III Dzielnice Miasta Krakowa, czyli tereny położone w centrum Krakowa oraz silnie zaludnione i zurbanizowane tereny Prądnika. Rejon 8 zaś obejmuje XTV oraz XVIII Dzielnice Miasta Krakowa. Jest to teren odległy od centrum, w znacznej mierze obejmujący tereny peryferyjne i słabo zurbanizowane, a jedynie zindustrializowane (przy słabej sieci dróg) oraz w niewielkiej części obejmujący tereny mieszkalne Nowej Huty. Publikowane i ogólnie dostępne mapy Miasta Krakowa wskazują położenia tych Dzielnic a więc i Rejonów, pozwalających na przedstawienie powyższych wniosków.

Mając na względzie te ogólne uwagi, w odniesieniu do oferty RADIX z dnia 21 grudnia 2009 r. (sygn. akt 1402/ZIKiT/2009) dla Rejonu 8 na rok 2010 (Dzielnice XIV i XVIII), należy zauważyć, iż zaproponowane przez RADIX, stawki cenowe na usługi związane z ręcznym oczyszczaniem dla ww. Rejonu 8 są znacznie wyższe od stawek zaoferowanych w nin. postępowaniu na zamówienie dla Rejonu 3.

Odnosząc się szczegółowo do zaproponowanych przez RADIX stawek, celem wyjaśnienia tego zarzutu PUKID wskazuje następujące okoliczności, które świadczą o zastosowaniu przez RADIX

29

Sygn. akt 2750/11

rażąco niskiej ceny, poniżej kosztów świadczenia usługi, co do oferty na „Ręczne oczyszczanie miasta Krakowa-Rejon 3

1) Poz. 1 - dotycząca utrzymania czystości terenów zielonych, pasów drogowych, placów, torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADDC w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADIX dokonał obniżenia ceny o 33,33%;

2) Poz. 2 - dotycząca opróżniania koszy na śmieci - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RAD DC w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADDC dokonał obniżenia ceny o 32%;

3) Poz. 3 - dotycząca oczyszczania (odmulania) chodników - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADDC w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADIX dokonał obniżenia ceny o 70%;

4) Poz. 4 - dotycząca letniego zmiatania chodników - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADDC w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADDC dokonał obniżenia ceny o 34,78%;

5) Poz. 5 - dotycząca odśnieżania chodników - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADIX w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADDC dokonał obniżenia ceny o 66,67%;

6) Poz. 6 - dotycząca posypywania piaskiem - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADIX w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADIX dokonał obniżenia ceny o 70%;

7) Poz. 8 - dotycząca malowania koszy - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADIX w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADIX dokonał obniżenia ceny o 75%;

8) Poz. 9 - dotycząca mycia ciśnieniowego koszy - porównując ceny jednostkowe do wskazanych przez RADIX w ofercie z 21 grudnia 2009 r. należy zauważyć, iż w przedmiotowej ofercie z 12 grudnia 2011 roku RADIX dokonał obniżenia ceny o 50%.

Mając tym samym na uwadze powyższe, nie sposób nie zauważyć, iż stawki oferowane na rok 2010 są znacząco przewyższają oferowane obecnie. Nie ulega więc wątpliwości, iż RADIX wskazując stawki cenowe, dokonał tego w oderwaniu od realnych cen za daną usługę i skalkulował je poniżej kosztów wykonania.

Tym samym odnosząc się do dokonanego przez Odwołującego porównania cen jednostkowych wskazanych przez RADIX, należy zauważyć, iż zniżenie cen, na które w powołuje się Odwołujący odwołaniu jest bezsporne. Świadczy o tym chociażby fakt, iż zaoferowana przez RADIX cena za usługę „Ręczne oczyszczanie miasta Krakowa-rejon 3” jest aż o 35% niższa niż cena z oferty z dnia 21 grudnia 2009 r. Tym samym należy zauważyć w oparciu o wcześniejszą ofertę tegoż wykonawcy,

30

Sygn. akt 2750/11

iż podana aktualnie cena nie znajduje żadnego uzasadnienia - tym bardziej, że Rejon 3 jest rejonem operacyjnie trudniejszym oraz bardziej prac- i kosztochłonnym niż Rejon 8 (dla którego RADIX oferuje znacznie wyższe stawki -jw.).

Na marginesie należy także dodać, iż ceny wskazane przez RADEK w odniesieniu do oferty dotyczącej „Ręcznego oczyszczania miasta Krakowa - Rejon 8”, dotyczą okresu sprzed blisko dwóch lat od obecnego przetargu. Wręcz nieprawdopodobnym jest, iż stawki jednostkowe za poszczególne rodzaje prac w przeciągu tych dwóch lat uległy aż tak znacznemu obniżeniu, ponieważ na przestrzeni ostatnich dwóch lat:

- istotnie wzrosły koszty pracy, co potwierdzają publikowane statystyki GUS i określają przepisy prawa pracy w przedmiocie wynagrodzeń minimalnych;
 - wzrosły koszty materiałów i sprzętu, niezbędnych do wykonywania usług oczyszczania, co potwierdzają choćby publikowane statystyki GUS na temat inflacji,
 - wzrosły ceny nabywania usług obcych związanych z usługami oczyszczania (np. ceny wywozu i unieszkodliwiania odpadów), co potwierdzają publikowane statystyki GUS na temat inflacji czy wzrost cen na składowisku odpadów Barycz,
 - bardzo wzrosły ceny paliwa, co w znacznej mierze stanowi punkt odniesienia w przypadku korzystania przez wykonawcę z urządzeń i sprzętu niezbędnego do wykonania ww. zamówienia.
- Powyższe czyni oczywiście bezzasadnym to, by stawki i ceny oferowane pod koniec 2011 roku przez RADEK mogły być tak znacząco niższe od stawek i cen oferowanych przed dwoma laty.

Tym samym w ocenie Odwołującego, nie ma uzasadnionych ekonomicznie przesłanek dla utrzymania, a tym bardziej, co ma miejsce w omawianym przypadku, do tak „drastycznego” zniżenia przez RADEK poziomu cen na poszczególne rodzaje prac. Przeciwnie, przy analizie powyższych założeń, oferowane ceny powinny rosnąć. Już to samo wskazuje, iż oferta RADEK, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i w sposób oczywisty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zaoferowaniu cen skalkulowanych poniżej kosztów.

Reasumując, jak to już kilkakrotnie wskazywał Odwołujący, rzetelne i prawidłowo określenie cen, przy jednoczesnym wykluczeniu ceny rażąco niskiej, ma diametralne znaczenie dla właściwego i należytego wykonania ww. zamówienia przez oferenta. Zniżenie cen w ww. pozycjach jest wystarczające do tego, aby oferta RADIX była ofertą najtańszą, przy jednoczesnym wskazaniu, iż ww. cena jest ceną którą można uznać za cenę rażąco niską. Co jednak ważniejsze, zastosowanie choćby jednej ceny zniżonej poniżej poziomu kosztów i cen rynkowych, uzasadnia twierdzenie, że oferent dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji. Tymczasem zastosowanie przez RADDK tak zniżonych cen jakże oczywistych na pierwszy rzut oka, przy pobieżnej analizie harmonogramu cenowego przedłożonego przez RADIX, nie pozostawia żadnych wątpliwości co do naruszenia ww. przepisów ustawy, a także świadczy o świadomym i nierzetelnym działaniu ww. wykonawcy.

31

Sygn. akt 2750/11

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doręczonej do akt sprawy przez zamawiającego oraz pism złożonych toku postępowania odwoławczego Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy.

Na podstawie zawiadomienia zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Izba dokonała ustaleń.

W dniu 15.12.2011r. zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, którego planowane rozpoczęcie miało nastąpić w dniu 01.01.2012r. z zakończeniem w dniu 31.12.2012 roku.

Przedmiotem zamówienia pn. „Ręczne oczyszczanie Miasta Krakowa” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego są następujące prace: usługi sprzątnięcia i zmiatania ulic, usługi sprzątnięcia ulic, usługi zmiatania ulic, usługi związane z odpadami.

W postępowaniu złożono 5 ofert. Przy czym nie wykluczono ani nie odrzucono żadnej oferty.

Wybrano ofertę nr 4 złożoną przez Zakład Projektowo-Usługowy „RADIX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie to jest ofertę przystępującą w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, którego oferta jest najtańsza. Cena wybranej oferty wynosi 707.830,00zł.

Kolejne oferty zawierały następujące ceny:

1. Konsorcjum: Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A.Popek, J.Franek, S.J. z siedzibą w Krakowie i Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni Kazimierz Ochał z siedzibą w Krakowie za cenę: 954.100,00zł.
2. Zakład Usługowy ”OGRÓD –SERVICE” S.J. J.Banaś, B.Dziewolski, T.Kantaruk z siedzibą w Krakowie za cenę 1.174.700,00zł.
3. Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.z siedzibą w Krakowie za cenę 1.189.700,00zł.
4. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Dekoracji Sp. z o.o. w siedziba w Krakowie – odwołujący za cenę 1.114.550,00zł.

Izba dokonała porównania cen złożonych ofert w postępowaniu przedstawia się następująco:

1. 954.100,00zł.;
2. 1.114.550,00zł.;

32

Sygn. akt 2750/11

3. 1.174.700,00zł.;
4. 1.189.700,00zł.

Na podstawie protokołu postępowania Izba ustaliła co następuje.

W Części 2 Przedmiot zamówienia: wartość zamówienia ustalona została na kwotę 1.834.791,66 zł. netto.

W części 8 Otwarcie ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1.321.050,00zł. brutto.

Na podstawie powyższych ustaleń Izba zważyła, iż zarówno odwołujący jak i przystępujący i konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu złożyli oferty na poziomie około 50 % wartości przedmiotu zamówienia ustalanego w myśl art.32 ustawy, wobec tego na podstawie prostej reguły porównywania wyceny zamawiającego z wycenami oferentów można byłoby również odwołującemu postawić zarzut rażąco niskiej ceny.

Na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Ręczne Oczyszczanie Miasta Krakowa – rejon 3 (SIWZ) i na podstawie jak powyżej Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na ręcznym oczyszczaniu Miasta Krakowa na rejonie 3 obejmującym II i III Dzielnice Krakowa. Zakres prac polega m.in. na utrzymywaniu czystości terenów zielonych pasów drogowych, placów, torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych, opróżnianiu koszy na śmieci i koszy na psie odchody, odmulaniu i letnim zamykaniu chodników, odśnieżaniu, posypywaniu piaskiem, likwidacji dzikich wysypisk śmieci, malowaniu i myciu koszy. Prace nieprzewidziane – prace w zakresie czystości, rozliczane według stawek godzinowych. Zamawiający będzie każdorazowo w formie zleceń określał miejsce, zakres i termin wykonania prac. Szczegóły zawiera zał. nr 5 zakres rzeczowy i warunki wykonania prac oraz zał. nr 6 – tabela cenowa z wyszczególnieniem szacunkowej ilości prac (Część I Informacje podstawowe 1. Opis przedmiotu zamówienia ppkt 1). Szacunkowe ilości prac zawierają tabele cenowe. Ilości prac podanych w tabelach są ilościami orientacyjnymi i mogą ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu w zależności od rzeczywistych potrzeb stwierdzonych w terenie (Część I Informacje podstawowe 1. Opis przedmiotu zamówienia ppkt 2).

Na druku oferty należy podać cenę brutto za cały okres realizacji zamówienia (z uwzględnieniem szacunkowej ilości prac) w złotych polskich (PLN) wraz z podaniem stawki podatku VAT w procentach. W cenie oferty należy uwzględnić podatek VAT oraz wszystkie wymagania określone w niniejszej specyfikacji, np. koszty transportu i inne. Cena brutto podana w ofercie (załącznik nr 1 do

33

Sygn. akt 2750/11

SIWZ) winna zawierać wszystkie koszty bezpośrednie, koszty pośrednie i zysk. W cenie powinny być również uwzględnione wszystkie podatki, opłaty celne, ubezpieczenia, opłaty transportowe itp. Podana cena jest obowiązująca w całym okresie ważności oferty. W cenie należy także uwzględnić koszt wykorzystania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; w tym składowania na składowisku Barycz (Część VIII Opis sposobu obliczenia ceny pkt 1 i 2).

W zał. nr 6 Oczyszczanie ręczne – ceny jednostkowe na poszczególne rodzaje prac Rejon 3 obejmuje II-III Dzielnice Miasta Krakowa wyszczególniono 9 rodzajów prac takich jak: utrzymanie czystości terenów zielonych, pasów drogowych, placów, torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych z podaniem jednostki miary - hektara, opróżnianie koszy na śmieci w sztukach, oczyszczanie, odmulanie chodników, letnie zamykanie chodników, letnie zamykanie chodników, odśnieżanie, posypywanie piaskiem z podaniem jednostki miary - 100 m², likwidacja dzikich wysypisk śmieci z podaniem jednostki miary - m³, malowanie koszy, mycie ciśnieniowe koszy z podaniem jednostki miary – sztuka. Jednocześnie w osobnych kolumnach podano szacunkową ilość jednostek do wykonania oraz kolumnę do podania przez wykonawcę ceny wykonania szacunkowej ilości prac brutto. W dalszej części kolumny wyszczególniono prace nieprzewidziane takie jak: stawka roboczogodziny pracownika w jednostce 1 rg, samochodów dostawczych o różnym tonażu, ciągnika kołowego, przyczepy skrzyniowej, koparko-ladowarki, dźwigu HDS w jednostkach –mh z podaniem w osobnej kolumnie szacunkowej ilości jednostek do wykonania oraz kolumny do podania przez wykonawcę ceny wykonania szacunkowej ilości prac brutto(w łącznej ilości 17 rodzajów prac).

Na podstawie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odwołujący złożył odwołanie zaskarżając wybór oferty przystępującego do postępowania odwoławczego wykonawcy ZP-U RADIX

Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wnosząc o wykluczenie oraz odrzucenie tego wykonawcy z postępowania oraz o wykluczenie i odrzucenie oferty drugiego wykonawcy Konsorcjum wykonawców: Zakład Urządzania i Utrzymania Zieleni A.Popek, J.Franek Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie i Zakład Urządzenia i Pielęgnacji Zieleni Kazimierz Ochał z siedzibą w Krakowie sklasyfikowanego na drugiej pozycji, przed ofertą odwołującego sklasyfikowaną na trzeciej pozycji.

Zasadniczy zarzut zarówno co do oferty wykonawcy wybranego (przystępującego) jak i oferty drugiej oferty konsorcjum dotyczył rażąco niskiej ceny oraz czynu nieuczciwej konkurencji wskutek złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący opierając się na wycenie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego oraz wysokości cen zaproponowanych przez przystępującego jak i konsorcjum oraz stawek jednostkowych podanych w formularzu cenowym na podstawie zał. nr 6 do siwz wywiódł twierdzenie, że obaj oferenci złożyli oferty z rażąco niską ceną to jest ceną, która nie pokrywa kosztów świadczenia usług i ma na celu wyeliminowanie pozostałych oferentów.

34

Sygn. akt 2750/11

Na potwierdzenie swoich zarzutów odwołujący w odwołaniu przedstawił szczegółowe wyliczenia opierając się na kosztach prowadzenia działalności oczyszczania Miasta Krakowa oraz obowiązujących cen rynkowych wskazując, że z uwagi na rosnące koszty zewnętrzne prowadzenia działalności, ceny powinny ulec wzrostowi, a nie obniżeniu.

Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania wskazał, że z uwagi na brak obowiązujących norm nakładów na prace będące przedmiotem zamówienia oraz występującymi na rynku od szeregu lat tendencjami obniżania oferowanych cen zarówno przez odwołującego wycena przedmiotu zamówienia przez zamawiającego nie może stanowić podstawy do skutecznego postawienia zarzutu rażąco niskiej ceny zarówno do wykonawcy wybranego jak i wykonawcy sklasyfikowanego na drugiej pozycji.

W wyżej wskazanym piśmie z dnia 30.12.2011r. zamawiający oświadczył, że odwołujący również jak wykonawca wybrany obniża ceny jednostkowe np. w poz. 16 formularza cenowego koparko ładowarka - 20 zł /godz. podczas gdy wykonawca wybrany zaoferował 35 zł /godz., w poz. 17 dźwig HDS - 10 zł /godz. podczas gdy wykonawca wybrany zaoferował 38 zł / godz. Odpierając formułowany zarzut odwołującego na podstawie, że cena wykonawcy wybranego nie odpowiada wycenie przedmiotu zamówienia przez zamawiającego oświadczył, że odwołujący wygrał poprzedni przetarg na ręczne oczyszczanie Miasta Krakowa w rejonie nr 3 za cenę ofertową 3.448.900 zł brutto podczas gdy wycena zamawiającego wynosiła 5.291.250 zł brutto. Natomiast pomimo znacznego obniżenia ceny o prawie 2.000.000,00 zł przedmiot zamówienia odwołujący zrealizował przedmiot zamówienia z należytą starannością.

Na podstawie danych przedstawionych przez zamawiającego, którym nie zaprzeczył odwołujący Zamawiający oświadczył, że w zakresie utrzymania czystości terenów zielonych, pasów drogowych, wydzielonych torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych" istnieją na rynku rozbieżności cenowe w granicach od 17 do 30 zł. za ha, a cena zaproponowana przez odwołującego wynosi 18 zł. za hektar i również zauważa się w zakresie świadczenia tych prac, zarówno tendencje spadkowe jak i zwyżkowe.

Reasumując rozrzut cen w zakresie utrzymania czystości terenów zielonych, pasów drogowych, wydzielonych torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych jest znaczący i przedstawia zarówno tendencje spadkowe jak i zwyżkowe.

Zamawiający analizując ceny jednostkowe na utrzymanie czystości terenów zielonych, pasów drogowych, wydzielonych torowisk, pętli autobusowych i tramwajowych na przestrzeni lat 2005 - 2010 stwierdził, że nie ma rażących różnic, bowiem ceny kształtują się w przedziale od 17 zł do 30 zł za hektar. Do zmniejszania się kosztów przyczynia się edukacja ekologiczna społeczeństwa, która powoduje zmniejszenie się dzikich wysypisk śmieci oraz znaczący wzrost ilości rozstawionych koszy

35

Sygn. akt 2750/11

na śmieci. Wskutek takich działań na terenach pasów drogowych, wydzielonych torowisk, pętli

autobusowych i tramwajowych maleje ilość odpadów co znajduje odzwierciedlenie w cenie sprzątania za 1 ha terenu (mniejsza ilość zbieranych odpadów). W zakresie porządkowania terenów zauważa się cenową tendencję spadkową. Ponadto sam odwołujący obniżył cenę jednostkową (ofertową) za utrzymanie czystości 1 ha. 2005 przetarg - odwołujący - 30 zł 2010 przetarg - przystępujący- 20 zł 2012 przetarg - odwołujący - 28,50 zł a przystępujący 18zł.

W zakresie „Opróżnianie koszy na śmieci”.

Zamawiający uważa, że skoro zaproponowane ceny za opróżnianie kosza w ofercie odwołującego, przystępującego i Konsorcjum wynoszą odpowiedni 2,2 zł, 1,7 zł, 2 zł to są porównywalne i nie są rażąco niskie. Według zamawiającego powyższe wynika z faktu, iż systematyczne kontrole opróżniania koszy wykonywane przez Inspektorów Działu Czystości i Gospodarki Odpadami zamawiającego potwierdzają fakt, że około 1/3 ilości koszy w rejonie jest wypełniona w 100 % , a pozostałe 2/3 ilości koszy wypełnionych jest częściowo - niejednokrotnie przez odpady typu kartony, duże butelki PET tylko pozornie zapełniające kosz. W związku z powyższym ilość odpadów usuwanych z koszy nie stanowi 100 % ich pojemności.

Analiza zamawiającego w zakresie opróżniania koszy wykazała, że ceny oferowane przez trzech oferentów (odwołujący, przystępujący, konsorcjum) są na porównywalnym poziomie, a ich tendencja spadkowa jest uzasadniona istniejącymi rezerwami wynikającymi z faktu, że tylko około 1/3 ilości koszy w rejonie jest wypełniona w 100 %, a pozostałe kosze są wypełnione tylko częściowo.

Co do letniego utrzymania chodników to zamawiający wyjaśnił, że prace te wykonywane są głównie w sposób mechaniczny, sprzętem o dużej wydajności i wysokiej jakości prac - wpływa to w znacznym stopniu na obniżenie kosztów ponoszonych na zatrudnienie pracownika.

Ponadto tego samego rodzaju prace wykonywane w parkach w ramach umów na utrzymanie zieleni niskiej (utrzymanie czystości, opróżnianie koszy, zamykanie alejek) wykonywane są za bardzo niską cenę, ale w sposób nie budzący zastrzeżeń np. Krakowskie Planty - bardzo duże natężenie ruchu pieszych, wiele imprez – koszt opróżniania kosza na śmieci - 0,63 zł za sztukę, utrzymanie czystości 19,33 zł/ha a zamykanie chodników 0,23 zł/100 m2.

Zamawiający potwierdził, że utrzymanie letnie chodników wykonywane jest za stosunkowo niskie ceny, nawet na bardzo ruchliwych terenach jak np.: Krakowskie Planty i wynosi 0,23 zł/100m2, a opróżnianie koszy na śmieci wykonywane jest za cenę 0,63 zł. za sztukę, a utrzymanie czystości za 19,33zł. Reasumując są to ceny zbliżone poziomem za te same prace zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę wybranego(przystępujący) to jest 1,5zł/100m2 (letnie utrzymanie chodników), 1,7zł/sztuka (opróżnianie koszy na śmieci), 18zł./ha (utrzymanie

36

Sygn. akt 2750/11

czystości terenów zielonych). Reasumując również w tym zakresie prac, ceny zaoferowane przez wykonawcę wybranego nie odbiegają od cen obowiązujących w innym rejonie Miasta to jest na Krakowskich Plantach, będących wizytówką Miasta Krakowa.

W związku z powyższym twierdzenia w tym zakresie odwołującego również nie potwierdziły się.

W celu dalszego porównania cen zamawiający przedstawił ceny jednostkowe w umowach na oczyszczanie miasta na terenach otrzymanych do utrzymania po Zarządzie Budynków Komunalnych w Krakowie w ujęciu tabelarycznym.

W porównaniu cena zaproponowana przez wykonawcę wybranego 18 zł / ha utrzymania czystości terenów występowała już w 2010r. u dwóch wykonawców, a u trzeciego była niższa i wynosiła 17 zł Cena zaproponowana przez wykonawcę wybranego za opróżnianie koszy na śmieci 1,7 zł jest zbliżona do cen z 2010r. ponieważ 4 Wykonawców zaproponowało cenę 1,92 zł, a piąty zaproponował 1,80 zł.

Cena zaoferowana przez wykonawcę wybranego za letnie zamykanie chodników 1,5 zł jest zbliżona do cen z 2010r. ponieważ aż 6 Wykonawców zaproponowało 2,00 zł, a kolejnych dwóch cenę 2,14 zł.

W ocenie Izby zamawiający wykazał, że ceny obowiązujące w innym rejonie Miasta (tereny po Zarządzie Budynków Komunalnych) już w 2010r. kształtowały się na zbliżonym poziomie jak przedmiotowym postępowaniu.

Chociaż Odwołujący na rozprawie kwestionował porównywanie danych z tego rejonu z rejonem

przedmiotowego postępowania to w ocenie Izby nie wykazał zasadności swojego zarzutu nieporównywalności kosztów obsługi rejonu nr III z rejonem po Zarządzie Budynków Mieszkalnych oprócz tego, że tereny rejonu III są otwarte, a tereny po Zarządzie Budynków Mieszkalnych zlokalizowane pomiędzy budynkami. Niemniej w ocenie Izby nie musi to oznaczać, że koszty na otwartej przestrzeni niż na zabudowanej są niższe.

Z analizy porównawczej, przedstawionej przez Zamawiającego, kształtowania się cen oczyszczania na terenie Miasta Krakowa wynika, że już w poprzednich latach ceny zaoferowane przez wykonawcę wybranego w tym postępowaniu były na podobnym poziomie, ale jednocześnie ceny za tego samego rodzaju pracę u poszczególnych wykonawców znacząco się nadal różnią oraz, że najczęściej wycena przedmiotu zamówienia znacząco odbiega od później zaoferowanych cen przez konkurujących wykonawców.

Powyższe wynika ze stawek podanych w Tabelach obrazujących prace w poszczególnych rejonach, w poszczególnych latach, na podstawie których zamawiający słusznie wywiódł, że ceny jednostkowe w ofercie najkorzystniejszej to jest przystępującego nie są rażąco niskie, ponieważ cena jednostkowa

37

Sygn. akt 2750/11

tego wykonawcy za utrzymanie czystości 1ha wynosi 18 zł podczas gdy w 2009r. na rej. 4 jeden z wykonawców także podał cenę 18 zł., rej. 6 rok 2009r. jeden z wykonawców podał cenę zbliżoną to jest 19 zł. Cena jednostkowa 20 zł występowała u dwóch wykonawców rej. 4 - rok 2007 oraz rej. 8 - rok 2007. Cena jednostkowa przystępującego za opróżnianie koszy 1,7 zł (aktualna oferta) - poz. 2 tabeli nieznacznie odbiega od ceny 2,00 zł podanej przez 3 wykonawców (2007r. - rej. 3 oraz rej. 4 oraz w 2009r. - rej. 4), a także ceny 2,04 zł podanej w 2005r. - rej. 7 oraz ceny 2,06 zł podanej w 2009r. - rej. 3.

Cena jednostkowa przystępującego za letnie zmiatanie chodników wynosząca 1,5 zł nie jest rażąco niska, ponieważ w 2005r. - rej. 7 jeden z wykonawców podał cenę 1,00 zł, a drugi w 2005r. - rej. 8 - podał 2, 00 zł.

Zamawiający również pokazał na podstawie wykazu tabelarycznego z przetargów z 2007r., z 2009r. oraz przetargu z 2012r. w zakresie oczyszczania miasta - rejon 3 będący przedmiotem niniejszego zamówienia ceny oferowane przez przystępującego.

Wykonawca ten obniżył ceny jednostkowe w szeregu pozycjach (pozycje: 1, 3, 4, 5, 6). Natomiast ceny w innych pozycjach (pozycje: 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17) pozostawił na tym samym poziomie pomimo upływu 5 lat (tabela obejmuje przestrzeń czasową od 2007r. do 2012r.). Zatem słuszna jest argumentacja zamawiającego, że twierdzenia w odwołaniu o konieczności podwyższania cen jest bezpodstawna z uwagi na to również, że sam odwołujący zarówno obniżył ceny jak i pozostawił na tym samym poziomie co w latach poprzednich.

Poza tym zamawiający oświadczył, że szereg umów jest realizowanych poniżej wyceny zamawiającego i nie powoduje to spadku jakości i terminowości wykonywanych prac .

Izba zapoznając się z analizą porównawczą zamawiającego (Tabela w piśmie zamawiającego z dnia 30.12.2012r. o oddalenie odwołania) na utrzymanie czystości na terenach przejętych z Zarządu Budynków Komunalnych z podziałem na części w latach 2010-2012 stwierdza, że rozbieżność między wyceną usług sprzątnięcia podzielonego na części przez zamawiającego a wyceną przez wykonawcę najtańszego wahała się na poziomie od 52% do 59 w 10 przypadkach, a tylko w jednym przypadku na poziomie 75 % wyceny zamawiającego.

Za istotne dla rozstrzygnięcia sporu Izba uznała wyjaśnienia zamawiającego chociażby w piśmie z 30.12.2012r., że aktualnie nie ma obowiązujących norm pracy i innych zasad, które służyłyby zamawiającemu do precyzyjnej wyceny każdej pracy.

Niemniej w ocenie Izby nie oznacza to, że sam zamawiający nie ma prawa określić obowiązujących zasad wyceny prac chociażby dla ich porównania, celem uniknięcia zarzutów nieuczciwej konkurencji czy rażąco niskiej ceny. Chociaż zrozumiałym wydaje się w określonych warunkach finansowo-ekonomicznych zamawiającego, że nie zabiega o taką wycenę świadczonych usług, posługując się

38

Sygn. akt 2750/11

sankcjami restrykcyjnymi odstąpienia od umowy czy finansowymi na wypadek nienależytego czy niewykonania umowy. Z kolei oferenci o ustalenie np: w siwz jednolitych zasad wyceny również nie zabiegają.

Dlatego na dzień dzisiejszy sektor usług sprzątania opiera się na kalkulacji kosztów na poszczególne rodzaje prac według wyłącznej inicjatywy oferentów i z oświadczeń wykonawców wynika, że składa się na to wiele czynników takich jak znajomość branży, posiadany lub udostępniany potencjał sprzętowy, efektywność i organizacja pracy, ale z pewnością również gra konkurencyjna na rynku, na którym zamawiający dyktuje jedyne kryterium oceny ofert jakim jest cena.

Na dzień dzisiejszy zamawiający jako determinant zapewnienia niezakłóconego trybu wykonywania usług oczyszczania Miast Krakowa wybrał sankcję w razie nie wykonywania oczyszczania w zadowalający sposób, narzędzie w postaci kar umownych do zerwania umowy włącznie.

Uwzględniając powyższe, a w szczególności wyjaśnienia stron, Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania przyjmując, że na dzień dzisiejszy rynek świadczenia usług oczyszczania ręcznego nie odnotowuje spójnych zachowań na co wskazał odwołujący w odpowiedzi na pismo Zamawiającego, wskazując przeciwnie do zamawiającego przykłady podwyższania świadczenia usług, a nie jak zamawiający obniżania czy utrzymywania na tym samym poziomie cen od kilku lat, pomimo powszechnie występujących czynników zewnętrznych, wpływających na podwyższenie kosztów prowadzenia usług.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia obu wykonawców, których treść słusznie zakwestionował odwołujący, to niemniej wobec spójnych i wiarygodnych wyjaśnień zamawiającego w piśmie z dnia 30.12.2012r. brak podstaw w ocenie Izby do przyjęcia, że Odwołujący wykazał czyn nieuczciwej konkurencji poprzez złożenie przez nich ofert oraz nie potwierdził się zarzut rażąco niskiej ceny ofert przystępującego jak i konsorcjum, w rozumieniu art.89 ust.1 pkt 3i4 ustawy.

Co do zarzutów dotyczących braku wykluczenia przystępującego oraz Konsorcjum z powodu nie przedstawienia dokumentów potwierdzających dysponowanie niezbędnymi zasobami to zarzuty również się nie potwierdziły.

Przystępujący załączył oświadczenie w oryginale PUH Profiis w zakresie oddania do dyspozycji urzędnika do usuwania gumy do żucia, olejów i innych zabrudzeń z nawierzchni chodników i placów.

Konsorcjum załączyło prawidłowe oświadczenie w oryginale, że firma Karcher Sp. z o.o. jest gotowa pomóc w zakresie udostępnienia technologii oraz specjalistycznych urządzeń pozwalających na usuwanie trudnych zanieczyszczeń tj. ślady po gumie do żucia, tłuste plamy olejowe.

Z oświadczeń tych wynika, iż wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia i w ocenie Izby oświadczenia te wypełniają dyspozycję art.26 ust.2b. ustawy.

39

Sygn. akt 2750/11

Zarzut dotyczący braku wymaganego doświadczenia konsorcjum nie potwierdził się, gdyż wykonawca wypełnił tabelę doświadczenia zawodowe (zał. nr 4) i pierwsza pozycja dot. ręcznego oczyszczania miasta - rejon 7 na kwotę 2.173.372 zł spełnia wymagania SIWZ. W cz. III SIWZ w warunku postawiono wymóg doświadczenia zawodowego polegającego na ręcznym oczyszczaniu miasta na kwotę 500.000 zł - na potwierdzenie spełnienia warunku wymagano w cz. IV pkt 1 lit. g - Wykaz wykonanych usług z ostatnich 3 lat. Na str. 29 ofert wykonawca załączył referencję potwierdzającą należyte wykonanie usług będących przedmiotem zamówienia. Ponadto załączono kilka dodatkowych referencji na podobne prace. Wykonawca spełnił wymóg doświadczenia zawodowego.

Izba postanowiła nie dopuścić następujących dowodów zgłoszonych przez pełnomocnika Odwołującego:

1. przesłuchania pana Bogusława Urzędowskiego – kierownika, jako świadka na okoliczności wskazane w odwołaniu,
2. zobowiązania przystępującego do przedstawienia dowodu z umowy przystępującego z jednostką odbierającą odpady,
3. przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego w oparciu o dokumentację rachunkowo – księgową przystępującego, celem udzielenia odpowiedzi czy firma ta jest w stanie uzyskiwać zysk na oferowanych usługach za oferowane stawki jednostkowe w tym zamówieniu oraz o wskazanie

według jakich stawek przystępujący wykonuje tego samego rodzaju usługi co w przedmiotowym postępowaniu ale w innych rejonach dla tego zamawiającego w latach 2009 r., 2010 r. i 2011 r.,

4. zobowiązania zamawiającego do przedstawienia stawek obowiązujących dla rejonów od 3 do 8 (w latach 2010/2011 r.) przedstawionych na stronie 5 pisma zamawiającego z 30 grudnia 2011 r.

z uwagi na to, że Izba uznaje wyjaśnienie przedmiotu sprawy za rozstrzygniętą w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał w sprawie i uznaje, że Odwołujący mógł szereg wniosków dowodowych przedstawić przed lub na rozprawie korzystając z ustawy o dostępie do informacji publicznych, a także z uwagi na to, że przeprowadzenie dowodów w szczególności powołania biegłego przedłużyłoby postępowanie odwoławcze niewspółmiernie do zgłoszonej potrzeby wyjaśnienia sprawy.

Podsumowując nie potwierdziły się nie tylko zarzuty z art. 89 ust.1 pkt 3 i 4 ustawy ale również z art.24 ust.2 pkt 4 ustawy 2 oraz w pozostałym zakresie wskazanym w odwołaniu.

40

Sygn. akt 2750/11

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust.9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz.238) zaliczając w poczet kosztów postępowania kwotę 15.000,00zł wniesioną jako wpis od odwołania.

Przewodniczący:

41