

WYROK
z dnia 21 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Członkowie: Anna Chudzik
Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 kwietnia 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited oraz BBF Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miedzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Prądocińska 28, 85-893 Bydgoszcz**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazuje powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
2. Kosztami postępowania obciąża **Miedzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Prądocińska 28, 85-893 Bydgoszcz** i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska**

Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited oraz BBF Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

- 2) zasądza od **Miedzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Prądocińska 28, 85-893 Bydgoszcz** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited oraz BBF Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....

z o.o., ul. Prądocińska 28, 85-893 Bydgoszcz, (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Pomoc techniczną dla Jednostki Realizującej Projekt pn. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko -Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 30 września 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 października 2010 r. pod numerem 2010/S 193-294807.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mott MacDonald Polska Sp. z o.o., Mott MacDonald Limited oraz BBF Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 7 kwietnia 2011 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie m. in. na czynność unieważnienia postępowania oraz zaniechanie wykluczenia wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o., i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 2 pkt 5 i 13 ustawy,
- 2) art. 7 ustawy,
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy,
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy,
- 6) art. 91 ustawy,
- 7) art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy,
- 8) art. 146 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności dokonanych przez Zamawiającego, a w szczególności w zakresie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz badania i oceny ofert,
- 2) ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenie wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o., a następnie odrzucenie jego oferty,

4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, zgodnie z przepisem art. 91 ustawy przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2011 r. (które przekazał wykonawcom drogą mailową w dniu 28 marca 2011 r.) zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania powołując się na przesłankę istotnej zmiany okoliczności powodującej że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, jak również wskazując, iż w niniejszym stanie faktycznym, w jego opinii wypełniona została przesłanka niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, którą obarczone jest niniejsze postępowanie.

Powyższe czynności Zamawiającego stały się przedmiotem niniejszego odwołania.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

Odwołujący wskazał, iż Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 25 marca 2011 r. poinformował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pomoc techniczną dla Jednostki Realizującej Projekt pn. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego”. Zamawiający, wykonując orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2011 r. (Sygn. akt KIO 81/11) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (Odwołującego) oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty firmy Socotec Polska Sp. z o.o., oraz ponownie dokonał oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, badania i oceny

ofert. Po wykonaniu tych czynności, w ocenie Zamawiającego ujawniły się okoliczności uzasadniające unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W piśmie tym Zamawiający wskazał, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pomoc techniczną dla Jednostki Realizującej Projekt pn. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego”, zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu pisma Zamawiający wskazał, iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, iż prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć wcześniej, a postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponadto Odwołujący podniósł, iż wykonawca Socotec Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W pkt 11.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Wykonawca Socotec Sp. z o.o., w opinii Odwołującego stosownego oświadczenia nie złożył, zatem nie wykazał, iż będzie dysponował i skieruje do realizacji przedmiotu zamówienia osoby posiadające stosowne uprawnienia. Ponadto Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zastrzegł, iż w przypadku gdy Wykonawca wykazując spełniania warunków udziału w postępowaniu, będzie polegał na zasobach podmiotów trzecich, w tym osobach zdolnych do wykonania zamówienia, będzie zobowiązany przedłożyć pisemne zobowiązanie tych podmiotów od oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, wraz z informacją, co do charakteru prawnego, łączących go z nim stosunków. Odwołujący wskazał, iż wykonawca Socotec Sp. z o.o. przedstawił na stanowisko specjalisty ds. technicznych Pana Mitre de Ouvrage, nie przedstawił jednocześnie wymaganego zobowiązania podmiotu trzeciego. Podkreślił także, iż przedłożony odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nie czyni zadość postawionemu wymaganiu, tym bardziej, iż wykonawca Socotec Sp. z o.o. był wezwany do złożenia stosowanego zobowiązania, przez Zamawiającego, pismem z dnia 10 lutego 2011 r. Ponadto Odwołujący dodał także, iż zobowiązanie w zakresie udostępnienia osoby Pani Hanny N w charakterze specjalisty ds. przetargowych nie czyni zadość wymaganiom postawionym przez ustawę Prawo zamówień publicznych. Stosownego zobowiązania Zamawiający wymagał również od podmiotu, na zasobach którego wykonawca będzie polegał w zakresie wykazywania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia. Zobowiązanie podmiotu trzeciego, w zakresie udostępnienia wiedzy i doświadczenia odnośnie usług wskazanych w pozycjach 6 i 7 wykazu zrealizowanych usług nie zawiera ono informacji, iż podmiot ten zobowiązuje się do udziału w realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku wyboru oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, ani też ewentualnego zakresu prac jakie ten podmiot będzie nadzorował lub wykonywał. W niniejszej sytuacji zatem w opinii Odwołującego, wykonawca Socotec Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto Odwołujący dodał, iż Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty

mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający w niniejszym postępowaniu również powziął wątpliwości odnośnie rzeczywistej wyceny ofert, złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający wezwał wszystkich wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyznaczając im odpowiedni termin. We wskazanym terminie wykonawcy wezwani do złożenia wyjaśnień, mniej lub bardziej precyzyjnie, wypełnili zobowiązanie, za wyjątkiem wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. wykonawca Socotec Polska Sp. z o.o. wniósł do Zamawiającego prośbę o wydłużenie terminu na złożenie stosownych wyjaśnień, i taką

zgodę od Zamawiającego otrzymał. W niniejszym postępowaniu, zatem w opinii Odwołującego występuje nierówne traktowanie wykonawców przez Zamawiającego, który przedłużył termin na składanie wyjaśnień wykonawcy Socotec Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny, umożliwiając mu ich złożenie po zapoznaniu się z wyjaśnieniami innych uczestników postępowania. Wykonawcy Socotec Sp. z o.o., Odwołującemu i pozostałym uczestnikom postępowania został wyznaczony przez Zamawiającego termin na złożenie stosownych wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny i obowiązkiem wykonawcy było dochowanie tego terminu. Umożliwienie wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. złożenia wyjaśnień w późniejszym terminie niż inni wykonawcy w sposób jednoznaczny stawia go, w opinii Odwołującego w nieporównywalnie lepszej sytuacji, niż ta w jakiej znajdowali się pozostali wykonawcy. Ponadto zgodnie z treścią przepisu art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Ta czynność Zamawiającego niestety nie mogła podlegać jakiegokolwiek ocenie, w stosunku do oferty wykonawcy Socotec Sp. z o.o., wobec faktu, iż wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W ocenie Odwołującego, Wykonawca Socotec Sp. z o.o. nie był upoważniony w ramach obowiązującego porządku prawnego do takiego działania. W tej sytuacji Odwołujący uznał, iż Zamawiający zobowiązany był do dokonania oceny zastrzeżenia i ujawnienia treści wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Socotec Sp. z o.o., a w konsekwencji do odrzucenia oferty tego wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego ofertę Wykonawcy Socotec Sp. z o.o. należy uznać za ofertę z rażąco niską ceną, ponieważ zawiera cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i nie gwarantuje Zamawiającemu zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego wymaganiami. Cena zaoferowana przez wykonawcę Socotec Sp. z o.o. odbiega w

sposób bardzo znaczący od innych cen zaoferowanych w niniejszym postępowaniu jak również od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia, ustalonej z należytą starannością przez Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 13 kwietnia 2011 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Przechodząc do szczegółowego omówienia zarzutów, w pierwszej kolejności Izba rozpatrzyła zarzut dotyczący unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp.

Izba ustaliła w tym zakresie, iż Zamawiający pismem z dnia 25 marca 2011 r. (które

przekazał wykonawcom drogą mailową w dniu 28 marca 2011 r.) zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania powołując się na przesłankę istotnej zmiany okoliczności powodującej że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, jak również wskazując, iż w niniejszym stanie faktycznym, w jego opinii wypełniona została przesłanka niemożliwej do

usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, którą obarczone jest niniejsze postępowanie.

Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy potwierdził się w zebranych materiale dowodowym. Izba dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w tym przede wszystkim treści pisma z dnia 25 marca 2011 r. informującego wykonawców o unieważnieniu przedmiotowego postępowania jak również biorąc pod uwagę stanowiska stron złożone podczas rozprawy uznała, że brak jest podstaw prawnych i faktycznych uzasadniających unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 25 marca 2011 r. Izba stwierdziła, iż Zamawiający dokonując w sposób niewłaściwy interpretacji dyspozycji art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy doprowadził do niezgodnego z ustawą unieważnienia postępowania.

Izba przywołuje w tym zakresie treść art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Z przepisu tego wynika zatem, iż aby unieważnić postępowanie Zamawiający musi dokonać analizy czy zostały spełnione łącznie następujące elementy: po pierwsze – stwierdzić zaistnienie istotnej zmiany okoliczności, po drugie – ustalić, czy ta zmiana okoliczności powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, oraz po trzecie – stwierdzić czy powyższej zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć.

Skład orzekający Izby zauważa, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy dotyczy sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności już po wyborze najkorzystniejszej oferty realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. W takiej sytuacji Zamawiający, mając na uwadze interes publiczny, posiada możliwość unieważnienia postępowania. Przesłanka powyższa dotyczy zatem zdarzeń wyjątkowych i może mieć zastosowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Zamawiający podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania musi jednocześnie przy tym wskazać (gdyż na nim spoczywa ciężar wykazania powyższych okoliczności), że nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz że przy zachowaniu należytej staranności nie można było jej wcześniej przewidzieć. Powyższe potwierdza również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2003 r. sygn. akt V Ca 2224/03, zgodnie z którym „istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego

postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie”.

Odnosnie zaistnienia przesłanki braku możliwości przewidzenia zmiany okoliczności, Izba uznała, iż powyższa przesłanka nie miała miejsca. Okoliczności, o których mowa powyżej muszą mieć charakter wyłącznie obiektywny i nieprzewidywalny dla Zamawiającego w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co musi być wykazane przez Zamawiającego, zatem nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Zamawiającego, iż: „sam fakt niemożności złożenia porównywalnych ofert, jest sprzeczny z interesem publicznym”, co skutkuje unieważnieniem tego postępowania.

Izba nie podziela również poglądu Zamawiającego, że istotną zmianą okoliczności jest upływ terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia, ponieważ, w opinii Izby, to Zamawiający sporządzając specyfikację powinien realnie oceniać czas niezbędny na przeprowadzenie postępowania i zrealizowanie przedmiotowego zamówienia.

W okolicznościach niniejszej sprawy, nie można również zgodzić się z argumentacją Zamawiającego, iż za zasadnością unieważnienia postępowania przemawia *konieczność aktualizacji Studium Wykonalności, które stanowi business plan całego projektu, a obowiązek taki, w dniu 25 marca 2011 r. został nałożony na Zamawiającego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który argumentując swoją decyzję zwrócił uwagę, iż dokumentacja projektu w obecnym kształcie może nie uzyskać pozytywnej oceny Komisji Europejskiej.*

Przypomnienia wymaga, iż przesłanki do unieważnienia postępowania należy interpretować jako wyjątek od zasady, w sposób ścisły i określony w dyspozycji art. 93 ust. 1 ustawy, biorąc pod uwagę, iż celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Izba zauważa, że okolicznościami uzasadniającymi unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy nie mogą być sytuacje, które mają swoje źródło w błędnych decyzjach Zamawiającego podjętych w toku postępowania, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności gdy wynika to z braku dochowania należytej staranności w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy mogą być jedynie sytuacje wynikające ze zmiany okoliczności, do których z całą stanowczością nie można zaliczyć błędów popełnionych przez Zamawiającego w fazie przygotowania postępowania. Należy pamiętać, że to Zamawiający odpowiedzialny jest za właściwe, racjonalne, rzetelne oraz sprawne przeprowadzenie postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego jako gwarancji uzyskania w jego toku jak najlepszego wyniku i ciężaru niniejszego w żaden sposób nie może on przerzucać na wykonawców.

Ponadto za zasadnością uznania powyższego zarzutu przemawia również argument Odwołującego, że prowadzenie niniejszego postępowania jak również realizacja przedmiotu zamówienia leży jednak w interesie publicznym, co wynika z faktu wszczęcia postępowania na świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu projektu, które to swym zakresem częściowo tożsame jest z przedmiotem niniejszego postępowania, co oznacza, że Zamawiający nadal zainteresowany jest realizacją przedmiotowego zamówienia.

Wskazać należy, iż interesu publicznego nie można również utożsamiać z interesem Zamawiającego, a o przesłance z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy nie przesądza wyłączone subiektywne przekonanie Zamawiającego o słuszności podjętych decyzji w zakresie unieważnienia postępowania.

Ponadto niesłusznym jest twierdzenie Zamawiającego, że uzasadnieniem unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy jest konieczność wywiązania się ze wskazanych w umowie o dofinansowanie czy też harmonogramie terminów. Należy pamiętać, że konieczność wywiązania się z wskazanych terminów nie może być utożsamiana z interesem publicznym. Dofinansowanie projektu ze środków UE, nie jest bowiem okolicznością nadzwyczajną (nieprzewidywalną) uzasadniającą z powodu istotnej zmiany okoliczności unieważnienie postępowania wystąpienia powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zasady przyznania takich środków są uregulowane prawnie i dotyczą tysięcy beneficjentów w Polsce, którzy muszą, najpierw złożyć wniosek o ich przyznanie, więc muszą tym samym przewidywać ewentualne uzyskanie tych środków, Zamawiający zobowiązany jest następnie tak zorganizować postępowanie, aby wywiązać z się z terminów wskazanych czy to w umowie o dofinansowanie, czy też w harmonogramie. Zamawiający powinien bowiem liczyć się z faktem, że wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu będą korzystali ze środków ochrony prawnej w postaci odwołania, a w konsekwencji postępowanie może ulec przedłużeniu. Powołując się na wskazaną powyżej przesłankę unieważnienia, Zamawiający powinien wyraźnie wskazać, jaki interes publiczny wymaga dokonania przez niego unieważnienia postępowania. Tylko w ten sposób będzie bowiem w stanie udowodnić, że przesłanka ta rzeczywiście wystąpiła.

Ponadto na marginesie Izba zauważa, że czym innym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy, czym innym unieważnienie w oparciu o art. 93 ust. 1 a ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją tego ostatniego przepisu Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki pochodzące z

budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

- 1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo licytacji elektronicznej, albo
- 2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki, albo
- 3) zaproszeniu do składania ofert – w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę.

Zatem ustawodawca dopuścił możliwość unieważnienia postępowania, w sytuacji nieprzyznania Zamawiającemu środków pochodzących z budżetu UE, jedynie pod warunkiem, że powyższą okoliczność Zamawiający przewidział odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji czy też zaproszeniu do składania ofert.

Następnie Izba zajęła się rozpoznaniem zarzutu naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w oparciu o przesłankę niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, którą obarczone jest postępowanie.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Przesłanka z ust 1 pkt 7 zachodzi wówczas, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przesłanka unieważnienia postępowania określona ww. przepisem składa się z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania) – w odróżnieniu od wady, którą można przypisać umowie. Po drugie, dopiero ta wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego

między zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W dodatku wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Należy uznać, że wszystkie wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp przypadki naruszeń ustawy odnoszące się do prowadzenia postępowania są wadą w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7, a więc taką, która skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 25 marca 2011 r. uzasadniając unieważnienie postępowania na tej podstawie wskazał, iż: *„skutkiem częściowej dezaktualizacji przedmiotu zamówienia jest konieczność ponownego szacowania wartości przedmiotu zamówienia, zarówno przez JRP jak i przez wykonawców. Naprawienie tego stanu rzeczy jest zaś niemożliwe winny sposób, jak przez ogłoszenie nowego przetargu (...). Z uwagi na to, że na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości zmiany dokumentacji przetargowej (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), nie ma innej jak jego Zamawiający możliwości rozstrzygnięcia postępowania, unieważnienie”.*

W ocenie Izby żadna z przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy w świetle przyczyn podanych przez Zamawiającego, nie wystąpiła. W opinii Izby, (nie przesądzając jednocześnie czy naruszenie przepisów ustawy Pzp niezakwalifikowane jako jedno z naruszeń określonych w art. 146 ust. 1 pkt 1-6 ustawy może być podstawą do unieważnienia postępowania w oparciu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy), w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający, uzasadniając unieważnienie niniejszego postępowania nie wykazał zarówno naruszenia przepisów ustawy, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 1-6 jak również

naruszenia przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (ust. 6 art. 146 ustawy Pzp). Wszczęcie innego postępowania obejmującego swoim zakresem przedmiot niniejszego postępowania było wyłączną decyzją Zamawiającego, i w tym zakresie argumentacja Zamawiającego, iż „skutkiem częściowej dezaktualizacji przedmiotu zamówienia jest konieczność ponownego szacowania wartości przedmiotu zamówienia (...)” nie upoważnia Zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. W opinii Izby wykonanie części zamówienia (w wyniku działań podjętych przez Zamawiającego po uprzednim wszczęciu przedmiotowego postępowania) nie jest wadą tego postępowania a jedynie wynika z błędnych decyzji Zamawiającego w tym zakresie, które w konsekwencji nie mogą obciążać wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba uznała, iż Zamawiający unieważniając postępowanie w oparciu o przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy w uzasadnieniu faktycznym unieważnienia zawartym w piśmie z dnia 25 marca 2011 r. nie wykazał w sposób

dostateczny okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania na tej podstawie, dlatego też Izba uznała, iż zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy znalazł potwierdzenie w niniejszym stanie faktycznym.

Ponadto biorąc pod uwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy, w tym także bierność Zamawiającego co do argumentacji przedstawianej przez Odwołującego w odwołaniu, Izba uznała iż należy nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Reasumując, Izba uznała, że w konsekwencji przyjęcia przez Zamawiającego błędnej interpretacji art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp czynność unieważnienia postępowania dokonana została przez Zamawiającego niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W następnej kolejności Izba zajęła się rozpoznaniem zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. z uwagi na rażąco niską cenę.

Izba ustaliła, że Zamawiający w wyniku ponownego badania i oceny ofert wystąpił o wyjaśnienia do wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. (pismo z dnia 10 lutego 2011 r.) w celu ustalenia czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę i de facto w wyniku złożonych wyjaśnień uznał istnienie rażąco niskiej ceny oraz dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, co wynika z protokołu postępowania, jednakże nie poinformował o tym fakcie wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. (protokół z postępowania, str. 10).

W okolicznościach niniejszej sprawy, biorąc pod uwagę, iż Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. w oparciu o dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, nie powiadamiając jednocześnie o tym fakcie wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu należało uznać, że czynność odrzucenia miała miejsce, Zamawiający zaś nie upublicznił ww. ustaleń.

Izba uznała za konieczne ustosunkowanie się do czynności odrzucenia oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. oraz zaniechania powiadomienia wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o.

Odnosząc się do zaniechania powiadomienia wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. o czynności odrzucenia jego oferty z postępowania z uwagi na rażąco niską cenę, co jak wynika z protokołu postępowania miało miejsce w wyniku ponownej oceny ofert oraz w

konsekwencji wezwania wykonawcy o wyjaśnienia, Izba zauważa, iż powyższy obowiązek nie wynika wprost z przepisu art. 92 ustawy (z uwagi, iż ustawodawca wskazuje na obowiązek poinformowania wykonawców o podstawach odrzucenia ofert niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty) jednak z drugiej strony Zamawiający zobowiązany jest do prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady jawności i przejrzystości postępowania, co oznacza że zobowiązany jest do przesłania wykonawcom wyczerpującego uzasadnienia zawierającego podstawę prawną i faktyczną wykluczenia oraz odrzucenia oferty. Nie ulega wątpliwości, że z zasady jawności postępowania (art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych) wywieść można obowiązek Zamawiającego polegający na upublicznieniu, którą ofertę uznano za odrzuconą, w celu umożliwienia uczestnikom postępowania ustalenia, czy faktycznie prawidłowo Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy podlega takiemu odrzuceniu.

Zasada jawności oraz zasada przejrzystości postępowania mają służyć wprowadzeniu jasnych, klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania czynności Zamawiającego podejmowanych przez niego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. należy uznać, iż w świetle zaistniałego stanu faktycznego, Zamawiający podzielił argumentację Odwołującego w powyższym zakresie, oraz zważywszy że Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania Zamawiający powinien w świetle zaistniałego stanu faktycznego poinformować wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o. o czynności odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy (podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia), tak aby powyższa czynność Zamawiającego została upubliczniona, a wykonawca, na powyższą czynność, gdy uzna to za konieczne mógł wnieść swój własny środek ochrony prawnej w postaci odwołania.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, t.j. niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprzedłożenie pisemnego zobowiązania podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia Izba uznała, że powyższy zarzut potwierdził się w zebranym materiale dowodowym. Pomimo iż Odwołujący wskazywał w odwołaniu na osobę Pana Mitre de Ouvrage, z okoliczności faktycznych niniejszego postępowania wynika, iż powyższy zarzut nieprzedłożenia pisemnego zobowiązania podmiotów trzecich odnosi się do osoby Pana Christiana I.

Izba ustaliła, że wykonawca Socotec Polska Sp. z o.o. przedstawił na stanowisku specjalisty ds. technicznych Pana Christiana I powołując się na pisemnego zobowiązania podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów. W wyniku

wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 81/11 Zamawiający wezwał wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy o uzupełnienie brakujących dokumentów, a wykonawca na wezwanie Zamawiającego uzupełnił zobowiązanie podmiotu trzeciego.

W opinii Izby przedłożone przez wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o. w wyniku wezwania do uzupełnienia pisemne zobowiązanie w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest niewystarczające.

W świetle art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, warunkiem koniecznym powołania się na zasoby innych podmiotów jest wykazanie, że zostaną one udostępnione. Zgodnie z powyższym przepisem, wykonawca powołujący się na zasoby innych podmiotów, może wykazać dysponowanie nimi w szczególności poprzez złożenie zobowiązania podmiotów do oddania mu do dyspozycji tych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Jednocześnie przepis ten nie określa minimalnej treści takiego zobowiązania, niemniej jednak formułuje on konieczność udowodnienia Zamawiającemu, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Należy zatem uznać, że musi to być zobowiązanie do realnego przekazania, połączonego z określoną formą zaangażowania w wykonanie zamówienia, a forma ta winna zostać określona już w treści tego zobowiązania.

Złożone przez wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o. oświadczenie podmiotu trzeciego (pismo z dnia 4 października 2010 r. – oddanie do dyspozycji) nie określa w żaden sposób formy i zakresu udostępnienia zasobów, jest więc niewystarczające w świetle art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, jako dowód realnego oddania przez podmiot udostępniający swojego potencjału do dyspozycji wykonawcy. Nie wynika z niego bowiem, do czego konkretnie zobowiązuje się podmiot, który złożył oświadczenie. Tymczasem na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Zobowiązanie o takiej treści, jak przedłożone przez wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o., nie wykazuje, że zasoby zostaną udostępnione. Doprecyzowanie takie należy uznać za niezbędne już przy złożeniu oferty (lub uzupełnieniu dokumentów na wezwanie Zamawiającego), skoro przepis ustawy nakłada na wykonawcę ciężar udowodnienia

Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Powyższego stanowiska nie zmienia fakt, że przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie określa treści zobowiązania podmiotu trzeciego. Brak szczegółowych wymagań nie oznacza bowiem całkowitej dowolności wykonawcy, oderwanej od obowiązku wykazania dysponowania potencjałem niezbędnym do realizacji zamówienia. Dopuszczenie możliwości wykazania dysponowania zasobami innego podmiotu poprzez złożenie zobowiązania niezawierającego

elementów potwierdzających faktyczne przekazanie tych zasobów, prowadziłyby do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców niedysponujących zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, co byłoby oczywiście sprzeczne z celem normy określonej w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wykonawca Socotec Polska Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W związku z tym, że wykonawca był już raz wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie spornego warunku udziału w postępowaniu, Izba uznała – zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa – że brak jest podstaw do ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w tym zakresie. Należy zatem stwierdzić, że niewykazanie przez wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o. spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma charakter ostateczny, niemożliwy do usunięcia.

W związku z wycofaniem przez Odwołującego zarzutu dotyczącego zobowiązania w zakresie udostępnienia Pani Hanny N, Izba powyższy zarzut pozostawiła bez rozpoznania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy (zarzutu powołanego w petitum odwołania) należy zauważyć, iż samo powołanie się w treści odwołania na artykuł ustawy Prawo zamówień publicznych nie tworzy zarzutu. Zarzut to określona okoliczność na którą powołuje się wykonawca w związku z zachowaniem się Zamawiającego, które zdaniem wnoszącego odwołanie prowadzić może do naruszenia konkretnych przepisów ustawy. Zarzut powinien zostać zmaterializowany, t.j. dookreślony w konkretnym stanie faktycznym. Tym samym Odwołujący powinien wskazać w jaki sposób jego interes został naruszony (w wyniku jakiego zachowania-działania bądź zaniechania Zamawiającego) w jakich okolicznościach i jaki przepis ustawy w związku z powyższym został przez Zamawiającego naruszony.

Co do zarzutu zaniechania wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, t.j. niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez nieprzedłożenie oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia wobec przyznania przez Zamawiającego, że wykonawca do swojej oferty nie załączył ww. oświadczenia należało uznać, że powyższy zarzut potwierdził się, jednak Izba z uwagi na odrzucenie przez Zamawiającego oferty wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. uznała, że nie ma podstaw do nakazania Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia w świetle dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, z uwagi iż powyższe wezwanie

nie przyniesie rezultatu w postaci przywrócenia oferty wykonawcy Socotec Sp. z o.o. do niniejszego postępowania.

Jednakże, co zostało już uprzednio wskazane, Zamawiający powinien w świetle zaistniałego stanu faktycznego poinformować wykonawcę Socotec Polska Sp. z o.o. o czynności wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy (podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia), tak aby powyższa czynność Zamawiającego została upubliczniona, a wykonawca, na powyższą czynność, gdy uzna to za konieczne mógł wnieść swój własny środek ochrony prawnej w postaci odwołania.

Odnosząc się do zarzutu nieuprawnionego oznaczenia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o. dotyczących rażąco niskiej ceny Izba uznała powyższy zarzut w świetle dyspozycji art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy za spóźniony, wobec faktu, iż Odwołujący informację o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa w niniejszym zakresie powziął w dniu 3 marca 2011 r., co zostało potwierdzone na rozprawie, jak również wynika z korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym przesyłanej drogą elektroniczną.

Co do zarzutu naruszenia art. 7 ustawy, w związku z przedłużeniem terminu na złożenie wyjaśnień wykonawcy Socotec Polska Sp. z o.o., Izba ustaliła, że Odwołujący nie występował do wykonawcy o przedłużenie tego terminu, a inni wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia, dlatego zdaniem Izby nie ma podstaw do uznania zasadności powyższego zarzutu.

Uwzględniając powyższe, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów wskazanych powyżej, t.j. art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp a także art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy miało istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, z ograniczeniem ich wysokości do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....