

WYROK
z dnia 17 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 marca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Romana Korszuna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych, Roman Korszun, ul. Kolejowa 11, 78-445 Łubowo** w dniu 03 marca 2011 r., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Borne Sulinowo, Al. Niepodległości 32, 78- 449 Borne Sulinowo**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania Nr 6, jak również nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla zadania Nr 6, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji wskazanych w uzasadnieniu,

2. Kosztami postępowania obciąża Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Borne Sulinowo, Al. Niepodległości 32, 78- 449 Borne Sulinowo i nakazuje

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony

przez **Romana Korszuna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych, Roman Korszun, ul. Kolejowa 11, 78-445 Łubowo** stanowiący koszty postępowania odwoławczego;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Borne Sulinowo, Al. Niepodległości 32, 78- 449 Borne Sulinowo** na rzecz **Romana Korszuna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych, Roman Korszun, ul. Kolejowa 11, 78-445 Łubowo** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych na zadania od 1 do 15 na: „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w 2011 roku na terenie Nadleśnictwa Borne Sulinowo” (2710-Z-1-11), zostało wszczęte przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe

Nadleśnictwo Borne Sulinowo, Al. Niepodległości 32, 78- 449 Borne Sulinowo zwane dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 19-030481 w dniu 28.01.2011 r.

W dniu 18.02.2011 r. Zamawiający poinformował (pisemnie, pocztą za potwierdzeniem odbioru) o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. dla zadania 6: Romana Anatola prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych Anatol Roman, Zdbice 6, 78-600 Wałcz zwanego dalej: „Zakład Usług Leśnych Anatol Roman”, a dla zadania 9: Jolanty Mastalisz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Jolanta Mastalisz Usługi Leśne, Krosin 6, 78-553 Broczyno zwana dalej: „Jolanta Mastalisz Usługi Leśne”. W dniu 22.02.2011 r. na wniosek z tego samego dnia Zamawiający poinformował Romana Korszuna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych, Roman Korszun, ul. Kolejowa 11, 78-445 Łubowo zwanego dalej: „Zakład Usług Leśnych, Roman Korszun” albo „Odwołującym” o podstawach faktycznych odrzucenia jego oferty, będącego skutkiem wykluczenia z udziału w postępowaniu w zadaniu 6 i 9. Stwierdził, że podstawą odrzucenia oferty stanowi wykluczenie Odwołującego w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”, tj. wykluczenie z uwagi na niespełnienie warunków określonych w pkt 6.2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” ze względu na niedostateczną liczbę sprzętu wymienioną w załączniku nr 3 do SIWZ przedstawioną w ofercie oraz niedostateczną liczbę deklarowanych pracowników wymienionych w załączniku nr 5 do SIWZ również przedstawioną w ofercie Odwołującego.

W dniu 03.03.2011 r. (wpływ bezpośredni do Prezes KIO - prezentata na piśmie) wpłynęło odwołanie Zakładu Usług Leśnych, Roman Korszun na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w zw. z wykluczeniem na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 03.03.2011 r. (wpływ bezpośredni do Kancelarii Zamawiającego). Odwołujący stwierdził naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z naruszeniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji, obiektywnego i bezstronnego przeprowadzenia postępowania, oceny i badania

1

ofert oraz udzielenia zamówienia wykonawcy, którego wybór winien być zgodny z przepisami Pzp.

b) art. 9 ust.1 Pzp w zw. z naruszeniem formy pisemnej w niniejszym postępowaniu oraz udzielenie zamówienia wykonawcy podlegającemu odrzuceniu na mocy art. 89 ust 1 pkt 1-2 i pkt 8 Pzp w zw. z art. 66, 73 i 78 KC.

c) art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp w zw. z uznaniem oferty Odwołującego za niespełniającą warunków udziału w postępowaniu, co pozostaje w sprzeczności z treścią złożonej oferty, wytyczną Pzp oraz SIWZ zawartą w pkt 6 SIWZ: „Warunki udziału w postępowaniu” ppkt 6.2.1 Warunki techniczne w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (dot. wykazu narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia),

d) art. 26 ust 3 Pzp w zw. z nieprawidłowościami w wykonaniu czynności, do których obowiązany jest Zamawiający odnoszących się do kwestii uzupełnienia dokumentów, tj. zaniechania jednoznacznego wskazania dokumentów podlegających uzupełnieniu w trybie art. 26 ust 3 Pzp,

e) art. 91 ust.1 Pzp w zw. z dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem wytycznej art. 7 ust 3 Pzp pozbawiając prawa do uznania oferty Odwołującego za ofertę najkorzystniejszą w części dla zadania Nr 6 oraz dla zadania Nr 9 na podstawie ustalonego w SIWZ jedynego kryterium oceny ofert - kryterium ceny oraz art. 44 ustawy o finansach publicznych (dobór metod i środków służących osiągnięciu celu i zasadzie racjonalności oraz uzyskania najwyższych efektów z poniesionych nakładów). Uchybiając zasadom określonym w Pzp oraz ustawie o finansach publicznych nie dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej, a ważnej co najmniej dla zadania Nr 6, w którym oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza. Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania.

2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego oraz wybór oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego jako

najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu dla zadań Nr 6 oraz Nr 9.

3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W ocenie Odwołującego postępowanie prowadzono w sposób naruszający zasady zawarte w art. 7 Pzp, a zwłaszcza dotyczące obiektywnego, bezstronnego oraz równego traktowania Wykonawców w następstwie, których to czynności dokonano wyboru w zadaniu Nr 6 - oferty Nr 16 - Zakład Usług Leśnych Anatol Roman, która w zakresie kryterium ceny zajmuje drugą pozycję, w zadaniu Nr 9 - oferty Nr 17 firmy: Usługi Leśne Jolanta Mastalisz, która to winna podlegać odrzuceniu z art. 89 ust. 1 pkt 1- 2, pkt 8 Pzp.

Odwołujący przywołał postanowienia z pkt 6.2.1 str.7 SIWZ. Ponadto, podniósł, że Zamawiający pismem z dnia 11.02.2011 r. w związku z rozbieżnością ilości wykazanego sprzętu i wyszczególnionych pracowników w załączniku nr 3 i nr 5 do SIWZ wezwał

2

Odwołującego do sprecyzowania ilości posiadanego sprzętu i sprzętu będącego w jego dyspozycji oraz do sprecyzowania ilości pilarzy i kierowców operatorów ciągnika spełniając warunki określone w pkt. 6.2.1 SIWZ w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.02.2011 r. Wskazane powyżej wezwania do uzupełnienia (zarówno z dnia 11.02.2011 r., jak i z 15.02.2011 r. - sprostowanie pomyłki) nie wskazują w sposób jednoznaczny (zgodnie z wytyczną art. 26 ust. 3 Pzp), iż oczekuje się przedłożenia dokumentów poświadczających spełnienie warunków uprawniających do ubiegania się o zamówienie publiczne wyszczególnionych w pkt 12.2.8 lit. b) i lit. c) opisanych na str. 13-14 SIWZ, a wyłącznie wymóg sprecyzowania ilości wyszczególnionego sprzętu i pracowników w ofercie Odwołującego. Tym samym, mając na względzie liczne pomyłki Zamawiającego oraz treść merytoryczną Odwołujący odczytał żądanie Zamawiającego jako wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedłożonych dokumentów. Bezsprzeczne jest, iż treść pisma odwołuje się do kompetencji zawartych w art. 26 ust. 4 Pzp, nie zaś do wskazanych w przedmiotowym piśmie art. 26 ust. 3 Pzp i tak też zostało przez Odwołującego odczytane. Liczne błędy w podstawach prawnych (pismo z dnia 15.02.2011 r. dot. sprostowania pomyłki) spowodowały, iż Odwołujący zrealizował wprost żądanie Zamawiającego. Nieprawidłowe i niejednoznaczne określenie wymagań Zamawiającego wprowadziło w błąd Odwołującego się, co do jego oczekiwań Zamawiającego (pismo Odwołującego z dnia 16.02.2011 r. precyzujące informacje zawarte w ofercie).

Podnosi również, że inaczej natomiast zdefiniował swe wytyczne Zamawiający w przypadku wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu - „*opinii banku*”. Nie tylko jednoznacznie uzasadnił wezwanie do uzupełnienia, ale przede wszystkim wskazał konkretny dokument wyszczególniony w pkt 12.2.8 SIWZ. W tym przypadku Odwołujący nie miał żadnych wątpliwości jak ma zrealizować żądanie Zamawiającego składając mimo bardzo krótkiego terminu i trudności w pozyskaniu tego dokumentu prawidłowo przygotowaną informację z Banku. Istotnym jest również fakt, iż Zamawiający wysłał dwa odrębne pisma - w pierwszym żądał: „*sprecyzowania ilości (...)*”, w drugim zaś: „*przedłożenia aktualnej opinii (...)*”. Sprecyzować w znaczeniu słownika języka polskiego (Wydawnictwo PWN) oznacza: „*dokładnie ściśle określić*” - tak też zrozumiał to Odwołujący, składając tym samym w odpowiedzi na pierwsze wezwanie - wyjaśnienia, na drugie, zaś nowy dokument. (wezwanie do uzupełnienia dokumentu z dnia 15.02.2011 r., wniosek Odwołującego o przesunięcie terminu na uzupełnienie dokumentu z 16.02.2011 r., odpowiedź Zamawiającego z dnia 16.02.2011). W ocenie Odwołującego, treść przedstawionych informacji odnośnie sprzętu i pracowników jednoznacznie wskazuje o znacznie większych możliwościach Odwołującego, jakie mógłby w tym zakresie wykazać gdyby Zamawiający prawidłowo sformułował swe żądanie, w konsekwencji którego Odwołujący złożyłby właściwe dokumenty.

Zauważył, iż dysponowanie osobami może być oparte nie tylko na umowie o pracę, udostępnieniu przez inne podmioty, ale m.in. na podstawie późniejszych umów zlecenia czy

3

też innych stosunków cywilnoprawnych. Stąd nie można oceniać zał. nr 5 do SIWZ jako niespełniającego warunków uprawniających do ubiegania się o zamówienie publiczne. Odwołujący wykazał, iż będzie dysponował 17 osobami w poz. 1 załącznika (po 2 wymagane osoby na jedno zadanie - tj. dla 8 zadań) oraz 12 kierowcami/operatorami ciągnika w poz. 2 załącznika (po 1 osobie na jedno zadanie - tj. dla 8 zadań). Opracowana

przez Zamawiającego tabela jako obowiązujący wzór nie przewidywała wpisania informacji o sposobie dysponowania wymaganą liczbą osób określoną w warunkach ubiegania się o zamówienie publiczne a wyłącznie nakładała obowiązek wyszczególnienia liczby osób, które będą wykonywać zamówienie.

W zakresie potencjału technicznego przygotowany przez Zamawiającego zał. nr 3 do SIWZ nie zawierał żadnej wytycznej o określeniu indywidualnie dla każdego z zadań potencjału technicznego, jakim będzie dysponował Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne. Załącznik ten jednoznacznie stanowi, iż informacje te należy przedstawić dla zadania nr 1 – 11, nie zaś: „zadań”. Odwołujący treść przedmiotowego załącznika (zgodnie z treścią zawartą w nim pisowni - liczba pojedyncza, liczba mnoga) odczytał następująco: dla zadania nr 1 - 11 pilarki (poprzez użycie liczby mnogiej) należy podać łącznie, pozostałe pozycje wykazu przedstawić dla pojedynczego zadania. Takie sformułowanie treści przez Zamawiającego doprowadziło do błędnej interpretacji zapisów i tym samym przedstawienia wadliwie wymaganego wytyczną SIWZ potencjału technicznego, jakim winien dysponować Wykonawca dla będących w jego zainteresowaniu ośmiu zadań. Dodatkowo nieprecyzyjne i niestaranne przygotowanie przez Zamawiającego treści pism wzywających do uzupełnienia/wyjaśnień - o sprecyzowanie ilości wywołało niepożądany w efekcie końcowym skutek. Mając też na względzie rozumienie pojęcia: „dysponowanie” jako realna możliwość skorzystania z rzeczy może być realizowana przez Wykonawców w różny sposób m.in. podany w treści przedmiotowego załącznika nr 5 do SIWZ, jak i np. na podstawie: „umowy o współpracy”, co mógłby w zakresie osób dodatkowych wykazać Odwołujący gdyby żądanie Zamawiającego w pismach z dnia 15.02.2011 r. była jednoznacznie i zrozumiale sformułowane. Wielość tych nieprawidłowości przy wykonywaniu czynności - oceny potencjału technicznego i osobowego Odwołującego się pozwala przypuszczać, iż ma tu miejsce nie tylko nierówne traktowanie, ale brak obiektywnego i bezstronnego działania Zamawiającego.

Decyzja stanowiąca o podstawie wykluczenia Odwołującego się, oparta została na przypuszczeniu nie zaś faktycznym stwierdzeniu braku możliwości spełnienia warunków ubiegania się o zamówienie publiczne, o czym m.in. stanowi merytoryczne uzasadnienie zawarte w piśmie z dnia 22.02.2011 r. odwołujące się do dokumentów złożonych w ofercie - załączniki Nr 3 i Nr 5 z pominięciem późniejszych działań Zamawiającego.

Pomijając fakt wykazanych powyżej nieprawidłowości oferta Odwołującego winna być uwzględniona, przy układzie zadaniowym, jako spełniająca warunki ubiegania się o zamówienie publiczne, co najmniej w zadaniach Nr 6 i Nr 9. W zadaniu Nr 6, jako

4

najkorzystniejsza cenowo oraz w zadaniu Nr 9 jako jedyna nie tylko spełniająca warunki ale także zgodna z wytyczną Pzp i wytyczną SIWZ (pkt 12.2.4 SIWZ). W zadaniu Nr 9 wybrano ofertę - firmy: Usługi Leśne Jolanta Mastalisz podlegającą odrzuceniu z uwagi na brak złożenia oświadczenia woli, tj. własnoręcznego podpisu Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne na załączniku Nr 1 pn. „Oferta na wykonanie zamówienia” zawierającym deklaracje i oświadczenia Wykonawcy składającego ofertę. Dokument ten nie zawiera podpisu osoby składającej ofertę a wyłącznie parafy karty oferty zgodnie z wytyczną pkt. 12.1.4 SIWZ, co stanowi nie dostosowanie się do wytycznych pkt. 12.1.2, 12.1.7 SIWZ. Mając na względzie fakt iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę (art. 66 kc) oraz zasady regulowane przez ustawodawcę w art. 9 Pzp stwierdzić należy, iż koniecznym do uznania ważności oferty jest jej podpisanie. Zasada pisemności, wymaga dochowania zwykłej formy pisemnej w rozumieniu art. 78 kc. Zgodnie z tym przepisem, do zachowania formy pisemnej czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli - w tym przypadku na dokumencie załączniku nr 1 pn. „Oferta na wykonanie zamówienia”. Dokument ten niestety nie zawiera podpisu Wykonawcy. Tym samym, jeżeli przepisy prawa przewidują dla czynności prawnej formę pisemną czynności dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 kc).

Opierając się na wytycznej art. 14 Pzp o stosowaniu się do przepisów kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie stanowią inaczej zastosowanie ma w tej sytuacji zawarta w art. 6 kc, iż: „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”. Nieprawdziwość informacji, z jaką wiąże się skutek negatywny w postaci wykluczenia (art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp) z postępowania o zamówienie publiczne musi dotyczyć w pełni potwierdzonego stanu rzeczywistego, a nie

przypuszczenia na które powołuje się Zamawiający w piśmie z dnia 18.02.2011 r. - zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej. Ponadto informacje te winny pochodzić od Wykonawcy składającego ofertę - być sporządzone przez Wykonawcę - jako źródło, z którego Zamawiający miałby powziąć wiedzę, co do przedstawionych w tej informacji faktów. W tym przypadku Zamawiający na podstawie przypuszczenia wywiódł skutki prawne w stosunku do Wykonawcy o nie spełnieniu warunków ubiegania się o zamówienie publiczne. Zamawiający zobowiązany był w trybie art. 26 ust 3 Pzp wezwać do złożenia jednoznacznie określonych przedmiotowych wykazów. Takie działanie Zamawiającego spowodowało niemożliwość uzupełnienia oferty zgodnie z treścią art. 26 ust 3 Pzp o dokumenty niezawierające błędów.

W konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zwłaszcza w zadaniach Nr 6 i Nr 9 z naruszeniem obowiązujących reguł postępowania (art. 7 Pzp, art. 9 Pzp) stanowi, iż niniejsze odwołanie stało się w pełni konieczne i zasadne.

5

Zamawiający w dniu 04.03.2011 r. wezwał (odbiór osobiście w siedzibie Zamawiającego) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.03.2011 r. (wpływ do bezpośredni do Prezesa KIO) Jolanta Mastalisz Usługi Leśne, zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Z uwagi na przekroczenie terminu ustawowego Izba uznała niniejsze przystąpienie za nieskuteczne, do czego odniesie się w dalszej części uzasadnienia.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z materiałem dowodowym wskazanym poniżej, postanowieniami SIWZ, ofertą Odwołującego oraz Jolanty Mastalisz Usługi Leśne, wezwaniem Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 11.02.2011 r. oraz 15.02.2011 r., pismem Zamawiającego z dnia 15.02.2011 r. poprawiającym omyłki pisarskie we wskazanych powyżej wezwaniach, wnioskiem Odwołującego z dnia 16.02.2011 r. o przesunięcie terminu na uzupełnienie „opinii bankowej”, odpowiedzią Zamawiającego z dnia 16.02.2011 r. na niniejszy wniosek, pismem Odwołującego stanowiącym odpowiedź na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 11.02.2011 r. wraz z załącznikami, tj. zał. Nr 3 i 5 do SIWZ, formularzem cenowym dla zadania nr 5 i dokumentami leasingowymi dotyczącymi wykazanego sprzętu, informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18.02.2011 r. (zawierającą także porównanie pozostałych ofert, zestawienie ofert odrzuconych w tym oferty Odwołującego, a także unieważnienie postępowania dla zadania 3 i 13), wnioskiem Odwołującego z dnia 22.02.2011 r., odpowiedzią Zamawiającego z dnia 22.02.2011 r. zawierającą uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego, odwołaniem wraz z załącznikami (dokumenty korespondencji pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym wskazane powyżej), odpowiedzią na odwołania złożoną na rozprawie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania w zadaniu nr 6 i 9, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Zdaniem Izby, Odwołujący, którego oferta została odrzucona i nie podlegała klasyfikacji w ramach kryterium oceny ofert, tj. ceny (100%) m.in. w zadaniu nr 6 i 9,

6

w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów (biorąc pod uwagę jej najkorzystniejszy cenowo charakter – w zadaniu 6 – oferta nie była klasyfikowana i wybrano

„ofertę drugą cenowo w kolejności”, zaś w zadaniu 9 – w wypadku uznania zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty najkorzystniejszej cenowo Jolanty Mastalisz Usługi Leśne), mają szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności postanowień SIWZ, oferty Odwołującego oraz Jolanty Mastalisz Usługi Leśne, wezwania Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 11.02.2011 r. oraz 15.02.2011 r., pisma Zamawiającego z dnia 15.02.2011 r. poprawiającego omyłki pisarskie we wskazanych powyżej wezwaniach, wniosku Odwołującego z dnia 16.02.2011 r. o przesunięcie terminu na uzupełnienie „opinii bankowej”, odpowiedzi Zamawiającego z dnia 16.02.2011 r. na niniejszy wniosek, pisma Odwołującego stanowiącego odpowiedź na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 11.02.2011 r. wraz z załącznikami, tj. zał. Nr 3 i 5 do SIWZ, formularzem cenowym dla zadania nr 5 i dokumentami leasingowymi dotyczącymi wykazanego sprzętu, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18.02.2011 r. (zawierającej także porównanie pozostałych ofert, zestawienie ofert odrzuconych w tym oferty Odwołującego, a także unieważnienie postępowania dla zadania 3 i 13), wniosku Odwołującego z dnia 22.02.2011 r., odpowiedzi Zamawiającego z dnia 22.02.2011 r. zawierającej uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego, odwołania wraz z załącznikami (dokumentami korespondencji pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym wskazanymi powyżej), odpowiedzi na odwołania złożonej na rozprawie, jak i wyciągiem ze słownika synonimów złożonym na rozprawie przez Odwołującego.

Izba nie uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - Jolanty Mastalisz Usługi Leśne, z uwagi na nie zachowanie terminu ustawowego (3 dni od otrzymania kopii odwołania). Z oświadczenia zawartego w zgłoszonym przystąpieniu wynika, że stosowne wezwanie w trybie art. 185 ust. 1 Pzp miało miejsce w dniu 04.03.2011 r., zaś zgłoszenie przystąpienia zostało nadane listem poleconym w dniu 07.03.2011 r. (wpływ do Prezesa KIO w dniu 10.03.2011 r.) Z art. 185 ust. 2 Pzp wynika, że chodzi o faktyczne doręczenie do Prezesa Izby, a nie nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zadania nr 6.

Z uwagi na wspólny charakter Izba rozpatrzyła łącznie zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

7

a) art. 7 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z naruszeniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji, obiektywnego i bezstronnego przeprowadzenia postępowania, oceny i badania ofert oraz udzielenia zamówienia wykonawcy, którego wybór winien być zgodny z przepisami Pzp;

b) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z uznaniem oferty Odwołującego za niespełniającą warunków udziału w postępowaniu, co pozostaje w sprzeczności z treścią złożonej oferty, wytyczną Pzp oraz SIWZ zawartą w pkt 6 SIWZ: „Warunki udziału w postępowaniu” ppkt 6.2.1 Warunki techniczne w zakresie dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (dot. wykazu narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia);

c) art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z nieprawidłowościami w wykonaniu czynności, do których obowiązany jest Zamawiający odnoszących się do kwestii uzupełnienia dokumentów, tj. zaniechania jednoznacznego wskazania dokumentów podlegających uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. W konsekwencji uznając, że niniejsze zarzuty są zasadne.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutów:

Zamawiający w pkt 6.2.1 str. 7 SIWZ: „Warunki techniczne” wskazał, że:

„W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawiają pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonywania zamówienia. W celu prawidłowego wykonania zadania oferent powinien

dysponować (dla jednego zadania częściowego od nr 1 do 11) przynajmniej:

- zestawem sprzętu do zrywki drewna stosowanego składającym się z jednostki napędowej zagregowanej z urządzeniem pozwalającym na wykonanie zrywki metodą nasiębierną (bez styku surowca z podłożem) wyposażony w żuraw do załadunku i rozładunku drewna.
- co najmniej jednym ciągnikiem z przednim napędem przystosowanym do zrywki drewna dłużycowego wyposażonym we wciągarkę linową z płytą oporową urządzenie mygłujące lub klem bank chwytakowy, wraz z kierowcą - operatorem ciągnika,
- 4 pilarzami (minimum 5 pilarek), w przypadku posiadania maszyn typu HARVESTER min. 2 pilarzy (3 pilarki)

W przypadku składania oferty na więcej zadań musi dysponować odpowiednio wielokrotną ilością ludzi i sprzętu. (...).

W ramach pkt 12.2.8 SIWZ Zamawiający określił, iż oferta musi zawierać:

„Dokumenty potwierdzające, że wykonawca spełnia ekonomiczne i techniczne warunki ubiegania się o zamówienie”: lit. b: „wykaz narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami; Wykaz musi potwierdzać spełnianie warunków określonych w punkcie 6.2.1. Wzór powyższego wykazu stanowi załącznik nr 3 do niniejszej specyfikacji”; lit. c: „wykaz

8

osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług. Wykaz musi potwierdzać spełnianie warunków określonych w punkcie 6.2.1. Wzór powyższego wykazu stanowi załącznik nr 5 do niniejszej specyfikacji”. W ramach zał. Nr 3 do SIWZ – wykaz narzędzi i urządzeń - wskazano, że niniejszy wykaz jest: „Dla zadania nr 1-11”. Wyszczególniono: pilarki, ciągnik z przednim napędem z urządzeniami do zrywki drewna dłużycowego, maszynę typu HARVESTER oraz zestaw sprzętu do zrywki drewna stosowanego składającym się z jednostki napędowej zagregowanej z urządzeniem pozwalającym na wykonanie zrywki metodą nasiębierną. Należało wskazać ilość, oraz czy dysponuje, czy też będzie dysponował – w tym ostatnim wypadku z odnośnikiem do przypisu, że w przypadku użyczenia, dzierżawy, wypożyczenia, leasingu, itp. Należy załączyć pisemne zobowiązanie aktualnych posiadaczy. W pozostałym zakresie dotyczy on zadania 12. W ramach zał. Nr 5 do SIWZ – wykaz osób – wyszczególniono: pilarzy oraz kierowców operatorów ciągnika, w pozostałym zakresie dotyczy on zadania 12.

Odwołujący w ramach oferty przedłożył zał. Nr 3 do SIWZ (na str. 34 oferty) – w poz. 1 wskazał 21 pilarzy (w tym 21 – „dysponuje”, a 25 „będzie dysponował”; w poz. 2 wskazał 1 ciągnik, którym dysponuje, w poz. 3 wskazał 1 maszynę typu HARVESTER, którą dysponuje, z tym, że w rubryce „będzie dysponował” wpisał cyfrę – 2. W poz. 4 podał 3 zestawy, którymi dysponuje, z tym, że w rubryce „będzie dysponował” wpisał cyfrę – 4.

W ramach zał. Nr 5 do SIWZ (str. 35 oferty) w poz. 1 wskazano 17 pilarzy, zaś w poz. 2 5 kierowców.

W ramach wezwania z dnia 11.02.2011 r. skierowanego do Odwołującego Zamawiający wskazał, że: „na podstawie art. 26.3. (...) Nadleśnictwo (...) wzywa (...) do uzupełnienia następujących dokumentów:

- W związku z rozbieżnością ilości wyszczególnionego sprzętu w Załączniku nr 3 do SIWZ - sprecyzowanie ilości posiadanego sprzętu i sprzętu będącego w dyspozycji wraz z pisemnymi zobowiązaniami podmiotów dot. użyczenia tego sprzętu, jednocześnie spełniając warunki określone w art. 6.2.1. SIWZ - od firmy Zakład Usług Leśnych Roman Korszun ul. Kolejowa 11, 78-445 Łubowo
- W związku z niedostateczną ilością wyszczególnionych pracowników w Załączniku nr 5 do SIWZ - sprecyzowanie ilości pilarzy i kierowców operatorów ciągnika, spełniając warunki określone w art. 6.2.1. SIWZ

W/w dokumenty prosimy dostarczyć w nieprzekraczalnym terminie - do 17.02.2011 r. Nie złożenie w określonym terminie w/w dokumentu spowoduje wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24.2.3) ustawy prawo zamówień publicznych”.

W dniu 15.02.2011 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia oferty w odniesieniu do „opinii bankowej”. Pismem Zamawiającego z dnia 15.02.2011 r. miało miejsce poprawienie omyłki pisarskie we wskazanych powyżej wezwaniach (w zakresie przywołanych podstaw

9

wykluczenia – zmiana na art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp). W dniu 16.02.2011 r. Odwołujący zawniósł do Zamawiającego o przesunięcie terminu na uzupełnienie „*opinii bankowej*”. W dniu 16.02.2011 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi odmownej w tym zakresie. W ramach pisma z dnia 16.02.2011 r. Odwołujący przekazał odpowiedź na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 11.02.2011 r. wraz z załącznikami, tj. zał. Nr 3 (w poz. 1 wskazano cyfrę 21, poz. 2 – 1, poz. 3 – 2, zaś w poz. 4 – 2, powyższe wielkości powielono w następnej rubryce) i 5 (w poz. 1 – wskazano 17 pilarzy, zaś w poz. 2 – 12 kierowców) do SIWZ, formularzem cenowym dla zadania nr 5 i dokumentami leasingowymi dotyczącymi wykazanego sprzętu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba uznała, a w jej ocenie także wynikało to z argumentacji Odwołującego, że pierwotna treść jego oferty nie odzwierciedlała postanowień SIWZ w zakresie wymogów wynikających z pkt 6.2.1 SIWZ. Odwołujący uznał, że zasadnicze naruszenie Zamawiającego wynika z nieczytelnego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 11.02.2011 r., które uznał *de facto* za wezwanie do wyjaśnień i tak w konsekwencji należy traktować jego odpowiedź z dnia 16.02.2011 r. wraz z załącznikami. Dalsze naruszenia wskazane przez Odwołującego są skutkiem niniejszego. Izba podzieliła powyższe stanowisko. Uznała, że czynność wezwania do uzupełnienia złożonej oferty z dnia 11.02.2011 r. była obarczona wadą prawną, gdyż nie wskazywała w sposób precyzyjny i jednoznaczny przedmiotu wezwania. Wobec powyższego, Izba uznaje niniejszą czynność za nieskuteczną i nie rodzącą skutków prawnych. Należy na marginesie zauważyć za orzecznictwem KIO, iż precyzja w stosownym wezwaniu jest istotna także z uwagi na okoliczność tego rodzaju, że procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 Pzp zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (podobnie wyrok KIO z dnia 16 stycznia 2009 r., sygn. akt: KIO/UPZ 1530/08, wyrok KIO z dnia 03.03.2010 r., sygn. akt: KIO 31/10, czy też wyrok KIO z dnia 07.09.2010 r., sygn. akt: KIO 1810/10).

Po drugie, należy podnieść że nie tylko określenie „*sprecyzować*”, stanowiło sformułowanie mogące wprowadzać w błąd (na powyższą okoliczność Odwołujący - wyciąg ze słownika synonimów), ale także np.: „*z rozbieżnością ilości wyszczególnionego sprzętu*”, w kontekście braku wyjaśnienia przez Zamawiającego jaka *de facto* rozbieżność ma miejsce. Pozostałe sformułowania nasuwają przeświadczenie o braku istotnych elementów mogących wyjaśnić, czy sens wezwania został w sposób właściwy oddany zwłaszcza w kontekście prostowania późniejszej pomyłki. Zamawiający wskazywał na rozprawie, że tylko Odwołujący nie zrozumiał charakteru wezwania, które jeśli było to konieczne, było formułowane względem innych Wykonawców. Izba zapoznała się z niniejszymi wezwaniem, które dopuściła jako dowody w sprawie w ramach dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za

10

zgodność z oryginałem. W ocenie Izby, wynika z nich, że po pierwsze, część z nich była równie mało precyzyjna co będące przedmiotem sporu, co wcale nie świadczy na korzyść Zamawiającego, zaś inne (np. wysłane do Jolanty Mastalisz Usługi Leśne) były czytelniejsze w swej treści. Izba konkludując stwierdza, że powyższe ustalenia nie były bez wpływu na uwzględnienie niniejszego zarzutu, jak i odwołania w zakresie zadania nr 6.

Po trzecie, w ocenie Izby kwestia wezwania do uzupełnienia „*opinii bankowej*” ma charakter tylko i wyłącznie poboczny albowiem odnosi się do wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w innym zakresie niż w przypadku wezwania z dnia 11.02.2011 r., czy też wezwań sformułowanych do innych Wykonawców na które wskazywano powyżej. Odmowa przedłużenia terminu na uzupełnienie oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, w ocenie Izby dotyczyła tylko i wyłącznie „*opinii bankowej*”, albowiem wniosek Odwołującego dotyczył tylko i wyłącznie wezwania z dnia 15.02.2011 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 9 ust. 1 Pzp w zw. z naruszeniem formy pisemnej w niniejszym postępowaniu oraz udzielenie zamówienia wykonawcy (Jolanty Mastalisz Usługi Leśne) podlegającemu odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1-2 i pkt 8 Pzp w zw. z art. 66, 73 i 78 KC – w ramach zadania Nr 9, Izba uznała za niezasadny.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutów:

Zamawiający w ramach sposobu przygotowania oferty wskazał w pkt 12.1.2 SIWZ, iż:

„Każdy Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Ofertę składa się w formie pisemnej pod rygorem nieważności”. Z kolei w pkt 12.1.4 SIWZ stwierdzono, że: „Wszystkie karty oferty należy ponumerować i trwale spiąć, a także parafować”. W pkt 12.1.6 SIWZ uregulowano, że: „Wymagane dokumenty należy złożyć w oryginale lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (każda strona) przez Wykonawcę - przy zachowaniu obowiązujących go zasad reprezentacji poprzez złożenie podpisu na kserokopii dokumentu.”. Natomiast, zgodnie z pkt 12.1.7 SIWZ: „Osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy lub pełnomocnik muszą podpisać ofertę”. W pkt 12.1.8 SIWZ określono, że: „Wszelkie poprawienia treści oferty dokonane przez Wykonawcę muszą być potwierdzone podpisem Wykonawcy złożonym przy dokonanej poprawce”.

W ramach pkt 12.2.4 SIWZ Zamawiający określił, iż oferta musi zawierać wypełniony i podpisany formularz oferty (załącznik nr 1) wraz z załącznikiem (załącznikami) - formularzem cenowym oferty.

W ramach złożonej oferty Wykonawca - Jolanty Mastalisz Usługi Leśne przedłożyła załącznik nr 1 *Oferta na wykonanie zamówienia* (od str.1 do 4 oferty) zawierający deklaracje i oświadczenia Wykonawcy składającego ofertę.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

11

Po pierwsze, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego o braku własnoręcznego podpisu Wykonawcy - Jolanty Mastalisz Usługi Leśne – na załączniku nr 1. W pierwszej kolejności zasadne jest podkreślenie, że żadne z postanowień SIWZ, a w szczególności pkt 12.1.2, 12.1.4, 12.1.6, 12.1.7, 12.1.8, czy też 12.2.4 nie definiuje, iż istnieje wymóg czytelności podpisu z imienia i nazwiska.

Po drugie, Izba nie neguje wskazanych uchwał, czy też wyroków SN, należy jednakże zauważyć, że: „Tylko własnoręczny podpis, który zawiera w sobie osobiste cechy charakteru pisma podpisującego, pozwala na stwierdzenie - za pomocą graficznej ekspertyzy pisma - że jest autentyczny” (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 23.11.2007 r., sygn. akt: IV CSK 228/07). Zaś: „(..)niezbędną cechą podpisu jest jego własnoręczność. Określenia „własnoręczny” nie zawarto wprawdzie w art. 245 KPC, jest ono jednak *expressis verbis* użyte w art. 78 KC. Konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby. Jest to zatem wymaganie niezbędne dla bezpieczeństwa obrotu” (wyrok SN z dnia 08.05.1997 r., sygn. akt: II CKM 153/97). „Parafę odróżnia od podpisu przede wszystkim funkcja. Parafa stanowi bowiem sposób sygnowania dokumentu, mający świadczyć o tym, że jest on przygotowany do złożenia podpisu. Nawet wówczas, gdy parafujący zamiast inicjałów zamieści na dokumencie swój pełny podpis, jego znak zachowa znaczenie przygotowania dokumentu do złożenia na nim podpisu. O merytorycznym znaczeniu znaku bowiem przesądzi w takim wypadku treść dokumentu”. (Uchwała SN z dnia 30.12.1993 r., sygn. akt: III CZP 146/93).

W konsekwencji należy uznać, że to czy mamy do czynienia z parafą, czy podpisem (które różnią się funkcją) decyduje *de facto* dany stan faktyczny, jak i treść dokumentu, który jest nim sygnowany.

Po trzecie, w ocenie Izby załącznik nr 1 nie zawiera wyłącznie parafy karty, poza tym oferta nie obejmuje tylko i wyłącznie pierwszych trzech, czy też czterech stron, stanowi natomiast nierozdzielna całość, pewnego rodzaju ciągłość. Na stronie 3 oferty, co przyznały na rozprawie strony mamy do czynienia z podpisem spełniającym tego rodzaju funkcje. Wynika to z faktu, że stosowna adnotacja na tej stronie nastąpiła na pieczętce imiennej i w konsekwencji bez znaczenia miała okoliczność że podpis nie miał charakteru czytelności. Należy zauważyć, że na stronie 4 stanowiącej „swoiste” podsumowanie wcześniejszych stron załącznika nr 1 znajduje się również pieczętka imienna Wykonawcy w miejscu wskazującym na konieczność umiejscowienia podpisu. Odwołujący uznał jednakże, że brak adnotacji na niej świadczy o braku podpisu i uznał, że adnotacja poniżej to parafa. Izba po analizie oryginalnej oferty uznała, że taka ocena jest oparta na zbyt daleko idącym formalizmie. Należy przyjąć, że Wykonawca nie dokonał adnotacji na pieczętce imiennej, gdyż uznał, że podpis poniżej jest wystarczający. W ocenie Izby umiejscowienie pieczętki imiennej świadczy o tym, że „parafa” poniżej pełni funkcje podpisu. Należy także wskazać, że niektóre z oświadczeń zostały ponownie podpisane w ramach oświadczeń na str. 8 i 9

12

oferty. Zaś paraafa może zarówno odnosić się do poprawki na formularzu, jak i parafowania danej strony.

Izba dodatkowo wskazuje, że nie bez wpływu na ocenę przedmiotowego stanu faktycznego miało orzecznictwo przywołane w wyroku KIO z dnia 15.04.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 277/08, sygn. akt: KIO/UZP 286/08, zgodnie z którym: „Zarzuty dotyczące wadliwości przygotowania oferty, a w szczególności brak jej spięcia, ponumerowania oraz w części stron podpisania czy parafowania, nie zasługują na uwzględnienie, albowiem dotyczą formy oferty a nie jej treści. Jedynie sprzeczność oferty z treścią SIWZ stanowi przesłankę do jej odrzucenia”. (Wyrok ZA z dnia 06.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1586/06). „Uchybienie wymogowi złożenia parafy przez wykonawcę na każdej stronie oferty nie może prowadzić do odrzucenia oferty, ponieważ do zachowania pisemnej formy oświadczenia wystarcza złożenie jednego własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a ponadto uchybienia takiego nie można kwalifikować wprost jako sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, gdyż podpis to kwestia formy”. (Wyrok ZA z dnia 25.04.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-469/07). „Brak na niektórych stronach, oferty wymaganego przez wykonawcy podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania wykonawcy nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty, gdyż jest uchybienie co do formy, a nie treści oferty”. (Wyrok ZA z dnia 07.05.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-501/07).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec potwierdzenia się zarzutów postawionych przez Odwołującego, a dotyczących jego oferty, Izba uznała także, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 Pzp zasługuje na uwzględnienie w zakresie zadania nr 6. Odnośnie naruszenia art. 44 ustawy o finansach publicznych, Izba wskazuje, że nie dysponuje stosownymi uprawnieniami w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp. W odniesieniu do zadania nr 9 nie było to możliwe albowiem oferta Odwołującego w tym zadaniu nie ma charakteru najkorzystniejszej cenowo, a zarzuty względem oferty Jolanty Mastalisz Usługi Leśne nie zostały potwierdzone, w konsekwencji status oferty Odwołującego nie ma wpływu na wynik postępowania, tj. nie decyduje o tym który z Wykonawców uzyska przedmiotowe zamówienie w niniejszym zadaniu.

Jednocześnie, w toku powtórzonej czynności badania i oceny ofert, Zamawiający winien uwzględnić okoliczności i wynikające z nich konsekwencje wskazane w uzasadnieniu w ramach zadania nr 6. Należy wskazać, że odwołanie dotyczyło w ocenie Izby tylko i wyłącznie zadania nr 6 i 9 (potwierdził to także Odwołujący na rozprawie), albowiem tylko w tych zadaniach ewentualne uwzględnienie miałoby wpływ na wynik postępowania (także

13

tylko do tych zadań odniósł się Odwołujący w odwołaniu), w wypadku potwierdzenia się wszystkich zarzutów. W toku powtórzonej czynności badania i oceny ofert, Zamawiający winien wezwać w trybie art. 26 ust.3 Pzp do uzupełnienia złożonej oferty o wykaz narzędzi i urządzeń (zał. Nr 3 do SIWZ), jak i wykazu osób (zał. Nr 5 do SIWZ). W jego ramach należy więc jednoznacznie określić zakres takiego uzupełnienia, jak i przyczynę, powód (brak wykazania dostatecznej ilości sprzętu i osób adekwatnie do ilości zadań na jakie przedłożono ofertę, z przywołaniem stosownych postanowień SIWZ). Zamawiający winien również jeżeli uznał, że konieczne było wskazania pochodzenia sprzętu w wykazie zawrzeć wymóg przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzających ilości wskazane w ramach rubryki: „będzie dysponował”. Izba wyjaśnia, że mimo, iż ewentualny pozytywny skutek wezwania w trybie art. 26 ust.3 Pzp (należy także nie zapomnieć o terminie wynikającym z zdania 2 niniejszego przepisu) będący konsekwencją uzupełnienia będzie dotyczył tylko zadania nr 6 to z uwagi na takie, a nie inne postanowienia SIWZ (nie było kwestionowane w ramach środków ochrony prawnej na wcześniejszym etapie postępowania, co potwierdził Odwołujący na rozprawie), tj.: „W przypadku składania oferty na więcej zadań musi dysponować odpowiednio wielokrotną ilością ludzi i sprzętu. (...)”, winien on uwzględnić złożenie przez Odwołującego oferty - na osiem zadań.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołujący o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....