Sygn. akt: KIO 2060/13

WYROK
z dnia 10 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2013 r. przez wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obcią a **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** tytułem wpisu od odwołania,
2.2. zasądza od **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** na rzecz **Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa** kwotę **2 706 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące siedemset sześć złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2060/13

Uzasadnienie

Zamawiający: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy Ul. Podleśna 61 01-673 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę, instalację i wdro enie systemu komputerowego o wysokiej mocy obliczeniowej (zwanego dalej Systemem), jako elementu tworzonej przez Zamawiającego platformy METEO-RISK, oraz wsparcie Zamawiającego w implementacji numerycznych modeli pogodowych COSMO" (numer postępowania nadany przez Zamawiającego NJ/54/PN/D/DN/umowa/13).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 sierpnia 2013r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 157-273786, a w tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja i wdro enie klastra obliczeniowego z przeznaczeniem dla obliczeń numerycznego modelu prognozy pogody COSMO oraz innych zadań jak testowanie nowych wersji tego modelu i obsługi innych aplikacji

niezbędnych dla realizowania zadań przez Państwową Słu bę Hydrologiczno-
w IMGW-PIB, zgodnie ze specyfikacją przedmiotu Meteorologiczną szczegółową
zamówienia, stanowiącą załącznik nr 7 SIWZ. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę elementów systemu obliczeniowego, instalację i uruchomienie produkcyjne wraz z oprogramowaniem zgodnie ze specyfikacją szczegółową przedmiotu zamówienia, stanowiącą Załącznik nr 7 do SIWZ, w tym:

- Dostawa i instalacja oprogramowania systemowego (systemy operacyjne, system plików, zarządzanie i monitorowanie),
- Dostawa i instalacja oprogramowania narzędziowego (system kolejkowania],
- Przygotowanie projektu technicznego,
- Dostosowanie klastra obliczeniowego do obsługi modelu COSMO w wersji dostarczonej przez Zamawiającego,
- Przeprowadzenie testów systemu zgodnie ze specyfikacją szczegółową przedmiotu zamówienia
- Wdro enie do pracy operacyjnej modelu COSMO,
- Przeszkolenie pracowników Zamawiającego z zakresu administrowania dostarczonym systemem w tym zarządzania siecią i bezpieczeństwem,

---

- Dostarczenie dokumentacji powykonawczej systemu oraz dokumentacji szkoleniowej,
- Świadczenie usługi gwarancyjnej w zakresie wykonanej instalacji,
- Dostarczenie licencji na oprogramowanie.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: WĄSKO S.A., Ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień SIWZ oraz treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z naruszeniem art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję w przedmiotowym postępowaniu oraz naruszenie innych przepisów ustawy Pzp w zakresie i ze względu na okoliczności przedstawione w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby ten dokonał modyfikacji postanowień SIWZ i treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie Rozdziału V SIWZ pkt. 5.1 b) Warunek 1 i Warunek 2 oraz Sekcji III.2.1 ppkt b) ogłoszenia o zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W swoim odwołaniu w pierwszej kolejności wskazał, e Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III. 2. 1 dokonał następującego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia: „Wykonawca wyka e, e w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował:

Warunek 1. minimum 2 zamówienia dotyczące ró nych modeli numerycznych, polegające na dostawie, instalacji oraz wdro eniu modelu numerycznego wraz z infrastrukturą systemu obliczeniowego, wartość ka dego z zamówień min. 1 000 000 PLN brutto, oraz świadczył (świadczy) serwis gwarancyjny dotyczący zrealizowanego zamówienia 24/7/365;

Warunek 2. minimum 3 zamówienia polegające na dostawie i uruchomieniu infrastruktury systemu obliczeniowego zło onej, z co najmniej 30 węzłów obliczeniowych o mocy obliczeniowej, co najmniej 40 TFLOPS i wartości min. 2 000000 PLN brutto ka de, dla ró nych Zamawiających.

Następnie zauwa ył, e powy sze wymagania Zamawiającego w zakresie posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia zostały następnie powtórzone w Rozdziale V SIWZ.

W zakresie uzasadnienia dla ądania modyfikacji warunku nr 1 Odwołujący zwrócił uwagę, e przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy modeli numerycznych, a jedynie wsparcie Zamawiającego w procesie implementacji numerycznych modeli pogodowych COSMO na dostarczonym systemie komputerowym (System obliczeniowy), a model numeryczny w przedmiotowym postępowaniu udostępnia Zamawiający.

Ponadto wskazał, e Zamawiający formułując opis pozostałych warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia tj. warunków nr 2 i nr 3 wymagał wylegitymowania się przez Wykonawców doświadczeniem nabytym przy dostawie i uruchomieniu infrastruktury systemu obliczeniowego (Warunek nr 2 - minimum 3 zamówienia), oraz doświadczeniem nabytym przy dostawie infrastruktury systemów dyskowych (Warunek nr 3 - minimum 2 zamówienia).

Je eli więc wykonawca biorący udział w postępowaniu wyka e się zrealizowaniem zamówień wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z Warunkiem nr 2 i nr 3, to - w ocenie Odwołującego - będzie to wystarczające dla uznania, e wykonawca ten posiada niezbędne doświadczenie w zakresie dostaw infrastruktury systemów obliczeniowych wymagane dla nale ytej realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zdaniem Odwołującego przy obecnym kształcie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca zamierzający wziąć udział w postępowaniu musi wykazać się a siedmioma zrealizowanymi zamówieniami obejmującymi dostawy infrastruktury:
- Warunek 1 - min. 2 zamówienia;
- Warunek 2 - min 3 zamówienia;
- Warunek 3 - min 2 zamówienia.

Według Odwołującego potrzeba badania przez Zamawiającego posiadania przez wykonawców niezbędnego doświadczenia nie usprawiedliwia w przypadku przedmiotowego postępowaniu ądania a takiej ilości zrealizowanych zamówień, a zatem postawione przez Zamawiającego wymagania są wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Nadmienił równie , e Zamawiający przy kwestionowanym Warunku nr 1 kwalifikuje wymagane realizacje wskazując, e oprócz dostawy infrastruktury systemu obliczeniowego

w ramach zamówienia musiała zostać wykonana dostawa, instalacja oraz wdro enie modelu numerycznego.

Odwołujący stwierdził, e nie znajduje uzasadnienia w obiektywnym interesie Zamawiającego, aby w Warunku nr 1 kumulować wymagania i oczekiwać wykazania się zrealizowaniem dostaw infrastruktury systemu obliczeniowego oraz wdro eń modeli numerycznych w jednym zamówieniu, spełniających ponadto wymogi wartości powy ej 1.000.000,00 zł.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający formułując Warunek nr 1 miał na celu zbadanie i zweryfikowanie doświadczenia potencjalnych wykonawców przy wdra aniu modeli numerycznych.

Podkreślił, e wymagania w zakresie dostaw infrastruktury przewidziane zostały w Warunkach nr 2 i nr 3, natomiast do wykazania się przez Wykonawcę posiadaniem doświadczenia w zakresie wdra ania modeli numerycznych nie jest konieczne łączenie tych dwóch zakresów przedmiotowych w jednym zamówieniu.

Argumentował, e wymaganie postawione przez Zamawiającego w Warunku nr 1 spowoduje, e podmioty posiadające doświadczenie we wdra aniu ró nych modeli numerycznych (w tym Odwołujący) nie będą mogły wziąć udziału w przedmiotowym

postępowaniu.

W związku z powy szym Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu i zmianę brzmienia Warunku nr 1 na: „minimum 2 zamówienia w ramach, których Wykonawca wykonał wdro enie 2 ró nych modeli numerycznych oraz świadczył (świadczy) serwis gwarancyjny dotyczący zrealizowanego zamówienia 24/7/365”.

Zdaniem Odwołującego tak sformułowany Warunek nr 1 przyczyni się do poszerzenia kręgu Wykonawców zdolnych do udziału w postępowaniu, natomiast uzasadniony interes Zamawiającego pozostanie chroniony.

Podniósł, e w Warunku nr 1 zbadane zostanie posiadane przez wykonawców doświadczenie w zakresie wdra ania modeli numerycznych, zaś doświadczenie w zakresie dostaw infrastruktury będzie przedmiotem badania w zakresie Warunków nr 2 i nr 3.

W związku ze wniesieniem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego innego odwołania przez Odwołującego EUROKERG Spółka z o.o., ul. Malborska 15 lok. 13, 03-286 i mo liwością uwzględnienia tego odwołania, a tym samym zmiany Warunku numer 2 poprzez zredukowanie liczby wymaganych zamówień obejmujących dostawy infrastrukturę systemów obliczeniowych Odwołujący wnosił o alternatywne złagodzenie wymogu postawionego w Warunku nr 1 poprzez zmianę tego warunku na: „Minimum 1 zamówienie polegające na dostawie, instalacji oraz wdro eniu modelu numerycznego wraz z infrastrukturą systemu obliczeniowego, o wartości zamówienia min. 1 000 000 PLN brutto, obejmujące świadczenie serwisu gwarancyjnego dotyczącego zrealizowanego zamówienia 24/7/365”.

W zakresie zarzutu związanego z ądaniem modyfikacji Warunku nr 2 przekonywał, e tak sformułowane wymagania w sposób nieuzasadniony ograniczają konkurencję oraz przekreślają mo liwość zło enia przez Odwołującego oferty, pomimo posiadania niezbędnych do zrealizowania przedmiotowego zamówienia kompetencji oraz wiedzy i doświadczenia, a tak e, e postawione warunki są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Zwrócił uwagę, e dla określenia wielkości klastra obliczeniowego przyjmuje się najczęściej ilość dostarczonych węzłów obliczeniowych oraz wartość zamówienia, czasami moc obliczeniową, bowiem parametr mocy obliczeniowej systemu nie jest wiarygodnym wyznacznikiem przy badaniu nabywanego przez wykonawców w wyniku wykonywania takich systemów doświadczenia.

Wywodził, e w okresie ostatnich 3 lat moc procesorów zwiększyła się o ponad 100%, a obecnie, aby otrzymać moc obliczeniową 40TLPS wystarczy ok. 15 serwerów obliczeniowych wyposa onych w karty GPU.

W związku z powy szym Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu modyfikację SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu i zmianę brzmienia Warunku nr 2 na: „Minimum 3 zamówienia polegające na dostawie i uruchomieniu infrastruktury systemu obliczeniowego zło onej, z co najmniej 30 węzłów obliczeniowych o mocy obliczeniowej, co najmniej 40 TFLOPS i wartości min. 2 000 000 PLN brutto ka de, dla ró nych Zamawiających. Zamawiający uzna za spełniony Warunek nr 2, je eli Wykonawca alternatywnie wyka e się zrealizowaniem w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert, a je eli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: Minimum 3 zamówień polegających na dostawie i uruchomieniu infrastruktury systemu obliczeniowego zło onej z co najmniej 80 węzłów obliczeniowych i wartości i zamówienia min. 2 000 000 PLN brutto ka de, dla ró nych Zamawiających”.

Uzasadniał, e postulowana zmiana ma na celu rozszerzenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział przedmiotowym postępowaniu (w tym dopuszczenie do udziału w postępowaniu Odwołującego) - posiadanie wiedzy i doświadczenia w zakresie określonym w Warunku nr 1 potencjalni wykonawcy będą mogli wykazać równie poprzez wykazanie się zrealizowaniem zamówień obejmujących du ą ilość węzłów obliczeniowych i opiewających na zadaną przez Zamawiającego wartość 2.000.000,00 PLN brutto.

Odwołujący wyjaśnił przy tym, e zgodnie z prawem Moore'a liczba tranzystorów na procesorze zwiększa się w skali lat wykładniczo, to jest, co 18 miesięcy liczba tranzystorów procesorów, ogólnego przeznaczenia, podwaja się, co powoduje proporcjonalny wzrost wydajności liczony w TFLOPS.

W ocenie Odwołującego konsekwencją prawa Moore'a w przeło eniu na systemy obliczeniowe jest sukcesywne zwiększanie mocy obliczeniowych systemów obliczeniowych przy stałej ilości procesorów (węzłów obliczeniowych).

Dla zobrazowania powy szej tezy Wykonawca przedstawił zestawienie ilości procesorów do mocy obliczeniowej rozpisane na poprzednie lata z podaniem współczynnika operacji zmiennoprzecinkowych: Dla porównania wydajności jednostek obliczeniowych na przestrzeni lat:

2010 - jednostka obliczeniowa CPU o wydajności 80 GFLOPS (8 rdzeni),
2011 - jednostka obliczeniowa CPU o wydajności 120 GFLOPS (12 rdzeni),
2012 - jednostka obliczeniowa CPU o wydajności 160 GFLOPS (16 rdzeni),
2013 (1,11) - jednostka obliczeniowa CPU o wydajności 320 GFLOPS (16 rdzeni),
2013 (III, IV) - jednostka obliczeniowa CPU o wydajności 450 GFLOPS (20 rdzeni),
2014 (III, IV) - jednostka obliczeniowa CPU z kartami rozszerzeń o wydajności 3,5 TFLOPS (20 rdzeni, 3 karty nVidia TESLA lub Intel Xeon Phi).

Według Odwołującego obecny kształt opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie oddaje i nie odpowiada realiom rynku HPC i w sposob nieuzasadniony faworyzuje wykonawców, którzy wykonali w ostatnim czasie zamówienia polegające na dostawie systemów obliczeniowych, których moc obliczeniowa z racji wykonywania zamówienia niedawno będzie wy sza.

Zarzucił, e Zamawiający wyłączył mo liwość uczestnictwa w postępowaniu wykonawcom, którzy wykonywali systemy obliczeniowe du e i skomplikowane, ale o ni szej mocy obliczeniowej.

Zdaniem Odwołującego o posiadanym i zdobytym doświadczeniu nie przesądza moc obliczeniowa, ale ilość węzłów.

Odwołujący wyjaśnił, e systemy z większą ilością węzłów stanowią większe wyzwanie dla Wykonawcy, a moc obliczeniowa jest parametrem zmiennym w czasie - im dawniej wykonywane systemy tym mniejsza moc obliczeniowa - co wynika ze stanu techniki, a nie z mniejszego czy większego doświadczenia wykonawców.

Podniósł, e specyfika przedmiotu zamówienia prowadzi do sytuacji, w której za sprawą dynamicznego rozwoju i zwiększania mocy obliczeniowej systemów i urządzeń wykonawca, który w przeszłości (w okresie mieszczącym się w ostatnich trzech latach przed terminem składania ofert) wykonywał skomplikowane projekty zło one z du ej ilości węzłów i o znacznej wartości (powy ej 2.000.000,00 PLN brutto) nie będzie mógł wziąć udziału w postępowaniu ze względu na dostępny i u ywany wówczas sprzęt, który posiadał ni szą moc obliczeniową od wymaganej przez Zamawiającego.

Ze względu na powy sze w ocenie Odwołującego Zamawiający powinien sformułować opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby dopuścić do udziału w postępowaniu jak największą ilość wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i nie ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom posiadającym doświadczenie przy realizacji du ych, zło onych systemów

obliczeniowej.

Odwołujący nie zanegował przy tym, i Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby zapewnić realizację postawionego sobie celu, tzn. wyłonienia wykonawcy, który będzie w stanie zrealizować zamówienie, z drugiej jednak strony Zamawiający przy zabezpieczaniu swoich uzasadnionych potrzeb powinien uwzględnić równie , mając na względzie zasady uczciwej konkurencji, interes wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia.

Ostatecznie zauwa ył, e w przedmiotowym postępowaniu wymogi Zamawiającego są nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie są uzasadnione obiektywnymi jego potrzebami Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zwa yła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak równie na podstawie zło onych na rozprawie przez strony dokumentów oraz ich wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art. 7 ust.1 i art.22 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z poź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Jednym z istotnych zagadnień wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia czy dokonany przez Zamawiającego opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest związany z przedmiotem zamówienia i czy jest do niego proporcjonalny.

Je eli chodzi o pierwszy zarzut odwołania, Izba wobec zło enia przez pełnomocnika Odwołującego na posiedzeniu oświadczenia o jego wycofaniu uznała go za bezprzedmiotowy.

Powodem powy szej decyzji procesowej Odwołującego była dokonana przez Zamawiającego zmiana SIWZ – Dz.U./S S169 z dnia 31/08/2013 nr 2013/S 169-292632 oraz odpowiednia w tym zakresie modyfikacja SIWZ.

W związku z podjęciem przez Odwołującego powy szego aktu dyspozycji procesowej pozostał do rozpoznania zarzut drugi dotyczący wskazanego przez Zamawiającego warunku podmiotowego wykazania się minimum 3 zamówieniami polegającymi na dostawie i uruchomieniu infrastruktury systemu obliczeniowego zło onej, z co najmniej 30 węzłów obliczeniowych o mocy obliczeniowej, co najmniej 40 TFLOPS i wartości min. 2 000000 PLN brutto ka de, dla ró nych Zamawiających.

Izba ustaliła, e oś sporu w rozpoznawanej sprawie sprowadzała się w istocie do ądania Odwołującego poszerzenia kręgu wykonawców mogących potencjalnie wziąć udział

---

w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez mo liwość wykazania się równie doświadczeniem i wiedzą w dostawie i uruchomieniu infrastruktury systemu obliczeniowego zło onej, z co najmniej 80 węzłów obliczeniowych i wartości i zamówienia min. 2 000 000 PLN brutto ka de, dla ró nych Zamawiających, bez konieczności wykazywania się wykonaniem węzłów o mocy obliczeniowej, co najmniej 40 TFLOPS.

Do oceny powy szego zarzutu odwołania konieczne jest przywołanie brzmienia przepisu art.22 ust.4 ustawy Pzp, który stanowi, e opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zadaniem Izby jest, zatem stwierdzenie istnienia bądź braku istnienia przesłanek wynikających z powołanego wy ej przepisu ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba dostrzegła, i ju z samej nazwy przedmiotu zamówienia taki związek wynika ze wskazaniem dostawy, instalacji i wdro enia systemu komputerowego o wysokiej mocy obliczeniowej.

Powy sza potrzeba Zamawiającego wykonania na jego rzecz systemu komputerowego Meteo o zło onej strukturze została na rozprawie przez strony potwierdzona.

Nadto Izba przyjęła zapatrywanie, e sporny warunek jest proporcjonalny do warunku związanego z przedmiotem zamówienia, aby moc obliczeniowa oferowanego systemu obliczeniowego niebyła mniejsza ni 45 TFLOPS, bowiem parametr ten został określony na nieznacznie ni szym poziomie ni w stosunku do tego określonego w przedmiocie zamówienia.

W aspekcie powy szej oceny Izby nale y przyjąć, e przedło one na rozprawie przez Odwołującego dokumenty są nieprzydatne do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Odnosząc się do opinii z dnia 5.09.2013r.profesora Politechniki Śląskiej Izba potraktowała ją, jako dokument prywatny przedstawiający jedynie poglądy jej autora, do których pomiędzy stronami nie było, co do zasady sporu. Jednak zdaniem Izby powy sza opinia ma charakter jednowymiarowy.

Z cyt. opinii wynika, e „Przy budowie małych systemów komputerowych o małej mocy obliczeniowej zbudowanych z niewielkiej ilości jednostek obliczeniowych nie ma

konieczności stosowania skomplikowanej architektury sieci obliczeniowej, wydajnego systemu do składowania danych oraz oprogramowania do zarządzania”.

Bezspornym jest, e realizowany przez Zamawiającego system komputerowy ma charakter skomplikowany, zatem nie będąc małym systemem będzie zbudowany z węzłów o du ej mocy obliczeniowej zgodnie z wymaganiami SIWZ, a wobec tego wymóg Zamawiającego jest uzasadniony.

Jednocześnie autor opinii wskazuje na istnienie „…trudności w projektowaniu i realizacji klastrów obliczeniowych wynikających z du ej liczby współpracujących ze sobą systemów, które składają się z wielu powiązanych ze sobą elementów sprzętowych i programowych”.

Powy sze – według Izby – potwierdza stanowisko Zamawiającego, e nie mo na odrębnie rozpatrywać elementu mocy obliczeniowej i ilości węzłów, co ma znaczenie dla określenia poziomu wymagań podmiotowych w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawców.

Wreszcie Izba ustaliła, e w obrocie zamówień publicznych przy skomplikowanych systemach komputerowych były ju stosowane wymagania wykonania zamówień z określeniem mocy obliczeniowej TFLOPS (vide: ogłoszenie o zamówieniu 2013/S 140-
ogłoszenie 2011/S 198-322353 oraz 243341 oraz 2013/S 158-275768, jak równie
ogłoszenie w przetargu prowadzonego przez Politechnikę Gdańską Centrum Informatyczne trójmiejskiej akademickiej sieci komputerowej 2010-095830).

Z powy szych względów Izba potraktowała powy szy zarzut, jako bezzasadny.

Poza tym Izba nie dostrzegła mo liwości naruszenia zasady równości i konkurencyjności, skoro warunek ten mo e spełnić kilku wykonawców.

Izba powzięła przy tym wiadomość zarówno od Odwołującego, jak i Zamawiającego, e podobnym doświadczeniem i wiedzą mogą wykazać się wykonawcy: Hewlett – Pacard i IBM.

Ostatecznie Izba wzięła pod uwagę, e powy szy sporny warunek podmiotowy wynika ze szczególnej potrzeby skorzystania z usługi podmiotu Zamawiającego posiadającego podwy szoną wiedzę i doświadczenie w realizacji podobnych systemów informatycznych o skomplikowanym charakterze.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:……