

**POSTANOWENIE
z dnia 12 grudnia 2011r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 listopada 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Centrum Edukacji Atut Wielkopolska Jarosław Jastrzębski spółkę jawną w Kościanie, Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowo - Handlowe Victoria spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Oławie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Somonino

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Centrum Edukacji Atut Wielkopolska Jarosław Jastrzębski spółki jawną w Kościanie, Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowo - Handlowe Victoria spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Oławie.
- Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Somonino - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług edukacyjnych w projekcie o tytule indywidualizacja nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w gminie Somonino. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 października 2011r., pod numerem 381360.

25 listopada 2011r. zamawiający przesłał informację o wykluczeniu z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agnieszke Krzyżniak prowadzącą działalność pod firmą AS w Godzieszach Małych oraz Sobiesława Sowę prowadzącego działalność pod firmą TOP EDUCATION Sobiesław Sowa w Kartuzach na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz o odrzuceniu oferty wykonawców na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Wymienieni wykonawcy 30 listopada 2011 r. wnieśli odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez zaniechanie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów w myśl art. 26 ust 3 Pzp, przez czynność polegającą na wykluczeniu odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wezwania odwołującego na podstawie art. 26 ust 3 Pzp do złożenia dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictwa, których brak stwierdził zamawiający w ofercie odwołującego, unieważnienia czynności odrzucenia oferty i wykluczenia odwołującego, uznania oferty Wykonawcy za ofertę ważną - w przypadku uzupełnienia prawidłowo złożonych i aktualnych na

dzień składania ofert, dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert - w zakresie uzupełnień z art. 26 ust. 3 Pzp, nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że wobec stwierdzenia braku złożenia wraz z ofertą wymaganych oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictwa obowiązkiem zamawiającego, było, dokonanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, czego zamawiający zaniechał.

2

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odwołujący był jedynym uczestnikiem postępowania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....

3