

WYROK
z dnia 05 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2012 r. przez **MARAT Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompanię Węglową S.A. , ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

przy udziale wykonawcy **P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o., ul. Gen. Zaruskiego 3,41-219 Sosnowiec** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1314/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie danego zadania i pozycji wskazanej w uzasadnieniu, zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie danego zadania i pozycji, zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, w sposób wskazany w uzasadnieniu, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji w nim wskazanych;**
- 2. kosztami postępowania obciąża Kompanię Węglową S.A. , ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez MARAT Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik tytułem wpisu od odwołania;**
 - 2.2. nakazuje dokonać wpłaty kwoty 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez Kompanię Węglową S.A. , ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice na rzecz wykonawcy MARAT Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na: „Dostawy łożysk do Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w 2012 r.”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 45-074186 z 06.03.2012 r. przez Kompanię Węglową S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice zwaną

dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 12.06.2012 r. Zamawiający przesłał (e-mailem) informacje o wyborze ofert Wykonawców, z którymi zostanie zawarta umowa ramowa, stosownie do odpowiedniej części, czy też pozycji: a) P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o., ul. Gen. Żaruskiego 3,41-219 Sosnowiec zwanego dalej: „P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o.” albo „Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1314/12”; b) Wika Sp. z o.o., ul. Toszecka 17,44-100 Gliwice zwanego dalej: „WIKI Sp. z o.o.” albo „Odwołującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1302/12”; c) Konsorcjum firm: 1) ENCO Sp. z o.o. (Lider); 2) RAK and Roli Sp. j. (Partner) z adresem dla siedziby lidera konsorcjum: ul. Kolejowa 26, 44-200 Rybnik zwanego dalej: „Konsorcjum ENCO”; d) HSB Sp. z o.o., ul. Górna 26,41-215 Sosnowiec zwanego dalej: „HSB Sp. z o.o.”; e) TLC Sp. j., ul. Mazowiecka 35, 05-077 Warszawa-Wesoła zwanego dalej: „TLC Sp. j.”; f) Metal Market Sp. j., ul. Modrzewiowa 5,41-219 Sosnowiec zwanego dalej: „Metal Market Sp. j.” albo „Przystępującym w sprawie o sygn. akt: KIO 1314/12”; g) PREMA SA, ul. Jaktorowska 3/5, 01-202 Warszawa zwanego dalej: „PREMA SA”; h) Rema - Pol Sp. z o.o., ul. Podmiejska 11,41-940 Piekary Śl. zwanego dalej: „Rema - Pol Sp. z o.o.”. Jednocześnie zawiadomił WIKI Sp. z o.o. o odrzuceniu jego oferty dla zadania 1 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanego dalej: „Pzp”.

W dniu 22.06.2012 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) MARAT Sp. z o. o. wniosła na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 12.06.2012 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 22.06.2012 r. (faxem).

W toku oceny i wyboru ofert Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 3 Pzp, a także art. 91 ust. 1 Pzp wybierając oferty, które zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien odrzucić. Jednocześnie Odwołujący wnosil o: 1. uwzględnienie odwołania w całości, 2. powtórzenie czynności oceny ofert oraz wezwanie do uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3

Pzp; 3. odrzucenie na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp oferty firm: P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o., Wika Sp. z o. o, Konsorcjum ENCO, HSB Sp. z o. o., TLC Sp. j., Metal Market Sp. j., PREMA SA, Rema - Pol Sp. z o.o., w zakresie zadań jak podano niżej w uzasadnieniu, jako nieodpowiadających treści SIWZ, 4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, 5. orzeczenie o kosztach postępowania. Zgodnie z naszą wiedzą techniczną, informacjami uzyskanymi od producentów łożysk oraz po przeprowadzeniu analizy ofert konkurencji, stwierdzamy poniżej, że Zamawiający naruszył szereg przepisów Pzp i wykazał się niekonsekwencją w podjętych decyzjach, gdyż raz odrzucał ofertę danego Wykonawcy, a ofertę innego Wykonawcy w identycznym przypadku wybierał.

I. P.H. Ewmar-Ness sp. z o. o.:

1. Zadanie nr 1 poz. 8 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22310 EI FAG, natomiast Wykonawca zaoferował łożysko 22315 E SKF, zgodnie z pkt. XVII SIWZ oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oferta niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu.

2. Zadanie nr 4 poz. nr 1-3 Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk 22244 MBC3, 22336 KMBC3 oraz 23052 MBC3 produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy nie są produkowane. W związku z tym, wykonawca powinien w formularzu ofertowym w kolumnie nr 4 „oznaczenie równoważne wg katalogu” wpisać prawidłowe oznaczenie, czego nie uczynił. Nie wypełnił również w tych pozycjach tabeli Część nr II do SIWZ, dlatego Zamawiający nie ma informacji jakie łożyska Wykonawca zaoferował, Ponadto, zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ Wykonawca powinien przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. W wymienionych pozycjach Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta w wymienionej pozycji jest niezgodna z SIWZ, a taka na podstawie pkt XVII SIWZ oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinna podlegać odrzuceniu.

3. Zadanie nr 10 poz. 1. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22310 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22310 E. W związku z tym wykonawca powinien w formularzu ofertowym w kolumnie nr 4 „oznaczenie równoważne wg katalogu” wpisać prawidłowe oznaczenie, czego nie uczynił. Nie wypełnił również w tej pozycji tabeli, dlatego Zamawiający nie ma informacji jakie łożysko Wykonawca zaoferował. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami

zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ będzie to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, ponadto nie potwierdził, że oferowane

2

dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ. W związku z powyższym oferta w wymienionej pozycji jest niezgodna z SIWZ, a taka na podstawie pkt. XVII SIWZ oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinna podlegać odrzuceniu.

4. Zadanie nr 12 poz. 1, Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22222 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22222 E. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

5. Zadanie nr 16. poz. 8 Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk 22240 BMB produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy nie są produkowane w wykonaniu z kosztem mosiężnym, dlatego Wykonawca powinien zaoferować w tych pozycjach łożyska równoważne oraz zgodnie z pkt VI. 2) SIWZ przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionych pozycjach Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Skoro Wykonawca tego nie uczynił Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

6. Zadanie nr 16 poz. 33. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska NCF 2948 V SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem NGF 2948 CV. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ Wykonawca powinien wypełnić kolumnę nr 4 w formularzu ofertowym oraz załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, czego nie uczynił. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

7. Zadanie nr 18 poz. 1. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska NU 2322 ECMA C3

3

SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem NU 2322 ECML/C3. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

8. Zadanie nr 19 poz. 1. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22218 KCCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22218 EK. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty

oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Załączone do oferty wykonawcy oświadczenie producenta maszyny to ogólna informacja, że łożyska SKF są stosowane w maszynach produkcji Wamag SA, jednak z jego treści nie wynika, że zastosowanie łożyska równoważnego 22218 EK nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

9. Zadanie nr 19 poz. 2 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22330 E1T41A produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy produkowane są w Wykonaniu 22330 E1T41D, dlatego Wykonawca powinien zaoferować w tej pozycji łożysko równoważne o oznaczeniu 22330 E1T41D oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

10. Zadanie nr 19 poz. 4 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22336 AMAT41A produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy produkowane są w wykonaniu 22336 E1JPAT41A, dlatego Wykonawca powinien zaoferować w tej pozycji łożysko równoważne o oznaczeniu 22336 E1JPAT41A oraz

4

zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

11. Zadanie nr 23 poz. 4 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 6222 C3MA produkcji SKF, zgodnie z informacjami od producenta SKF, łożyska te na dzień dzisiejszy produkowane są w wykonaniu 6222 MA/C3B20, dlatego Wykonawca powinien zaoferować w tej pozycji łożysko równoważne o oznaczeniu 6222 MA/C3B20. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie Wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

12. Zadanie nr 23 poz. 4 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 6004 ZZR produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy produkowane są w wykonaniu 6004 ZZ, dlatego Wykonawca powinien zaoferować w tej pozycji łożysko równoważne o oznaczeniu 6004 ZZ. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, Wykonawca oświadczenia takiego nie przedstawił, czyli w wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Ponadto Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

13. Zadanie nr 23 poz. 6 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 6202 ZZR produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy produkowane są

w wykonaniu 6202 ZZ, dlatego Wykonawca powinien zaoferować w tej pozycji łożysko równoważne o oznaczeniu 6202 ZZ, Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ przedstawić do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź

5

urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, czyli w wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

14. Zadanie nr 29 poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22218 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22218 E. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W związku tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

15. Zadanie nr 32, poz. 2,3,7 Wykonawca zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego zaoferował łożyska równoważne, dlatego zgodnie z VI. 2) SIWZ powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W związku tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

16. Zadanie nr 3.4, poz. 2 Wykonawca zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego zaoferował łożyska równoważne, dlatego zgodnie z VI. 2) SIWZ powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W związku tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

17. Zadanie nr 36 poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska NU 2322 EML produkcji FAG, natomiast Wykonawca zaoferował łożysko równoważne o oznaczeniu NU 2322 ECML produkcji SKF. Zgodnie z pkt. VI. 2) SIWZ pod pojęciem „produkt równoważny” należy rozumieć przedmiot zamówienia spełniający wymagania SIWZ, którego wszystkie

6

wymiary są zgodne z normami wymienionymi w specyfikacji, a pozostałe parametry nie są gorsze niż parametry łożysk wymienionych w danym zadaniu. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty między innymi katalogu łożysk równoważnych w celu sprawdzenia i porównania parametrów oraz potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. W toku badania i oceny oferty równoważnej, Zamawiający powinien w pierwszej kolejności porównać parametry łożyska wymaganego w DTR z oferowanym przez Wykonawcę, gdyż sam zapisami SIWZ określił pojęcie równoważności, dopiero kiedy ten warunek będzie spełniony powinien sprawdzić, czy Wykonawca przedstawił do oferty równoważnej oświadczenie od producenta maszyny zgodnie z pkt VI.2 SIWZ. Jeśli nie został spełniony warunek równoważności, bezprzedmiotowe staje się oświadczenie producenta, gdyż zaoferowany produkt nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ, ponadto można wnioskować, że producent maszyny wystawił oświadczenie nie sprawdzając podstawowych parametrów równoważności. Taka oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

18. Zadanie nr 36 poz. 8 zaoferowane przez Wykonawcę łożysko 22322 EK SKF zgodnie z określonym przez Zamawiającego pojęciem równoważności nie spełnia postawionego warunku. Oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

II. Wika Sp. z o.o.:

1. Zadanie nr 26 poz. 1,8,11,12,15,18,20 Zamawiający wymagał zaoferowania odpowiednich łożysk produkcji FAG, Wykonawca zaoferował łożyska produkcji ZVL, które nie spełniają warunku równoważności postawionego przez Zamawiającego w pkt VI. 2) SIWZ. Natomiast dołączone do oferty oświadczenie producenta Omag jest bardzo lakoniczne, z jego treści nie wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, co było wymagane w pkt. VI 2) SIWZ. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

2. Zadanie nr 26 poz. 2, 3, 5, 13 Zamawiający wymagał zaoferowania odpowiednich łożysk produkcji SKF, Wykonawca zaoferował łożyska produkcji ZVL, które nie spełniają warunku równoważności postawionego przez Zamawiającego w pkt. VI. 2) SIWZ. Zgodnie z katalogiem ZVL niektóre parametry są gorsze od tych samych parametrów w łożyskach produkcji FAG, Natomiast dołączone do oferty oświadczenie producenta Omag jest bardzo lakoniczne, z jego treści nie wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, co było wymagane w pkt. VI 2) SIWZ. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

7

3. Wykonawca Wika nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI 1) odnośnie posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż załączony do oferty wykaz dostaw oraz referencje obejmują okres dłuższy niż 3 lata przed terminem składania ofert, Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do złożenia poprawionego wykazu dostaw oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych dostaw. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

4. Zgodnie z pkt. XVI SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wykonawca miał dołączyć do oferty dokumenty wymienione w Załączniku nr 1 pkt C SIWZ. Jednym z dokumentów była deklaracja zgodności wystawiona zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17050-1 lub równoważną. Norma PN-EN ISO/IEC 17050-1 opisuje w pkt 6 jakie elementy powinna posiadać prawidłowo wystawiona deklaracja zgodności. W pkt 6 e) czytamy, że powinna posiadać co najmniej pełny i jednoznaczny wykaz norm lub innych wyspecyfikowanych wymagań/jak również wybrane opcje, jeżeli takie są. Wykonawca nie spełnił tego wymogu, gdyż dołączone do oferty deklaracje zgodności nie zawierają potwierdzenia, że oferowany produkt jest zgodny z normami wyspecyfikowanymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1 pkt. B SIWZ. Deklaracje wystawione przez Wykonawcę potwierdzają, że produkt jest zgodny z normą ISO 9001:2000 lub ISO 9001:2008 (międzynarodowa norma określająca wymagania, które powinien spełnić system zarządzania jakością w organizacji), co nie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi w załączniku nr 1 pkt B SIWZ - wymagania prawne oraz pozostałe wymagane parametry techniczno - użytkowe. Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do złożenia poprawionego wykazu dostaw oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych dostaw. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

III. Konsorcjum ENCO:

1. Zadanie nr 23 poz. 10, 11, 16, 18 Wykonawca zaoferował łożyska walcowe z koszem mosiężnym produkcji TIMKEN, podczas gdy Zamawiający wymagał łożysk z koszem stalowym produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie (są gorsze), Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ, a z treści dołączonego do oferty oświadczenia producenta maszyn nie wynika jednoznacznie, że zastosowanie tych konkretnych łożysk nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyny w związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

z koszem mosiężnym z luzem C3 produkcji TIMKEN, podczas gdy Zamawiający wymagał łożysk z koszem stalowym, z luzem C3 prod. SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie (są gorsze) Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ, a z treści dołączonego do oferty oświadczenia producenta maszyn nie wynika jednoznacznie, że zastosowanie tych konkretnych łożysk nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyny. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

3. Zadanie nr 23 poz. 22 i 23 Wykonawca zaoferował łożyska baryłkowe z koszem stalowym, z luzem C3 produkcji Timken, podczas gdy Zamawiający wymagał łożysk baryłkowych z koszem stalowym, z luzem G3 produkcji SKF, Parametry tych łożysk różnią się od siebie (są gorsze). Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt. VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ, np. parametr nośności statycznej i dynamicznej w łożyskach zaoferowanych przez Wykonawcę jest gorszy od tego samego parametru w łożyskach prod. SKF wymaganego przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

IV. HSB Sp. z o.o.:

i. Zadanie nr 10 poz. 1, 2 Wykonawca zaoferował łożyska baryłkowe produkcji NACHI, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk baryłkowych produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie (są gorsze) Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt. VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ, a z treści dołączonego do oferty oświadczenia producenta maszyn nie wynika jednoznacznie, że zastosowanie tych konkretnych łożysk nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyny. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

V. TLC Sp. j.:

1. Zadanie nr 2 poz. 1, 3, 4 Wykonawca zaoferował łożyska baryłkowe produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk baryłkowych produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie (są gorsze) Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ, a z treści dołączonego do oferty oświadczenia producenta maszyn nie wynika jednoznacznie, że zastosowanie tych konkretnych łożysk nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyny. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

podlega odrzuceniu.

2. Zadanie nr 2 poz. 2 Wykonawca zaoferował łożyska baryłkowe z koszem mosiężnym produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk baryłkowych z koszem stalowym produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie (są gorsze). Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ, a z treści dołączonego do oferty oświadczenia producenta maszyn nie wynika jednoznacznie, że zastosowanie tych konkretnych łożysk nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyny. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

3. Zadanie nr 4. poz. nr 1-3 Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk 22244 MBC3, 22336 KMBC3 oraz 23052 MBC3 produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy nie są produkowane, W związku z tym, Wykonawca zaoferował rozwiązania równoważne, dlatego zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2) SIWZ będzie to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych

urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

4. Zadanie nr 9 poz. 1,5,7 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaoferowane łożyska zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt. VI. 2) SIWZ nie są równoważne do łożysk wymaganych w SIWZ (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze). W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

5. Zadanie nr 10 poz. 1. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22310 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22310 E. W związku z tym wykonawca prawidłowo wpisał w formularzu ofertowym w kolumnie nr 4 oznaczenie równoważne, jednak nie wypełnił w tej pozycji tabeli (część nr II do SIWZ), Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2) SIWZ będzie to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie

10

dołączył, tak więc zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności,

6. Zadanie nr 12 poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22222 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22222 E. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI, 2) SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

7. Zadanie nr 14 poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska SL 181856 C3 produkcji INA, natomiast Wykonawca zaoferował łożysko SL 181856 E-C3 prod. INA. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien wypełnić w tej pozycji tabelę w części II SIWZ, czego nie uczynił, ponadto powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

8. Zadanie 15 poz. 2 Wykonawca zaoferował łożysko produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się znacząco od siebie, Zaoferowane łożysko prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełnia tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze), W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionej pozycji jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

9. Zadanie nr 16. poz. 8 Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk 22240 BMB produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy nie są produkowane w wykonaniu z kosztem miesięcznym, dlatego Wykonawca zaoferował w tej pozycji łożysko równoważne, Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien wypełnić w tej pozycji tabelę w części II SIWZ, czego nie uczynił, ponadto powinien załączyć do oferty

11

oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

10. Zadanie 16 poz. 15 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22315 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22315 E. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń oraz wypełnić w tej pozycji tabelę - część nr II SIWZ. Wykonawca oświadczenia producenta nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

11. Zadanie nr 16 poz. 33. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska NCF 2948 V SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem NCF 2948 CV. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ Wykonawca powinien wypełnić kolumnę nr 4 w formularzu ofertowym oraz załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, czego nie uczynił. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował (Wykonawca zaoferował produkt, którego nie ma). Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

12. Zadanie nr 18 poz. 1. Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska NU 2322 ECMA C3 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem NU 2322 ECML/C3. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ Wykonawca powinien wypełnić kolumnę nr 4 w formularzu ofertowym oraz załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, czego nie uczynił. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Ponadto

12

Wykonawca nie wypełnił kolumny nr 4 w formularzu ofertowym oraz tabeli w części II SIWZ, Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt Wykonawca zaoferował (Wykonawca zaoferował produkt, którego nie ma). Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić,

13. Zadanie nr 19 poz. 1,2,4 Wykonawca zaoferował łożyska równoważne, w związku z tym zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz na podstawie pkt VI. 2 SIWZ Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W związku powyższym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

14. Zadanie 23 poz. 1-9, 22,23; zadanie nr 25 poz. 1,2,5,8; zadanie 28 poz. 1,2 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się znacząco od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt. VI. 2) SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze). W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

15. Zadanie nr 29 poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22218 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22218 E. Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt. VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W związku tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności,

16. Zadanie nr 32 poz. 2,3,7 Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożyska nie są już produkowane, zostały zastąpione innymi. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ Wykonawca powinien wypełnić kolumnę nr 4 w formularzu ofertowym, tabelę w części nr II SIWZ oraz załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji, czego nie uczynił. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W wymienionej pozycji Wykonawca nie potwierdził, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zamawiający nie posiada konkretnej informacji, jaki produkt

13

Wykonawca zaoferował (Wykonawca zaoferował produkt, którego nie ma). Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinien taką ofertę odrzucić.

17. Zadanie nr 35 poz. 2,3,4,5 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się znacząco od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze). Ponadto załączone do oferty oświadczenie Instytutu Komag (właściciel dokumentacji wg której produkowane są maszyny/urządzenia, w których stosowane są łożyska) potwierdza, że zastosowanie tylko łożysk o parametrach identycznych jak te wydane w dokumentacji techniczno - ruchowej nie zakłóci prawidłowej eksploatacji tych maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

18. Zadanie nr 36 poz. 2, 3, 4, 7 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się znacząco od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze). Ponadto załączone do oferty oświadczenie firmy MIFAMA SA (producent maszyny/urządzenia, w których stosowane są łożyska) potwierdza, że zastosowanie tylko łożysko parametrach technicznych identycznych jak te wydane w dokumentacji techniczno - ruchowej nie zakłóci prawidłowej eksploatacji tych maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

VI. Metal Market Sp. j.:

1. Zadanie nr 1 poz. 135, 137, 140, 147 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska stożkowego z oznaczeniem dodatkowym J2Q: literka „J” to koszyk tłoczony z blachy stalowej typu klatkowego, prowadzony na elementach tocznych, cyfra po literze „J” wskazuje na inną konstrukcję koszyka, literka „Q” oznacza zoptymalizowaną geometrię styku i wykończenie powierzchni, natomiast Wykonawca zaoferował łożysko stożkowe jednorzędowe produkcji ZNL, które nie spełnia warunku. Oferta niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu w zakresie całego zadania nr 1.

2. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI. 1 odnośnie posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż załączony do oferty wykaz dostaw oraz referencje obejmują okres dłuższy niż 3 lata przed terminem składania ofert. Na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do złożenia poprawionego wykazu dostaw oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych dostaw. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

14

VII. PREMA SA:

1. Zadanie nr 1 poz. 20 Zamawiający wymagał zaferowania łożyska 3209 A2RS1MT33, co oznacza łożysko kulkowe dwurzędowe skośne z koszem metalowym, natomiast Wykonawca zaferował łożysko kulkowe dwurzędowe skośne z koszem poliamidowym o oznaczeniu 3209 A2RS1TN9/MT33. Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 1 powinna podlegać odrzuceniu. ~
2. Zadanie nr 10 poz. 1,2 Wykonawca zaferował łożyska produkcji NSK, podczas gdy Zamawiający wymagał zaferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się znacząco od siebie. Zaferowane łożyska prod. NSK zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto załączone do oferty oświadczenie firmy Glimag SA (str. 46 oferty) jest bardzo ogólne, jego treść nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.
3. Zadanie nr 12 poz. 1. Zamawiający wymagał zaferowania łożyska 22222 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22222 E. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył, w związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.
4. Zadanie nr 16 poz. 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18, 19, 22 Wykonawca zaferował łożyska produkcji SKF, podczas gdy Zamawiający wymagał zaferowania łożysk produkcji FAG. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaferowane łożyska prod. SKF zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, załączone do oferty oświadczenie firmy Ryfama SA (str. 48 oferty) jest bardzo ogólne, jego treść nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.
5. Zadanie nr 16 poz. 33-35 Zamawiający wymagał zaferowania łożysk produkcji SKF

15

i INA. Wykonawca zaferował łożyska równoważne. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ do oferty równoważnej Wykonawca powinien załączyć oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych w przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci ich prawidłowej eksploatacji. Przedstawione do oferty na str. 48 oświadczenie producenta maszyny warunku tego nie spełnia. W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

6. Zadanie nr 23 poz. 10-13,16-19 Wykonawca zaferował łożyska produkcji T1MKEN, podczas gdy Zamawiający wymagał zaferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się znacznie od siebie. Zaferowane łożyska prod. Timken zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych: przez Zamawiającego), Ponadto, załączone do oferty oświadczenie firmy Damel SA (str. 47 oferty) jest bardzo ogólne, jego treść nie potwierdza, że zastosowanie tych oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

7. Zadanie nr 23 poz. 20 Wykonawca zaferował łożyska produkcji SKF, podczas gdy Zamawiający wymagał zaferowania łożysk produkcji FAG. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaferowane łożyska prod. SKF zgodnie z definicją równoważności przedstawioną

przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, Wykonawca nie załączył do oferty oświadczenia producenta DAMEL SA potwierdzającego, że zastosowanie tych konkretnych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

8. Zadanie nr 23 poz. 21 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska NU 2318 ECJC3 SKF (łożysko walcowe z koszykiem stalowym, luz C3), podczas gdy Wykonawca zaoferował w tabeli część II do SIWZ łożysko NU 2318 EMA Timken (łożysko walcowe z koszem mosiężnym bez luzu C3). W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionej pozycji jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

9. Zadanie nr 29 poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska 22218 CCW33 SKF, natomiast zgodnie z oświadczeniem producenta SKF łożysko to zostało zastąpione oznaczeniem 22218 E. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ jest to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty

16

oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, wykonawca oświadczenia takiego nie dołączył. W związku z tym na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia tego dokumentu. Jeśli Zamawiający zaniechał wezwania, to wnosimy o nakazanie dokonania tej czynności.

VIII. Rema - Pol Sp. z o.o.:

1. Zadanie nr 2 poz. 1-4 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Należy zauważyć, że w poz. nr 2 Wykonawca zamiast łożyska z koszem stalowym oznaczenie „CC/W33” zaoferował łożysko z koszem mosiężnym o czym świadczy literka „M” w oznaczeniu łożyska, zmiana taka istotnie wpływa na funkcjonowanie i parametry łożyska pracującego w maszynie. Ponadto, załączone do oferty oświadczenie firmy Hydrotech (str. 22 oferty) jest bardzo ogólne, jego treść nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

2. Zadanie nr 3 poz. 1, 2 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, treść oświadczenia firmy Ryfama (str. 23 oferty) nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn, W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

3. Zadanie nr 4 poz. 1-3 Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk 22244 MBC3, 22336 KMBC3 oraz 23052 MBC3 produkcji FAG, zgodnie z informacjami od producenta, łożyska te na dzień dzisiejszy nie są produkowane. W związku z tym, Wykonawca zaoferował rozwiązania równoważne, dlatego zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego oraz zgodnie z pkt VI. 2. SIWZ będzie to oferta równoważna i w związku z tym, Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych. W przedmiotowych urządzeniach, bądź maszynach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 24 oferty załączył oświadczenie, które nie spełnia postawionego przez Zamawiającego warunku, w związku z tym wnosimy o nakazanie dokonania czynności uzupełnienia oferty na

17

podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

4. Zadanie nr 4 poz. 4 Wykonawca zaoferował łożysko produkcji FAG, podczas gdy

Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Wykonawca zamiast łożyska z koszem Stalowym oznaczenie „CC/W33” zaoferował łożysko z koszem mosiężnym o czym świadczy literka „M” w oznaczeniu łożyska, zmiana taka istotnie wpływa na funkcjonowanie i parametry łożyska pracującego w maszynie. Zaoferowane łożysko prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełnia tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, załączone do oferty oświadczenie firmy Wamag (str. 24 oferty) jest bardzo ogólne, jego treść nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlegało odrzuceniu

5. Zadanie nr 9 poz. 1, 5, 7 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, treść oświadczenia firmy Zamep (str. 25 oferty) nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

6. Zadanie nr 10 poz. 1-2 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Ponadto, w poz. 2 Wykonawca zamiast łożyska z koszem stalowym oznaczenie „CC/W33” zaoferował łożysko z koszem mosiężnym, o czym świadczy literka „M”. W oznaczeniu łożyska, zmiana taka istotnie wpływa na funkcjonowanie i parametry łożyska pracującego w maszynie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, załączone do oferty oświadczenie firmy Glimag (str. 26 oferty) jest bardzo ogólne, jego treść nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu

7. Zadanie 14 poz. 1 Wykonawca zaoferował łożysko produkcji FAG, podczas gdy

18

Zamawiający wymagał zaoferowania łożyska produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaoferowane łożysko prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełnia tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, z treści oświadczenia firmy Nowomag (str. 29 oferty) jasno wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn tylko wtedy, gdy zaoferowane łożyska równoważne będą tożsame wymiarami geometrycznymi oraz parametrami nośności statycznej i dynamicznej w stosunku do łożysk montowanych oryginalnie i wskazanych w dokumentacji techniczno - ruchowej. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

8. Zadanie 15 poz. 2; zadanie 16 poz. 2,3,5,11,12,15,16,17,20,21,24-27,30-32; zadanie 18 poz. 1; zadanie 19 poz. 1,3; zadanie 23 poz. 1-19, 21-23; zadanie 24 poz. 4-6; zadanie 25 poz. 1,2,5,8; zadanie 28 poz. 1,2; zadanie 32 poz. 1-14, zadanie 35 poz. 2-5; zadanie 36 poz. 2-4, 7 Wykonawca zaoferował łożyska produkcji FAG, podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk produkcji SKF. Parametry tych łożysk różnią się od siebie. Zaoferowane łożyska prod. FAG zgodnie z definicją równoważności przedstawioną przez Zamawiającego w pkt VI. 2 SIWZ nie spełniają tego warunku (parametry łożysk równoważnych powinny być nie gorsze od parametrów łożysk wymaganych przez Zamawiającego). Ponadto, treść oświadczeń producentów maszyn (str. 30-34 oferty) nie potwierdza, że zastosowanie oferowanych łożysk równoważnych nie zakłóci prawidłowej eksploatacji maszyn. W związku z powyższym oferta w wyżej wymienionych pozycjach jest niezgodna z SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp podlega odrzuceniu.

Podsumowując Zamawiający wymagał zaoferowania łożysk konkretnych producentów z uwagi na wskazania producentów maszyn w dokumentacji techniczno - ruchowej (DTR), zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp dopuszczając rozwiązania równoważne. Zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ pod pojęciem „produkt równoważny” należy rozumieć przedmiot zamówienia spełniający wymagania SIWZ, którego wszystkie wymiary są zgodne z normami wymienionymi w specyfikacji, a pozostałe parametry nie są gorsze niż parametry łożysk wymienionych w danym zadaniu, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty między innymi katalogu łożysk równoważnych w celu sprawdzenia i porównania parametrów łożysk wymaganych w dokumentacji producentów maszyn z oferowanymi przez Wykonawców oraz potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający postawił warunki przedmiotowe i nie wyegzekwował ich, bowiem podstawowym założeniem było otrzymanie oferty najkorzystniejszej zarówno pod względem cenowym, jak i jakościowym. W toku badania i oceny oferty równoważnej, Zamawiający

19

powinien w pierwszej kolejności porównać parametry łożyska wymaganego w DTR z oferowanym przez Wykonawcę, gdyż sam zapisami SIWZ określił pojęcie równoważności, dopiero kiedy ten warunek będzie spełniony powinien sprawdzić, czy Wykonawca przedstawił do oferty równoważnej oświadczenie od producenta maszyny zgodnie z pkt VI. 2 SIWZ. Jeśli nie został spełniony warunek równoważności, bezprzedmiotowe staje się oświadczenie producenta, gdyż zaoferowany produkt nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ, ponadto można wnioskować, że producent maszyny wystawił oświadczenie nie sprawdzając podstawowych parametrów równoważności. Taka oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 22.06.2012 r. wezwał e-mailem i przesłał kopie odwołania w trybie art. 185 ust. 1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25.06.2012 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za skrzynki podawczej) pośrednictwem elektronicznej P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba uznała skuteczność niniejszego przystąpienia po stronie Zamawiającego. Podejmując się polemiki z poszczególnymi argumentami odwołującego należy stwierdzić, iż np. w zakresie zarzutu nr 1 Odwołujący nie wziął pod uwagę faktu, iż w dniu 15.05.2012 r. Zamawiający przesłał do Przystępującego informację, iż zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp uznał wskazanie przystępującego odnośnie oznaczenia oferowanego produktu jako oczywistą omyłkę pisarską, i tak też należy ją traktować. Stąd oferowany produkt, po poprawie dokonanej przez Zamawiającego, spełnia w całości wymagania stawiane mu przez SIWZ Z kolei np. przy zarzutach z pkt 2, 5 i 10 trudno się domyślić o co właściwie odwołującemu chodzi, skoro Przystępujący nie składał oferty na te pozycje. Pozostawało to zgodne z procedurą wskazaną przez zamawiającego dla tego postępowania, albowiem na podstawie jego wyjaśnień możliwe było składania ofert wyłącznie w stosunku do niektórych pozycji z danego zadania, pozostawiając pozostałe pozycje niewypełnione. Tak też w tym przypadku postąpił Przystępujący. Nie wiadomo zatem czego dotyczą zarzuty, skoro odnoszą się do nieistniejącej oferty w tym zakresie. Niezrozumiałą jest również zarzut odwołującego się złożony wobec Przystępującego (oraz również pozostałych wykonawców) odnośnie braku dołączenia do oferty - w przypadku wskazania produktów o charakterystyce równoważnej - oświadczenia producenta maszyn bądź urządzeń, z którego treści miałyby wynikać że zastosowanie oferowanych części równoważnych w tych maszynach nie zakłóci ich prawidłowej eksploatacji. Warto bowiem

20

zaznaczyć, iż w zadaniu nr 12, do którego należało zgodnie z SIWZ wskazać łożysko o oznaczeniu 22222 CCW33 SKF, dostarczane łożyska miały znaleźć zastosowanie w urządzeniach firmy MARAT Sp. z o.o. - a zatem Odwołującego. Zmiana oznaczenia produktu dokonana przez producenta łożysk na 22222 E, w opinii odwołującego się

wskazuje na konieczność dołączenia ww. oświadczenia producenta maszyn - którym przecież jest on sam. Co ciekawe, przedmiotowe oświadczenie zostało zawarte w ofercie jedynie samego Odwołującego (vide: pismo z dnia 05.04.2012 r.), który jednocześnie odmówił możliwości wydania takiego oświadczenia innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu. Przystępujący zwrócił się bowiem do MARAT Sp. z o.o. o wydanie stosownego oświadczenia (pismo z dnia 12.04.2012 r.) i do dnia dzisiejszego nie otrzymał na nie odpowiedzi. Zatem to działania odwołującego się naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Niezależnie od powyższego stwierdzenia, przystępujący oświadcza, iż jego zdaniem w takim przypadku, tj. zmiany oznaczenia produktu nie mamy do czynienia z jego równoważnością. Jak wynika z oświadczenia producenta SKF z dnia 17.04.2012 r. zaprzestano produkcji łożysk oznaczeniu 22222 CCW33, zastępując je oznaczeniem 22222 E. Zmiana oznaczenia w żadnym razie nie może być utożsamiana z równoważnością oferowanych produktów. To nie są różne produkty o podobnej charakterystyce, ale takie same łożyska różniące się jedynie oznaczeniem. Można to porównać do często występującej w obrocie handlowym sytuacji, gdy na rynkach mamy do czynienia z identycznym produktem występującym pod różnymi nazwami. Jeżeli uznać, iż nie mamy do czynienia z produktem równoważnym, nie jest konieczne składania oświadczenia producenta maszyn, o którym wspomina zarzut odwołującego się. Analogicznie do powyższej argumentacji należy rozważyć zarzut dotyczący łożyska NU 2322 EMCA C3 SKF oraz 22330 E/C3, albowiem również to łożysko znalazło się na liście producenta informującej o zmianie oznaczenia. Na koniec przystępujący nie wie jakie błędy miałby popełnić w ofercie złożonej dla zadania 23 poz. 4 i 6, albowiem nie dostrzega on żadnych wad w oferowanych przez siebie produktach, w szczególności takich o jakich twierdzi odwołujący się. Nie ma po prostu takich oznaczeń łożysk w zadaniu nr 23, o jakich wspomina Odwołujący.

W dniu 25.06.2012 r. (faxem), a 28.06.2012 r. pisemnie PREMA SA zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego firmy: **PREMA SA**, nie spełnia wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 Pzp. Zgłoszone przystąpienie w przywołanym terminie miało miejsca faxem, a następnie zostało potwierdzone pisemnie – po 3 dniowym terminie.

21

Jednakże faksowi nie można przypisać atrybutu formy pisemnej. Niedopuszczalność składania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w formie faksowej przewiduje także § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48 poz. 280) stanowiąc, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby, a także korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. W konsekwencji Izba, nie uznała zgłoszonego przystąpienia za skuteczne, uznając, że żadne przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie miały miejsca.

W dniu 25.06.2012 r. (faxem) Rema - Pol Sp. z o.o. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego firmy: **Rema - Pol Sp. z o.o.**, nie spełnia wymogów wynikających z art. 185 ust. 2 Pzp. Zgłoszone przystąpienie w przywołanym terminie miało miejsca faxem, a następnie zostało potwierdzone pisemnie – po 3 dniowym terminie. Jednakże faksowi nie można przypisać atrybutu formy pisemnej. Niedopuszczalność składania zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w formie faksowej przewiduje także § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48 poz. 280) stanowiąc, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwoławczej kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby, a także korespondencja kierowana przez Izbę może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. W konsekwencji

Izba, nie uznała zgłoszonego przystąpienia za skuteczne, uznając, że żadne przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie miały miejsca.

W dniu 25.06.2012 r. (e-mailem) Metal Market Sp. j. zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Izba nie uznała skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Metal Market Sp. j., albowiem zgłoszone przystąpienie zostało podpisane, tzn. załączony do e-maila podpis elektroniczny przez panią Grażynę Rupocińską osobę, która nie była ujawniona w odpisie KRS-u załączonym do oferty. Umocowanie niniejszej osoby nie wynikało także z innych dokumentów, nie przedłożono umocowania na posiedzeniu w szczególności stosownego pełnomocnictwa. Powyższe nie zmienia faktu, że

22

nie wykazano umocowania dla osoby zgłaszającej przystąpienie w imieniu Metal Market Sp. j., zaś termin na zgłoszenie przystąpienia nie podlega przywróceniu. Nadto, zostało ono przesłane e-mailem, nie zaś pomocą elektronicznej skrzynki podawczej. Podpis elektroniczny stanowił tylko załącznik do e-maila.

W dniu 03.07.2012 r. (faxem) Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu. Kopia została przekazana Odwołującemu.

Ad. I P.H. Ewmar-Ness Sp. z o. o.

pkt 1. Zamawiający oddała zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 1 poz. 8.

Wskazana w odwołaniu rozbieżność pomiędzy ofertą Wykonawcy, a zapisami SIWZ została zakwalifikowana przez Odwołującego jako niezgodność treści oferty z SIWZ skutkująca jej odrzuceniem. Mając na uwadze charakter niezgodności oraz treść i układ całej oferty Zamawiający, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 Prawo zamówień publicznych poprawił w ofercie Wykonawcy oczywistą omyłkę pisarską w tabeli Formularza ofertowego: w zadaniu nr 1 poz. 8 kolumna nr 4 „Oznaczenie równoważne wg katalogu” Wykonawca wpisał : 22315 E SKF, Zamawiający poprawił na : 22310 E SKF. Poprawka o której mowa została dokonana przed wyborem oferty najkorzystniejszej, tj. w dniu 15.05.2012 r.

pkt. 2. Zamawiający oddała zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 4 poz. 1-3.

Zarzuty dotyczą zadania nr 4 poz. 1 - 3, na które Wykonawca Ewmar-Ness Sp. z o.o. nie złożył oferty.

pkt. 3. Zamawiający uwzględniła zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 10 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 10 poz. 1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt 4. Zamawiający uwzględniła zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 12 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 12 poz.

23

1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie. Ponadto, Zamawiający mając na uwadze całość dokumentacji postępowania, skieruje zapytanie do Odwołującego - producenta urządzeń, do których przeznaczone są łożyska wymienione w zad. nr 12 poz. 1, dlaczego nie wydał oświadczenia, o którym mowa w cz. I pkt 4 odwołania oraz w przystąpieniu do postępowania odwoławczego Wykonawcy Ewmar-

Ness Sp. z o.o.

pkt. 5. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 16 poz. 8.

Zarzuty dotyczą zadania nr 16 poz. 8, na które Wykonawca Ewmar-Ness Sp. z o.o. nie złożył oferty.

pkt. 6. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 16 poz. 33 .

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żadanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 16 poz. 33 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 7. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 18 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żadanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 18 poz. 1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 8. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 19 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żadanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 19 poz. 1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

24

pkt. 9. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 19 poz. 2.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żadanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 19 poz. 2 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 10. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 19 poz. 4.

Zarzuty dotyczą zadania nr 19 poz. 4, na które Wykonawca Ewmar-Ness Sp. z o.o. nie złożył oferty.

pkt. 11. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 23 poz. 4.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żadanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust 3 Pzp. Zamawiający unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 23 poz. 4 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 12. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 23 poz. 4.

Zarzuty wskazane przez Odwołującego są bezpodstawne - Zamawiający w zad. nr 23 poz. 4 nie wymagał zaofiarowania łożyska 6004 2ZR prod. FAG, jak wskazuje Odwołujący.

Wymagane było łożysko 6222 C3MA prod. SKF. Niezależnie od powyższego, Zamawiający

unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 25 poz. 4, dotyczącego łożyska 6004 2ZR prod. FAG i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie. Powyższe działanie Zamawiającego jest niezależne od zarzutu podnoszonego przez Wykonawcę w odwołaniu.

pkt. 13. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 23 poz. 6.

Zarzuty wskazane przez Odwołującego są bezpodstawne - Zamawiający w zad. nr 23 poz. 6 nie wymagał zaofiarowania łożyska 6202 2ZR prod. FAG, jak wskazuje Odwołujący.

Wymagane było łożysko 6222 2Z C3 prod. SKR

25

Niezależnie od powyższego, Zamawiający unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 25 poz. 6, dotyczącego łożyska 6202 2ZR prod. FAG i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie. Powyższe działanie Zamawiającego jest niezależne od zarzutu podnoszonego przez Wykonawcę w odwołaniu.

pkt. 14. Zamawiający uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 29 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żdanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 29 poz. 1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 15. Zamawiający uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 32 poz. 2, 3, 7.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żdanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 32 poz. 2, 3, 7 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 16. Zamawiający uwzględni zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 34 poz. 2.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żdanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważni wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 34 poz. 2 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 17. i 18. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Ewmar-Ness Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 36 poz. 1 i 8.

Wykonawca w zad. nr 36 poz. 1 i 8 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 79 oferty załączył stosowne oświadczenie. Subiektywne odczucia i interpretacja Odwołującego nie może, w ocenie Zamawiającego, stać się

26

podstawą do wdrażania zbędnych, z punktu widzenia logiki postępowania o udzielenie zamówienia, czynności.

Ad. II WIK A Sp. z o.o.

pkt. 1. i 2. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy WIK A Sp. z o.o. złożonej na zadanie nr 26 poz. 1, 2, 3, 5, 8, 11, 12, 13, 15, 18, 20.

Wykonawca w zad. nr 26 poz. 1, 2, 3, 5, 8, 11, 12, 13, 15, 18, 20 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że

Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca jako uzupełnienie złożył stosowne oświadczenie producenta FMIU OMAG Sp. z o.o. (wezwanie do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wystawione 14.05.2012 r. oraz wezwanie do wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 4 wystawione 29.05.2012 r.).

pkt. 3. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy WIKA Sp. z o.o.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu dostaw (wezwanie z dnia 14.05.2012 r.). Wykonawca przedłożył prawidłowo wypełniony dokument.

Zgodnie z uzupełnionym w dniu 22.05.2012 r. dokumentem, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ.

pkt. 4. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy WIKA Sp. z o.o.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty Wykonawcy WIKA Sp. z o.o.

i powtórzy czynność badania i oceny oferty, w tym wezwie Wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia oferty o prawidłowo wystawioną deklarację zgodności.

Ad. III Konsorcjum firm : ENCO Sp. z o.o. - Pełnomocnik, Rak and Roli Sp.j. - uczestnik

pkt. 1., 2., 3. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy Konsorcjum firm : ENCO Sp. z o.o. - Pełnomocnik, Rak and Roli Sp.j. -

uczestnik, złożonej na zadanie nr 23 poz. 10,11,12,13,14,16,17,18,19,21,22 i 23.

Wykonawca w zad. nr 23 poz. 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22 i 23 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego

27

treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 55 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym oferta Wykonawcy w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

Ad. IV - HSB Sp. z o.o.

pkt. 1. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy HSB Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 10 poz. 1 i 2.

Wykonawca w zad. nr 10 poz. 1 i 2 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 9 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym oferta Wykonawcy w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

Ad. V TLC ŁOŻYSKA Sp. j.

pkt. 1. i 2. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 2 poz. 1,2,3,4.

Wykonawca w zad. nr 2 poz. 1,2, 3,4 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 86 oferty załączył stosowne oświadczenie wypełniając tym samym obowiązek formalny określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 3. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 4 poz. 1,2,3.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnił wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 4 poz. 1, 2, 3, a następnie odrzucił ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie przedłożył

28

oświadczenia producenta urządzenia, tj. WAMAG S.A., a informację od producenta łożysk, dotyczącą aktualnych oznaczeń łożysk produkcji FAG.

pkt. 4. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 9 poz. 1,5,7.

Wykonawca w zad. nr 9 poz. 1,5,7 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 87 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 5. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 10 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnił wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 10 poz. 1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 6. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 12 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Wykonawcę są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnił wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 12 poz. 1, a następnie odrzucił ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie przedłożył oświadczenia producenta urządzenia, tj. MARAT Sp. z o.o.

pkt. 7. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 14 poz. 1.

Zamawiający w zad. nr 14 poz. 1 nie wymagał zaoferowania łożyska SL 181856 C3 prod. INA, jak wskazuje Odwołujący. W w/w zadaniu wymagane było łożysko 23044 CCW33 prod. SKF. Niezależnie od powyższego, Zamawiający unieważnił wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 14 poz. 2, dotyczącego łożyska SL 181856 C3 prod. INA i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym

29

obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 8. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 15 poz. 2.

Wykonawca w zad. nr 15 poz. 2 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich

eksploatacji. Wykonawca na str. 89 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 9, 10. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 16 poz. 8, 15.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 16 poz. 8, 15 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt 11. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 16 poz. 33.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 16 poz. 33 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 12. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 18 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 18 poz. 1 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym

30

zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 13. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 19 poz. 1, 2, 4.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 19 poz. 1, 2, 4, a następnie odrzuci ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie przedłożył oświadczenia producenta urządzenia, tj. WAMAG S.A., przedstawił natomiast informację od producenta łożysk, dotyczącą aktualnych oznaczeń łożysk produkcji FAG.

pkt. 14. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadania nr 23 poz. 1 - 9, 22, 23; zad. nr 25 poz. 1, 2, 5, 8; zad. nr 28 poz. 1, 2.

Wykonawca w zad. nr 23 poz. 1-9, 22, 23; w zad. nr 25 poz. 1, 2, 5, 8; w zad. nr 28 poz. 1, 2 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 89, 90, 91 oferty załączył stosowne oświadczenia, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 15. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 29 poz. 1.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żądanego na podstawie art. 25) podlega sanacji na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 29 poz. 1, a następnie odrzuci ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie przedłożył

oświadczenia producenta urządzenia, tj. Becker-Warkop Sp. z o.o.

pkt 16. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 32 poz. 2,3,7.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne, jednakże samo żądanie odrzucenia oferty bez zastosowania procedury sanacyjnej jest niezgodne z prawem. Wskazana w odwołaniu niezgodność (brak oświadczenia żadanego na podstawie art. 25) podlega

31

sanacji na podstawie art. 26.ust 3 Pzp. Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 32 poz. 2, 3, 7 i powtórzy czynność badania i oceny oferty w niniejszym zakresie, w tym wezwie Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oferty o stosowne oświadczenie.

pkt. 17. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 35 poz. 2,3,4,5.

Wykonawca w zad. nr 35 poz. 2, 3, 4, 5 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 91 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 18. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy TLC ŁOŻYSKA Sp. j., złożonej na zadanie nr 36 poz. 2,3,4, 7.

Wykonawca w zad. nr 36 poz. 2, 3, 4, 7 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 88 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

Ad. VI - METAL-MARKET Sp. j.

pkt. 1. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy METAL-MARKET Sp. j., złożonej na zadanie nr 1.

Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 1 oraz odrzuci ofertę w ww. zakresie, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodną z SIWZ, po przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert.

pkt. 2. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy METAL-MARKET Sp. j.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu dostaw (wezwanie z dnia 15.05.2012 r.). Wykonawca przedłożył prawidłowo wypełniony dokument.

32

Zgodnie z uzupełnionym w dniu 22.05.2012 r. dokumentem, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SIWZ.

Ad. VII – PREMA S.A.

pkt. 1. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 1.

Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 1 oraz odrzuci ofertę w ww. zakresie, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodną z SIWZ, po przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert.

pkt. 2. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 10 poz. 1,2.

Wykonawca w zad. nr 10 poz. 1,2 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot

zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 46 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 3. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 12 poz. 1.

Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 12 poz. 1, a następnie odrzucił ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie przedłożył oświadczenia producenta urządzenia, tj. MARAT Sp. z o.o. Przedstawił natomiast oświadczenie producenta łożysk SKF Polska S.A., dotyczące zmiany oznaczeń oferowanych łożysk.

pkt. 4. i 5. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 16 poz. 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18, 19, 22, 33, 34, 35.

Wykonawca w zad. nr 16 poz. 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18, 19, 22, 33, 34, 35 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji.

33

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.05.2012 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, uzupełnił oświadczenie producenta urządzenia, tj. RYFAMY S.A., wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 6. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 23 poz. 10 - 13, 16 - 19.

Wykonawca w zad. nr 23 poz. 10 - 13, 16 - 19 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 47 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 7. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 23 poz. 20.

Wykonawca w zad. nr 23 poz. 20 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.05.2012 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, uzupełnił oświadczenie producenta urządzenia, tj. DAMEL S.A., wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 8. Zamawiający oddał zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 23 poz. 21.

Wykonawca w zad. nr 23 poz. 21 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą

łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 47 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym

34

samym obowiązkiem formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 9. Zamawiający uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy PREMA S.A., złożonej na zadanie nr 29 poz. 1.

Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 29 poz. 1, a następnie odrzuci ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nie przedłożył oświadczenia producenta urządzenia, tj. Becker-Warkop Sp. z o.o. Przedstawił natomiast oświadczenie producenta łożysk SKF Polska S.A., dotyczące zmiany oznaczeń oferowanych łożysk.

Ad. VIII - REMA-POL Sp. z o.o.

pkt. 1. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 2 poz. 1-4.

Wykonawca w zad. nr 2 poz. 1-4 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 22 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 2. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 3 poz. 1,2.

Wykonawca w zad. nr 3 poz. 1,2 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 23 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 3. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 4 poz. 1,2,3.

Wykonawca w zad. nr 4 poz. 1,2,3 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada

35

pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.05.2012 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, uzupełnił oświadczenie producenta urządzenia, tj. WAMAG S.A., wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 4. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 4 poz. 4.

Wykonawca w zad. nr 4 poz. 4 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie

oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 24 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt 5. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 9 poz. 1,5,7.

Wykonawca w zad. nr 9 poz. 1, 5,7 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 25 oferty załączył stosowne oświadczenie wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt 6. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 10 poz. 1,2.

Wykonawca w zad. nr 10 poz. 1,2 złożył ofertę równoważną. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich

36

eksploatacji. Wykonawca na str. 26 oferty załączył stosowne oświadczenie, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt 7. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 14 poz. 1.

Zamawiający, w dniu 12.06.2012 r. poinformował Wykonawców o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty REMA-POL Sp. z o.o. w zakresie przywołanym przez Odwołującego, tj. zadania nr 14 poz. 1.

pkt 8. Zamawiający oddala zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadania nr 15 poz. 2; zad. nr 16 poz. 2, 3, 5, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 24 - 27, 30 - 32, zad. nr 19 poz. 1, 3, zad. nr 23 poz. 1 - 19, 21 - 23, zad. nr 24 poz. 4-6, zad. nr 25 poz. 1, 2, 5, 8, zad. nr 28 poz. 1, 2, zad. nr 32 poz. 1 - 14, zad. nr 35 poz. 2-5, zad. nr 36 poz. 2 - 4, 7.

Wykonawca w zad. nr 15 poz. 2; zad. nr 16 poz. 2, 3, 5, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 24 - 27, 30 - 32, zad. nr 19 poz. 1, 3, zad. nr 23 poz. 1 - 19, 21 - 23, zad. nr 24 poz. 4 - 6, zad. nr 25 poz. 1, 2, 5, 8, zad. nr 28 poz. 1, 2, zad. nr 32 poz. 1 - 14, zad. nr 35 poz. 2-5, zad. nr 36 poz. 2 - 4, 7 złożył oferty równoważne. Zgodnie z cz. B załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty równoważnej na przedmiot zamówienia określony w zadaniach nr 2 - 36, pod warunkiem, że Wykonawca posiada pisemne oświadczenie producenta urządzeń bądź maszyn, do których stosowane będą łożyska wymienione w zadaniach nr 2 do 36, z którego treści wynika, że zastosowanie oferowanych łożysk w przedmiotowych urządzeniach nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji. Wykonawca na str. 23, 24, 27, 28, 30, 31, 32, 34 oferty załączył stosowne oświadczenia, wypełniając tym samym obowiązek formalny, określony w SIWZ. Samo oświadczenie nie budzi wątpliwości Zamawiającego - tym samym jego oferta w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

pkt. 9. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w zakresie oferty Wykonawcy REMA-POL Sp. z o.o., złożonej na zadanie nr 18 poz. 1.

Zamawiający unieważnia wybór oferty Wykonawcy w zakresie zad. nr 18 poz. 1, a następnie odrzucił ofertę Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca wezwany do uzupełnienia stosownego oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, przedłożył własne wyjaśnienie, zamiast oświadczenia producenta urządzenia, tj. PROGRESS ECOTECH S.A.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.06.2012 r. sprawy o sygn. akt: KIO 1302/12 oraz sygn. akt: KIO 1314/12 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z dowodami zgromadzonymi w sprawie oraz po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Przystępujący - P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o. nie stawiał się na rozprawę) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Odwołujący, którego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu złożonych ofert w zakresie danego zadania i pozycji, zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, zaraz po ofercie najkorzystniejszej, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów wobec oferty najkorzystniejszej, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, w zakresie danego zadania i pozycji.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1302/12 oraz KIO 1314/12, postanowień SIWZ, odpowiedzi na pytania (pisma z dnia 28.03.2012 r. oraz 05.05.2012 r.), ofert P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o., Wika Sp. z o.o., Konsorcjum ENCO, HSB Sp. z o.o., TLC Sp. j., Metal Market Sp. j., PREMA SA, Rema - Pol Sp. z o.o., wezwań do uzupełnienia z dnia 14 i 15.05.2012 r. w trybie art. 26 ust.3 Pzp skierowanych przez Zamawiającego do Wika Sp. z o.o., HSB Sp. z o.o., TLC Sp. j., Metal Market Sp. j., PREMA SA, Rema - Pol Sp. z o.o., stosownych uzupełnień z dnia 22.05.2012 r. (Wika Sp. z o.o.), z dnia 21.05.2012 r. (HSB Sp. z o.o.), z dnia 22.05.2012 r. (TLC Sp. j.), z dnia 22.05.2012 r. (Metal Market Sp. j.), z dnia 23.05.2012 r. (PREMA SA) oraz 22.05.2012 r. (Rema - Pol Sp. z o.o.), wezwania do wyjaśnień z dnia 29.05.2012 r. względem Wika Sp. z o.o. oraz odpowiedzi z dnia 31.05.2012 r., informacji o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej – pismo z dnia 15.05.2012 r. przez Zamawiającego w ofercie P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o., informacje o wyborze ofert Wykonawców z dnia 12.06.2012 r., odwołania wraz z załącznikami (w szczególności oświadczeniami producenta łożysk SKF z dnia 05 i 12.04.2012 r.), przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, wyciągów z katalogów producentów łożysk zaoferowanych przez P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o., Wika Sp. z o.o., HSB Sp. z o.o., TLC Sp. j., Metal Market Sp. j., PREMA SA, Rema - Pol Sp. z o.o. złożonych przez Odwołującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron (Przystępujący - P.H. Ewmar - Ness Sp. z o.o. nie stawiał się na rozprawę) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie następujących zarzutów dotyczących danego zadania i pozycji, zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, w pozostałym zakresie Izba oddaliła zarzuty. Izba odstąpił od dokonywania szczegółowych ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów, przywołując w toku rozpoznawania każdego z nich (w grupach) najistotniejszej w jej ocenie kwestie.

Odnosnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt V.3, V.6, V.13, V.15, VI.1, VII.1, VII.3, VII.9, VIII.8 (tylko zadanie 18 poz. 1) odwołania, Izba potwierdza zasadność działania Zamawiającego, wynikającą z przywołanych w odpowiedzi na odwołanie dokumentów stwierdzając zaistnienie jednoznacznej podstawy faktycznej do odrzucenia oferty TLC Sp. j. w zadaniu 4 poz. 1-3, w zadaniu 12 poz. 1, w zadaniu 19 poz. 1, 2, 4 oraz w zadaniu 29 poz. 1; oferty Metal-Market Sp. j. w zakresie całego zadania 1; oferty PREMA SA w zakresie całego zadania 1, w zakresie zadania 12 poz. 1 oraz w zakresie zadania 29 poz. 1; oferty Rama-Pol Sp. z o.o. w zakresie zadania 18 poz. 1.

W odniesieniu do zadania 1 działanie Zamawiającego jest uzasadnione inną przyjętą metodyką oceny równoważności, zaś w pozostałych zadaniach poszczególni Wykonawcy nie przedłożyli na wezwanie w trybie art. 26 ust.3 Pzp (14 i 15.05.2012 r.) oświadczeń

producentów zaofertowanych łóżysk równoważnych – odpowiednio: WAMAGU, MARATU, WAMAGU, Backer-Warkop Sp. z o.o., MARATU, Backer-Warkop Sp. z o.o. oraz PROGRESS ECOTECH S.A. Przedstawione wyjaśnienia i odwołanie się do zmiany oznaczeń wymaganych przez Zamawiającego łóżysk było bez znaczenia wobec związania Zamawiającego i pozostałych uczestników postępowania odpowiedziami na pytania udzielonymi przez Zamawiającego – pismo z dnia 05.04.2012 r.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt I.3 (zadanie 10 poz. 1), I.6 (zadanie 16 poz. 33), I.9 (zadanie 19 poz. 1), I.11 (zadanie 23 poz. 4) oraz pkt. V.11 (zadanie 16 poz. 33), V.12 (zadanie 18 poz. 1), V.16 (Zadanie 32 poz. 2, 3, 7) odwołania, tzn. braku w kilkudziesięciu pozycjach wskazania danego typu łóżyska równoważnego względem wymaganego przez Zamawiającego w formularzu ofertowym w kolumnie 4, Izba uznała częściowo argumentację Odwołującego. Jednakże uznając, co do zasady, że należy uznać, tj. uwzględnić zarzuty, jednakże ewentualne wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp (na co wskazywał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający) nie jest możliwe, gdyż brak wskazania w formularzu ofertowym swego typu

39

równoważnego łóżyska, czyniłoby to uzupełnienie *de facto* zmianą oferty. Z tej przyczyny, w ocenie Izby, należy uwzględnić zarzut, przy czym wobec obowiązkowego charakteru nie tylko instytucji wynikającej z art. 26 ust.3 Pzp, ale także z art. 26 ust. 4 Pzp („wzywa”). Izba w tym zakresie nakazuje stosowne działanie Zamawiającemu odnośnie dysponowania lub nie określonymi stanami magazynowymi łóżysk wyprodukowanych w 2011 roku. w wypadku braku takich, czy też przywołania kwestii zmiany oznaczeń produkowanych łóżysk należy odrzucić ofertę danego Wykonawcy w danym zadaniu i pozycji (w tym ostatnim wypadku – z uwagi na odpowiedzi z dnia 04.05.2012 r.).

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt I.12 (zadanie 23 poz. 4), I.13 (zadanie 23 poz. 6) oraz V.7 (zadanie 14 poz. 1) odwołania, Izba wskazuje, że w ramach odwołania powołano się na typy łóżysk, które nie były wymagane w tych pozycjach przez Zamawiającego. Prawidłowe pozycje zostały wskazane przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na odwołanie. Niniejsze działanie nie było przez Odwołującego kwestionowane. Przy czym zadania i pozycje oferty P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o. - przytoczone przez Zamawiającego nie były wymienione w odwołaniu, tzn. zadanie 25 poz. 5, zadanie 25 poz. 6, czy też z oferty TLC Sp.J. – zadanie 14 poz. 2. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 7 Pzp, Izba stwierdza, że nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W przeciwnym wypadku, Izba musiałaby zaakceptować zmianę oświadczenia woli w zakresie sformułowanych przez Odwołującego zarzutów. Ewentualne działanie w tym zakresie przez Zamawiającego wynikać będą jedynie z jego samodzielnej decyzji, nie zaś z nakazu wynikającego z orzeczenia Izby.

Odnosnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp oraz art. 26 ust.3 Pzp z pkt II.3 (oferta Wika Sp. z o.o.) i VI.2 (oferta Metal-Market Sp. j.) odwołania, względem braku prawidłowego wykazu dostaw obejmującego dostawy zrealizowane w okresie ostatnich 3 lat przed dniem, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 18.04.2012 r. (pkt XI.1 SIWZ), Izba stwierdza, że podlegają one oddaleniu. Izba potwierdziła, że w ramach dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1302/12 oraz KIO 1314/12 załączono wezwanie do uzupełnienia z dnia 14 i 15.05.2012 r. w trybie art. 26 ust.3 Pzp skierowane przez Zamawiającego do m.in. Wika Sp. z o. o. oraz Metal Market Sp. j., jak i stosowne uzupełnienia z dnia 22.05.2012 r. (Wika Sp. z o. o.), z dnia 22.05.2012 r. (Metal Market Sp. j.). W konsekwencji niniejsi Wykonawcy uzupełnili swoje oferty o prawidłowe wykazy dostaw, co czyni zarzuty Odwołującego w tym zakresie bezprzedmiotowymi.

Odnosnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt I.2 (zadanie 4 poz. 1-3), I. 5 (zadanie 16 poz. 8) oraz I.10 (zadanie 19 poz. 4) odwołania - oferty

40

P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o., wobec ich cofnięcia przez Odwołującego na rozprawie, Izba pozostawia niniejsze naruszenia bez rozpoznania. Podobnie Izba, potraktowała zarzuty

dotycząc pkt V.14 (tylko zadanie 25 poz. 5) – oferta TLC Sp.j., jak i pkt VIII.8 (tylko zadanie 25 poz. 5) – oferta Rema-Pol Sp. z o.o. także cofnięte podczas przedstawiania szczegółowego stanowiska Odwołującego – części technicznej.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt IV.1 (zadanie 10 poz. 1, 2) odwołania – oferta HSB Sp. z o.o., Izba mimo oddalenia w odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego niniejszego, uwzględniła zarzut, nakazując Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, z uwagi na swoistą sytuację, gdyż w ofercie HSB jest oświadczenie dotyczące łożysk HSP, a nie HSB.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt I.1 (zadanie 1 poz. 8) odwołania – oferta P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o., Izba oddaliła niniejszy zarzut. Jednakże, w ocenie Izby nie było podstaw do uznania, że mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską – art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp (w tym zakresie Izba uznała wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego na rozprawie za nieprzekonywujące). W tym zakresie, w ocenie Izby, decyzja Zamawiającego - pismo z dnia 15.05.2012 r. była błędna. Przy czym naruszenie przez Zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp nie ma wpływu na wynik (art. 192 ust.2 Pzp), z tej przyczyny, wobec uznania, że zaistniała „inna omyłka” (art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp), oddaliła zarzut w tym zakresie.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt VIII.7 (zadanie 14 poz. 1) odwołania – oferta Rema-Pol Sp. z o.o., Izba oddaliła niniejszy zarzut. Izba potwierdziła stanowisko Zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie. Analiza informacji o wyborze ofert Wykonawców z dnia 12.06.2012 r. (str. 3) potwierdza, że Zamawiający odrzucił ofertę Rema-Pol Sp. z o.o. w zadaniu 14 poz. 1. Przy czym, Izba dostrzegła niekonsekwencje Zamawiającego w tym zakresie w niniejszej informacji, co i tak nie ma wpływu na wynik (art. 192 ust.2 Pzp) z tej przyczyny, oddaliła zarzut w tym zakresie.

W pozycjach w ramach danych zadań nie kwestionowanych na rozprawie przez Odwołującego, a uwzględnionych w odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego (zarzuty z pkt I. 4 /zadanie 12 poz. 1/ – polemika dotyczyła kwestii nie związanej z Pzp – nie znajdującej się w kognicji Izby, I.7 /zadanie 18 poz.1/, I.9 /zadanie 19 poz. 1/, I.14 /zadanie 29 poz. 1/, I.15 /zadanie 32 poz. 2, 3, 7/, I.16 /zadanie 34 poz. 2/ - oferta P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o.; II.4 / pkt XVI SIWZ/ - oferta Wika Sp. z o.o., V.5 /zadanie 10 poz.1/, V.9 /zadanie 16 poz. 8/, V.10 /zadanie 16 poz. 15/ - oferta TLC Spj. - odwołania), wobec podtrzymania formalnie przez Odwołującego zarzutów i nie kwestionowania odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego za wyjątkiem kilku pozycji w zakresie braku wypełnienia kolumny 4

41

formularza ofertowego/ I.3 (zadanie 10 poz. 1), I.6 (zadanie 16 poz. 33), I.9 (zadanie 19 poz. 1), I.11 (zadanie 23 poz. 4) oraz pkt. V.11 (zadanie 16 poz. 33), V.12 (zadanie 18 poz. 1), V.16 (Zadanie 32 poz. 2, 3, 7)/, Izba uwzględniła niniejsze zarzuty, uznając zarazem, że uwzględnienie było efektem działania Odwołującego, a brak jest instytucji częściowego uwzględnienia odwołania pozwalającej na uznanie, że nie ma przedmiotu sporu w niniejszym zakresie.

W zakresie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp z pkt I.17 (zadanie 36 poz. 1), I.18 (zadanie 36 poz. 8) -oferta P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o.; II.1 (zadanie 26 poz. 1, 8,11,12,15,18,20), II.2 (zadanie 26 poz. 2, 3, 5,13) - oferta Wika Sp. z o.o.; III.1 (zadanie 23 poz. 10, 11, 16, 18) , III.2 (zadanie 23 poz. 12,13,14,17,19, 21), III.3 (zadanie 23 poz. poz. 22 i 23) – oferta Konsorcjum ENCO; V.1 (zadanie 2 poz. 1, 3, 4) , V.2 (zadanie 2 poz. 2) , V.4 (zadanie 9 poz. 1, 5, 7) , V.8 (zadanie 15 poz. 2) , V.14 (zadanie 23 poz. 1-9, 22, 23; zadanie 25 poz. 1, 2, 8; zadanie 28 poz. 1, 2) , V.17 (zadanie 35 poz. 2,3,4,5), V.18 (zadanie 36 poz. 2, 3, 4, 7) – oferta TLC Sp.j., VII.2 (zadanie 10 poz. 1, 2), VII.4 (zadanie 16 poz. 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18, 19, 22), VII.5 (zadanie 16 poz. 33-35) , VII.6 (zadanie 23 poz. 10-13,16-19) , VII.7 (zadanie 23 poz. 20) , VII.8 (zadanie 23 poz. 21) – oferta PREMA SA; VIII.1 (zadanie 2 poz. 1-4), VIII.2 (zadanie 3 poz. 1, 2), VIII.3 (zadanie 4 poz. 1-3) , VIII.4 (zadanie 4 poz. 4) , VIII.5 (zadanie 9 poz. 1, 5, 7) , VIII.6 (zadanie 10 poz. 1-2) , VIII.8 (zadanie 15 poz. 2; zadanie 16 poz. 2,3,5,11,12,15,16,17,20,21,24-27,30-32; zadanie 19 poz. 1,3; zadanie 23 poz. 1-19, 21-23; zadanie 24 poz. 4-6; zadanie 25 poz. 1,2,8; zadanie 28 poz. 1,2; zadanie 32 poz. 1-14, zadanie 35 poz. 2-5; zadanie 36 poz. 2-4, 7) – oferta Rema-Pol Sp. z o.o.- odwołania, Izba oddaliła niniejsze zarzuty.

Izba wskazuje, że w zakresie zadania 1 stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie było konsekwentne, odnośnie zadania 2-36 brak było podstaw do twierdzeń

Odwołującego z rozprawy, że w zakresie pozycji wskazanych w pkt V.16, VI.1, VII.1 /niniejsze zarzuty uwzględnione, Izba odniosła się do nich powyżej/, VII.8 i VIII.1 odwołania, była dokonywana przez Zamawiającego ocena merytoryczna przedłożonych oświadczeń producentów. Przyznać, przy czym trzeba, że z postanowień SIWZ rzeczywiście wynika inna metodyka oceny równoważności dla zadania 1 i zadania 2-36 (pkt VI 1 i 2 SIWZ – str.1-2). Rola przewodnia oświadczenia i wcześniej przyjęta metodyka wynika, tak z pkt VI. 2 SIWZ, jak i załącznika nr 1 do SIWZ pkt B ppkt 9. Postanowienia z pkt C załącznika nr 1 do SIWZ (pkt XVI SIWZ) nie zmieniły stanowiska Izby w tym zakresie. W ocenie Izby, przeznaczenie katalogów także wynika z przyjętej metodyki. Stanowisko Odwołującego przedstawione na rozprawie jest jego interpretacją przyjętą na potrzeby odwołania, Izba jego nie podzieliła. Przyjęta metodyka, jak i postanowienia załącznika nr 1 do SIWZ pkt B ppkt 8 -10 do 13 nie dają jednoznacznych podstaw do odrzucenia ofert w danym zadaniu i danej pozycji w razie

42

powzięcia przez Zamawiającego informacji z załączonego katalogu, która mogłaby wskazywać, że dane łożysko ma gorsze parametry. W zadaniu 2-36 inny był cel katalogu, a ściśle ujmując ten cel nie był jednoznacznie wyartykułowany w odróżnieniu od zadania 1. W konsekwencji niniejszej niejednoznaczności nie można poczytywać na niekorzyść Wykonawców (w tym zakresie Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego z rozprawy, który podczas jej trwania artykułował określona ich rolę, choć nie wynikała ona z SIWZ). Przyjęta metodyka została podtrzymana przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na pytania (pismo z dnia 28.03.2012 r.). Przy czym, kwestia, co należy rozumieć przez gorsze parametry, może stanowić element ocenny i na rozprawie, zdaniem Izby, obie strony, także Odwołujący, twierdzili, wskazując, że wszystko jest uzależnione od danego rodzaju urządzenia i maszyny. W rezultacie jedynym miarodajnym źródłem w tym zakresie jest producent.

Następną kwestią to oświadczenia producentów, Izba wskazuje, że mimo przewodniej roli oświadczeń, Zamawiający nie określił żadnego wzoru takiego oświadczenia, przedstawił tylko generalny cel, któremu ma służyć zawierający swoiste *credo*, które musi z niego wynikać. W rezultacie nie można twierdzić, że mają one zbyt ogólny charakter, wszystkie przywołane oświadczenia są różnej treści i o różnym poziomie ogólności, wobec braku wzorca, Zamawiający winien przyjąć każde z którego wynika swoiste *credo*, które mu przyświecało. W ocenie Izby, Zamawiający nie miał podstaw do badania oświadczeń producenta pod względem merytorycznym. Nadto, część z nich przywołuje konkretne urządzenia i maszyny, inne przywołują wieloletnie doświadczenie wystawcy – producenta, jeszcze inne sformułowania nie budzące wątpliwości. Izba uważa, że producenci, część oświadczeń na to jednoznacznie wskazuje, inne pośrednio – mieli świadomość przeznaczenia wystawianych oświadczeń. Izba wychodzi z założenia, że kwestie prestiżowe, jak i praktyczne przeważały u wystawcy nad ewentualnymi doraźnymi korzyściami finansowymi. Na marginesie Izba stwierdza, że konwencja przyjętej metodyki przez Zamawiającego, jeśli budziła wątpliwości lub była niejednoznaczna winna być przedmiotem wyjaśnień przez Zamawiającego lub odwołania przed terminem składania ofert. Na obecnym etapie, Izba nie zamierza jej oceniać, tzn. jego negatywnego, czy też pozytywnego charakteru, to praktyka pokaże, czy działanie Zamawiającego było słuszne i korzyści przeważa nad ewentualnymi sytuacjami awaryjnymi, czy też stratami. Izba uznała, że kwestia przykładowo tak luzu C3, czy też kosza mosiężnego nie mogą dać podstaw do ewentualnego badania merytorycznego, czy to w trybie art. 26 ust. 3, czy też 4 Pzp (co w innej sytuacji byłoby co najmniej wskazane) z uwagi na brak podstaw w SIWZ do kwestionowania treści oświadczeń producentów. W sytuacji, gdyby kwestia katalogu w zadaniu od 2 do 36 była bardziej jednoznaczna, w ocenie Izby, należałoby wyjaśnić kwestie zwłaszcza tych łożysk w katalogu, w stosunku do których producenci identyfikują

43

parametry. Jednakże wobec świadomego wyboru Zamawiającego nie jest to możliwe i wszelka odpowiedzialność w tym zakresie spada na Zamawiającego.

W zakresie twierdzeń Odwołującego z rozprawy, że brak danego typu łożyska w katalogu producenta oznacza, że nie jest dane łożysko produkowane, w ocenie Izby twierdzenie takiego rodzaju jest zbyt daleko idące, gdyż nie uwzględnia zmiennego

charakteru katalogu. Nadto, w ocenie Izby, wiarygodnym dowodem potwierdzającym nie produkowanie danego typu łożyska byłoby raczej oświadczenie producenta. Przykładowo takim oświadczeniem mogłoby być oświadczenie o zmianie oznaczenia danego łożyska. Przy czym należy każdorazowo uwzględnić stany magazynowe. Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w 06.03.2012 r., termin składania ofert upłynął 18.04.2012 r. Biorąc powyższe pod uwagę, jak i postanowienia SIWZ, że chodzi o łożyska wyprodukowane w 2011 r. zasadnie należy wskazać, że chodzi o czasookres rzędu około 1, 5 roku. W zakresie zmiany oznaczeń łożysk, Izba, tak, jak pozostali Wykonawcy była związana odpowiedziami Zamawiającego z dnia 05.04.2012 r., czemu dała wyraz przy rozpoznawaniu wcześniejszych zarzutów.

Względem dowodów przedłożonych przez Odwołującego na rozprawie, tj. wyciągów z katalogów producenta, tak jak było wskazane uprzednio katalogi mają charakter zmienny i nie stanowią dokumentu o charakterze przesądzającym, przy czym w sytuacji, gdy mamy do czynienia z katalogiem producenta, a oświadczeniem producenta sporządzonym na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie oświadczenie ma o wiele większy walor dowodowy. W takim zakresie jego wiarygodność jest większa.

Należy także zauważyć, że dany typ łożyska winien być produkowany w 2011 r. i może znajdować się na stanie magazynowym określonego Wykonawcy składającego ofertę, co także dezawuluje rolę katalogu na dany okres, jako dowodu potwierdzającego, że dane łożysko nie jest produkowane. W kilku wypadkach na rozprawie Odwołujący odstąpił (cofnął) od zarzutu względem szczegółowej pozycji (na co Izba wskazywał w zakresie zarzutów cofniętych), wskazywał też na brak dostępu do katalogu jednego z konkurencyjnych firm.

Odnosnie kwestii szczegółowych zarzut z pkt I.17 (zadanie 36 poz. 1), I.18 (zadanie 36 poz. 8) - oferta P.H. Ewmar - Ness Sp. z o. o. – w obu wypadkach załączone do oferty (str. 79) oświadczenie MIFAMA – wskazuje łożyska z określonych oznaczeń. Zarzut z pkt II.1 (zadanie 26 poz. 1, 8, 11, 12, 15, 18, 20), II.2 (zadanie 26 poz. 2, 3, 5, 13) - oferta Wika Sp. z o.o. – oświadczenie OMAG z dnia 17 i 31.05.2012 r. uzupełnione na wezwanie i wyjaśnione – przywołuje zadanie 26. Zarzut z pkt III.1 (zadanie 23 poz. 10, 11, 16, 18), III.2 (zadanie 23 poz. 12, 13, 14, 17, 19, 21), III.3 (zadanie 23 poz. 22 i 23) – oferta Konsorcjum ENCO (str. 55) – oświadczenie DAMEL – dotyczy silników jego produkcji, dla potrzeb Kompanii Węglowej, stwierdza, że zastosowany produkt firmy TIMKEN spełnia

44

parametry techniczne. Zarzuty z pkt V.1 (zadanie 2 poz. 1, 3, 4), V.2 (zadanie 2 poz. 2), V.4 (zadanie 9 poz. 1, 5, 7), V.8 (zadanie 15 poz. 2), V.14 (zadanie 23 poz. 1-9, 22, 23; zadanie 25 poz. 1, 2, 8; zadanie 28 poz. 1, 2), V.17 (zadanie 35 poz. 2, 3, 4, 5), V.18 (zadanie 36 poz. 2, 3, 4, 7) – oferta TLC Sp.j. (str. 86, 87, 89, 90, 91) – oświadczenie HYDROTECHU wskazuje konkretne urządzenia, kontekst, stwierdza, że nie zakłóci pracy urządzeń, oświadczenie ZAMEPU stwierdza, że nie zakłóci prawidłowej eksploatacji w jego pompach, oświadczenie MIFAMA – wskazuje łożyska FAG jako zamienniki za łożyska SKF /o tych samych parametrach – zastrzega/, oświadczenie PIOMU – stwierdza, że łożyska FAG nie wpływają na prawidłową pracę jego urządzeń, DAMEL – we wszystkich jego wyrobach, KOMAG – nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji /zastrzega – o identycznych parametrach/. Zarzuty z pkt VII.2 (zadanie 10 poz. 1, 2), VII.4 (zadanie 16 poz. 6, 7, 9, 10, 13, 14, 18, 19, 22), VII.5 (zadanie 16 poz. 33-35), VII.6 (zadanie 23 poz. 10-13, 16-19), VII.7 (zadanie 23 poz. 20), VII.8 (zadanie 23 poz. 21) – oferta PREMA SA (str. 46) – oświadczenie GLIMAG: „nie zakłóci prawidłowej ich eksploatacji”, oświadczenie z dnia 21.05.2012 r. uzupełnione na wezwanie z dnia 14.05.2012 r. – RYFAMY zawiera oznaczenia łożysk, oświadczenie DAMEL /str. 46 oferty/ – dotyczy silników jego produkcji, dla potrzeb Kompanii Węglowej, stwierdza, że zastosowany produkt firmy TIMKEN spełnia parametry techniczne.

Zarzuty z pkt VIII.1 (zadanie 2 poz. 1-4), VIII.2 (zadanie 3 poz. 1, 2), VIII.3 (zadanie 4 poz. 1-3), VIII.4 (zadanie 4 poz. 4), VIII.5 (zadanie 9 poz. 1, 5, 7), VIII.6 (zadanie 10 poz. 1-2), VIII.8 (zadanie 15 poz. 2; zadanie 16 poz. 2, 3, 5, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 24-27, 30-32; zadanie 19 poz. 1, 3; zadanie 23 poz. 1-19, 21-23; zadanie 24 poz. 4-6; zadanie 25 poz. 1, 2, 8; zadanie 28 poz. 1, 2; zadanie 32 poz. 1-14, zadanie 35 poz. 2-5; zadanie 36 poz. 2-4, 7) – oferta Rema-Pol Sp. z o.o. (str. 22, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 32, 34) – oświadczenie HYDROTECHU /wymienia konkretne urządzenia, zalecane/, oświadczenie RYFAMY /nie zakłóci pracy wyprodukowanych urządzeń/, WAMAG /wprost wskazuje oznaczenia –

uzupełnione – 22.05.2012 r./, ZAMEP /w nawiązaniu do pisma/, GLIMAG /wskazuje urządzenia/, RYFAMA /nie zakłóci pracy w eksploatacji/, WAMAG /nie zakłóci pracy w eksploatacji maszyn i urządzeń przez niego wyprodukowanych/, KOMAG /nie zakłóci prawidłowej pracy maszyn, które wymienia – zastrzega o identycznych parametrach/, MIFAMA /konkretne urządzenia – zastrzega o tych samych parametrach/, PIOMA /na jakość produkowanych maszyn i ich pracę/, DAMEL /we wszystkich wyrobach/ oraz ZME EMIT /spełniają warunki techniczne określone w DTR., spełniają nasze wymagania/.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 7 .3 Pzp, jak i art. 91 ust.1 Pzp, Izba uznała, że wobec potwierdzenia się naruszenia przez

45

Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, jak i art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie danego zadania i pozycji, zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, niniejszy zarzuty należy także uznać za zasadne.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....

46