

WYROK
z dnia 7 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2013 r. przez **Odwolującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingeniería, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole.

orzeka:

1. oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingeniería, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingeniería, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.
- 2.1 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o., KV Consultores de Ingeniería, proyectos y obras, S.L., z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Piękna 43/11, 00-672 Warszawa na rzecz Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie:

1

trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót na zadaniu: Przebudowa Polderu elazna, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: 27/Op/2013 (dalej „postępowanie”).

Odwolujący: Konsorcjum firm: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. w Warszawie (lider konsorcjum) i KV Consultores de ingeniería proyectos y obras S.L. Madrid, Hiszpania wniosło odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych tj. od: badania i oceny

ofert; wykluczenia Odwołującego; uznania za odrzuconą oferty złożonej przez Odwołującego; unieważnienia postępowania; zaniechania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 4, art. 24 ust. 3 i 92 ust. 1 pkt 2 (tu brak wskazania uzasadnienia dla wykluczenia Odwołującego), art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy i art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

5. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) unieważnić czynność unieważnienia postępowania;
- b) unieważnić czynność wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- c) unieważnić czynność odrzucenia (uznania za odrzuconą) oferty Odwołującego;
- d) dokonać ponownego badania i oceny złożonych ofert;
- e) dokonać czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

e w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący wskazuje, Odwołujący poniósł szkodę. Oferta Odwołującego jest ofertą z najniższą ceną a jedynym kryterium oceny ofert przyjętym przez Zamawiającego jest cena.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zgodnie z pkt 9 ppkt 2. 2) SIWZ: „Warunek posiadania wiedzy i doświadczenia będzie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykazał: (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będą ich łączne kwalifikacje i doświadczenie): wykonanie co najmniej 1 usługi, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych lub polderów przeciwpowodziowych; budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o dł. nie mniejszej niż 4,0 km. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należyście.”

3

Zamawiający w wyjaśnieniach z 1 lipca 2013 r., w odpowiedzi na pytanie nr 1, wskazał, że „aby spełnić warunek posiadania wiedzy i doświadczenia wystarczy wykazać wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert co najmniej 1 usługi, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych lub polderów przeciwpowodziowych lub budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o długości nie mniejszej niż 4,0 km”.

Odwołujący w wykazie wykonanych usług złożył onym wraz z ofertą jak i wykazie złożonym wykazu następującą usługę:

1. Studium Opracowanie 01.03.2012-01.05.2012r. Urban Planning KV

hydrauliczna dokumentacja i projekt techniczny

regulacji projektowej - Adres: de Ingenieria

regulacji projektowej Calle Pujada Proyectos y

Seminari nr 6, 4, Obras S.L. rzeki Ebro w budowy

3 Benifallet na wałów

43500 Tortosa wysokości przeciwpowodo-

Hiszpania Mas de la Pineda

Xalamera klasy odp.

(Hiszpania) klasie III o długości 6 km

W ocenie Odwołującego ten wykaz i referencje złożone wraz z ofertą potwierdzały spełnianie przez niego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, potwierdzałby bowiem, że członek Konsorcjum - hiszpańska spółka KV Consultores de Ingenieria Proyectos y Obras S.L. wykonała usługę, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o długości nie mniejszej niż 4,0 km.

Zamawiający w piśmie informującym o unieważnieniu postępowania wskazał, że wykonawca nie wykazał w sposób należyty spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia bowiem a. oświadczenie zawarte w załączniku nr 4 (zadanie nr 1) wraz z przedstawionymi referencjami nie potwierdza wykonania przez wykonawcę dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o dł. nie mniejszej niż 4,0 km. Referencje potwierdzają jedynie wykonanie opracowania studyjnego w

zakres którego wchodził projekt regulacji rzeki EBRO. Zgodnie z art 67 ust 2 ustawy Prawo wodne regulacja wód polega na podejmowaniu przedsięwzięć, których zakres wykracza poza działania związane z utrzymywaniem wód, a w szczególności na kształtowaniu przekroju podłu nego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta deku naturalnego - regulacja rzeki nie jest zatem to sama z budową wału przeciwpowodziowego.

4

W referencji dotyczącej usługi nr 1 wskazano, e KV Consultores de Ingenieria Proyectos y Obras S.L. wykonała w sposób nale yty: „«Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet na wysokości miejscowości Mas del Xalamera» na łączną kwotę 54.965,00 euro (wliczając VAT).” Dalej w treści referencji wskazano, e: „Zakres prac obejmował, oprócz jednowymiarowego modelowania hydraulicznego, następujące zadania: (...) Projekt regulacji rzeki Ebro dla całego analizowanego odcinka.”

To, e ww. projekt stanowił element opracowania studialnego nie ma adnego znaczenia, nie zmienia to bowiem w aden sposób jego charakteru - projekt nadal pozostaje projektem, niezale nie od tego czy wchodzi w skład większej całości, określonej jako opracowanie studialne, czy te stanowi samodzielne opracowanie. W ocenie Odwołującego dokumenty załączane do wykazu wykonanych usług mają jedynie potwierdzać nale yte wykonanie usług wskazanych i dokładnie opisanych w wykazie, co wynika z literalnego brzmienia obowiązujących przepisów. Odwołujący wskazuje ponadto, e równie sam Zamawiający, opisując w SIWZ ądane dokumenty, wskazał i : „w celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani są przedlo yć wykaz wykonanych usług sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej IDW oraz dokumenty potwierdzające, e usługi zostały wykonane nale ycie”.

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu, e wymaga jedynie dokumentów potwierdzających, e usługi zostały wykonane nale ycie.

Wykaz jest formą oświadczenia wykonawcy, za które ponosi on określoną prawem odpowiedzialność w przypadku, gdy jest ono nieprawdziwe. Nie ma zatem podstaw do ądania od wykonawców, aby przedstawiali dokumenty zawierające w swojej treści te same dane, które muszą być zamieszczone w wykazie dostaw lub usług, czyli np. szczegółowe dane o przedmiocie czy zakresie usług.

Brak w referencjach wskazania wprost, e w ramach projektu regulacji rzeki Ebro wykonane zostało opracowanie dokumentacji techniczno - projektowej budowy wałów

przeciwpowodziowych klasy odp. klasie III o długości 6 km nie mo e być podstawą do stwierdzenia, e Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wszelkie potrzebne informacje co do zakresu doświadczenia Odwołującego zostały zawarte

e usługa została wykonana w wykazie wykonanych

usług, a referencje potwierdzają, nale ycie.

Zamawiający, kwestionując doświadczenie przedstawione przez Odwołującego, odwołał się równie do przepisu art. 67 ust. 2 ustawy Prawo wodne, stwierdzając na jego podstawie, e: „regulacja rzeki nie jest zatem to sama z budową wału przeciwpowodziowego”. Odwołujący nie mo e się zgodzić z powy szą argumentacją, co więcej, jest ona wręcz w ra ący sposób sprzeczna z postanowieniami SIWZ i przepisami prawa. Przede wszystkim zauwa yć nale y, e w warunku udziału w postępowaniu Zamawiający nie odwoływał się do przepisów ustawy

5

Prawo wodne, nie wskazywał, e pojęcia u yte w warunku nale y interpretować zgodnie z przepisami ww. ustawy. Za niedopuszczalne uznać zatem nale y odwołanie się przez Zamawiającego do przepisów ustawy Prawo wodne na obecnym etapie postępowania, skoro w warunku udziału w postępowaniu takiego odwołania brak.

Jedynie ma marginesie Odwołujący pragnie zauwa yć, e z przytoczonego przez Zamawiającego art. 67 ust. 2 ustawy Prawo wodne wcale nie wynika, e regulacja rzeki nie mo e obejmować budowy wału przeciwpowodziowego, tj., e pojęcia te mają charakter rozłączny. Przeciwnie, w świetle literalnego brzmienia ww. przepisu budowa wału przeciwpowodziowego jak najbardziej mo e stanowić regulację wód. Budowa wału przeciwpowodziowego niewątpliwie stanowi bowiem przedsięwzięcie, którego zakres wykracza poza działania związane z utrzymywaniem wód. Wskazane przez Zamawiającego

kształtowanie przekroju podługo i poprzecznego oraz układu poziomego koryta ciekunaturalnego jest natomiast tylko przykładowym wskazaniem na czym może polegaćregulacja wód, co wynika z poprzedzenia tego wskazania słowami „w szczególności”.Wreszcie na to, że również w świetle przepisów ustawy Prawo wodne budowa wałówprzeciwpowodziowych może a wręcz powinna być uznana za regulację wód. Powyższewynika z art. 67 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym regulacja wód służy poprawiewarunków korzystania z wód i ochronie przeciwpowodziowej.

Także w potocznym rozumieniu regulacja rzeki oznacza m.in. budowę wałówprzeciwpowodziowych. W referencji dotyczącej usługi opisanej w poz. 1 wykazu wykonanychusług ogólnie wskazano, że usługa ta obejmowała projekt regulacji rzeki Ebro. Szczegółowewyliczenie jakie konkretnie elementy składały się na ww. projekt zajęło by bowiem kilka, jeśli nie kilkanaście stron.

Uzasadniając decyzję o wykluczeniu Zamawiający podniósł również, otrzymał informacje zAmbasady Polskiej) w Madrycie w sprawie zadań: Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet... oraz Projekt regulacji rzeki Anoia... pozostające w sprzeczności zdanymi wykonawcy przekazanymi w dniu 19.07.2013 r. Ponadto Zamawiający wskazał, że: pomiędzy oświadczeniem wykonawcy, a referencjami nie może zachodzić sprzeczność, a jak wynika z analizy otrzymanych dokumentów wraz z wyjaśnieniami treść oświadczeń i referencji wykonawcy nie potwierdzają się wzajemnie.

2. Odnosnie zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 24ust. 2 pkt 3 ustawy Odwołujący podkreśla, że informacja otrzymana od Zamawiającego nie zawiera uzasadnienia dla wykluczenia Odwołującego. Zamawiający ograniczył się jedynie do przytoczenia treści ww. przepisu oraz wyjaśnienia na czym w niniejszej sprawie miałby polegać wpływ nieprawdziwych informacji na wynik postępowania. Zamawiający nie wyjaśnił jednak które informacje zło one przez Odwołującego uznał za nieprawdziwe. Zamawiający w swoim piśmie szerzej uargumentował jedynie rzekomą sprzeczność wykazu wykonanych

6

usług z referencjami, jednak sprzeczność taka, pomijając to, że w niniejszej sprawie nie ma miejsca, nie stanowi złego nieprawdziwych informacji.

Uzasadniając decyzję o podniósł również, że: otrzymał informacje z Ambasady Polskiej w Madrycie w sprawie zadania: Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet... oraz Projekt regulacji rzeki Anoia... pozostające w sprzeczności z danymi wykonawcy przekazanymi w dniu 19.07.2013 r.

Z pisma nie wynika, czy to ww. informacje stanowiły podstawę uznania, że Odwołujący złożył nieprawdziwe informacje. Jeżeli tak właśnie było, to Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wyjaśnił jakie informacje otrzymał, dlaczego w jego ocenie są one sprzeczne z danymi przekazanymi przez Odwołującego i dlaczego informacje z Ambasady, a nie podane przez Odwołującego uznaje za prawdziwe.

Jednocześnie, ponieważ przesłanką wykluczenia z postępowania jest złego nieprawdziwych informacji, które mają wpływ lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, a już tylko usługa opisana w poz. 1 wykazu wykonanych usług potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Odwołującego, nie sposób mówić o jakimkolwiek, choćby potencjalnym wpływie złonych informacji na wynik postępowania. Powyższe przesądza o bezzasadności wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający miał obowiązek ocenić wiarygodność i moc dowodów, co samo przez się oznacza, że ocena musi dotyczyć całości materiału dowodowego i jak i omówienia ka tego z dokumentów z osobna. Brak rzetelności działań Zamawiającego w tym zakresie powoduje, że Odwołujący jest skazany na spekulację, co nie powinno mieć miejsca w przetargu publicznym, gdyby Zamawiający przestrzegał art. 24 ust 3 i 92 ust. 1 pkt 2 ustawy. Podsumowując, Odwołujący nie jest w stanie na podstawie danych podanych przez Zamawiającego odkodować, dlaczego poszczególne pozycje z wykazu wsparte ka dorazowo referencja potwierdzającą należyte jej wykonanie, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Tych wątpliwości nie rozwiewa lakoniczny wywód zawiadomienia o unieważnieniu w postępowaniu.

5. Odnosnie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy ponieważ Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu, nie było i nie ma żadnych podstaw do tego, aby jego ofertę uznać za odrzuconą. Tym samym w postępowaniu została zło ona oferta niepodlegająca odrzuceniu, tj. oferta Odwołującego.

Pismem do akt odwołujący uzupełnił argumentację.

W toku rozprawy Odwołujący zauważył, że w dokumentacji postępowania w szczególności w specyfikacji nie zdefiniowano pojęcia dokumentacji techniczno-projektowej. Stwierdził, że w pozycji pierwszej pierwotnego wykazu przedstawił usługę potwierdzającą spełnianie warunku z punktu 9.2.2 SIWZ uzupełnionego wyjaśnieniami zamawiającego z

7

dnia 1 lipca 2013 r. Zauważył, że przy ocenie spełniania warunku istotna jest treść przedstawiona przez wykonawcę w wykazie, a nie w referencjach, które służyć jedynie potwierdzeniu należytego wykonania usługi. Nie negował prawa Zamawiającego do dokonywania własnych ustaleń co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zauważył przy tym, że informacje uzyskane przez Zamawiającego nie dowodzą niespełnienia warunku udziału w postępowaniu i wskazał na stosowne fragmenty pism otrzymanych przez zamawiającego. Podkreślił brak uzasadnienia faktycznego decyzji o unieważnieniu

postępowania, a także brak

definicji dokumentacji techniczno-projektowej. Stwierdził, że złożone przez Zamawiającego na rozprawie dokumenty nie potwierdzają zasadności jego stanowiska. Zauważył, że opracowanie dotyczące studium hydrologiczno-rzeczne EBRO zostało pozyskane z linku do planu zagospodarowania przestrzennego i nie może być oceniane jako dokumentacja projektowa.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Dodatkowo, oprócz argumentacji z odpowiedzi na odwołanie i dla potwierdzenia argumentacji tam zawartej, przedstawił do akt sprawy opracowanie pn. „Specjalny plan zabudowy. Studium hydrologiczne rzeki EBRO” pozyskane ze strony internetowej hiszpańskiej gminy Benifallet. Opracowanie to, zdaniem Zamawiającego, nie spełnia żadnego z warunków opisanych w SIWZ. W ocenie Zamawiającego na przedmiotowym obszarze nie jest możliwe wybudowanie wałów przeciwpowodziowych klasy trzeciej (wg. polskiego prawa) z uwagi na ukształtowanie terenów, które jest górzyste i obszar, jaki miałby być chroniony przez ten wał. Powyższe oznacza, że opracowane studium nie może być uznane za opracowanie projektowe dla budowy wałów przeciwpowodziowych o długości czterech kilometrów. Co do drugiej pozycji wykazu wskazał, że opracowanie dotyczące rzeki ‘Anoia’, które również jest opracowaniem o charakterze studium, a nie dokumentacją techniczno-projektową, nie spełnia także wymogu „min. 4 km”. Wskazał, że w opracowaniu przedstawiono strefy zagrożenia powodziowego i z jego treści nie wynika, aby przewidywano budowę wałów przeciwpowodziowych, jak również, aby przewidywano zaprojektowanie suchego zbiornika lub polderu. Podtrzymał stanowisko, co do zasadności wykluczenia Odwołującego na podstawach wskazanych w decyzji o unieważnieniu postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania, w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty odwołującego oraz złożone wyjaśnienia, protokoły wykonawcy oraz stanowiska przedstawione w pismach procesowych i do protokołu rozprawy, zauważyła, co następuje.

Przy niekwestionowanym warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonym w pkt 9.2.2 SIWZ uzupełnionym wyjaśnieniem z dnia 1 lipca 2013 r., w którym zamawiający wskazał, że wystarczy wykazać wykonanie w okresie ostatnich lat

8

przed upływem składania ofert co najmniej 1 usługi, której zakres obejmował wykonanie dokumentacji techniczno-projektowej związanej z wykonaniem budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych lub polderów przeciwpowodziowych lub budowy wałów przeciwpowodziowych klasy III o długości nie mniejszej niż 4,0 km odwołujący wykazał usługę o nazwie „Studium hydrauliczne i projekt regulacji rzeki Ebro w Benifallet na wysokości Mas de la Xalamera (Hiszpania). Przedmiot usługi wykonawca opisał jako „Opracowanie dokumentacji techniczno-projektowej budowy wałów przeciwpowodziowych klasy odp. Klasie III o długości 6 km.”

Dokonując oceny, czy przedstawiona usługa potwierdza spełnienie wymaganego warunku, skład orzekający podzielił stanowisko odwołującego, że postanowienia SIWZ nie definiowały pojęcia „dokumentacja techniczno-projektowa” ujętego przy jego formułowaniu. W tym zakresie nie można było wykluczyć opracowań projektowych sporządzanych na różnych

etapach procesu projektowania, w tym np. prac studialnych sporządzanych z reguły na początkowym etapie takiego procesu, koncepcyjnych, opracowań graficznych. W okolicznościach rozpoznawanej sprawy istotne znaczenie ma jednak dokonany przez odwołującego opis przedmiotu usługi w istocie przeniesiony z treści wymogu siwz ze zrozumiałą intencją uznania go wprost za spełniający postawiony warunek. Przeprowadzone postępowanie dowodowe, tak w wyniku wyjaśnień składanych na wezwanie zamawiającego, jak i wyjaśnienia uzyskane przez zamawiającego od podmiotów trzecich na terenie Hiszpanii nie potwierdziły jednak, by w zakresie opracowania mieściły się prace dotyczące wprost wałów przeciwpowodziowych, jak to wykonawca zadeklarował. Powyższej deklaracji w ocenie Izby nie należało przypisać waloru informacji nieprawdziwych w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, nosi ona raczej znamiona błędu wynikającego z zamiaru opisu doświadczenie w sposób maksymalnie zbliżony do postanowień siwz.

Niezależnie od tego uzasadnione jest uznanie, że odwołujący w zakresie podstawowej przedstawionej usługi nie potwierdził spełniania wymaganego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Pozostałe dwie usługi z racji niespełnienia innych parametrów także nie potwierdziły warunku.

W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp jest nieuzasadniony i czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu wykonawcy na podstawie tego przepisu była uzasadniona niezależnie od faktu, że uzasadnienie faktyczne tej czynności było niepełne i głównie zawierało opis podejmowanych czynności wyjaśniających.

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

9

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....

10