

WYROK
z dnia 03 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **03 grudnia 2012 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 listopada 2012 r.** przez wykonawcę **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uzdrowisko Kołobrzeg S.A., ul. Piotra Ściegiennego 1, 78-100 Kołobrzeg**

przy udziale wykonawcy **EVER Grupa Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2596/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza zapłatę kwoty w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** na rzecz **Uzdrowiska Kołobrzeg S.A., ul. Piotra Ściegiennego 1, 78-100 Kołobrzeg**, która to kwota stanowi koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „*codzienne profesjonalne sprzątanie pomieszczeń w obiektach Uzdrowisko Kołobrzeg S.A.*”, zostało wszczęte przez Uzdrowisko Kołobrzeg S.A., ul. Piotra Ściegiennego 1, 78-100 Kołobrzeg zwane dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 175-288887 z dnia 12.09.2012 r.

W dniu 13.11.2012 r. (faxem) Zamawiający przesłał zawiadomienie o powtórzeniu czynności badania ofert i wyborze ofert najkorzystniejszej wzywając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” EVER Grupa Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa zwanej dalej: „*EVER Grupa Sp. z o. o.*” albo „*Przystępującym*” do wykazu usług. Stosowne uzupełnienie nastąpiło w dniu 15.11.2012 r./e-mailem i faxem/ (potwierdzone pisemnie 19.11.2012 r.) W dniu 16.11.2012 r. (faxem) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy - EVER Grupa Sp. z o. o.

W dniu 26.11.2012 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) wpłynęło na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp odwołanie Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław zwanej dalej: „Odwołującym”. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 26.11.2012 r. (faxem). Wnosił odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy EVER Grupa sp. z o.o. pomimo, że nadal nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu oraz nie odrzuceniu jego oferty w przedmiotowy m postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu rażące naruszenie przepisów Pzp, mające wpływ na wynik postępowania, a mianowicie naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez nie wykluczenie z udziału w postępowaniu EVER Grupa sp. z o.o. pomimo, że po uzupełnieniu oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nadal nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu.
2. art. 24 ust.4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EVER Grupa sp. z o.o. pomimo, że zaistniały okoliczności nakazujące Zamawiającemu podjęcie takiej decyzji. Odwołujący wnosił o: 1. nakazanie Zamawiającemu dokonania uprzednio zaniechanych czynności, polegających na wykluczeniu EVER Grupa sp. z o.o. i odrzuceniu oferty złożonej przez EVER Grupa sp. z o.o.,
2. unieważnienia decyzji w sprawie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez

EVER Grupa sp. z o.o.,

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
4. nakazania Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 jak również art. 24 ust. 4 Pzp, podniósł co następuje: Odwołujący przypominał, iż w pkt 6.4 SIWZ - Zamawiający sprecyzował, że: wykonawca powinien posiadać doświadczenie w realizacji kompleksowej usługi sprzątania w podobnych obiektach, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy) w zakresie kompleksowego sprzątania w obiektach typu placówki służby zdrowia, szpitale uzdrowiskowe z leczniczą bazą zabiegową wykonującą zabiegi lecznicze o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m² w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, nie mniej niż trzy takie obiekty, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł. W celu potwierdzenia tak opisanego warunku udziału w postępowaniu należało złożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, kompleksowych usług sprzątania w podobnych obiektach, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy) w zakresie kompleksowego sprzątania w obiektach typu placówki służby zdrowia, szpitale uzdrowiskowe z leczniczą bazą zabiegową wykonującą zabiegi lecznicze o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m² w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, nie mniej niż trzy takie obiekty, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł. Do wykazu należało załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi wymienione w wykazie wykonane zostały należycie. Z uwagi, na fakt, że w ocenie Zamawiającego wykazane w ofercie EVER Grupa sp. z o.o. dokumenty nie spełniały jego wymagań opisanych w pkt 6.4 SIWZ dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający pismem z dnia 13.11.2012 r., do czego Zamawiającego zobligował także wyrok KIO z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2379/12, wezwał tego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów tj.: wykazu usług oraz referencji na potwierdzenie, że przedmiotowe usługi zostały zrealizowane należycie. Odwołujący, uwzględniając reguły interpretacji gramatycznej przywołanego postanowienia pkt 6.4 SIWZ wywodzi, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu, winni byli wykazać doświadczenie w wykonaniu trzech usług, z których każda miała trwać 12 miesięcy i obejmować obiekt o odpowiedniej powierzchni, natomiast sumowanie mogło dotyczyć jedynie wartości rocznej usług. W przekonaniu Odwołującego, w pierwszej części warunku Zamawiający wskazał na wymóg wykonania usługi ciągłej trwającej minimum 12 miesięcy, dookreślonej jako polegającej na sprzątaniu obiektów o odpowiedniej specyfice. W dalszej kolejności wskazano jaki czasookres będzie brany pod uwagę. Sformułowanie „nie mniej niż trzy takie obiekty”

oznacza zaś, że Zamawiającego interesują co najmniej trzy obiekty o odpowiednich cechach, w których opisana wcześniej 12 miesięczna usługa ciągła była wykonywana. Zdaniem Odwołującego, podkreślenia wymaga, że użyta przez Zamawiającego przesłanka „łączna” odnosi się jedynie do znajdującej się w końcowej części warunku wartości rocznej netto usług. Natomiast możliwość sumowania nie została dopuszczona, co do powierzchni sprzątanym obiektów, czy też okresów w których utrzymywano w nich czystość. W ocenie Odwołującego z postanowień pkt 6.4 SIWZ w sposób jednoznaczny wynika, że Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymagał wykazania trzech usług ciągłych, których łączna wartość roczna wynosiłaby minimum 1 500.000,00 zł netto. Ponieważ wykazane w ofercie EVER Grupa sp. z o.o. dokumenty nie spełniały powyższych wymagań Zamawiającego sprecyzowanych w pkt 6.4 SIWZ, Zamawiający wezwał tego wykonawcę, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów, potwierdzających przez niego spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący podkreślił, iż w jego ocenie EVER Grupa sp. z o.o. uzupełniając w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dokonał swobodnej nadinterpretacji, opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, jakie muszą posiadać wykonawcy, aby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, względem wymogów Zamawiającego sprecyzowanych w postanowieniach pkt 6.4 SIWZ. W opinii Odwołującego, EVER Grupa sp. z o.o. dokonał modyfikacji opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, jakie muszą posiadać wykonawcy, aby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, ułatwiając sobie tym samym możliwość złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Albowiem przy takiej interpretacji opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia przez wykonawców, wystarczające było wykazanie przez EVER Grupa sp. z o.o. trzech usług ciągłych tj. trwających minimum 12 miesięcy każda z jednoczesnym zsumowaniem czasookresów ich realizacji. Przy czym nieistotne było czy usługi te realizowane były przez tożsame 12 miesięcy. W opinii Odwołującego pomimo, uzupełnienia przez EVER Grupa sp. z o.o. dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, wykonawca ten i tak nie sprostował obowiązкови wykazania, co najmniej trzech usług sprzątania o wymaganej ciągłości, wynikającemu z postanowień pkt 6.4. SIWZ oraz wspomnianego wyroku KIO z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt. KIO 2379/12. Zdaniem Odwołującego, uzasadnione wątpliwości, co do potwierdzenia wymogów zawartych w pkt 6.4 SIWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu budzi wykaz usług w ofercie EVER Grupa sp. z o.o., a zwłaszcza załączone do niego referencje. Odwołujący kwestionuje załączone referencje oraz wykaz usług w ofercie tego wykonawcy, gdyż w jego ocenie, w wykazie usług wykonawca złożył oświadczenie, iż zgodnie z wymogami Zamawiającego posiada stosowne doświadczenie w realizacji kompleksowych usług sprzątania, co do

których Zamawiający sformułował określone wymagania, a z treści załączonych do niego listów referencyjnych wynika, że informacje zawarte w oświadczeniu nie są zgodne ze stanem faktycznym. EVER Grupa sp. z o.o. składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu oświadczył, że zrealizował w ostatnich trzech latach następujące usługi oraz załączył do oferty dokumenty, które w jego ocenie potwierdzały należyte ich wykonanie: 1. SP ZOZ Warszawa - Ursynów, od 06.07.2011 r. do dnia 06.07.2012 r. wartość zamówienia: 573 240,00 zł netto; 2. Centrum Medycznym LIM w Warszawie, od 31.08.2009 r. - umowa na czas nieokreślony, wartość zamówienia: ponad 900 000.00 zł netto (01.10.2011 - 31.09.2012); 3. Wojewódzki Szpital Bródnowski w Warszawie od 28.04.2007 r. do dnia 31.05.2011 r. ponad 820 000,00 zł netto (01.06.2010 - 31.05.2011 r.). W ocenie Odwołującego, przedłożony przez wykonawcę EVER Grupa sp. z o.o. wykaz usług w ofercie tego wykonawcy oraz dołączone do niego referencje nie potwierdzają, spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu. Zgodzić należy się również, że w okresie wymaganych - zgodnie z postanowieniami pkt 6.4 SIWZ - 12 miesięcy świadczenia usług, łączna wartość wymaganych przez Zamawiającego usług nie przekroczyła kwoty 1.500.000 zł netto. Usługa na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Bródnowskiego osiągnęła kwotę 820.000,00 zł netto, jednakże wykonana ona była od dnia 01.06.2010 r. do dnia 31.05.2011 r. (Zatem miesięczna wartość usługi wynosi ok. 68 333,00 zł netto). Usługa wykonywana na rzecz SP ZOZ Warszawa - Ursynów w Warszawie rzecz osiągnęła kwotę 573 240,00 zł netto, jednakże realizowana była ona od dnia 06.07.2011 r. do dnia 06.07.2012 r. (Zatem

miesięczna wartość usługi wynosi ok. 47.700,00 zł netto). Zaś usługi na rzecz Centrum Medycznego LIM, która osiągnęła kwotę 900.000,00 zł netto wykonana była dopiero w dniach od 01.10.2011 r. do dnia 31.09.2012 r. (Zatem miesięczna wartość usługi 75.000 zł netto miesięcznie). Należy ponownie podkreślić, że zgodnie z postanowieniami SIWZ, Zamawiający wymagał, od Wykonawców biorących udział w postępowaniu, aby wykazali się doświadczeniem w realizacji kompleksowej usługi sprzątnięcia w nie mniej niż trzech w podobnych obiektach, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł. Z przedłożonych przez EVER Grupa sp. z o.o. referencji wynika, że realizacja usługi na rzecz Szpitala Bródnowskiego zakończyła się na miesiąc przed rozpoczęciem realizacji usługi na rzecz SP ZOZ Warszawa Ursynów oraz na cztery miesiące przed rozpoczęciem realizacji przez tego wykonawcę usługi na rzecz Centrum Medycznego LIM. Natomiast usługi realizowane na rzecz SP ZOZ Warszawa Ursynów oraz Centrum Medycznego LIM były realizowane łącznie jedynie przez okres 10 miesięcy, co daje łączną wartość netto tych usług na ok. 1.227.000,00 zł netto. (47.700,00 zł netto miesięcznie*10 miesięcy plus 75.000 zł netto miesięcznie* 10 miesięcy). Podsumowując łączna wartość netto świadczonych przez tego wykonawcę usług na terenie powyższych placówek wynosi w sumie ok. 1.227.000,00 zł netto zł a nie minimum 1.500.000,00 zł, jak wymagał tego Zamawiający w SIWZ, a poza tym

4

usługi te świadczone były łącznie jedynie przez okres 10 miesięcy. Z czystej ostrożności Odwołujący, podkreślił, że EVER Grupa uzupełniając brakujące dokumenty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp powinien kierować się postanowieniami pkt 6.4 SIWZ, które są nadrzędne wobec treści wezwania sformułowanego przez Zamawiającego z dnia 13.11.2012 r. Reasumując Odwołujący stwierdził, że EVER Grupa sp. z o.o. nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, które potwierdziłyby spełnienie przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt 6.4 SIWZ.

Zamawiający w dniu 26.11.2012 r. wezwał (faxem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 28.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: EVER Grupa Sp. z o. o. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W toku postępowania, Odwołujący kwestionował od początku poprawność oferty złożonej przez Wykonawcę, zarzucając jej brak należytego wykazania posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia, w sposób przewidziany w SIWZ. W oparciu o ten zarzut, Odwołujący wniósł odwołanie do KIO, które zgodnie z wyrokiem z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2379/12 zostało uwzględnione. W rezultacie wspomnianego orzeczenia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez wykazanie: „doświadczenia w kompleksowej realizacji usług sprzątnięcia w podobnych obiektach, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy), w zakresie kompleksowego sprzątnięcia w obiektach (...) o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, nie mniej niż trzy takie obiekty, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł” (SIWZ pkt 6.4). Wskazał, że spór toczący się przed KIO w sprawie o sygn. KIO 2379/12, koncentrował się właśnie na kwestii interpretacji wspomnianego postanowienia SIWZ, w stosunku do którego wiążące wytyczne interpretacyjne zawarte zostały w wyroku z dnia 13.11.2012 r. Stosownie do zapadłego we wspomnianym postępowaniu rozstrzygnięcia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, co też Wykonawca uczynił w dniu 16.11.2012 r. Z uwagi na fakt, że uzupełniona oferta nie różniła się od pierwotnej w zakresie czynników decydujących o wyborze oferty, oferta złożona przez Wykonawcę została ponownie wyłoniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako oferta najkorzystniejsza dla Zamawiającego. W odwołaniu z dnia 26.11.2012 r. Odwołujący podnosi, że oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z wymogami wynikającymi z SIWZ, a w konsekwencji Wykonawca powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu. Jako podstawę zarzutów, Odwołujący wskazuje przy tym, jakoby złożone przez Wykonawcę referencje, uzupełnione stosownie do

5

wyroku KIO z dnia 13.11.2012 r., w dalszym ciągu nie odpowiadały kryteriom płynącym z pkt

6.4 SIWZ, zacytowanego powyżej. Interpretacja przedstawiona w odwołaniu zakłada, że aby udokumentować posiadanie niezbędnego doświadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego, konieczne jest przedstawienie referencji odnoszących się do co najmniej trzech usług na kompleksowe sprzątanie placówek medycznych o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m², przy czym:

- każda z trzech usług musi być świadczona w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy
- łączna wartość netto usługi nie może być niższa od 1.500.000 zł,

przy czym Odwołujący stoi na stanowisku, że wspomniane wyżej trzy usługi częściowe powinny być wykonywane w tym samym czasie przez co najmniej 12 miesięcy, i to dla tego okresu określona została minimalna łączna wartość usługi. Odwołujący podkreśla ponadto, że przesłanka „łączna”, użyta w SIWZ odnosi się jedynie do wartości rocznej netto usług, zaś nie ma zastosowania w odniesieniu do pozostałych kryteriów. Ze stanowiskiem Odwołującego można się zgodzić jedynie w tym zakresie, że Zamawiający przewidział sumowanie wyłącznie wartości łącznej trzech wymaganych usług, zaś przesłanka „łączna” nie odnosi się do pozostałych kryteriów wynikających z pkt 6.4 SIWZ. W szczególności zaś, nie można rozciągać owej łączności na wymóg czasu realizacji usług, zarówno jeżeli chodzi o łączny czas ich trwania (taka interpretacja wywiedziona przez Wykonawcę została odrzucona przez KIO w wyroku z dnia 13.11.2012 r.), jak również poprzez formułowanie wymogu, aby usługi były wykonywane jednocześnie (łącznie) przez okres roku, i wyłącznie dla tego okresu obliczać roczną wartość usług.

Stanowisko Odwołującego nie znajduje przy tym oparcia w wyroku KIO z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2379/12. W wyroku tym, Izba dokonała bowiem wykładni wspomnianego wyżej warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, stwierdzając m. in.: *„możliwość sumowania nie została dopuszczona co do powierzchni sprzątanym obiektów, czy też okresów w których utrzymywano w nich czystość”*. Izba wskazała również we wspomnianym wyroku, że Wykonawca prawidłowo udokumentował wykonanie usług na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Bródnowskiego w okresie od 28.04.2007 r. do 31.05.2011 r. oraz Centrum Medycznego LİM w okresie od 2009 r. do 04.07.2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza nie wskazała przy tym, na istnienie kryterium jednoczesnego wykonywania usług przez okres co najmniej 12 miesięcy. Co więcej w części uzasadnienia poświęconej łącznej wartości usług KIO stwierdza, że roczna wartość usług świadczonych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Bródnowskiego wynosi 820 tys. zł netto, z kolei wartość usług dla Centrum Medycznego LİM - 900 tys. zł netto, które to wartości KIO przyjmuje jako składniki łącznej wartości rocznej usługi, bez badania, czy i w jakim okresie usługi te wykonywane były jednocześnie, jak również bez ograniczania łącznej wartości tych usług jedynie do okresu ich jednoczesnego wykonywania. W wyroku wskazane jest, że

6

uchybień Wykonawcy wynikają wyłącznie z tego, że usługa na rzecz Szpitala Solec nie była wykonywana przez okres 12 miesięcy - bez wskazania, jakoby okres ten miał być w czasie wykonywania pozostałych usług, w związku z czym, usługi tej nie można było wziąć pod uwagę przy określaniu rocznej wartości usług zgłoszonych przez Wykonawcę. Również w tym punkcie, KIO nie wspomina nic na temat konieczności jednoczesnego wykonywania trzech usług przez okres 12 miesięcy, lub ograniczenia badanej wartości usług wyłącznie do okresu ich wspólnego wykonywania. Powyższe wyjątki z uzasadnienia wyroku KIO wskazują wyraźnie, że wbrew stanowisku odwołującego, dokonanie interpretacji warunków o których mowa w pkt 6.4 SIWZ w sposób zgodny z *„regułami interpretacji gramatycznej”* nie prowadzi do stanowiska, jakoby Zamawiający wymagał jednoczesnego świadczenia trzech usług. Prawdą jest, co zauważył zarówno Odwołujący, jak i zostało wyraźnie wskazane w wyroku Izby, że użyta przez Zamawiającego przesłanka „łącznie” odnosi się wyłącznie do określenia wartości rocznej netto i nie może być stosowana do czasu wykonywania usług. Z faktu tego Odwołujący wyciąga jednak nieprawidłowe wnioski, w postaci wywiedzenia nowego, niewskazanego w SIWZ warunku jednoczesnego (*„łącznego”*) wykonywania usług - rozumowanie takie jest sprzeczne z wyrokiem Izby, jak również obarczone jest wewnętrzną sprzecznością. Co więcej, wywodzenie przez jednego z uczestników postępowania dodatkowych warunków udziału w postępowaniu, nie wynikających wprost z treści SIWZ, nie może rodzić nowych obowiązków wobec pozostałych uczestników postępowania - w tym przypadku wobec Zamawiającego. Stanowisko to zostało wyrażone w bogatym orzecznictwie KIO, wskazał wyrok z dnia 24.05.2012 r., sygn. akt: KIO 975/12. Należy w tym miejscu

zauważyć, że sugerowany przez Odwołującego wymóg jednoczesnego świadczenia trzech usług pojawił się dopiero na etapie ponownej oceny oferty Wykonawcy pod kątem posiadania wymaganego doświadczenia - w poprzednim odwołaniu Odwołujący interpretował postanowienia pkt 6.4 SIWZ w sposób tożsamy z tym, jaki w chwili obecnej prezentują Zamawiający, Wykonawca, oraz jaki przedstawiła Izba w wyroku z dnia 13.11.2012 r.

Zauważył również, że w świetle utrwalonego orzecznictwa KIO, interpretacja warunków udziału w postępowaniu forsowana przez Odwołującego, jest niedopuszczalna. Izba wielokrotnie wypowiadała się na temat wymogów, jakim muszą odpowiadać formułowane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Przywołał wyrok z dnia 14.08.2012 r., wydanym w sprawie o sygn. KIO 1642/12. W świetle powyższego orzeczenia, należy stwierdzić, że warunek aby wszystkie trzy przedstawione przez Wykonawcę usługi były wykonywane jednocześnie - którego to warunku nie przewidział Zamawiający, a który jest jedynie postulowany przez Odwołującego - byłby sprzeczny z art. 22 ust. 4 Pzp, jako odbiegający od przedmiotu zamówienia i zmierzający do wykluczenia potencjalnych oferentów. Przedmiotem zamówienia nie jest bowiem utrzymywanie czystości w trzech placówkach medycznych jednocześnie. Co więcej, dla weryfikacji, czy oferty są w stanie

7

wykonywać usługę na rzecz Zamawiającego w sposób należyty przy jednoczesnej obsłudze innych podmiotów, sugerowane przez Odwołującego kryterium jednoczesnej obsługi trzech placówek medycznych jest bezużyteczne. Nietrudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której świadczenie usługi w jednej placówce medycznej i dwóch centrach handlowych jest dla wykonawcy bardziej absorbujące niż jednoczesna obsługa trzech placówek medycznych. Podsumowując zatem, warunek którego istnienie podnosi Odwołujący, nie tylko nie został zastrzeżony przez Zamawiającego, ale również byłby sprzeczny z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz nieprzydatny dla weryfikacji możliwości Wykonawcy w zakresie rzetelnego wykonania zamówienia.

Z ostrożności procesowej pragnę również zauważyć, że ponownie jak w przypadku poprzedniego odwołania, również i tym razem Odwołujący w sposób nieprawidłowy sformułował wnioski zawarte w odwołaniu, bowiem nawet gdyby uwzględnić zarzut Odwołującego co do nieprawidłowego sformułowania doręczonych przez Wykonawcę referencji (który jak wyżej wykazano jest nieuzasadniony), sankcją nie byłoby odrzucenie oferty, a jedynie wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 poprzez złożenie inaczej sformułowanych lub innych referencji. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem, Wykonawca jest zobowiązany do uzupełnienia oferty wyłącznie w zakresie wskazanym w wystosowanym do niego przez Zamawiającego wezwaniu. Jeżeli zaś w wezwaniu skierowanym przez Zamawiającego do Wykonawcy nie było mowy o wykazaniu jednoczesnego świadczenia usług o określonych parametrach, to przy założeniu, że wymóg taki istnieje, koniecznej jest odrębne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty w tym zakresie. Przywołał wyrok KIO z dnia 20.07.2012 r., sygn. akt: KIO 1418/12. Z powyższym orzeczeniem koresponduje ponadto wyrok KIO z dnia 24.08.2012 r., sygn. akt: KIO 1659/12, w którym to wyroku wyraźnie wskazano na konieczność ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, w sytuacji w której pierwsze wezwanie nie określało w sposób dokładny zakresu koniecznego uzupełnienia.

Odnosząc się do wspomnianego wyżej wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów należy jednak w pierwszej kolejności wskazać, że skoro Zamawiający wzywając Wykonawcę do uzupełnienia oferty, a więc mając świadomość jej niekompletności, oraz wytyczne co do właściwej interpretacji postanowień pkt 6.4 SIWZ, nie wskazał na konieczność wykazania jednoczesnego wykonywania usług przez Wykonawcę, świadczy to niezbicie o tym, że Zamawiający takiego wymogu nie przewidywał. Wymóg taki jest wyłącznie efektem interpretacji SIWZ dokonanej przez Odwołującego na potrzeby niniejszego postępowania, zresztą interpretacji całkowicie błędnej, i jako taki nie może rodzić obowiązków po stronie Wykonawcy, co zostało już wskazane powyżej.

W świetle powyższych rozważań, wskazujących niezbicie, że warunek jednoczesnego świadczenia trzech usług z zakresu utrzymania czystości w placówkach

8

medycznych przez okres co najmniej roku nie wynika z SIWZ, a co za tym idzie, że łączna

wartość usługi netto nie odnosi się tylko do okresu, należy dokonać oceny dokumentów złożonych przez Wykonawcę pod kątem ich zgodności z SIWZ.

Wykonawca w toku postępowania przedstawił referencje dotyczące świadczenia trzech usług na rzecz placówek medycznych, spełniających wymogi określone w SIWZ w zakresie powierzchni:

1. SP ZOZ Warszawa Ursynów w okresie od 06.07.2011 r. do dnia 07.07.2012 r., o wartości 573 tys. zł netto,
2. Centrum Medyczne LIM w Warszawie w okresie od dnia 31.08.2009 r. na czas nieokreślony, przy czym roczna wartość tej usługi została określona przez KIO na kwotę 900 tys. zł netto,
3. Wojewódzki Szpital Bródnowski w Warszawie w okresie od 28.04.2007 r. do dnia 31.05.2011 r., przy czym roczna wartość tej usługi została określona przez KIO na kwotę 820 tys. zł netto. Odnosząc do powyższych usług kryteria wynikające z SIWZ należy stwierdzić, że:

- każda z usług wykonywana była przez co najmniej rok,
- ich łączna wartość roczna netto wynosi 2 mln 293 tys. zł, wobec wymogu Zamawiającego na poziomie 1 mln 500 tys. zł.

Wskazał, że obliczając łączną wartość roczną netto usługi, Wykonawca i Zamawiający uwzględnili odpowiednio kwoty 573 tys. zł w przypadku SP ZOZ Warszawa Ursynów (na tyle opiewał roczny kontrakt), 820 tys. zł w przypadku Szpitala Bródnowskiego (taka była roczna wartość usług, co zostało potwierdzone przez KIO w wyroku z dnia 13.11.2012 r., ta sama wartość przyjęta jest przez Odwołującego w uzasadnieniu) oraz w przypadku Centrum Medycznego LIM - kwoty 900 tys. zł - zgodnie ze złożonymi dokumentami, których to wartości Odwołujący nie kwestionuje. Niezrozumiałe jest przy tym stanowisko Odwołującego, stanowiące podstawę jego obliczeń, jakoby usługa na rzecz Centrum Medycznego LIM wykonywana była dopiero od dnia 01.10.2011 r., podczas gdy wyraźnie zostało wskazane (co zauważył zresztą Odwołujący), że usługi na rzecz Centrum Medycznego LIM Wykonawca świadczy od 31.08.2009 r.

Powyższe okoliczności świadczą niezbicie, iż Odwołujący dokonujący obliczenia łącznej wartości usług zadeklarowanych przez Wykonawcę, nie tylko posługiwał się złą metodologią, niesłusznie ograniczając wartość usług do miesięcy, w których usługi wykonywane były łącznie (podczas gdy Zamawiający wyraźnie mówi o wartości rocznej), ale również w tych obliczeniach posługiwał się błędnymi wartościami liczbowymi, co ostatecznie przesądza o bezzasadności zarzutów Odwołującego.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO

9

nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, ofertą Przystępującego, wyrokiem z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2379/12, wezwaniem w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 13.11.2012 r., stosownym uzupełnieniem przesłanym przez Przystępującego 15.11.2012 r., wyborem oferty najkorzystniejszej z dnia 16.11.2012 r., odwołaniem, przystąpieniem, wykresem graficznym złożonym przez Odwołującego na rozprawie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Odwołujący, którego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu złożonych ofert, zaraz po ofercie najkorzystniejszej, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów wobec oferty najkorzystniejszej, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 2379/12 oraz KIO 2596/12, postanowień SIWZ, oferty Przystępującego, wezwania

w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z dnia 13.11.2012 r., stosownego uzupełnienia przesłanego przez Przystępującego 15.11.2012 r., wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16.11.2012 r., odwołania, przystąpienia oraz wykresu graficznego złożonego przez Odwołującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający lzby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wskazał w pkt 6: „OPIS WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, a ściśle pkt 6.4, że: „Wykonawca powinien posiadać doświadczenie w realizacji kompleksowej usługi sprzątania w podobnych obiektach, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy) w zakresie kompleksowego sprzątania w obiektach

10

typu placówki służby zdrowia, szpitale uzdrowiskowe z leczniczą bazą zabiegową wykonującą zabiegi lecznicze o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m² w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, nie mniej niż trzy takie obiekty, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł, z podaniem:

a. nazwy, adresu i numeru telefonu odbiorcy usług,

b. wartości umownej zamówienia,

c. daty rozpoczęcia i zakończenia zamówienia.”. Nadto, pkt 6.5 SIWZ dodał, że: „Do wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi wymienione w wykazie wykonane zostały należycie - referencje podpisane przez osoby uprawnione (referencje będą sprawdzane).”. Następnie w pkt 7: „DOKUMENTY WYMAGANE W OFERCIE” określił, że: „(...) Oprócz wyżej wymienionych dokumentów do oferty należy dołączyć następujące dokumenty: (...) 6. Wykonawca dostarczy wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, kompleksowych usług sprzątania w podobnych obiektach, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy) w zakresie kompleksowego sprzątania w obiektach typu placówki służby zdrowia, szpitale uzdrowiskowe z leczniczą bazą zabiegową wykonującą zabiegi lecznicze o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m², nie mniej niż trzy takie obiekty, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł, z podaniem:

- nazwy, adresu i numeru telefonu odbiorcy usług,

- wartości umownej zamówienia,

- daty rozpoczęcia i zakończenia.

Do wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi wymienione w wykazie wykonane zostały należycie - referencje podpisane przez osoby uprawnione (referencje będą sprawdzane).”. Wykonując wyrok z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2379/12 Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust.3 Pzp Przystępującego: „(...) do uzupełnienia brakujących dokumentów, potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, tj. wymaganych w rozdziale 6 SIWZ, w pkt. 4 i 5 - Wykonawca powinien posiadać doświadczenie w realizacji kompleksowej usługi sprzątania w podobnych obiektach, miarą którego jest świadczenie usługi ciągłej (minimum 12 miesięcy) w zakresie kompleksowego sprzątania w obiektach typu placówki służby zdrowia, szpitale uzdrowiskowe z leczniczą bazą zabiegową wykonującą zabiegi lecznicze o powierzchni nie mniejszej niż 6.000 m² w okresie ostatnich trzech lat przed dniem otwarcia ofert w postępowaniu, nie mniej niż trzy takie obiekty, o łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł, z podaniem:

a. nazwy, adresu i numeru telefonu odbiorcy usług,

b. wartości umownej zamówienia,

11

c. daty rozpoczęcia i zakończenia zamówienia.

Do wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi wymienione w wykazie wykonane zostały należycie - referencje podpisane przez osoby uprawnione (referencje będą sprawdzane), wykazane w ofercie dokumenty nie spełniają wymagań Zamawiającego. Wyżej wymienione dokumenty, tj. wykaz minimum trzech wykonanych usług ciągłych

(trwających minimum 12 miesięcy każda) w obiektach typu placówki służby zdrowia, szpitale uzdrowiskowe z leczniczą bazą zabiegową wykonującą zabiegi lecznicze o powierzchni minimum 6.000,00 m² każdy, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem składania ofert w postępowaniu, o łącznej wartości rocznej tych usług minimum 1.500.000,00 zł netto, z podaniem: nazwy, adresu i numeru telefonu odbiorcy usług, wartości umownej zamówienia, w tym wartości rocznej, daty rozpoczęcia i zakończenia zamówienia, do wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające, że usługi wymienione w wykazie wykonane zostały należycie, data wystawienia tych dokumentów musi być po wykonaniu tych usług, należy dostarczyć do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.11.2012 r., do godz. 11:00 pod rygorem odrzucenia oferty i wykluczenia oferenta z prowadzonego postępowania.”

W ramach uzupełnienia, Przystępujący przedstawił nowy wykaz usług z dnia 17.10.2012 r. wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. W jego ramach w poz.1 wskazano na zamówienie: SP ZOZ Warszawa Ursynów, czas realizacji: w okresie od 06.07.2011 r. do dnia 06.07.2012 r., wartość zamówienia: 573.240,00 zł netto, w poz. 2 - Wojewódzki Szpital Bródnowski w Warszawie, czas realizacji: w okresie od 28.04.2007 r. do dnia 31.05.2011 r., wartość zamówienia: 820.000,00 zł netto (01.06.2010 – 31.05.2011), poz. 3 - Centrum Medyczne LIM w Warszawie, czas realizacji: w okresie od dnia 31.08.2009 r. na czas nieokreślony, wartość zamówienia: 900.000,00 zł netto (01.10.2011 – 31.09.2012). Załączono odpowiednio do poz. 1 – referencje z dnia 03.09.2012 r./potwierdzającą współpracę od 07.07.2011 r. do 06.07.2012 r., jak i należyte wykonywanie usług/, do poz. 2 – referencje z dnia 06.10.2011 r./potwierdzającą współpracę od kwietnia 2007 r. do 31.05.2011 r., jak i należyte wykonywanie usług/, a do poz. 3 – referencje z dnia 01.10.2012 r./potwierdzającą nieprzerwaną współpracę od 2009 r., jak i należyte wykonywanie usług/.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

Odnośnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez nie wykluczenie z udziału w postępowaniu EVER Grupa sp. z o.o. pomimo, że po uzupełnieniu oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, nadal nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu.

12

2. art. 24 ust.4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EVER Grupa sp. z o.o. pomimo, że zaistniały okoliczności nakazujące Zamawiającemu podjęcie takiej decyzji. Izba z uwagi na ich charakter odniesie się do nich łącznie, stwierdzając generalnie, że nie są one zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Izba uznała, że tezy Odwołującego są błędne. W tym zakresie, Izba w szczególności oparła się na stanowisku wynikającym ze str. 11 uzasadnienia w wyroku KIO z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt: KIO 2379/12. Zgodnie z którym: „(...) Zgodzić należało się również z odwołującym, że łączna wartość wymaganych przez zamawiającego usług nie przekroczyła kwoty 1.500.000 zł netto. Roczna wartość usługi wykonanej na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Bródnowskiego osiągnęła kwotę 820.000 zł netto, zaś usługi wykonanej na rzecz Centrum Medycznego LIM - kwotę 433.000 zł netto. W wyliczeniu tym nie można było natomiast uwzględnić wartości usługi wykonanej na rzecz Szpitala Solec, gdyż potwierdzono jedynie 6 miesięcy należytego wykonywania tej umowy. (...)”. Podane w niniejszym fragmencie wartości stanowią przeliczenie odpowiadających im wartości zamówień podanych w pierwotnym wykazie przed uzupełnieniem, przez odpowiednio 19, a w drugim wypadku 36 miesięcy, co pozwoliło uzyskać wartość netto miesięczną, którą pomnożono przez 12 miesięcy (wartość roczna danej usługi). Analizując powyższe, jak i porównując poprzedni wykaz z aktualnym będącym wynikiem uzupełnienia, można jednoznacznie stwierdzić, że Przystępujący sanował nieprawidłowości wskazane w orzeczeniu KIO 2379/12 i dodatkowo przedstawił nowe zadanie wraz z referencją (w poz. 1 nowego wykazu). Wykazano bowiem ściśle wartości netto roczne, w każdym z trzech pozycji (w poprzednim wykazie w poz. 2 i 3 były to wartości za dłuższe czasookresy, z zastrzeżeniem, iż w poz. 2 zgodnie z wyrokiem uznano jedynie czasookres poprzedzający wystawioną i załączoną referencje z dnia 04.07.2011 r.).

W ocenie Izby, nie wynika z orzeczenia KIO 2379/12, że owe sumowane wartości roczne muszą być wartościami zamówień realizowanych równocześnie, w tym samym

okresie 12 miesięcy, czyli ze sobą korelować. Z orzeczenia KIO 2379/12 ze str. 9: „(...) W pierwszej części warunku wskazano na wymóg wykonania usługi ciągłej trwającej minimum 12 miesięcy, dookreślonej jako polegającej na sprzątaniu obiektów o odpowiedniej specyfice, zaś w dalszej kolejności wskazano jaki czasookres będzie brany pod uwagę. Sformułowanie „nie mniej niż trzy takie obiekty” oznaczało zaś, że zamawiającego interesują co najmniej trzy obiekty o odpowiednich cechach, w których opisana wcześniej 12 miesięczna usługa ciągła była wykonywana. Użyta przez zamawiającego przesłanka „łączna” odnosiła się jedynie do znajdującej się w końcowej części warunku wartości rocznej netto usług. Natomiast możliwość sumowania nie została dopuszczona co do powierzchni

13

sprzątanym obiektów, czy też okresów w których utrzymywano w nich czystość.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że przystępujący nie sprostował wynikającemu z opisu warunku obowiązku wykazania co najmniej trzech usług sprzątania o wymaganej ciągłości(...). Jednakże tylko w stosunku do dwóch z tych usług przystępujący wykazał fakt należytego wykonania przez okres co najmniej 12 miesięcy., jak i str. 11: „(...) Tym niemniej biorąc pod uwagę udowodniony przez przystępującego okres należytego wykonywania usługi na rzecz Centrum LIM tj. od 2009 r. do 4 lipca 2011 r. przekraczał on wymagane przez zamawiającego 12 miesięcy.

Wymogu co do ciągłości usługi nie spełniała natomiast usługa wykonana przez przystępującego na rzecz Szpitala Solec. Umowę sprzątania przystępujący wykonywał jedynie przez 10 miesięcy (od 1.1.2011 r. do 31.10.2011 r.), nie osiągając wymaganego przez zamawiającego okresu świadczenia usługi ciągłej. Ponadto, przystępujący potwierdził należyte wykonanie tej usługi jedynie w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 4 lipca 2011 r., tj. dnia wystawienia referencji przez zleceniodawcę. (...)” oraz fragmenty przywołanego w pierwszej kolejności pochodzącego ze str.11 uzasadnienia wynika, że owe 12 miesięcy odnoszą się do poszczególnych zadań oddzielnie, a nie łącznie.

W konsekwencji, zadaniem Izby, zasadnie Zamawiający podnosił, że należało wykazać się wartościami rocznymi za dowolne 12 miesięcy z wymaganego okresu 3 letniego, a nie za tożsame 12 miesięcy. Odmienne interpretacja prowadzi *de facto* do restrykcyjnego zaostrzenia sformułowanego wymogu, który w żadnym wypadku nie wynika wprost z postanowień SIWZ. Analiza dokonana za str. 11 uzasadnienia wyroku KIO 2379/12, mimo że odnosi się do pierwotnego, a nie nowego wykazu, nie uwzględnia takich działań na jakie wskazuje Odwołujący, dokonane wyliczenie nie opierało się na tożsamych 12 miesiącach, ważne było aby wykazywane usługi były realizowane co najmniej przez 12 miesięcy, stąd nie uznano pierwszego z pierwotnie wykazanych zadań. Poprzednie orzeczenie odnosiło się do kwestii, która była przedmiotem niniejszego odwołania, przy czym Izba zauważa, że wynikało to niejako z przedstawienia w sposób całościowy wykładni postanowień w szczególności pkt 6.4 SIWZ, gdyż zarzuty dotyczyły nieco innych kwestii niż w obecnym odwołaniu. W rezultacie, Izba uznaje, że nowy wykaz przedstawiony na wezwanie z dnia 13.11.2012 r. spełnia wymóg w zakresie pkt 6.4 SIWZ także odnośnie: „łącznej wartości rocznej netto usługi minimum 1.500.000,00 zł” – wykazując łączną wartość roczną z ostatnich 3 lat o wartości ponad 2. 293 tys. zł.

Wykres graficzny złożony przez Odwołującego na rozprawie stanowi, w ocenie Izby, jedynie zobrazowanie stanowiska reprezentowanego przez Odwołującego, wobec jego negacji przez Izbę, nie ma on znaczenia dla przedmiotu sporu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

14

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za

uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący :

.....