Sygn. akt: KIO 2911/12
KIO 2914/12
KIO 2915/12
KIO 2917/12

WYROK
z dnia 5 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Izabela Niedziałek - Bujak
Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniach 15, 17, 28 i 31 stycznia 2013 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A. w dniu 28 grudnia 2012 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 31**
B. **w dniu 28 grudnia 2012r. przez wykonawcę Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180**
C. **w dniu 28 grudnia 2012r. przez wykonawcę Comarch Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a,**
D. **w dniu 28 grudnia 2012r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej**

---

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, , Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 3** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt : KIO 2914/12 i KIO2917/12 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach o sygn. akt KIO 2911/12 i KIO 2915/12** po stronie odwołującego i w sprawie sygn. akt KIO 2917/12 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Comarch Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 2911/12, 2914/12 i 2917/12 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną**

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 zgłaszających swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2911/12 i KIO 2914/12 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego it WORKS Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41C i AlmavivA SpA z siedzibą we Włoszech w Rzymie, Via di Casal Boccone 188/190** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 2911/12, KIO 2914/12, KIO 2915/12 i KIO 2917/12 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2914/12 po stronie zamawiającego i w sprawie sygn. akt KIO 2917/12 po stronie odwołującego

orzeka:

1A.uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 31 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego it WORKS Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41C i AlmavivA SpA z siedzibą we Włoszech w Rzymie, Via di Casal Boccone 188/190 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z uwagi na to, że złożone przez nich wyjaśnienia potwierdzają, że cena zaoferowana przez tych wykonawców jest ceną rażąco niską, oraz odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, która nie spełnia wymagania W106 opisanego w cz. II.1.2 załącznika nr 2 do siwz – tj. dodania pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o

przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu – zgodnie z polem 23 w części A2 załączonej KW WoPP, wykonawcy Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie dodali pole weryfikujące niezgodne z polem 23 w części A2 czyli poprzez posłużenie się komunikatem błędu dotyczącym pola 11 zamiast 14 załączonej KW WoPP, w pozostałej części odwołanie oddala,

1B. oddala odwołanie wykonawcy Sygnity Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 w całości,

1C. uwzględnia odwołanie wykonawcy Comarch Spółki Akcyjnej z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego it WORKS Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41C i AlmavivA SpA z siedzibą we Włoszech w Rzymie, Via di Casal Boccone 188/190 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z uwagi na to, że złożone przez nich wyjaśnienia potwierdzają, że cena zaoferowana przez tych wykonawców jest ceną rażąco niską oraz nakazuje powtórzenie czynności badania prawidłowości zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego it WORKS Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie i AlmavivA SpA z siedzibą we Włoszech w Rzymie załącznika nr 1 do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na kalkulację ceny oferty z dnia 5 grudnia 2012r. (data wpływu do zamawiającego 6 grudnia 2012r.) i odtajnienie tego dokumentu jako nie spełniającego

przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w pozostałym zakresie odwołanie oddala,

1D. uwzględnia odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, , Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul.

Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 31 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na to, że oferta tych wykonawców nie odpowiada treści cz. II.1.1. załącznika nr 2 do siwz tj. wykonawcy przedstawili wynik zadania próbnego na wniosku, którego data wpływu jest wcześniejsza (21 listopada 2012r.), niż data wdrożenia modyfikacji (22 listopada 2012r.) a zamawiający wymagał zaprezentowania wyników zadania próbnego dla nowo zarejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji.

2. kosztami postępowania obciąża **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13** oraz wykonawcę **Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 i** :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 60 **000 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, , Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 3, wykonawcę Sygnity Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, wykonawcę Comarch Spółkę Akcyjną z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53** tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, , Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 3** kwotę 15 000 zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z tytułu zwrotu uiszczonego wpisu,

2.3. zasądza od **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13** na rzecz **wykonawcy Comarch Spółki Akcyjnej z**

---

siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a kwotę 18 600 zł. 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu uiszczonego wpisu i poniesionych kosztów zastępstwa prawnego,

2.4. zasądza od **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 kwotę 15 000 zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z tytułu zwrotu uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 2911/12
KIO 2914/12
KIO 2915/12
KIO 2917/12

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na utrzymanie, modyfikację i ulepszenie systemów aplikacyjnych OFSA, OFSA-PROW, OFSA – PROW-DD RG-PROW zostało wszczęte przez zamawiającego Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2012/S 56-091672 w dniu 21 marca 2012r.
Zamawiający w dniu 19 grudnia 2012r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne it WORKS Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41C i AlmavivA SpA z siedzibą we Włoszech w Rzymie, Via di Casal Boccone 188/190 (dalej wykonawca wybrany, przystępujący Works, Works) oraz o rankingu złożonych ofert, który przedstawiał się następująco :
2 miejsce - Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A (dalej Comarch, odwołujący Comarch, przystępujący Comarch)
3 miejsce - Centrum Komputerowe Zeto Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136 i Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Pieniężnego 6/7 i Connectis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 (dalej Zeto, odwołujący Zeto, przystępujący Zeto)
4 miejsce - Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, , Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 31 (dalej Infovide, odwołujący Infovide, przystępujący Infovide)
5 miejsce – Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 12 (dalej Asseco, przystępujący Asseco)
6 miejsce – Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 136 (dalej Sygnity, odwołujący Sygnity, przystępujący Sygnity)

Sygn. akt KIO 2911/12
W dniu 28 grudnia 2012r. odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej oraz ofert Comarch i Zeto wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Infovide-Matrix Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 51, , Dahlia Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 i Oracle Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 31. Odwołanie to

zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 grudnia 2012r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu lidera konsorcjum upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictw konsorcjalnych z dnia 21 marca 2012r. udzielonego przez Dahlia Matic sp.,. z o.o. i podpisanego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji i pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2012r. udzielonego przez Oracle Polska sp. z o.o. i podpisanego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.
Odwołujący Infovide zarzucił zamawiającemu naruszenie
1) art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Works,
2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3) art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:
a. Comarch,
b. ZETO,
pomimo że treść ofert złożonych przez ww. wykonawców nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Odwołujący Infovide wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy może ponieść szkodę. W przypadku zgodnego z ustawą działania zamawiającego - odrzucenia ofert wskazanych wykonawców, oferta złożona przez odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynno ci oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenia ofert złożonych przez: Works, Comarch, ZETO.
W uzasadnieniu podniósł, że wybór Works narusza przepisy art. 91 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, co potwierdzają następujące okoliczności :
Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - 53 681 929,97 zł.
Przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert, oferty złożyło 6 Wykonawców:

Sygnity z ceną oferty 43 977 420 zł.;
Asseco z ceną oferty 40 647 810 zł.;
Infovide z ceną oferty 31 748 267,90 zł.;
ZETO z ceną oferty 29 355 066,84 zł.;
Comarch z ceną oferty 28 756 514,40 zł.;
Works z ceną oferty 9 920 491,20 zł.

Wskazał, że zgodnie z utrwalonym zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie poglądem przepisy ustawy nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, mimo że pojęcie to zostało użyte przez ustawodawcę nie tylko w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, ale i w art. 90 ustawy. Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i można przyjąć, że cena rażąco niska, to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2008 r. sygn. XIX Ga 128/08 i Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. sygn. XII Ga 88/09. Zdaniem odwołującego Infovide charakter rażąco niskiej ma cena oferty wybranej przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Cena oferty w wysokości 9 920 491,20 zł. uniemożliwia należyte, zgodne z wymaganiami zamawiającego wykonanie przedmiotowego zamówienia. Na rażąco niski charakter ceny zaoferowanej przez Works wskazuje chociażby porównanie do wartości przedmiotu zamówienia - kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 53 681 929,97 zł. Cena oferty Works stanowi jedynie ok. 18,5% tej kwoty. Również porównując cenę oferty Works z cenami ofert pozostałych wykonawców należy uznać, iż cena oferty Konsorcjum jest całkowicie nierealistyczna i uniemożliwiająca realizację zamówienia.
Odwołujący zauważył, że zamawiający wypełniając dyspozycję przepisu art. 90 ust. 1 ustawy wezwał Works do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na

wysokość zaoferowanej ceny (wyjaśnienia zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

Zwrócił także uwagę, iż zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy zamawiający oceniając wyjaśnienia bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. W przedmiotowym przypadku nie zachodzą żadne obiektywne, zindywidualizowane czynniki pozwalające na zaoferowanie tak niskiej ceny. W szczególności, uważa że trzeba mieć na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie ściśle określonej usługi o określonych parametrach, wykonywanej w ściśle określony sposób. Odwołującemu nie jest znana również okoliczność udzielenia któremukolwiek z członków Konsorcjum Works, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą pomocy publicznej.
Mając na uwadze powyższe odwołujący Infovide uważa, iż oferta Works winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, za jej wybór jako najkorzystniejszej w tej sytuacji rażąco narusza art. 91 ust. 1 ustawy.
II. Zdaniem odwołującego Infovide oferty złożone przez Comarch oraz Zeto powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż ich treść nie odpowiada siwz". Odwołujący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - dalej zwanej
Infovide wskazał, że zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego dołączyli do ofert wyniki wykonanego zadania próbnego - rozdział X siwz. Opis i zakres zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji zostały przedstawione w Załączniku nr 2 do siwz. Każdy z wykonawców miał jedną 40 minutową sesję, w ramach której miał zademonstrować realizację zadania próbnego. zamawiający, zgodnie postanowieniami zawartymi w Załączniku Nr 2 do siwz żądał aby zadanie próbne zostało zaprezentowane poprzez przedstawienie zmienionej aplikacji oraz przedstawienie Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM). AOM zawierać miał dokumenty przedstawiające zmiany w aplikacji będące realizację przedstawionych wymagań. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie numer 6, pisma z dnia 24.09.2012 roku, wykonawca ubiegający się o zamówienie musi przedstawić AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego (modele danych i słowniki)". Stan ten zamawiający potwierdził w Planie Testów Akceptacyjnych w Przypadku testowym PT-003, gdyż przedstawił zakres weryfikacji AOM jako zadania polegające czy:
Wprowadzono modyfikacje do plików:
1. MD.WoPP-Wniosek_Dz_112. Xls w zakresie wymagania W101, W103, W104, W105,
2. MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls w zakresie wymagania W106, W107,
3. SL042-RodzajAktywnosci.xls w zakresie wymagania W102,

4. SL006-Zobowiazanie.xls w zakresie wymagania W104,
5. SL002-Blad.xls w zakresie wymagania W106 i W107."

zamawiający przedstawił Plan Testów Akceptacyjnych (PTA), w którym Ponadto przedstawiona została ścieżka oceny zadania próbnego. PTA składa się z trzech przypadków testowych. PTA zostało udostępnione wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji. zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 31.10.2012 zażądał, aby prezentacja dotyczyła również modyfikacji wniosku. W ocenie Odwołującego Infovide oznacza to, że wprowadzony na etapie rejestracji wniosek miał zostać zmodyfikowany w kolejnym etapie. Powyższe miało wykazać, że wprowadzone zgodnie z wymaganiami modyfikacje aplikacji, dotyczą zarówno etapu rejestracji jak i weryfikacji wniosku. Oznacza to dodatkowo, że aby móc wykazać, że modyfikacja wniosku została poprawnie zaimplementowana w aplikacji, konieczne było przeprowadzenie tejże prezentacji na tym samym wniosku. Tylko ten warunek wykazywał poprawność działania aplikacji, natomiast przeprowadzenie modyfikacji na innym wniosku prowadzi do stwierdzenia, że nie jest to faktycznie modyfikacja, a tylko wprowadzenie innego wniosku. Zadanie próbne zgodnie z postanowieniami rozdziału X ust. 6 siwz miało zostać uznane za wykonane w przypadku spełnienia łącznie poniższych okoliczności:

1) Przeprowadzona została prezentacja wyniku zadania próbnego w czasie określonym w siwz (40 minut);
2) Wynik przedstawionego w trakcie sesji zadania próbnego jest z Planem Testów Akceptacyjnych (PTA);
3) Przekazany wynik wykonanego zadania próbnego (dołączony do ofert Wykonawców) jest zgodny z PTA.
Z powyższych wymagań, zdaniem odwołującego Infovide, można również wysnuć wniosek, iż prezentacja AOM miała być tożsama z dokumentacją dostarczoną wraz z ofertą. Miało to zagwarantować zamawiającemu, że po zakończeniu wszystkich prezentacji będzie on mógł zweryfikować realizację zadania próbnego na podstawie właśnie dołączonych zrzutów ekranowych.
Prezentacja Comarch S.A.
Odwołujący wskazał na sprzeczność treści prezentacji z wymaganiami zamawiającego polegającą na nie spełnieniu realizacji wymagania W101, które przedstawia się poprzez nie spełnienie Kryterium poprawności dla przypadku testowego PT-001, punkt 2.
Zdefiniowane przez zamawiającego kryterium poprawności jest następującej treści:

„Po wykonaniu zapisu wniosku WOPP system generuje jeden błąd blokujący zapis WOPP o treści - Pole "24. Nr telefonu nie może być puste - (Wymaganie W101),".
W ramach zaprezentowanej przez Comarch S.A. funkcjonalności aplikacji wyświetlił się komunikat następującej treści:
Pole "24. Nr. telefonu" nie może być puste
W ocenie odwołującego Infovide oznacza to, że komunikat nie jest do końca zgodny z wymaganiem zamawiającego. Pomimo nieznacznej zmiany komunikatu, komunikat ten nie może stanowić o realizacji wymagania, ponieważ nie jest jego pełną realizacją i odbiega od oczekiwań zamawiającego.
Na potwierdzenie swoich twierdzeń odwołujący przedstawił screen strony 6 wyniku zadania próbnego 1.4.6 oferty Comarch.
Odwołujący wskazał na sprzeczności treści prezentacji z wymaganiami zamawiającego polegającą na nie spełnieniu realizacji wymagania W104, która przedstawia się poprzez nie spełnienie Kryterium poprawności dla przypadku testowego PT-002, punkt 4c.
Zdefiniowane przez zamawiającego kryterium poprawności jest następującej treści - W polu 75. Wnioskodawca zobowiązuje się do" dodano kolejne zobowiązanie nr 14 – „Uzupełnienie referencji z wolontariatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy" - (Wymaganie W104).".
W ramach zaprezentowanej przez Comarch funkcjonalności aplikacji wyświetlił się komunikat następującej treści:
Zobowiązanie Wnioskodawcy numer 14. ”Uzupełnienia referencji z wolontariatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy"
Oznacza to, że nie jest on zgodny z oczekiwaniem zamawiającego i tak samo jak powyższy nie może być traktowany jako pełna realizacja wymagania zamawiającego.
Na potwierdzenie swoich twierdzeń odwołujący przedstawił screen strony 29 wyniku zadania próbnego nr 14 prezentacji Comarch.
Dodatkowo, zdaniem odwołującego Infovide, wyżej przedstawiona niezgodność co do treści, powoduje niespełnienie Kryterium poprawności przypadku testowego PT-003, punkt 4. Gdzie w słowniku SL-006- Zobowiązanie.xls w zakresie realizacji wymagania W104 powinna zostać dodana nowa wartość słownikowa o następującej treści:
„uzupełnienie referencji z wolontariatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy".

W przedstawionej dokumentacji wynika, że Comarch wprowadził komunikat o niezgodnej z wymaganiem treści:
„uzupełnienia referencji z wolontariatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy".
Na potwierdzenie swoich twierdzeń odwołujący przedstawił screen strony 115 kodu 14

prezentacji Comarch.
Wskazał także, iż wyżej przedstawiona niedbałość wykonawcy przełożyła się również na kolejne niezgodności z wytycznymi zamawiającego. W ramach przygotowywania AOM należało stosować się do wymagań i dokumentacji dostarczonej przez zamawiającego. Z dokumentu ”Metodyka Wytwarzania AOP" wynikają wytyczne dotyczące poprawności tworzenia i definiowania definicji reguł walidacyjnych oraz odwoływania się do atrybutów. W przypadku dokumentu MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls, nowa reguła dotycząca wymagania W104, zdefiniowana została jako:
R7. [Zobowiazowanie.kod = "14" - wymagane, gry zadeklarowana na wniosku w sekcji INFORMACJE O DOTYCHCZASOWEJ AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ WNIOSKODAWCY"
aktywność to wolontariusz.
Jest to, zdaniem odwołującego Infovide, błędna definicja reguły. Zgodnie z przytoczoną dokumentacją, treść reguły powinna brzmieć następująco:
R7. [Zobowiązanie.kod = "14"] - wymagane, gdy zostało zaznaczone pole [WoPP->Informacje.RodzajAktywnosci. wolontariusz]
Powyższe stanowi o nie spełnieniu Kryterium poprawności dla przypadku testowego PT-003, punkt 1.
Na potwierdzenie swoich twierdzeń odwołujący przedstawił screen strony 72 prezentacji Comarch.
Ponadto, prezentacja realizacji zadania próbnego (przedstawiona w ofercie) odbyła się na różnych wnioskach o przyznanie pomocy. Odwołujący Infovide wyjaśnił - dla każdego z rejestrowanych w systemie wniosków generowany jest unikalny numer identyfikacyjnych (znak sprawy). Prezentacja wymagań zamawiającego musi być zaprezentowana na jednym i tym samym wniosku (ten sam numer sprawy), ponieważ tylko taka demonstracja gwarantuje poprawność realizacji wymagań oraz fakt, że dokonana przez Wykonawcę ingerencja w kod źródłowy aplikacji nie naruszyła zaimplementowanych funkcjonalności oraz że de facto nie są to dwa całkowicie oddzielne wnioski.

W przypadku wykonawcy Comarch prezentacja zadania próbnego odbyła się na następujących wnioskach:
Etap procesowania wniosku Rejestracja wniosku - Unikalny numer identyfikacyjny wniosku 0R07-69010-0R0700050/12
Etap procesowania wniosku Modyfikacja wniosku - Unikalny numer identyfikacyjny wniosku 0R07-69010-0R0700050/12
Etap procesowania wniosku Weryfikacja wniosku - Unikalny numer identyfikacyjny wniosku 0R07-69010-0R0700044/12
Etap procesowania wniosku Prezentacja wymagania W106 Unikalny numer identyfikacyjny wniosku 0R07-69010-0R0700020/12
Etap procesowania wniosku Kontrola krzyżowa wniosku Unikalny numer identyfikacyjny wniosku 0R07-69010-0R0700052/12 i 0R07-69010-0R0700046/12.
W ocenie odwołującego Infovide powyższe oznacza, że udokumentowana realizacja procesu nie odzwierciedla oczekiwanego przez zamawiającego funkcjonowania systemu oraz nie gwarantuje poprawności wykonania zadania próbnego. W przygotowanym PTA, zamawiający w przypadku testowym PT-001, jako kryterium poprawności dla przypadku testowego nr 3 zdefiniował czynność mówiącą, iż „System rejestruje dokument oraz zakłada sprawę – (Wymaganie W101)”. W przypadku zaprezentowanej przez Comarch dokumentacji, założone zostało przynajmniej 5 spraw, co tym samym zdaniem odwołującego oznacza, że ww. przypadek testowy nie został zrealizowany.
Prezentacja Zeto
Odwołujący wskazał na sprzeczności treści prezentacji z wymaganiami zamawiającego polegającą na nie spełnieniu realizacji wymagania W103 i W104. Podniósł, że zgodnie z PTA przygotowanym przez zamawiającego, wykonawca zobligowany był do zaprezentowania wyniku zadania próbnego w ściśle określony sposób. W trzecim do zrealizowania kroku w ramach Przypadku testowego PT-002, wymagane było od Wykonawców, aby:
„2. Pracownik Weryfikujący naciska przycisk {Lista procesów} w menu głównym i wybiera aktywność - Modyfikacja wniosku WOPP.
3. Pracownik Weryfikujący przed wprowadzeniem do systemu danych z wniosku

sprawdza:
a. Czy w polu 72 dodano Mój dotychczasowy rodzaj aktywności - Wolontariusz,
b. Czy możliwe jest wybranie tylko jednej opcji w polu 72 a pozostałych nie można wybrać,

---

c. Czy w sekcji XIII WOPP dodano kolejne zobowiązanie nr 14."
Krok ten weryfikowany jest kryterium poprawności numer 4 o następującej treści:
4) System prezentuje formatkę rejestracji danych WOPP,
a. W polu ”72. Mój dotychczasowy rodzaj aktywności" widnieje dodatkowe pole - wolontariusz - (wymaganie - W102),
b. W polu 72. Mój dotychczasowy rodzaj aktywności" istnieje możliwość wyboru tylko jednego (dowolnego) rodzaju aktywności, spośród wszystkich dostępnych - (Wymaganie W103),
c. W polu 75. Wnioskodawca zobowiązuje się do" dodano kolejne zobowiązanie nr 14 - ”uzupełnienie referencji z wolontariatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy" - (Wymaganie W104)."
Zatem kryterium poprawności numer 4 wymaga, aby została zaprezentowana rejestracja danych WOPP podczas modyfikacji wniosku w zakresie pola 72 i 75. Demonstracja realizacji tych wymagań została przedstawiona (w załączonej dokumentacji) jedynie w zakresie rejestracji, wprowadzania wniosku. Nie została zaprezentowana w zakresie modyfikacji. A wyraźną intencją zamawiającego było, że musi być to zaprezentowane właśnie podczas modyfikacji - stąd właśnie w punkcie 2. wprowadził następującą procedurę, że pracownik Weryfikujący wybiera aktywność ”Modyfikacja wniosku WOPP".
Odwołujący wskazał na sprzeczności treści prezentacji z wymaganiami zamawiającego polegającą na nie spełnieniu realizacji wymagania W105
Wskazał, że zgodnie z Przypadkiem testowym numer 2, najważniejszym elementem kontrolnym dla tego procesu jest, aby zarówno pracownik Weryfikujący jak i Sprawdzający odpowiedzieli na pytania zawarte w KW WoPP. Dlatego też zamawiający dla powyższych czynności przygotował kryteria poprawności. Są to odpowiednio kryterium numer 5 dla procesu odpowiedzi na pytania oraz kryterium numer 6 dla zapisywania i zatwierdzania wyniku weryfikacji. Są one tożsame dla pracownika Weryfikującego i Sprawdzającego.
Kryterium poprawności numer 5 brzmi:
„Na KW WoPP widnieje zobowiązanie nr 23 o treści ”Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" - (Wymaganie W106)"
Kryterium poprawności numer 6 brzmi:
„System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych - Wymaganie W105)".

Odwołujący Infovide wskazał, że z wymaganych czynności, Zeto zaprezentował jedynie wspomnianą funkcjonalność dla pracownika Weryfikującego, na dowód czego odwołujący załączył screeny stron 40-45 prezentacji Zeto.
Odwołujący wskazał na sprzeczności treści prezentacji Zeto z wymaganiami zamawiającego polegającą na nie spełnieniu realizacji wymagania W106
Realizacja Wymagania W106 polegała na dodaniu pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu. Wymaganie to dotyczyło Karty Weryfikacji, co oznacza, że jeżeli na Wniosku o Przyznanie Pomocy, Wnioskujący zobowiązał się do dostarczenia referencji z wolontariatu, na Karcie Weryfikacji czynność ta zostanie zweryfikowana. W związku z powyższym, zdaniem odwołującego Infovide, należało na karcie weryfikacji, w przypadku nowego pola „23. Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" oraz przypisać warunek reguły (pole Reguły) pod jakim ma wystąpić komunikat z walidacji (pole Komunikat walidacji). Treść komunikatu pobierana jest ze słownika S002-Blad.xls.
Faktycznie wykonawca Zeto dostosował opis zawarty w dokumentacji, poprzez:
Dostosowanie dokumentu - MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls - dodanie nowego pola 23. dla piątej wersji karty weryfikacji oraz reguły dla tegoż pola o treści: ”Dla

zobowiązania [Zobowiązanie.kod="14"] wymagana odpowiedź "TAK"".
Odwołujący dodał, że zgodnie z dokumentem ”Metodyka wytwarzania AOP" reguła powinna być poprzedzona identyfikatorem. Ponieważ występuje tylko jedna reguła dla tego pola, powinna ona posiadać identyfikator R1 - fakt ten stanowi również o niespełnieniu realizacji wymagania W106, pod kątem wytycznych przekazanych w wymienionej dokumentacji, słownika SL002-Blad.xls. Na dowód czego powołał screeny stron 9 i 33 prezentacji Zeto. Odwołujący przedstawił warunki wstępne dla działania aplikacji tzn. ”Spełnienie wymagania W106 - Dodanie w części IA, cz. AI pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu - zgodnie z polem 23 w części A2 załączonej KW WOPP – strona 40 prezentacji Zeto i wskazał, że w dokumentacji przedstawiony został natomiast niewłaściwy komunikat błędu o treści:
„Zła odpowiedz w pytaniu „Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia dostarczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu. Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do umożliwienia przeprowadzenie przez uprawnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów" – na dowód czego załączył odwołujący screen strony 41 prezentacji Zeto.

Wskazał, że powyższy stan rzeczy przedstawia rozbieżność pomiędzy dokumentacją AOM, a regułami zaimplementowanymi w aplikacji. Powyższe zachowanie aplikacji jest słuszne, jeżeli warunek wykazany w MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls, miałby następującą treść:
R1. Dla zobowiązania [Zobowiązanie.kod="11"] wymagana odpowiedź "TAK Jednak warunek ten jest następującej treści:
Dla zobowiązania [Zobowiązanie.kod="14"] wymagana odpowiedź "TAK Przedstawiony powyżej stan, znaczy, w ocenie odwołującego Infovide, o rażącym błędzie w kontekście realizacji Wymagania W106.
Ponadto odwołujący zauważył, iż wbrew postanowieniom siwz - Załącznika nr 2 zmodyfikowanego w dniu 21 sierpnia 2012 r. Zeto prezentacji wyniku zadania próbnego za pomocą slajdów programu Microsoft PowerPoint. zamawiający celowo wykluczył możliwość dokonywania prezentacji w taki sposób, aby możliwym było zweryfikowanie wykonania zmian w aplikacji, Analitycznego Opisu Modyfikacji, zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej wykonawcom oraz aby umożliwić weryfikację zgodności załączonych do oferty zrzutów ekranów z zakresem prezentacji.
Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem odwołującego Infovide, oferty Wykonawców: Comarch oraz Zeto winny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż ich treść nie odpowiada treści siwz.
W dniu 31 grudnia 2012r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.

W dniu 3 stycznia 2012r. po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca. Sygnity SA wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż złożył ofertę sklasyfikowaną na poz. 6 i złożył własne odwołanie wnosząc o odrzucenie ofert go poprzedzających, zarzuty odwołania Infovide uzupełniają jego własne zarzuty i dlatego ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 czerwca 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Brak dowodu przekazania kopii.

W dniu 3 stycznia 2012r. po stronie zamawiającego zgłosił swój udział WORKS Wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania spowoduje, że zostanie odrzucona i

---

uniemożliwi to jej uzyskanie zamówienia, w konsekwencji czego poniesie szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 grudnia 2012r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 lipca 2012r.,udzielonego przez dwóch członków zarządu lidera konsorcjum

ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 marca 2012r. udzielonego przez obu członków konsorcjum liderowi i podpisanego przez pełnomocnego członka zarządu partnera ujawnionego w rejestrze przedsiębiorstw w Rzymie i przez dwóch członków zarządu lidera ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 3 stycznia 2012r.
W dniu 3 stycznia 2013r. po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Comarch S.A. wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo jego oferta nie została odrzucona, a oddalenie odwołania pozwoli przystępującemu na utrzymanie dokonanej przez zamawiającego oceny oferty przystępującego. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 grudnia 2012r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 3 stycznia 2013r.
W dniu 3 stycznia.2013r. drogą elektroniczną zgłosiło swój udział po stronie zamawiającego Zeto Wskazało, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo oferta przystępującego nie została odrzucona, uwzględnienie odwołania spowodowałoby jej odrzucenie, dlatego przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego tj. przez oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem weryfikowalnym w okresie ważności certyfikatu złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2012r. udzielonego przez prezesa zarządu lidera upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Brak dowodu przekazania kopii

Sygn. akt KIO 2914/12
W dniu 28 grudnia 2012r. odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia ofert poprzedzających odwołującego wniósł wykonawca Sygnity. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 grudnia 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu

---

ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :
- art. 7 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z następującymi przepisami:
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez nieodrzucenie z postępowania oferty wykonawców Works, Comarch, Zeto, Infovide, Asseco mimo, iż treść ich ofert nie odpowiada treści siwz, a w szczególności treść rozwiązania zadania próbnego jest niezgodna z Załącznikiem nr 2 do siwz oraz Planem Testów Akceptacyjnych, podczas gdy zgodnie z treścią siwz jako ofertę najkorzystniejszą lub ofertę niepodlegającą odrzuceniu w postępowaniu mogła być uznana wyłącznie oferta, której wykonawca wykonał w całości pozytywnie zadanie próbne.
Wniósł o uwzględnienie odwołania i: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie ofert Works, Comarch, Zeto, Infovide -Matrix i Asseco, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, dokonanie wyboru oferty odwołującego Sygnity jako najkorzystniejszej w postępowaniu i zgodnej z treścią siwz.
Odwołujący wnosi także o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, w tym w szczególności ofert wykonawców, Planu Testów Akceptacyjnych (PTA), protokołu z prezentacji zadania próbnego oraz nagrania rejestrującego przebieg sesji prezentacji zadania próbnego we wskazanym w odwołaniu zakresie.
Wskazał, że wnosi niniejsze odwołanie, gdyż jego interes w uzyskaniu zamówienia, doznaje uszczerbku w przypadku utrzymania w mocy wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu Works oraz braku odrzucenia ofert pozostałych wskazanych wykonawców. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, jego oferta nie została przez zamawiającego odrzucona, a dodatkowo prezentacja zadania próbnego przeprowadzona przez niego jest zgodna z siwz i PTA, a zatem mimo, iż w chwili obecnej jest sklasyfikowany na ostatniej pozycji, to wobec niespełniania przez pozostałych wykonawców warunków uznania ich prezentacji zadania

próbnego za w pełni pozytywne i zgodne z wymaganiami siwz i PTA, to jego oferta powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu.
W uzasadnieniu podniósł, że zgodnie z zapisami siwz Rozdział XIII pkt 5 zamawiający miał udzielić zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie ustawy, siwz oraz zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryterium wyboru (cena) oraz zostanie wykonane w całości pozytywnie zadania próbne opisane w Rozdziale X siwz. Rozdział X siwz zamawiający wskazał na wykonanie zadania próbnego i załączenie jego wyników do oferty oraz wykonanie zadania próbnego podczas sesji prezentacji zadania próbnego. W ocenie odwołującego Sygnity

każde z tych zadań próbnych miało zostać wykonane w całości pozytywnie. Ocena zadania próbnego miała zostać dokonana na podstawie Planu Testów Akceptacyjnych (PTA), przy czym zamawiający miał uznać, że zadanie próbne zostało wykonane wyłącznie w sytuacji, gdy spełnione zostały łącznie następujące, określone w siwz okoliczności:
- przeprowadzona została prezentacja wyniku zadania próbnego w czasie wskazanym w siwz (40 minut prezentacji),
- wynik przeprowadzonego w trakcie sesji zadania próbnego będzie zgodny z PTA,
- przekazany wynik wykonanego zadania próbnego, załączonego do oferty w postaci AOM i zrzutów ekranu zmodyfikowanych części oprogramowania, będzie zgodny z PTA,
- zrzuty ekranu załączone do oferty odzwierciedlają zakres prezentacji (są tożsame).
Opis i zakres zadania próbnego był opisany w Załączniku nr 2 do siwz, dostarczonym w postaci zmodyfikowanej w dniu 21.08.2012 z późniejszymi zmianami z dnia 04.10.2012 oraz z dnia 29.10.2012. Ocena wyników zadania próbnego zgodnie z punktem III opisanym w tym Załączniku przebiegać powinna następująco:
„1. Ocena wyników zadania próbnego dokonana zostanie ma podstawie Planu Testów Akceptacyjnych (PTA). PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji.
2. Ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględniania wszystkich zmian wynikających z wymagań zamawiającego poprzez sprawdzenie zmian w modelu danych i słownikach.
3. Ocena aplikacji obejmować będzie działanie aplikacji z możliwością dokonania obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112 dla nowo rejestrowanych wniosków oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WoPP zgodnie z wymaganiami opisanymi w części II pkt. 1 niniejszego Załącznika. zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WoPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. Część B zweryfikowana zostanie tylko na postawie AOM."
W procesie przygotowywania ofert zamawiający udzielał szeregu odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące sposobu realizacji zadania próbnego. Odpowiedzi te precyzowały oczekiwania zamawiającego i z tego powodu należy uznać je za wiążące i obowiązujące wszystkich wykonawców. Wskazał na wiążący charakter wyjaśnień – wyrok KIO sygn. akt KIO 1648/11 PTA, będący podstawą do oceny zadania próbnego, został udostępniony wszystkim wykonawcom po zakończeniu prezentacji. Po analizie PTA oraz ofert innych wykonawców odwołujący Sygnity doszedł do wniosku, iż wybrana oferta nie jest ofertą, która zgodnie z postanowieniami siwz może być wybrana jako oferta najkorzystniejsza, z uwagi na niewykonanie w całości zadania próbnego zgodnie z PTA. W ocenie odwołującego również inne oferty, z wyłączeniem jego oferty, nie mogą być wybrane przez zamawiającego jako najkorzystniejsze z uwagi na powołany wyżej zapis Rozdziału XIII pkt 5 siwz, tj. w związku z niewykonaniem w całości zadania próbnego zgodnie z PTA. Odwołujący wskazał na

istnienie, jego zdaniem, błędów w rozwiązaniach zadania próbnego poszczególnych wykonawców dotyczących niezgodności zaprezentowanych zadań próbnych z PTA, nieuwzględnienia wymagań bądź popełnienia błędów merytorycznych w zakresie AOM, a także nieprawidłowości w działaniu przedstawionej aplikacji bądź błędów formalnych w samej prezentacji (zgodność z punktem I 2. 1) Załącznika nr 2 do siwz).
Wskazał ogólną listę błędów w przedstawionym zadaniu próbnym przez poszczególnych wykonawców, a następnie ją uszczegółowił.
U wykonawcy Works odwołujący Sygnity wskazał następujące błędy

1. Niespełnienie wymagań W106 i W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5,
2. Niespełnienie wymagania W103 w zakresie AOM oraz niezgodność działania zmienionej aplikacji z AOM wymóg : Zał. nr 2 do siwz Pkt II.I.I) W103, PTA PT-003 kryterium 1, PTA PT-002 krok 3b, Kryterium 4b
3. Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM - niezgodność z siwz Zał. Nr 2 do siwz Pkt II 4.3) Pkt II 2, Pkt I. 1. 4)
4. Zakres prezentacji zmodyfikowanej aplikacji niezgodny z PTA PTA PT-001 krok 1,2, 3 PTA PT-002, krok 1 oraz 9 i 10

U wykonawcy Comarch odwołujący Sygnity wskazał następujące błędy

1. Niespełnienie warunków w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego - różnica między prezentacją, a zrzutami ekranowymi – wymóg Zał. nr 2 do siwz wymaganie I.2.1)
2. Brak zgodności zmian wykonanych w AOM z PTA, brak wykazu spełnionych wymagań w AOM w ofercie - przypadek testowy PT-003 - wymóg PTA PT-003
3. Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej- wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)

U wykonawcy Zeto odwołujący Sygnity wskazał następujące błędy

1. Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5
2. Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej – wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)

U wykonawcy Infovide odwołujący Sygnity wskazał następujące błędy

1. Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5

---

2. Niespełnienie wymagania W103 w zakresie AOM oraz niezgodność działania zmienionej aplikacji z AOM- wymóg Zał. nr 2 do siwz Pkt II.1.1) W103 PTA PT-003 kryterium 1, PT-002 krok 3b kryterium 4b
3. Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej – wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)

U wykonawcy Asseco odwołujący Sygnity wskazał następujące błędy

1. Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5
2. Niespełnienie wymagania W103 w zakresie zmienionej aplikacji - wymóg PTA PT-002 krok 3b kryterium 4b
5. Niespełnienie warunków w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego - różnica między prezentacją, a zrzutami ekranowymi – wymóg Zał. nr 2 do siwz wymaganie 1.2.1)
6. Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej – wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)

Odwołujący Sygnity uważa, że sesja prezentacji zadania próbnego nie może zostać przez wykonawców powtórzona, a wynik zadania próbnego załączony do oferty nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Prezentacja zadania próbnego może podlegać jedynie wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, jednakże w opisanych niżej przypadkach nawet w sytuacji wyjaśnienia treści oferty, nie zajdzie sytuacja uznania oferty za zgodną z siwz.

W uszczegółowieniu podniesionych zarzutów wskazał :

Zarzuty dotyczące oferty Works

Niespełnienie wymagań W106 i W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003)

zamawiający wskazał w PTA (przypadek testowy PT-003), jakie pliki w zakresie jakich wymagań powinny ulec modyfikacji. Zgodnie z kryterium poprawności 5 tego przypadku testowego zamawiający oczekuje modyfikacji pliku SL002-Blad.xls w zakresie wymagania W106 i W107.

W ocenie odwołującego Sygnity Works nie dokonał żadnych zmian w wyżej wymienionym pliku w ramach realizacji zadania próbnego. Odwołujący stwierdził to na podstawie prowadzonej prezentacji oraz braku przedmiotowego pliku SL002-Blad.xls w ofercie Works.

Brak tego pliku w ofercie został dodatkowo udokumentowany na stronie 16A oferty, która zawiera wykaz zmienionych plików w ramach poszczególnych wymagań.
Brak pliku SL002-Blad.xls w ofercie Works jednoznacznie dowodzi, iż wymaganie W106 i W107 nie zostało poprawnie zrealizowane. Powyższy błąd wynika z zapisów PTA, które

---

jednoznacznie określają obowiązek dostarczenia wskazanego pliku uwzględniającego zmiany wymienionych wymagań. Ponadto, wprowadzenie komunikatów miało być zmian w karcie Works w pliku konsekwencją weryfikacyjnej. MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls wierszu 22 arkusz Blok B (str. 31 oferty Works) nie wprowadziło ani reguły ani komunikatu, które sprawdzałyby poprawność danych. Wprowadzenie komunikatu będącego konsekwencją reguły i dodanie go w pliku SL002- Blad.xls było oczekiwaniem zamawiającego wyrażonym w PTA (PT-003 kryterium 5).
Z kolei w ramach wymagania W106 w pliku MD. WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls w arkuszu Blok A w komórce 59V (str. 28 oferty It Works) wprowadzono identyfikator komunikatu [kw.zobowiązanie.umozliwienieKontroli.zaznaczono], którego treść jest nieadekwatna do sprawdzanej reguły i treści pytania z karty weryfikacji. W przypadku pojawienia się tego komunikatu aplikacja wyświetli informację, która nie będzie dotyczyła pola podlegającego kontroli opisanej regułą, co wprowadzi w błąd użytkownika. Należało dodać tu, według odwołującego Sygnity, nowy komunikat oraz wprowadzić go do pliku SL002-Blad.xls i tego oczekiwał zamawiający w (PT-003 kryterium 5).
Niespełnienie wymagania W103 w zakresie AOM oraz niezgodność działania zmienionej aplikacji z AOM
Zgodnie z załącznikiem 2 do siwz w zakresie dostosowania systemu do obsługi nowego wzoru wniosku o przyznanie pomocy dla dz. 112, dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji wykonawca zobowiązany był do wprowadzenia następujących zmian w ramach wymagania W103:
„a) Zmiana reguły dla w/w sekcji, tak aby możliwy był wybór wyłącznie jednego rodzaju aktywności (obecnie istnieje możliwość wyboru zarówno jednego jak i wielu rodzaju aktywności) spośród dostępnych wartości"
Jednocześnie udostępniony Plan Testów Akceptacyjnych (PTA) jednoznacznie określa kryteria oceny poprawności w ramach wymagania W103:
• PTA PT-003 str. 5
„ Wprowadzono modyfikacje do plików:
5. MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls w zakresie wymagania W101, W 103, W104, W105"
• PTA PT-002 str. 4
„3. Pracownik Weryfikujący przed wprowadzeniem do systemu danych z wniosku sprawdza:
b. czy możliwe jest wybranie tylko jednej opcji w polu 72 a pozostałych nie można wybrać."
„4) System prezentuje formatkę rejestracji WOPP:
b) W polu „72. Mój dotychczasowy rodzaj aktywności" istnieje możliwość wyboru tylko jednego (dowolnego) rodzaju aktywności, spośród wszystkich dostępnych - (Wymaganie W103)"

Zakładając, że przedstawione w siwz wymagania dotyczą jednakowo obydwu części wyniku zadania próbnego (punkt I. 1. 4)):
„ Wynikiem zadania próbnego ma być:
a) AOM;
b) zmieniona aplikacja
zgodnie z wymaganiami przedstawionymi przez zamawiającego dla zadania próbnego w części II niniejszego Załącznika" obydwie części zadania próbnego musza być spójne.
Works podczas sesji oceny wyników zadania próbnego zaprezentował poprawne działanie zmienionej aplikacji w ww. zakresie, w którym po wybraniu wartości w tym polu jest ono blokowane na etapie weryfikacji kompletności. Jednakże rozwiązanie dostarczone w części AOM nie odpowiada zaprezentowanej aplikacji ani wymaganiom zamawiającego.
U Works w pliku MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls w wierszu 127 dodało regułę, określiło kategorie błędów w kolumnach K, L, M oraz wprowadziło komunikat w kolumnie N, co potwierdza str. 43 oferty. Na etapie rejestracji oraz weryfikacji kompletności rozwiązanie

Works przyjmuje wartość „N", która zgodnie z legendą do pliku MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls (str. 46 oferty Works) oznacza, iż jest to błąd nieblokujący zatwierdzenie, a zatem zgodnie z projektem, możliwe jest zapisanie, a nawet zatwierdzenie wniosku z więcej niż jedną opcją (rodzajem aktywności) na dwóch pierwszych etapach rozpatrywania wniosku. Powyższe rozwiązanie zadania próbnego, zdaniem odwołującego Sygnity, w części AOM pozostaje w sprzeczności zarówno z wymaganiem W103 określonym w Załączniku nr 2 do siwz jak i zapisami w PTA PT- 003 kryterium 1(PT-002 krok 3b oraz kryterium 4b przedstawiającym oczekiwane działanie zmienionej aplikacji.
Wynik zadania próbnego stanowiący element oferty Works w zakresie wymagania W103 w części dotyczącej AOM zostało wykonane niezgodnie z PTA. a ponadto zaprezentowane działanie zmienionej aplikacji w tym zakresie pozostaje w sprzeczności z dostarczonym AOM.
Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM - niezgodność z siwz
W pliku MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls w ramach dostosowania systemu do obsługi nowego wzoru karty weryfikacji WoPP należało wprowadzić zmiany w części A i B zgodnie z wymaganiami W106 oraz W107 (punku II podpunkt 2 załącznika 2 do siwz). Works dodał kolejną wersję (str. 30 oferty), jednakże zmiany zostały wprowadzone poprzez modyfikację istniejących wierszy (11,12,13), a nie poprzez dodanie nowego.
Oznacza to. iż wprowadzona zmiana dotyczy wszystkich wersji od numeru 1 aż do numeru 5, co jest, zdaniem odwołującego, niezgodne z wymaganiami w siwz („Implementacja zmian ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nowa wersje Karty Weryfikacji WoPP" punkt II podpunkt 4.3) biorąc pod uwagę założenie, iż AOM i oprogramowania

---

powinny być spójne (punkt I. 1. 4) z załącznika 2 do siwz. W związku z powyższym wymaganie W107 w części dotyczącej AOM zostało wykonane niezgodnie z siwz.
Zakres prezentacji zmodyfikowanej aplikacji niezgodny z PTA
Zgodnie z celem określonym dla przypadku testowego PT-001 „Przypadek testowy ma na celu zweryfikowanie możliwości zarejestrowania nowego wniosku WOPP. Wykonywany przez pracownika z uprawnieniami Kancelaryjny" oraz PT-002 „Scenariusz testowy ma na celu weryfikację poprawności wprowadzonych zmian w systemie w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz. A przez weryfikującego i sprawdzającego" w ramach realizowanych kroków należało zaprezentować proces rejestracji i zatwierdzania wniosku przez osobę o odpowiednich uprawnieniach. Następnie, dla zatwierdzonego wniosku, należało wyznaczyć pracowników: weryfikującego i sprawdzającego oraz przeprowadzić proces weryfikacji kompletności przez obie te osoby.
Wykonawca w trakcie prezentacji posłużył się zarejestrowanymi wcześniej wnioskami. Dodatkowo na każdym etapie był to inny wniosek - inny numer sprawy (str. 60, str. 63-65). Takie podejście rodzi wątpliwości, czy prezentowane dane zostały wprowadzone poprzez aplikację z wykorzystaniem interfejsu użytkownika i przez osobę o odpowiednich uprawnieniach, czy też nie zostały dodane wprost w bazie za pomocą skryptów aktualizacyjnych. Drugi sposób pomija reguły wykonywane na poziomie interfejsu użytkownika, zachodzi, w ocenie odwołującego Sygnity, podejrzenie, iż takie dane mogą być jakościowo inne niż dodano w normalnym procesie obsługi wniosku. Tym samym nie można uznać, iż zachowanie systemu w zakresie walidacji dostępnych po naciśnięciu przycisku „Zatwierdź"/"Zapisz", które sprawdzały wymagania W101, W103, W105 byłoby analogiczne, gdyby proces ten przeprowadzić od początku tak jak wymagało tego PTA i gdyby operacje te wykonywano na jednym wniosku w normalnym cyklu jego obsługi od rejestracji aż do weryfikacji kompletności tak jak życzył sobie tego zamawiający (kroki 1-3 PT-001 oraz krok 1 PT-002)
Dodatkowo wykonawca Works nie zaprezentował weryfikacji kompletności wniosku przez pracownika Sprawdzającego, a więc nie zaprezentował tego kroku w całości - weryfikacja kompletności wykonywana jest przez dwie osoby: Weryfikującego i Sprawdzającego co również było wymagane (PT-002 kroki 9 i 10).
W związku z powyższym przy takimi sposobie prezentacji, zdaniem odwołującego Sygnity, nie osiągnięto celów określonych przez przypadki PT-001 oraz PT-002 oraz nie pokazano podstawowych kroków związanych z obsługa nowo rejestrowanych wniosków.
Zarzuty dotyczące oferty Comarch
Niespełnienie warunków w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego - różnica

między prezentacją, a zrzutami ekranowymi

W załączniku nr 2 do siwz zamawiający przedstawił wymagania w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego w pkt 1.2.1, że prezentacja i zrzuty załączone do oferty mają być tożsame.
W odpowiedzi na pytanie nr 19 z dnia 24.09.2012 zamawiający dokonał uszczegółowienia powyższego wymagania wskazując, że elementem kontroli będzie proces merytoryczny przeprowadzenia modyfikacji. Elementy automatyczne i niezależne od wykonawców nie będą miały wpływu na ocenę poprawności wykonania zadania próbnego, o ile nie będą niezgodne z jego treścią.
Przedstawiona przez Comarch w trakcie prezentacji zmieniona aplikacja, zdaniem odwołującego Sygnity, w sposób znaczący odbiega od zrzutów stanowiących element oferty, a w szczególności zawiera inne przypadki testowe zaprezentowane w trakcie sesji oceny wyników zadania próbnego w stosunku do zrzutów zawartych w ofercie. Na str. 44 oferty Comarch został zamieszczony zrzut z ekranu przedstawiający przypadek testowy dla wymagania W106, w ramach którego w polu 23 nie została zaznaczona żadna odpowiedź. Dodatkowo zrzut zawiera listę błędów walidacji w przedstawionej sytuacji. Powyższy przypadek testowy nie został zaprezentowany podczas sesji oceny wyników zadania próbnego (prezentacji).
Ponadto, podczas prezentacji został przedstawiony inny przypadek testowy dotyczący tego samego wymagania W106, w ramach którego w polu 23 została zaznaczona odpowiedź ND (nie dotyczy) oraz lista błędów walidacji w tym przypadku (udokumentowana w materiałach zamawiającego w pliku 00001.MTS - 44-45 minuta materiału). Zrzut dotyczący powyższego przypadku testowego nie został dołączony do oferty Comarch.
Zaprezentowane podczas sesji oceny wyników zadania próbnego błędy walidacji były różne od błędów walidacji zawartych na zrzutach dołączonych do oferty.
Jednocześnie należy nadmienić, iż przedstawione przykłady rozbieżności dotyczą przypadków testowych wymagań siwz. a tym samym dotyczą przedstawionego procesu merytorycznego przeprowadzonych modyfikacji aplikacji.
Ponadto prezentacja Comarch zawierała szereg innych różnic w stosunku do zawartości zrzutów:
- zawarte w ofercie zrzuty są niekompletne zarówno pod kątem ilości zrzutów jak i ich zasięgu (nie obejmują całej strony aplikacji) - str. 9-47 oferty Comarch,
- podczas prezentacji posłużono się różnymi danymi w stosunku do danych zawartych na zrzutach np.:
- numer rachunku bankowego wnioskodawcy,
- numer domu,
- wartość PRG,

- podczas prezentacji użytkownik dokonał delegowania procesu wyznaczenia Pracownika Weryfikującego i Sprawdzającego, co nie znalazło odzwierciedlenia w zrzutach w ofercie,
- podczas prezentacji użytkownik wielokrotnie uruchamiał kolejkę wniosków, co nie znalazło odzwierciedlenia w zrzutach w ofercie
co potwierdza przygotowanie oferty niezgodne z wymaganiami zamawiającego.
Różnice w zrzutach załączonych do oferty i faktycznie przeprowadzoną prezentacją rodzą wątpliwości, czy prezentacja rozwiązania zadania przedstawiona w dniu złożenia ofert została przygotowana przez Comarch rzeczywiście przed złożeniem oferty, czy też ostateczny jej kształt nie został określony w dniu złożenia oferty. Ponadto, według odwołującego Sygnity, nie da się określić z całą pewnością czy dane widoczne na zrzutach załączonych do oferty zostały wprowadzone poprzez aplikację z wykorzystaniem interfejsu użytkownika, czy też nie zostały dodane wprost w bazie za pomocą skryptów aktualizacyjnych. Taki sposób pomija reguły wykonywane na poziomie interfejsu użytkownika, zachodzi zatem podejrzenie, iż takie dane mogą być jakościowo inne niż dodano w normalnym procesie obsługi wniosku.

Brak zgodności zmian wykonanych w AOM z PTA, brak wykazu spełnionych wymagań w AOM w ofercie - przypadek testowy PT-003
zamawiający wskazał w PTA PT-003, jakie pliki, w zakresie jakich wymagań powinny ulec modyfikacji. Wykonawca Comarch przeprowadził wprawdzie prezentację pokazując wykonane zmiany i mówiąc, które wymaganie zostało w danym momencie spełnione. Jednakże, w trakcie prezentacji karty weryfikacji (plik MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls) przedstawiciel wykonawcy Comarch stwierdził, iż w ramach wymagania W107 została dodana piąta wersja karty weryfikacji (udokumentowana w materiałach zamawiającego w pliku 00001.MTS minuta 18-19 „Karta weryfikacji - prezentacja wymagania 107"), a następnie wskazano zmiany w Bloku A oraz Bloku B. Podczas prezentacji karty weryfikacji nie wymieniono wymagania W106, podczas gdy zgodnie z oczekiwanym wynikiem (PT-003, punkt 5) powinno zostać tam również uwzględnione.
Z kolei w trakcie prezentacji modyfikacji w pliku SL002-Blad.xls wymieniono jedynie wymaganie W106 (udokumentowana w materiałach zamawiającego w pliku 00001.MTS minuta 19-20 „ Wymaganie 106 zmiana w słowniku SL002. Dodanie nowego komunikatu o błędzie.", podczas gdy zgodnie z oczekiwanym wynikiem (PT-003. punkt 5) powinno zostać tam również uwzględnione wymaganie W107.
Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej
Zgodnie z wymaganiem zamawiającego w zakresie modyfikacji AOM (Załącznik nr 2 do siwz, punkt I podpunkt 1. 1) a)) wykonawca zobowiązany był do „wykonania Analitycznego

---

Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) siwz)". Standardy, które należało zastosować wykonując zmiany w ramach zadania próbnego w zakresie modelu danych i słowników zostały dostarczone wykonawcom wraz z ujednoliconym AOP. Pliki, które opisują standardy umieszczono w katalogu \\ModeleDanych\Wizje ze wskazaniem na dokumenty PROW713_Metodyka_AOP.doc oraz UUOP_Metodyka_AOP.doc. Dodatkowo instrukcje, jak tworzyć poszczególne dokumenty zawierają legendy umieszczone w poszczególnych artefaktach. Oferta firmy Comarch w zakresie AOM zawiera błędy wskazujące na to. iż wykonawca nie zastosował sie do wszystkich wymaganych wytycznych w szczególności do stosowania standardów dokumentacji analitycznej. Poniżej lista błędów wraz z uzasadnieniem.
a. Plik SL002-Blad.xls
W pliku SL002_Blad.xls (str. 111 oferty Comarch) dodano komunikat [kw.zobowiazanie.referencjeWolontariat.zaznaczono] o treści „Zła odpowiedź w pytaniu '{treść pytania}'. Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do dostarczenia referencji z wolontariatu w ciągu 30 dni.
W dokumencie PROW713_Metodyka_AOP.doc na stronie 18 zawarto opis (..) "Dla komunikatów o podobnym schemacie (np. dla różnych pól wniosku, lub karty weryfikacji) stworzono komunikaty generyczne, a nazwę zmiennej podstawianej dynamicznie w aplikacji umieszczono w nawiasach klamrowych."
Komunikat [kw.zobowiazanie.referencjeWolontariat.zaznaczono] dotyczy obszaru KW czyli karty weryfikacji. W treści komunikatu posłużoną się błędną zmienną. Zgodnie z legendą do pliku SL002_Blad.xls należało posłużyć się zmiennymi dotyczącymi karty, czyli zamiast {treść pytania} powinno być {treść pytania karty}.
Odwołujący Sygnity powołał podane w ofercie Comarch oznaczenia zmiennych w generalizacjach:
{nazwa sekcji} -Nazwa głównej sekcji we wniosku (np."Identyfikacja Wnioskodawcy"). W excelu walidacji WoPP oznaczone kolorem żółtym.
{treść pytania} - Treść pytania z wniosku (np. "Dane identyfikacyjne Wnioskodawcy"). W excelu walidacji WoPP oznaczone kolorem beżowym.
{nazwa pola} - Nazwa pola z wniosku - gdy jest to pole proste, lub tytuł kolumny gdy pole jest tabela.
{nazwa opcji} - Treść wiersza tabeli pobierana z odpowiedniego słownika.
{nazwa bloku karty} - nazwa bloku karty oznaczana kolorem żółtym
{nazwa części karty} - nazwa części karty oznaczana kolorem beżowym
{nazwa sekcji karty} - nazwa sekcji karty oznaczana kolorem niebieskim
{treść pytania karty} - treść pytania karty (bez koloru tła)

{nazwa pola karty} - nazwa pola karty
Zarzuty dotyczące oferty Zeto
Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003)
zamawiający wskazał w PTA (przypadek testowy PT-003), jakie pliki w zakresie, jakich wymagań powinny ulec modyfikacji. Zgodnie z kryterium poprawności 2 i 5 tego przypadku testowego zamawiający oczekuje modyfikacji plików MD. WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls oraz SL002-Blad.xls w zakresie wymagania W106 i W107. Skonstruowane kryteria poprawności wymagań jednoznacznie określają konieczność modyfikacji obydwu plików w zakresie wymagania W107. Oczekiwanie zamawiającego modyfikacji słownika błędów (plik: SL002-Blad.xls) jednoznacznie, zdaniem odwołującego Sygnity, wskazuje, iż zamawiający oczekuje wprowadzenia bądź modyfikacji komunikatu błędu na potrzeby wymagania W107 oraz jego użycia w regułach weryfikacyjnych Karty Weryfikacji zawartych w modelu danych karty weryfikacji (plik: MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls) w przeciwnym wypadku, zdaniem odwołującego Sygnity, kryterium oceny 5. SL002-Blad.xls w zakresie wymagania W 106 i W107nie miałoby sensu. Wynik zadania próbnego dostarczony i zaprezentowany przez Zeto nie zawiera żadnych zmian w pliku SL002_Blad_modyfikacja.xlsx {stanowiący odpowiednik SL002-Btad.xls (str. 84 i 111 oferty Zeto) w zakresie wymagania W107, jak również nie zawiera niezbędnych reguł weryfikacyjnych w pliku MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112_modyfikacja.xlsx odnoszących się do wymaganych komunikatów z pliku SL002-Blad.xls (str. 127 oferty Zeto). Brak modyfikacji pliku SL002-Blad.xls w ofercie Zeto w zakresie wymagania W107 jednoznacznie, zdaniem Sygnity, dowodzi, iż wymaganie W107 nie zostało spełnione w zakresie AOM zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.
Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej
Zgodnie z wymaganiem zamawiającego w zakresie modyfikacji AOM (Załącznik nr 2 Do siwz, punkt I podpunkt 1. 1) a)) wykonawca zobowiązany był do „wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) siwz)". Standardy, które należało zastosować wykonując zmiany w ramach zadania próbnego w zakresie modelu danych i słowników zostały dostarczone wykonawcom wraz z ujednoliconym AOP.
Pliki, które opisują standardy umieszczono w katalogu \\AOP_Ujednolicony \ModeleDanych\Wizje ze wskazaniem na dokumenty PROW713_Metodyka_AOP.doc oraz UUOP_Metodyka_AOP.doc. Dodatkowo instrukcje, jak tworzyć poszczególne dokumenty zawierają legendy umieszczone w poszczególnych artefaktach.

Oferta firmy Zeto w zakresie AOM zawiera błędy wskazujące na to. iż wykonawca nie zastosował sie do wszystkich wymaganych wytycznych w szczególności do stosowania standardów dokumentacji analitycznej. Poniżej odwołujący Sygnity zawarł listę błędów wraz z uzasadnieniem.
a. Plik SL002-Blad_modyfikacja.xlsx
W pliku SL002_Blad_modyfikacja.xlsx (str. 111 oferty Zeto) dodano komunikat [kw.zobowiazanie.wolontariat.zaznaczono] o treści „Zła odpowiedź w pytaniu '{treśćpytania}'. Należy odpowiedzieć TAK; ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu."
W dokumencie PROW713_Metodyka_AOP.doc na stronie 18 zawarto opis (..) "Dla komunikatów o podobnym schemacie (np. dla różnych pól wniosku, lub karty weryfikacji) stworzono komunikaty generyczne, a nazwę zmiennej podstawianej dynamicznie w aplikacji umieszczono w nawiasach klamrowych."
Komunikat [kw.zobowiazanie.wolontariat.zaznaczono] dotyczy obszaru KW czyli karty weryfikacji. W treści komunikatu posłużoną się błędną zmienną. Zgodnie z legendą do pliku SL002_Blad_modyfikacja.xls {str. 112 oferty) należało posłużyć się zmiennymi dotyczącymi karty, czyli zamiast {treść pytania} powinno być {treść pytania karty}.
b. Plik MD.WoPP-Wniosek_Dz_112_modyfikacja.xlsx

Wykonawca Zeto błędnie wypełnił plik MD.WoPP-Wniosek_Dz_112_modyfikacja.xlsx w ramach wymagania W103 w wierszu 128. W kolumnie I wprowadził on regułę R1 oraz określił kategorie błędów w kolumnach K, L, M, nie wypełniając natomiast kolumny N, w której należało podać kod komunikatu, jaki pojawi się, w przypadku gdy nie zostaną spełnione warunki (zgodnie z legendą do pliku dla pola Kategoria błędu walidacji - str. 142 oferty Zeto). Podobne zapisy wykazujące konieczność wypełnienia tych pól zawiera opis metodyki w plikach PROW713_Metodyka_AOP.doc (str.21) oraz UUOP_Metodyka_AOP.doc (str. 21). Bez określenia kodu komunikatu nie jest możliwe poprawne zaimplementowanie reguły, gdyż nie wiadomo jaka informacja powinna pojawić się w przypadku jej niespełnienia, co stanowi poważny błąd projektowy i jednocześnie jest niezgodne z treścią wymogów zamawiającego odnośnie stosowania standardów analitycznych w zakresie wykonywanych zmian.
Zarzuty dotyczące oferty Infovide
Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) odwołujący Sygnity uzasadnił identycznie jak w zarzucie dotyczącym ofert Works i Zeto, wskazując, że wynik zadania próbnego dostarczony i zaprezentowany przez Infovide nie zawiera żadnych zmian w pliku SL002-Blad.xls (str. 30, 33, 34 i 73 oferty Infovide) w zakresie wymagania W107, jak również nie zawiera niezbędnych reguł weryfikacyjnych w

pliku MD.WoPP- KartaWeryfikacji_Dz_112.xls odnoszących się do wymaganych komunikatów z pliku SL002-Blad.xls (str. 53 oferty Infovide).
Niespełnienie wymagania W103 w zakresie AOM oraz niezgodność działania zmienionej aplikacji z AOM
Odwołujący Sygnity wskazał na analogiczny zarzut jak w przypadku oferty Works i podał, że Infovide w pliku MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls w wierszu 127 dodał regułę kolumnie I, określił kategorie błędów w kolumnach K, L, M oraz wprowadził komunikat w kolumnie N, co potwierdza str. 20 oferty. W kolumnach K i L, a więc na etapie rejestracji oraz weryfikacji kompletności, wprowadzona została kategoria błędu "N" zgodnie legendą do pliku (widoczną na str. 40 oferty), która oznacza błąd nieblokujący zatwierdzenie. Możliwy jest zatem zarówno zapis jak i zatwierdzenie zadania na etapie rejestracji oraz weryfikacji kompletności z więcej niż z jedną opcją. Powyższe rozwiązanie zadania próbnego w części AOM pozostaje w sprzeczności zarówno z wymaganiem W103 określonym w Załączniku nr 2 do siwz jak i zapisami w PTA (PT- 003 kryterium 1) (PT-002 krok 3b oraz kryterium 4b) przedstawiającym oczekiwane działanie zmienionej aplikacji.
Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej
Odwołujący Sygnity wskazał na analogiczny zarzut jak w przypadku oferty Comarch i Zeto podniósł listę błędów wraz z uzasadnieniem.
a. Plik SL002_Blad.xls
W pliku SL002_Blad.xls (str. 29 oraz 81 oferty Infovide) dodano komunikaty:
[kw.zobowiazanie.uzupelnienieReferencji.zaznaczono],
[kw.zobowiazanie.uzupelnienieReferencji.nieWpisano],
[kw.zobowiazanie.uzupelnienieReferencji.nieUzupelniono].
W treści komunikatów użyto zmiennej {treść pytania}. W dokumencie PROW713_Metodyka_AOP.doc na stronie 18 zawarto opis (..) "Dla komunikatów o podobnym schemacie (np. dla różnych pól wniosku, lub karty weryfikacji) stworzono komunikaty generyczne, a nazwę zmiennej podstawianej dynamicznie w aplikacji umieszczono w nawiasach klamrowych."
Komunikaty dotyczą obszaru KW czyli karty weryfikacji. W treści komunikatów posłużoną się błędną zmienną. Zgodnie z legendą do pliku SL002_Blad.xls (str. 62 oferty) należało posłużyć się zmiennymi dotyczącymi karty, czyli zamiast {treść pytania} powinno być {treść pytania karty}.
b. Plik WoPP-Wniosek_Dz_112.xls
Wykonawca Infovide błędnie wypełnił plik MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls w ramach wymagania W101. Wypełniono kolumnę I oraz kolumnę N natomiast nie wypełniono kolumn K, L, M podczas gdy konieczność wypełnienia tych pól opisano w legendzie do pliku (pola

Reguły walidacji oraz Kategoria błędu walidacji - str. 58 oferty Infovide). Podobne zapisy wykazujące
konieczność wypełnienia tych pól zawiera opis metodyki w plikach
PROW713_Metodyka_AOP.doc oraz UUOP_Metodyka_AOP.doc. (str. 21).
Zarzuty dotyczące oferty Asseco
5.1 Niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003)
Odwołujący wskazał na analogiczny zarzut jak u Works, Zeto i Infovide, oraz podał, że wynik zadania próbnego dostarczony i zaprezentowany przez Asseco nie zawiera żadnych zmian w pliku SL002-Blad.xls (str. 147 oferty Asseco) w zakresie wymagania W107, jak również nie zawiera niezbędnych reguł weryfikacyjnych w pliku MD. WoPP-KartaWeryfikacjLDz_112.xls odnoszących się do wymaganych komunikatów z pliku SL002-Blad.xls (str. 145 oferty Asseco).
Niespełnienie wymagania W103 w zakresie zmienionej aplikacji
Odwołujący Sygnity podniósł analogiczny zarzut jak wobec oferty Works i Infovide i podał, że podczas sesji oceny wyników zadania próbnego wykonawca Asseco zaprezentował błędne działanie aplikacji (niezgodne z ww. oczekiwaniami zamawiającego) umożliwiające wybór więcej niż jednego rodzaju aktywności. Powyższy fakt został zarejestrowany w materiałach przekazanych przez zamawiającego w pliku 00005.mts - minuta 19, ponadto błędne działanie aplikacji potwierdza zrzut ekranu stanowiący element oferty Asseco - str. 173.
Zaprezentowane rozwiązanie zadania próbnego umożliwia zapisanie wniosku z zaznaczonymi wieloma opcjami w polu rodzaj aktywności.
Powyższe rozwiązanie zadania próbnego w części zmienionej aplikacji pozostaje w sprzeczności zarówno z wymaganiem W103 określonym w Załączniku nr 2 do siwz jak i zapisem w PTA (PT-002 krok 3b oraz kryterium 4b).
Niespełnienie warunków w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego - różnica między prezentacją, a zrzutami ekranowymi.
Odwołujący przywołał analogiczny zarzut jak w odniesieniu do oferty Comarch i dodatkowo podał, że przedstawiona przez Asseco w trakcie prezentacji zmieniona aplikacja w sposób znaczący odbiega od zrzutów stanowiących element oferty, a w szczególności zawiera przypadki testowe nieudokumentowane w postaci zrzutów w ofercie.
Podczas prezentacji Asseco zostały przedstawione dwa przypadki testowe dotyczące wymagania W106. Pierwszy z nich dotyczył prezentacji poprawności działania aplikacji dla Pracownika Weryfikującego (materiał zamawiającego plik 00005.mts minuta 30-31), a drugi dla Pracownika Sprawdzającego (materiał zamawiającego plik 00005.mts minuta 32-33). Obydwa przypadki testowe były wymagane przez zamawiającego.

Na str. 196, 197 oferty Asseco został zamieszczone zrzuty dotyczące jedynie jednego z powyższych przypadków testowych bez szczegółowego określenia, którego przypadku dotyczą, natomiast drugi przypadek testowy nie znalazł odzwierciedlenia w wymaganych zrzutach.
Ponadto prezentacja Asseco zawierała szereg innych różnic w stosunku do zawartości zrzutów:
- w trakcie prezentacji przeprowadzonej przez Asseco przy pokazywaniu karty weryfikacji pojawił się ekran, którego nie umieszczono w zrzutach ekranowych w przekazanym dokumencie papierowym (udokumentowana w materiałach zamawiającego w pliku 00005.MTS minuta 41-42),
- oferta w postaci papierowej zawiera dodatkowo zrzut, którego nie pokazano w trakcie prezentacji (str. 199 oferty Asseco)
- zawarte w ofercie zrzuty są niekompletne zarówno pod kątem ilości zrzutów jak i ich zasięgu (nie obejmują całej strony aplikacji) - str. 150 - 203 oferty Asseco,
- podczas prezentacji posłużono się różnymi danymi w stosunku do danych zawartych na zrzutach np.:
- wniosek był składany do różnych oddziałów terytorialnych (województwo podlaskie/mazowieckie),
- różne dane adresowe wnioskodawcy,
- kwalifikacje rolnicze wnioskodawcy wymagane Programem w innym kraju UE zostały przedstawione w oparciu o różne obywatelstwo (Nigeria/Kuba).

Podniósł, że różnice w zrzutach załączonych do oferty i faktycznie przeprowadzoną prezentacją rodzą wątpliwości, czy prezentacja rozwiązania zadania przedstawiona w dniu złożenia ofert została przygotowana przez Asseco rzeczywiście przed złożeniem oferty, czy też ostateczny jej kształt nie został określony w dniu złożenia oferty. Bardzo znaczący jest fakt, że prezentacja Asseco była przedstawiana jako piąta w kolejności i istniała możliwość wykorzystania wiedzy zdobytej podczas prezentacji innych oferentów. zamawiający definiując wymaganie że "zrzuty mają odzwierciedlać zakres prezentacji (być tożsame)" chciał niewątpliwie uniknąć wszelkich tego typu wątpliwości ustalając jasne i równe reguły oceny zadania dla wszystkich oferentów.
Błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej
Odwołujący Sygnity podniósł zarzut analogiczny jak w odniesieniu do ofert Comarch, Zeto, Infovide i wskazał na następujące błędy w ofercie Asseco.
a. Plik SL002-Blad.xls
W pliku SL002_Blad.xls (str. 129 i 147 oferty Asseco) dodano komunikat [kw.zobowiazanie.Wolontariat] o treści „Zła odpowiedź w pytaniu '{treść pytania}'. Należy

odpowiedzieć TAK ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do dostarczenia referencji z wolontariatu w ciągu 30 dni.".
W dokumencie PROW713_Metodyka_AOP.doc na stronie 18 zawarto opis (..) "Dla komunikatów o podobnym schemacie (np. dla różnych pól wniosku, lub karty weryfikacji) stworzono komunikaty generyczne, a nazwę zmiennej podstawianej dynamicznie w aplikacji umieszczono w nawiasach klamrowych."
Komunikat [kw.zobowiazanie.Wolontariat] dotyczy obszaru KW czyli karty weryfikacji. W treści komunikatu posłużoną się błędną zmienną. Zgodnie z legendą do pliku SL002_Blad.xls (str. 130 oferty) należało posłużyć się zmiennymi dotyczącymi karty, czyli zamiast {treść pytania} powinno być {treść pytania karty}.
Reasumując odwołanie, w ocenie odwołującego Sygnity wskazani wykonawcy nie spełnili wymagań określonych przez zamawiającego dla prezentacji, a ich prezentacje dodatkowo są niezgodne z siwz oraz przekazanymi PTA.

W dniu 31 grudnia 2012r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.
W dniu 3 stycznia 2012r. po stronie zamawiającego zgłosił swój udział WORKS Wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania spowoduje, że zostanie odrzucona i uniemożliwi to jej uzyskanie zamówienia, w konsekwencji czego poniesie szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 grudnia 2012r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 lipca 2012r.,udzielonego przez dwóch członków zarządu lidera konsorcjum ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 marca 2012r. udzielonego przez obu członków konsorcjum liderowi i podpisanego przez pełnomocnego członka zarządu partnera ujawnionego w rejestrze przedsiębiorstw w Rzymie i przez dwóch członków zarządu lidera ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 3 stycznia 2012r.
W dniu 3 stycznia 2013r. po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Comarch S.A. wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo jego oferta nie została odrzucona, a oddalenie odwołania pozwoli przystępującemu na utrzymanie dokonanej przez zamawiającego oceny oferty przystępującego. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 grudnia 2012r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych

do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 3 stycznia

2013r.
W dniu 3 stycznia.2013r. drogą elektroniczną zgłosiło swój udział po stronie zamawiającego Zeto Wskazało, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo oferta przystępującego nie została odrzucona, uwzględnienie odwołania spowodowałoby jej odrzucenie, dlatego przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego tj. przez oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem weryfikowalnym w okresie ważności certyfikatu złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2012r. udzielonego przez prezesa zarządu lidera upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Brak dowodu przekazania kopii
W dniu 3 stycznia 2013r. po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział Asseco. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż oferta przystępującego nie została odrzucona, uwzględnienie odwołania spowodowałoby jej odrzucenie, dlatego przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego tj. przez oddalenie odwołania. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 grudnia 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej prezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 3 stycznia 2012r.
W dniu 3 stycznia 2013r. zgłosiło swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego Konsorcjum: Infovide. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta nie podlegała odrzuceniu, a odwołanie zmierza do wyeliminowania jego oferty z postępowania i uniemożliwienia mu uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 grudnia 2012r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu lidera konsorcjum upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictw konsorcjalnych z dnia 21 marca 2012r. udzielonego przez Dahliamatic sp,. z o.o. i podpisanego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji i pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2012r. udzielonego przez Oracle Polska sp. z o.o. i podpisanego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji. Kopia zgłoszenia przekazana drogą elektroniczną odwołującemu, a bezpośrednio zamawiającemu w dniu 3 stycznia 2013r.

Sygn. akt KIO 2915/12
W dniu 28 grudnia 2012r. odwołanie wniósł Comarch SA. Zostało ono podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 września 2012r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.
Odwołujący Comarch zarzuca zamawiającemu:
1) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez przyjęcie, że złożone przez Works wyjaśnienia potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2) naruszenie przepisu art. art. 90 ust. 2 i 3 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works w wyniku wadliwego przyjęcia, że złożone przez Works wyjaśnienia potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works mimo, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług poniżej kosztów ich wytworzenia,
4) naruszenie przepisu art. 8 ust. 3 oraz art. 96 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień Works, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
5) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

6) naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty Works w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona oraz poprzez zaniechanie poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Comarch jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Comarch wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty Works;
2) dokonanie ponownej czynności oceny ofert;
3) odrzucenia oferty Works;
4) wyboru oferty odwołującego Comarch jako oferty najkorzystniejszej.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy), odwołujący żąda od zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.
Odwołujący Comarch wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w treści odwołania zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy oraz dokonanie niezgodne z przepisami ustawy czynności zamawiającego, pozbawiły odwołującego szans na realizację przedmiotowego zamówienia. W sytuacji dokonania prawidłowej i zgodnej z ustawą oceny ofert, z uwzględnieniem wyłącznie ofert niepodlegających odrzuceniu, oferta odwołującego Comarch stanie się ofertą najwyżej ocenioną - najkorzystniejszą, zatem odwołujący będzie mógł uzyskać przedmiotowe zamówienie.
W uzasadnieniu odwołania odwołujący Comarch domaga się unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i jej odrzucenia z następujących powodów:
I. Zaniechanie odrzucenia oferty Works na podstawie przepisu art. 89 ust 1 pkt 4, art. 90 ust. 3 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy.
1.1. rażąco niska cena oferty Works
Odwołujący Comarch zauważył, że cena zaproponowana przez Works (w wysokości 9 920 491,20 zł) za zrealizowanie przedmiotu zamówienia stanowi 28,43% średniej ceny pozostałych złożonych w postępowaniu ofert i 22,56 % oferty najdroższej. Podkreślił, że w niniejszym postępowaniu ceny wszystkich wykonawców poza Works przekraczają poziom 20 mln pln (najdroższa oferta wynosi zaś przeszło 40 mln pln (43 977 420,00 zł)). Jedynie cena oferowana przez Works odbiega znacząco od poziomu tych cen, nie przekraczając nawet 10 mln pln. W postępowaniu ewidentnie zatem oferta Works odstaje znacząco cenowo od cen pozostałych wykonawców, a także znacząco odbiega od wartości zamówienia szacowanej przez zamawiającego, która wynosiła 53 681 929,97 brutto
Taka relacja ceny oferty Works do cen pozostałych ofert oraz do wartości przedmiotu zamówienia zdaniem odwołującego Comarch wskazuje, że oferta firmy Works rażąco odbiega od cen innych oferentów. Każdy z pozostałych wykonawców swoją ofertę opracowywał niezależnie, jako podmiot profesjonalny z ugruntowaną pozycją rynkową, a dążąc do uzyskania przedmiotowego zamówienia, a zatem - wobec podobnego, znacznie wyższego niż oferta Works poziomu cen - uznać należy, że oferty składane przez konkurentów zawierają realne ceny za zrealizowanie zamówienia.
W wyniku złożenia przez Works oferty w postępowaniu wykształciły się niejako dwie grupy cenowe
- jedna oferowana tylko przez Works oraz grupa ofert pozostałych wykonawców. Rozrzut pomiędzy cenami w ramach pozostałych ofert nie jest znaczący. Odwołujący Comarch wskazał, że różnica pomiędzy najwyższą a najniższą ceną pozostałych wykonawców jest

---

mniejsza niż 35% ceny najdroższej oferty. Porównując zaś cenę oferty Works do kolejnej, drugiej ceny odwołujący otrzymał różnicę 18 836 023,20 zł PLN brutto, co stanowi aż 65% ceny drugiej w kolejności, i prawie dwukrotność ceny Works - co również dowodzi, że cena zaoferowana przez Works jest rażąco niska.
Nadto na rażąco niską cenę oferty Works, zdaniem odwołującego Comarch, wskazuje okoliczność, że stanowi ona zaledwie 18,48% % kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - zatem również w ocenie specjalistów

zamawiającego realizacja zamówienia w cenie zaoferowanej przez Works nie jest możliwa przy uwzględnieniu rynkowego charakteru jego realizacji.
Na poparcie swojego stanowiska powołał wyrok z dnia 4 stycznia 2012 r. sygn. akt KIO 2737/11, wyrok z dnia 20 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 284/0,9 postanowienie SO w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2006 r. sygn. akt: II Ca 2194/05
W związku z powyższym oferta złożona przez wykonawcę Works, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4. zamawiający zaniechał dokonania tej czynności postępowania (odrzucenie oferty), czym naruszył przepisy ustawy.
1.2. niewystarczające wyjaśnienia Works rażąco niskiej ceny - odrzucenie oferty Works na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.
Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oceny, czy „dana oferta zawiera rażąco niską ceną należy dokonywać w konkretnym przypadku, uwzględniając specyfikę danego przedmiotu zamówienia'' (np. KIO 406/12). Podobny pogląd wyrażają inne orzeczenia KIO wyrok KIO z 22.02.2011, sygn. akt 235/11, wyrok z 20.06.2011, sygn. akt 1243/11, czy wyrok KIO sygn. akt 44/12. zamawiający w niniejszym postępowaniu nabrał podejrzeń w zakresie złożenia przez Works oferty zawierającej rażąco niską cenę, o czym świadczy fakt wezwania Works pismem z dnia 28 listopada.2012 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Works złożyło wyjaśnienia w powyższym zakresie, jednak z uwagi na utajnienie w całości tych wyjaśnień i ich nieudostępnienie przez zamawiającego, odwołujący Comarch nie miał możliwości zweryfikowania poprawności oceny przedstawionych wyjaśnień przez zamawiającego.
Niezależnie jednak od powyższego w realiach niniejszej sprawy, zdaniem odwołującego Comarch, nie można uznać, iż wybrany wykonawca Works w ogóle mógłby złożyć wystarczające wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, a to z następujących powodów:
• przemawiają za tym względy wiedzy rynkowej, którą posiadł przecież chociażby sam zamawiający, dokonując oszacowania wartości przedmiotu zamówienia na danym poziomie (art. 35 ustawy), nadto względy doświadczenia (powtarzalność cen pozostałych wykonawców w innym rzędzie wielkości - w granicach 20-30 milionów zł.) oraz zasady logicznego rozumowania. Trudno zatem wobec powyższych okoliczności uznać, iż wybrany

---

wykonawca uzasadnił w złożonym wyjaśnieniu tak znacznie odbiegającą wycenę zamówienia z powodu wystąpienia którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 90 ust. 2 ustawy.
• wskazana w odwołaniu rażąca, dostrzegalna niejako „gołym okiem" dysproporcja pomiędzy ceną oferty Works oraz cenami ofert pozostałych wykonawców oraz szacunkową wartością zamówienia uzasadnia tezę, iż zapewne Works złożył wyjaśnienia standardowe w zakresie czynników mających wpływ na wysokość ceny w oderwaniu od realiów sprawy i przedmiotu zamówienia. Tymczasem takie standardowe wyjaśnienia nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, powstającego wraz ze wszczęciem procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy.
• Works nie jest w stanie wykazać, iż znajduje się - ze względu na możliwość redukcji kosztów - w jakiejś szczególnie uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych wykonawców:
- po pierwsze przesądza o tym przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, gdzie mamy do czynienia z gotowymi, funkcjonującymi u zamawiającego systemami, w stosunku do których należy świadczyć usługi serwisowe, a zatem nie ma miejsca konieczność budowania od zera systemu, co mogłoby usprawiedliwiać niskie koszty z uwagi na efekt skali, czy na zastosowanie własnych, sprawdzonych gdzie indziej gotowych rozwiązań;
- nie można powołać się na okoliczność oszczędności związanych z doświadczeniem we wdrożeniach podobnych systemów, gdyż dla Works - podobnie jak dla innych wykonawców, za wyjątkiem producenta przedmiotowych systemów - przedmiot zamówienia obejmuje systemy obce, innego twórcy, których niejako należy nauczyć się od nowa. W konsekwencji doświadczenie zdobyte we wdrażania własnych systemów może być co najwyżej pomocne w świadczeniu usług objętych zamówieniem, lecz nie może być czynnikiem uzasadniającym redukcje kosztów do poziomu ceny zaoferowanej przez Works w ofercie. Krótko mówiąc: przedmiot zamówienia nie jest dla Works standardowy, a jak wskazuje doświadczenie życiowe - jedynie przy zamówieniach powtarzalnych czy standardowych dla danego wykonawcy możliwe jest redukowanie kosztów odbiegające od cen rynkowych konkurencji,

co przy zamówieniach nietypowych i odbiegających od standardu (jak w niniejszym przypadku) nie zachodzi;
- ponadto każdy wykonawca do realizacji zamówienia może zatrudnić np. stażystów, podobnie każdy wykonawca ma dostęp do odpowiedniego „know- how", czy korzysta z różnego rodzaju źródeł dofinansowania. W konsekwencji ich możliwości realizacyjne są podobne, a zatem tak znacząca różnica w cenach nie ma oparcia w wymienionych wyżej okolicznościach (stażyści, know-how, dofinansowania);
- podobnie należy ocenić ewentualnie podnoszony przez Works fakt posiadania znaczącego doświadczenia i kumulacji wiedzy, czy zamierzonej współpracy ze znanym na rynku

---

podwykonawcą, co miałoby wpływać na oszczędności w realizacji zamówienia - ponieważ są to tylko stwierdzenia o wpływie takich okoliczności na niską cenę, a nie dowody takiego wpływu.
W niniejszym postępowaniu najistotniejszym czynnikiem cenotwórczym jest pracochłonność związana z przedmiotem zamówienia. Szczegółowa analiza postanowień wzoru umowy załączonego do siwz uzasadnia twierdzenie, że nie ma takich obiektywnych czynników, odróżniających Works od pozostałych wykonawców, uzasadniających tak niską cenę, jaką zawiera oferta wybranego wykonawcy.
Zdaniem odwołującego Comarch cena zaproponowana przez Works jest zatem ceną niewiarygodną, nierealistyczną i oderwaną całkowicie od realiów rynkowych, a nade wszystko oderwaną od całości elementów składających się na przedmiot umowy z zamawiającym. W powyższych okolicznościach żadna oszczędna metoda wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjające warunki dostępne wykonawcy, oryginalność zaproponowanych rozwiązań, czy jakiekolwiek argumenty, nie są w stanie uzasadnić tak niskiej ceny.
1.3. złożenie oferty przez Works - czyn nieuczciwej konkurencji
W ocenie odwołującego Comarch złożenie przez Works oferty na w/w poziomie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co powoduje, że konkretyzuje się niezależna od powyższych przesłanka odrzucenia oferty wyrażona w art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zdaniem odwołującego Comarch zaoferowanie przez Works ceny poniżej 10 mln zł. za przedmiot zamówienia, do tego rozłożony w czasie ma na celu wyłącznie wyeliminowanie konkurencji z postępowania. Mając świadomość zakresu zamówienia, potwierdzanego licznymi wyjaśnieniami cenę mniejszą nawet niż szacunków zamawiającego, Works zaoferowało 1/5 zamawiającego. Co więcej - jak wskazano wyżej - różnica pomiędzy ceną Works a ceną drugą w kolejności ponad 65% ceny drugiej w kolejności. Oczywistym jest że ta dysproporcja zwiększa się w stosunku do każdej kolejnej ceny następnego wykonawcy. Świadczy to w ocenie Odwołującego o działaniu Works sprzecznym z dobrymi obyczajami, które to działanie realnie naruszyło interes odwołującego. zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, w stosunku do której zostanie wykazane, że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji. Elementem konstrukcyjnym w/w czynu nieuczciwej konkurencji jest stwierdzenie, iż czyn ten zagraża lub narusza interesy innych przedsiębiorców. Powyższe, zdaniem odwołującego Comarch, zachodzi w niniejszym przypadku, gdyż nierealna w kontekście przedmiotu umowy i zakresu zamówienia cena pozwoliła wykonawcy Works na uplasowanie się na pierwszym miejscu, podczas gdy oszacowana rzetelnie, z i uwzględnieniem wszelkich aspektów przedmiotu zamówienia zachowaniem konkurencyjności oferta odwołującego tym sposobem została oceniona na drugim miejscu. Gdyby Works wycenił ofertę zgodnie z dobrymi obyczajami, nakazującymi zachować

---

konkurencyjność jednakże nie poniżej kosztów wytworzenia, oferta odwołującego nie musiałaby konkurować z cena o cechach ceny dumpingowej i tym samym odwołujący Comarch miałby szanse na uzyskanie zamówienia.
II. Zarzut naruszenia przepisu art. 8 ust 3 oraz art. 96 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu Comarch wyjaśnień Works, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
Odwołujący Comarch wskazał, że Works złożyło wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, które objęło tajemnicą przedsiębiorstwa. zamawiający tychże wyjaśnień nie udostępnił

odwołującemu (odmowa udostępnienia podczas wglądu w dniu 27 grudnia 2012 roku), a zatem odwołujący Comarch nie miał możliwości zweryfikowania poprawności oceny przedstawionych wyjaśnień przez zamawiającego.
W ocenie odwołującego Comarch zaniechanie zamawiającego odtajnienia tychże wyjaśnień zostało dokonane niezgodnie z przepisami ustawy. Brak jest bowiem podstaw by przyjąć, że zakres wyjaśnień mógł obejmować informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż cały przedmiot zamówienia - który wykonawcy powinni uwzględnić dokonując wyceny ofert - został bardzo szczegółowo określony w siwz, a nadto doprecyzowany udzielanymi przez zamawiającego wyjaśnieniami. Podkreślił, iż przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług utrzymania i modyfikacji istniejących u zamawiającego systemów, których zakres, bazując na doświadczeniach zamawiającego z poprzednich lat - jest ściśle oszacowany. Zdaniem odwołującego jedynym motywem utajnienia przez Works przedmiotowych wyjaśnień jest chęć ich ukrycia przed podmiotami konkurencyjnymi, by te - w kontekście rażąco niskiej ceny oferty - miały utrudnione zadanie podważenia czynności zamawiającego polegającej na uwzględnieniu tychże wyjaśnień. Motyw ten nie może wszak usprawiedliwiać utrzymaniu przez zamawiającego tejże tajemnicy, gdyż zaniechanie odtajnienia w sytuacjach w których nie mamy do czynienia z tajemnica przedsiębiorstwa narusza zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
Odwołujący Comarch powołał treść art. 96 ust. 3 i art. 8 ust. 1 – 3 a także definicję tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 4 znk, a także odwołał się do powszechnego rozumienia tych przesłanek. W ocenie odwołującego Comarch dokonane przez Works zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny było i jest bezpodstawne. Zawarte w tychże wyjaśnieniach informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wobec czego - zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 roku (sygn. akt: III CZP 74/05) - zamawiający powinien był odtajnić te wyjaśnienia, czego nie uczynił. zamawiający naruszył więc przepisy ustawy, w szczególności zasadę jawności postępowania jak i wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji. Odnosząc się do kwestii ciężaru dowodu w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa

---

odwołujący Comarch wskazał, że ciąży na wykonawcy, który dokonał zastrzeżenia tajemnicy w swej ofercie lub wyjaśnieniach. Jest to oczywiste - gdyż wobec braku jakichkolwiek danych co do zastrzeżonych treści - odwołujący, ani żaden inny wykonawca, nie może skutecznie polemizować z dokonanym zastrzeżeniem. Nadto - jedynym podmiotem odnoszącym korzyść z tak dokonanego zastrzeżenia jest wykonawca, który powołując się na tajemnicę swego przedsiębiorstwa - dane informacje zastrzegł. Powyższy pogląd ma poparcie w orzecznictwie na dowód czego przywołał wyrok z dnia 7 listopada 2011 roku, sygn. akt: KIO 2255/11, KIO 2260/11, KIO 2283/11; wyrok z dnia 21 marca 2012 roku, sygn. akt: KIO 457/12; wyrok z dnia 20 czerwca 2011 roku, sygn. akt: KIO 1172/11; wyrok z dnia 5 marca 2012 roku, sygn. akt: KIO 331/12 i KIO 33/12.
III. Zarzut naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy; poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
III.I. brak zastosowania do zadania próbnego art. 26 ust. 3 ustawy
Z ostrożności odwołujący Comarch odniósł się do kwestii możliwości uzupełnienia wyniku zadania próbnego i prezentacji w trybie art. 26 ust. 3 ustawy powołując się na wyrok Izby z dnia 17 września 2008r. sygn. akt KIO/UZP 919/08. Jeśli próbka jest to elementem oferty wykonawcy jego uzupełnienie w trybie art. 26 ust.3 ustawy jest niedopuszczalne. Odwołujący Comarch uważa, że błędy i braki w złożonym w ofercie Works wyniku zadania próbnego oraz błędy w samym przeprowadzeniu przez Works zadania próbnego nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z następujących powodów:
1. w niniejszej sprawie charakter zdania próbnego został przez zamawiającego przesądzony w Rozdziale IX punkt 2 siwz, gdzie wskazano jednoznacznie, że wynik zadania próbnego stanowić będzie „element oferty".
2. z kolei cel zadania próbnego potwierdził zamawiający w odpowiedzi na pytanie 29 z 04.09.2012 r., gdzie wskazał: „Art. 26 ust 3 Prawa zamówień publicznych nie dotyczy wyników zadania próbnego, które stanowią jedynie próbkę pokazująca umiejętności i kompetencje wykonawcy. Opisy wykonania zadania próbnego, zrzuty z ekranu, jak i sesja prezentacji wyników zadania próbnego stanowią merytoryczną treść oferty wykonawców, a

nie dokumenty przedmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp co zostało potwierdzone wyrokiem z dnia 20 stycznia 2012 roku (sygn. akt: KIO 2814/11 i KIO 2819/11)". W świetle wynikającego z siwz i wyjaśnień do siwz charakteru oraz celu zadania próbnego oraz prezentacji, zdaniem odwołującego Comarch, w/w elementy oferty nie mogą zostać uzupełnione, gdyż stanowiłoby to niedozwoloną zmianę treści oferty.
Odwołujący Comarch wskazał także na konsekwencje przyjęcia stanowiska odmiennego, które prowadziłoby do konieczności powtórzenia prezentacji, co w sytuacji znajomości

kryteriów określonych w PTA byłoby bezcelowe, a także mogłoby prowadzić do różnicowania wykonawców.
III. 2. zarzuty dotyczące wykonania przez Works zadania próbnego - sprzeczność oferty z siwz
Odwołujący Comarch wskazał na postanowienia rozdziału IV pkt 1 siwz, rozdziału IX siwz pkt 2, odpowiedzi na pytanie 29 z 04.09.2012 r., punktu 3 rozdziału IX siwz i podniósł, że ocena wykonania zadania próbnego będzie odbywała się na zasadzie „spełnia/nie spełnia".
Odwołujący Comarch podał także treść punktu 6 rozdziału X siwz cytowanego już przez odwołujących Infovide i Sygnity. Wskazał, że przywołany w punkcie 5 rozdziału X siwz Plan Testów Akceptacyjnych stanowi zatem jedyny i wyłączny wyznacznik, służący zamawiającemu do określenia, czy wynik zadania próbnego jest zgodny z siwz. Zauważyć przy tym należy, że żaden z wykonawców w przewidzianym na to terminie nie zakwestionował tego faktu, ani samej procedury oceny zadania próbnego, ani też faktu, że PTA zostanie udostępnione wykonawcom po zakończeniu ostatniej z prezentacji. Co więcej, zauważyć należy, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej wydanym w ramach niniejszego postępowania (sygn. akt: KIO/2685/12) to kryteria poprawności określone w PTA są wyłącznym narzędziem oceny poprawności wykonania zadania próbnego i zamawiający ma prawo zdefiniować je w węższym zakresie niż treść wymagań, które stanowiły samo zadanie próbne. zamawiający zrealizował to prawo formułując zapisy załącznika 2 do siwz w pkt III, które stanowią, że ocena wyników zadania próbnego odbywać się będzie na podstawie PTA, który udostępniony zostanie po ostatniej prezentacji.
Zgodnie z powyższym zamawiający powinien odrzucić ofertę, zawierającą wynik zadania próbnego, który nie spełnia Planu Testów Akceptacyjnych. Wskazał także na treść punktu III załącznika 2 do siwz. Przechodząc do szczegółowego uzasadnienia podstaw odrzucenia oferty Works jako niezgodnej z siwz zarzucił:
1. Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 5 przypadku testowego PT-003.
1.1. brak modyfikacji obligatoryjnego pliku SL002-Blad.xls
Przypadek testowy PT-003 miał na celu zweryfikowanie poprawności zmian w dokumencie Analityczny Opis Modyfikacji. Zdefiniowano w nim kryteria poprawności polegające na wprowadzeniu modyfikacji do określonych plików. Kryterium poprawności numer 5 zostało sformułowane w następujący sposób „Wprowadzono modyfikacje do plików: 5. SL002-Blad.xls w zakresie wymagania W 106 i W107'.
Z oferty Works, strona 16 wynika jednoznacznie, że Wykonawca zmodyfikował następujące pliki:
• MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls
• MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls
• SL-042.xls

• SL006-Zobowiazanie.xls
W ofercie Works nie ma wśród zmodyfikowanych plików, pliku SL002-Blad.xls
Także w tabeli na stronie 16A, a także w żadnym innym miejscu w ofercie wykonawcy Works, nie został wymieniony ani załączony plik SL002-Blad.xls.
Także treść samej prezentacji, której nagraniem dysponuje zamawiający, zdaniem odwołującego Comarch potwierdza niezbicie, że Works nie załączył do oferty, ani nie zaprezentował żadnych zmian w pliku SL002- Blad.xls. co oznacza niespełnienie kryterium poprawności 5 i powinno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z siwz.
Podniósł, że brak w ofercie Works zmodyfikowanego pliku SL002-Blad.xls ma dalsze dodatkowe konsekwencje. Wprowadzenie modyfikacji w pliku SL002-Blad.xls (słownik

komunikatów o błędach) było konieczne w celu prawidłowej realizacji wymagań W106 i W107.
Treść wymagania W106 stanowiła, o konieczności dodania pola „weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu". Zgodnie z treścią oferty wykonawcy Works - strona 16A - w zakresie wymagania W106 wykonawca dokonał modyfikacji w pliku MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls poprzez utworzenie w zakładce „Blok A" nowej wersji Karty Weryfikacji - v5 i dodanie w wierszu 58 nowego pola weryfikacyjnego nr 23 w części A2. Zgodnie z treścią oferty Works - strona 28 - w wierszu 58 dodano nowe pole numer 23, wraz z regułą poprawności R1 i odwołaniem do komunikatu o błędzie [kw.zobowiazanie.umozliwienieKontroli.zaznaczono]. błędzie zdefiniowany w pliku SL002-Blad.xls (Słownik SL002) i powoduje wyświetlenie komunikatu o treści: Taki komunikat o jest
- „Zła odpowiedź w pytaniu '{treść pytania}'. Należy odpowiedzieć TAK ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do umożliwienia przeprowadzenia przez uprawnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów".
Odwołujący Comarch zauważył, że treść tak zdefiniowanego komunikatu nie odpowiada treści pola numer 23. które zostało dodane. Jest to pozbawione sensu, ponieważ treść takiego komunikatu dotyczy „zobowiązania do umożliwienia przeprowadzenia kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów", a nie jak powinno być „zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu". Zatem wykorzystanie tego komunikatu ze słownika SL002 jest błędne ponieważ nie został on użyty w zakresie zgodnym z wymaganiem W106. Tymczasem, zgodnie z załączonymi zrzutami ekranu zmodyfikowanych części oprogramowania - strony 67 i 68 oferty Works - system przy zaznaczeniu w polu 23 części A2 karty weryfikacji, wartości ND wyświetla komunikat

---

- "Zła odpowiedź w pytaniu 'Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu". Należy odpowiedzieć są, ponieważ na wniosku zaznaczono wolontariat", taki komunikat nie odpowiada wykazanemu w AOM w dokumencie modelu danych karty weryfikacji dla tego pola komunikatowi [kw.zobowiazanie.umozliwienieKontroli.zaznaczono].
Komunikat wyświetlony na zrzucie ekranu na stronie 68 oferty Works nie odpowiada zatem komunikatowi, który mógłby wyświetlić się gdyby skorzystano ze słownika błędów - co wskazuje, że wykonawca implementując tę zmianę NIE skorzystał (wbrew zapisowi w AOM strona 28 oferty Works- wiersz 58 - odwołanie do komunikatu o błędzie [kw.zobowiazanie.umozliwienieKontroli.zaznaczono]) z komunikatu ze słownika błędów, ale zaimplementował własny komunikat "na sztywno" zaszywając go w kodzie aplikacji. Zmieniona aplikacja, która została zaprezentowana, zdaniem odwołującego Comarch działa zatem niezgodnie z dostarczoną dokumentacją, a wykonawca Works nie wprowadził wymaganego wymaganiem W106 komunikatu do słownika błędów SL002.
Także implementując wymaganie W107 wykonawca Works nie skorzystał ze słownika błędów SL002. Treść wymagania W107 stanowiła, że konieczne jest dodanie kolejnego pola 7 w części BI.IA
- zgodnie z załączoną KW WoPP. Treść wymaganego pola 7 została określona we wzorze KW WoPP w następujący sposób: „7. Wnioskodawca spełnia lub spełni warunek dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu". Poprawna implementacja tego wymagania, czyniła, zdaniem odwołującego Comarch, niezbędnym (analogicznie jak w przypadku wymagania W106) dodanie odpowiedniej reguły walidacji i komunikatu o błędzie. W przeciwnym razie, dodanie pola bez takich reguł nie czyniłoby zadość celowi, jaki realizuje Karta Weryfikacji, czyli sprawdzeniu, czy odpowiednie pola we wniosku są wypełnione. Słusznie zatem zamawiający w kryterium 5 przypadku testowego PT-003 wymagał aby w zakresie wymagania W107, analogicznie jak w przypadku wymagania W106 dodać odpowiedni komunikat o błędzie. Wykonawca Works - co potwierdza, w ocenie odwołującego Comarch, treść oferty strona 31 wiersz 22 - nie zdefiniował dla nowo dodanego pola 7 żadnej reguły walidacji i żadnego komunikatu o błędzie, zatem nie można uznać także że zrealizował kryterium 5 przypadku

testowego PT-003, które jednoznacznie stanowiło o konieczności wprowadzenia modyfikacji do pliku „SL002-Blad.xls w zakresie wymagań W106 i W107". Gdyby Works w jakikolwiek sposób skorzystał ze słownika błędów w zakresie wymagania W107, musiałoby to znaleźć odzwierciedlenie w AOM, poprzez dodanie w dokumencie MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls, w kontekście nowo dodanego pola 7 jakiegokolwiek odwołania do komunikatu o błędzie. Takiego odwołania nie ma. co jednoznacznie potwierdza, że o żadnym skorzystaniu ze słownika SL002-Blad.xls nie może być mowy, co stanowi

---

niezgodność z kryterium poprawności 5 przypadku testowego PT-003 i powinno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z siwz.
2. Oferta Works nie spełnia, w ocenie odwołującego Comarch, kryterium poprawności 2 przypadku testowego PT-003.
W przypadku testowym PT-003 zdefiniowano kryteria poprawności polegające na wprowadzeniu modyfikacji do określonych plików. Kryterium poprawności numer 2 zostało sformułowane w następujący sposób „Wprowadzono modyfikacje do plików: 2. MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls w zakresie wymagania W106 i W 107". zamawiający wymagał, aby modyfikacje wprowadzone w określonym pliku AOM były dokonane W ZAKRESIE poszczególnych wymagań.
Zgodnie z treścią oferty Works - strona 16A - w zakresie wymagania W106 wykonawca dokonał modyfikacji w pliku MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls poprzez utworzenie w zakładce „Blok A" nowej wersji Karty Weryfikacji - v5 i dodanie w wierszu 58 nowego pola weryfikacyjnego nr 23 w części A2.
Nie można jednak, zdaniem odwołującego Comarch, uznać, że modyfikacja dokonana w wierszu 58 została zrealizowana w zakresie wymagania W106.
Zgodnie z treścią oferty Works - strona 28 - w wierszu 58 dodano nowe pole numer 23, wraz z regułą poprawności R1 i odwołaniem do komunikatu o błędzie [kw.zobowiazanie.umozliwienieKontroli.zaznaczono]. Taki komunikat o błędzie zdefiniowany jest w pliku SL002-Blad.xls (Słownik SL002) i powoduje wyświetlenie komunikatu o treści „Zła odpowiedź w pytaniu '{treść pytania}'. Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do umożliwienia przeprowadzenia przez uprawnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów". Należy zauważyć, że treść tak zdefiniowanego komunikatu nie odpowiada treści pola numer 23, które zostało dodane ponieważ odwołuje się „zobowiązania do umożliwienia przeprowadzenia przez uprawnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów", a nie jak wynika z treści dodanego pola „zobowiązania do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" . Wykorzystanie tego komunikatu ze słownika SL002 jest więc błędne ponieważ nie został on użyty w zakresie zgodnym z wymaganiem W106.
Także dodana w wierszu 58 na stronie 28 oferty Works reguła walidacji „R1. Jeżeli na wniosku zaznaczono pole [WoPP->RodzajAktywności->RodzajAktywności.kod="7"] wymagana odpowiedź „TAK"" jest, w ocenie odwołującego Comarch, błędna i powoduje, że dodane w taki sposób pole nie może być uznane za modyfikację dokonaną w zakresie wymagania W106. Zgodnie z wymaganiem W106 należało dodać bowiem pole „weryfikujące zobowiązanie". Pole 23 w karcie weryfikacji ma przecież na celu zweryfikowanie zobowiązania do dostarczenia referencji z wolontariatu, czyli odwołuje się pola numer 75. we wniosku o przyznanie pomocy. Tymczasem treść dodanej przez wykonawcę Works reguły

---

biznesowej odwołuje się do pola numer 72, w którym zaznacza się „rodzaj aktywności" a nie zobowiązanie.
Zdaniem odwołującego Comarch nie można zatem uznać, że modyfikacja dokonana przez Wykonawcę WORKSORKS w pliku MD.WoPP- KartaWeryfikacji_Dz_112.xls została dokonana w zakresie wymagania W106.
Także, w kontekście nie spełnienia kryterium 2 w przypadku testowym PT003, odwołujący Comarch podniósł, że błędnie zaimplementowano wymaganie W107. Treść wymagania W107 stanowiła, że konieczne jest dodanie kolejnego pola 7 w części BI.IA - zgodnie z załączoną KW WoPP. Treść wymaganego pola 7 została określona we wzorze KW WoPP w następujący sposób: „7. Wnioskodawca spełnia lub spełni warunek dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu".

Poprawna implementacja tego wymagania, czyniła niezbędnym (analogicznie jak w przypadku wymagania W106) dodanie odpowiedniej reguły walidacji i komunikatu o błędzie. W przeciwnym razie, dodanie pola bez takich reguł nie czyniłoby zadość celowi, jaki realizuje Karta Weryfikacji, czyli sprawdzeniu, czy odpowiednie pola we wniosku są wypełnione.
Wykonawca Works - co potwierdza treść oferty strona 31 wiersz 22 - nie zdefiniował dla nowo dodanego pola 7 żadnej reguły walidacji i żadnego komunikatu o błędzie, zatem nie można uznać, że wprowadzone przez niego w pliku KartaWeryfikacjLDz_112.xls zostały dokonane w zakresie wymagania W107.
Fakt, że dodanie takiej reguły i odpowiedniego komunikatu o błędzie było konieczne, bezspornie potwierdza fakt, że zamawiający także w kryterium poprawności 5 dla przypadku testowego PT003 zdefiniował, że wymagane jest wprowadzenie w zakresie wymagania W107 modyfikacji do słownika SL002-Blad.xls. Skoro taka modyfikacja była wymagana w słowniku błędów, to wymagane było także, aby odpowiedni komunikat o błędzie został przywołany w polu 7, czego Wykonawca Works nie uczynił. Także odpowiedzią na pytanie 20 z dnia 24.09.2012 zamawiający potwierdził, że „(...) Oczywiście zmiany w modelach danych i słownikach należy wykonać w całym zakresie zadania".
3. Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 3 przypadku testowego PT-003.
W przypadku testowym PT-003 zdefiniowano w nim kryteria poprawności polegające na wprowadzeniu modyfikacji do określonych plików. Kryterium poprawności numer 3 zostało sformułowane w następujący sposób „Wprowadzono modyfikacje do plików: 3. SL042-RodzajAktywnosci.xls w zakresie wymagania W102".
W przekazanym przez zamawiającego wykonawcom AOP Ujednoliconym znajduje się pośród innych, plik SL042-RodzajAktywnosci.xls.
Z oferty Works, strona 16 wynika jednoznacznie, że wykonawca zmodyfikował następujące pliki:
• MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls

• MD.WoPP-KartaWeryfikacjLDz_112.xls
• SL-042.xls
• SL006-Zobowiazanie.xls
Także ze strony 16A oferty wykonawcy Works wynika jednoznacznie, że wykonawca w kontekście wymagania W102 wprowadził zmiany do pliku SL-042.xls.
Plik SL-042.xls nie istnieje w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji AOP Ujednolicony. Zdaniem odwołującego Comarch należy zatem uznać, że wykonawca Works utworzył nowy plik o nazwie SL-042.xls, zasilił go treścią i dokonał w nim modyfikacji.
Tym samym, wykonawca Works nie zrealizował przypadku testowego PT-003, kryterium 3, ponieważ nie wprowadził modyfikacji do pliku dostarczonego przez zamawiającego.
zamawiający w załączniku 2 w punkcie I podpunkt I.a zawarł wymaganie, że „Wykonawca zobowiązany jest do wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) siwz).". Wymaganie to zostało przez zamawiającego doprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 208 z 04.09.2012 w następujący sposób: „Poprzez pojęcie standard dokumentacji analitycznej zamawiający rozumie przekazaną do realizacji zadania dokumentację (modele danych oraz słowniki). Wskazanie konkretnych plików stanowi cześć realizacji zadania."
Wobec tak określonego wymogu, zdaniem odwołującego Comarch, oczywistym jest, że:
1) elementem realizacji zadania próbnego, było wskazanie poprawnych, istniejących w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji, nazw plików, które podlegają modyfikacji w ramach realizacji zadania próbnego.
2) skoro zamawiający wymagał wskazania konkretnych nazw plików, to zgodność podanej nazwy pliku w ofercie, z określoną w kryterium poprawności w PTA, stanowi o spełnieniu lub nie konkretnego kryterium poprawności.
Zatem - skoro Works, wskazał nazwę pliku (SL-042.xls) nieistniejącego w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji, to nie można uznać za spełnione kryterium 3 przypadku testowego PT-003, które jednoznacznie wskazywało na plik SL042-RodzajAktywnosci.xls.
4. Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 1 przypadku testowego PT-001
W przypadku testowym PT-001 zdefiniowano kryteria poprawności, które zgodnie z opisem przypadku testowego miały na celu zweryfikowanie możliwości zarejestrowania nowego wniosku WOPP. Kryterium 1 przypadku testowego PT-001 zostało zdefiniowane następująco: „System wyświetla formularz do zarejestrowania WOPP".

Wykonawca Works, w ocenie odwołującego Comarch, nie spełnił powyższego kryterium, ponieważ załączony przez niego do oferty wynik wykonania zadania próbnego, jak również prezentacja wyniku realizacji tego zadania, odwołują się do już wcześniej zarejestrowanych wniosków, a nie do wniosku nowo zarejestrowanego. Dowodem na to jest opis znajdujący

się na stronie 58 oferty Works, na której wskazano następujące dwie sprawy założone w systemie, a mające służyć weryfikacji wymagania W101:
• Sprawa: 69010-OR0200013/12,
• Sprawa: 69010-OR0200011/12.
Z kolei na stronie 60 oferty Works wprost wskazał, że nie dokonano rejestracji nowego wniosku. Wśród opisanych tam czynności jest „Wyszukanie i uruchomienie przygotowanego zadania Rejestracja WoPP (KancelaryjnyWniosek „wyszukany" oznacza wniosek uprzednio istniejący, bo tylko taki można „wyszukać". Z kolei na stronie 61 oferty Works zaprezentowano wcześniej zarejestrowany wniosek WoPP (Rysunek 1 - krok 4 wg opisu z oferty Works), co również dowodzi faktu uprzedniej rejestracji wniosku, co jest sprzeczne z obowiązkiem rejestracji nowego wniosku.
W ramach realizacji kryterium 1 przypadku testowego PT-001 należało wyświetlić formularz do zarejestrowania WoPP tymczasem został zaprezentowany już gotowy wniosek, który został wcześniej wypełniony danymi i zarejestrowany w systemie.
5. Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 3 przypadku testowego PT-001.
W przypadku testowym PT-001 zdefiniowano kryteria poprawności, które zgodnie z opisem przypadku testowego miały na celu zweryfikowanie możliwości zarejestrowania nowego wniosku WOPP. Kryterium 3 przypadku testowego PT-001 zostało zdefiniowane następująco: „System rejestruje dokument oraz zakłada sprawę - (Wymaganie W101)".
Zgodnie z treścią Dokumentacji Użytkownika systemu OFSA_PROW (dokument OFSA_PROW713_III_Wdrozeniowa_DzInwest.pdf Wersja dokumentu: 1.22 Data: 27-01-2011) rozdział 1.1.2.2 Zapisywanie i zatwierdzanie rejestracji wniosku WoPP: „Po zakończeniu wprowadzania wszystkich danych należy zatwierdzić zadanie Rejestracji wniosku" oraz „Naciśnięcie przycisku {Zapisz} powoduje zapisanie wniosku do bazy. Naciśnięcie przycisku {Zatwierdź} powoduje wyświetlenie komunikatu o konieczności potwierdzenia zatwierdzenia. Wciśnięcie przycisku {Tak} powoduje zapisanie wniosku oraz zatwierdzenie zadania rejestracji wniosku."
Zatem aby poprawnie zrealizować kryterium 3 przypadku testowego PT-001, według odwołującego Comarch, należało wypełnić formularz danymi, nacisnąć przycisk {Zapisz}, następnie nacisnąć przycisk {Zatwierdź} i potwierdzić naciskając przycisk {Tak}.
Tymczasem wykonawca Works przeprowadził prezentację wyniku zadania próbnego na wcześniej założonych i zarejestrowanych wnioskach. Dowodem na to jest opis znajdujący się na stronie 58 oferty wykonawcy Works, na której wskazano następujące dwie sprawy założone w systemie, a mające służyć weryfikacji wymagania W101:
• Sprawa: 69010-OR0200013/12,
• Sprawa: 69010-OR0200011/12.

zamawiający wymagał przedstawienia procesu rejestracji dokumentu i zakładania sprawy, a nie przedstawienia gotowego wprowadzonego dokumentu i założonej sprawy, tymczasem prezentacja wykonawcy nie zawiera założenia sprawy - podczas prezentacji wykonawca nie założył nowej sprawy.
Dowodem powyższego jest zarówno nagranie prezentacji, którym dysponuje zamawiający, jak również opis kroków zawarty na stronie 60 oferty Works. Nie występuje tutaj krok, który zgodnie z dokumentacją doprowadziłby do założenia sprawy. Krok 7 obejmuje naciśnięcie przycisku {Zapisz}, krok 8 potwierdzenie zapisania, przez naciśnięcie przycisku {Tak}, a krok 9 wylogowanie z systemu.
6. Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 6 przypadku testowego PT-002.
zamawiający zdefiniował kryterium poprawności numer 6 dla przypadku testowego PT-002 w następujący sposób: „System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych - (Wymaganie W105).". Kryterium to jest nierozerwalnie

związane z krokiem 8 i krokiem 11 przypadku testowego, który stanowi, że „Pracownik Weryfikujący zapisuje i zatwierdza KW WoPP" oraz „Zatwierdzenie wyniku weryfikacji kompletności'. Oczywistym według odwołującego jest zatem, że kryterium 6 z przypadku testowego PT-002 weryfikuje czy system nie zwróci komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych zarówno w momencie zapisania Karty Weryfikacji, jak i w momencie jej zatwierdzenia.
Tymczasem Wykonawca Works podczas prezentacji wykonania zadania próbnego (jak również w załączonych do oferty zrzutach ekranu zmodyfikowanych części oprogramowania), nie zaprezentował nigdzie zatwierdzenia Karty Weryfikacji. Podczas prezentacji dokonano tylko zapisania Karty.
Dowodem na to jest nagranie prezentacji, którym dysponuje zamawiający, jak również opis kroków zawarty na stronach 63, 64 i 65 oferty wykonawcy Works, jak również zrzut ekranu zawarty na stronie 77 oferty. W opisie realizowanych kroków nie ma naciśnięcia przycisku {Zatwierdź}, a na przywołanym zrzucie ekranu (który jest ostatnim dokumentującym tę sekwencję czynności) mowa jest wyłącznie o zapisie Karty Weryfikacji, brak zatem jej zatwierdzenia.
7. Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 5 przypadku testowego PT-002.
zamawiający zdefiniował kryterium poprawności numer 5 dla przypadku testowego PT-002 w następujący sposób: „Na KW WoPP widoczne jest zobowiązanie nr 23 o treści „Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" - (Wymaganie W106) Kryterium to jest związane z dwoma krokami przypadku testowego - krokiem 7 i krokiem 10, które mówią o odpowiadaniu na pytania zawarte w KW WoPP odpowiednio przez pracownika Weryfikującego (krok 7:

„Pracownik Weryfikujący odpowiada na pytania zawarte w KW WoPP") i Sprawdzającego (krok 10: „Pracownik Sprawdzający odpowiada na pytania zawarte w KW WoPP").
Ma to istotne znaczenie, ponieważ Karta Weryfikacji WoPP jest obsługiwana w trakcie całego procesu dwukrotnie - raz wypełnia ją Pracownik Weryfikujący, a w dalszej kolejności Pracownik Sprawdzający, przy czym system zapewnia aby były to różne osoby.
Oczywistym jest zatem według odwołującego Comarch, że zamawiający oczekiwał weryfikacji kryterium 5 przypadku testowego PT- 2 w kontekście dwóch kategorii pracowników.
Tymczasem podczas prezentacji wykonania zadania próbnego (jak również w załączonych do oferty zrzutach ekranu zmodyfikowanych części oprogramowania), wykonawca Works zaprezentował Kartę Weryfikacji WoPP wyłącznie z punktu widzenia jednego pracownika, tj. Pracownika Weryfikującego.
Dowodem na to jest nagranie prezentacji, którym dysponuje zamawiający, jak również opis kroków zawarty na stronach 63, 64 i 65 oferty wykonawcy Works. W opisie realizowanych kroków wyraźnie widnieje odwołanie do procesu Pracownika Weryfikującego (krok 2 na stronie 63), brakuję jednak zalogowania sie jako Pracownik Sprawdzający i zaprezentowania istnienia na Karcie Weryfikacji pola 23 widocznego dla Pracownika Sprawdzającego.

W dniu 31 grudnia 2012r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopie odwołania.
W dniu 3 stycznia 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosiło swój udział Sygnity, wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż złożył ofertę sklasyfikowaną na poz. 6 i złożył własne odwołanie wnosząc o odrzucenie ofert go poprzedzających, zarzuty odwołania Infovide uzupełniają jego własne zarzuty i dlatego ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego. Przystąpienie podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 czerwca 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Brak dowodu przekazania kopii.
W dniu 3 stycznia 2013r. zgłosił swój udział WORKS po stronie zamawiającego, wskazując, że ma interes bo jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania spowoduje, że zostanie odrzucona i uniemożliwi to jej uzyskanie zamówienia, w konsekwencji czego poniesie szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 grudnia 2012r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 lipca 2012r.,udzielonego

przez dwóch członków zarządu lidera konsorcjum ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera. Lider działał na podstawie

pełnomocnictwa z dnia 26 marca 2012r. udzielonego przez obu członków konsorcjum liderowi i podpisanego przez pełnomocnego członka zarządu partnera ujawnionego w rejestrze przedsiębiorstw w Rzymie i przez dwóch członków zarządu lidera ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 3 stycznia 2012r.
W dniu 11 stycznia 2013r. odwołujący Comarch złożył pismo, w którym przedstawił uzupełniającą argumentację w zakresie podniesionego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Works z powodu rażąco niskiej ceny. Podniósł, że jedynym elementem kosztogennym wpływającym na cenę oferty jest szacowany przez wykonawców koszt roboczodnia. Wskazał, że w przypadku oferty Works koszty pracy własnych pracowników stanowią 93% ceny oferty, zaś pozostałe 7% to koszty usług podwykonawcy, gdyż wykonawca ten podał, że zamierza powierzyć podwykonawcom właśnie „opracowanie standardów, wykonanie i utrzymywanie wewnętrznego środowiska wytwórczego i zarządczego dla Grup Usług Utrzymania, Zapewniania Jakości i Zleceń Operacyjnych" o wartości 7% ceny ofertowej brutto. Odwołujący Comarch wskazał, że kontekście przedmiotu zamówienia oraz sytuacji samego przedsiębiorcy nie jest możliwe, by przedsiębiorca ten mógł znajdować się w takiej sytuacji. Uprawnia do takiego wniosku fakt, iż Works, jak i odwołujący działają w zbliżonych warunkach rynkowych. Siedziby obydwu firm zlokalizowane praktycznie w tym samym miejscu, gdyż kampus odwołującego i centrala Works sąsiadują ze sobą i są zlokalizowane w tej samej Specjalnej Strefie Ekonomicznej (obydwu podmiotom dostępne są zatem przywileje podatkowe wynikające z tego faktu). Co więcej, odwołujący wynajmuje dodatkowe biura w tym samym budynku, w którym mieści się siedziba Works, a zatem ponosi nie tylko takie same, a nawet mniejsze koszty - z uwagi na fakt posiadania własnych budynków w tej Strefie - co Works. Nade wszystko zaś obydwie spółki rekrutują pracowników z tego samego rynku, absolwentów czy studentów tych co do zasady samych Uczelni np. AGH, Politechnika Krakowska, Uniwersytet Jagielloński - nie jest więc, w ocenie odwołującego Comarch możliwe by Works dysponował „tańszymi" pracownikami niż odwołujący. Podniósł, że każdy wykonawca do realizacji zamówienia może zatrudnić np. stażystów, ma dostęp do odpowiedniego „know-how", czy korzysta z różnego rodzaju źródeł dofinansowania. W konsekwencji ich możliwości realizacyjne - przy tym konkretnym przedmiocie zamówienia - są podobne, analogicznie należy ocenić fakt posiadania znaczącego doświadczenia i kumulacji wiedzy, czy zamierzonej współpracy ze znanym światowym konsorcjantem. W szczególności trudno racjonalnie założyć darmowy (bez zysku) udział zagranicznego konsorcjanta.
Odwołujący Comarch wskazał także, iż w załączniku nr 10 zamawiający narzucił określoną technologię jednakową dla wszystkich wykonawców, nie jest to technologia unikatowa.

Zwrócił uwagę, że językiem w którym należy wykonywać zamówienie jest język polski (dokumentacja systemu, nazwy funkcji i zmiennych w kodach źródłowych, usługi konsultacji, uzupełnianie bazy wiedzy w systemie zgłoszeniowym, wszystkie zgłoszenia zamawiającego w języku polskim, cała wymiana informacji). W zawiązku z tym korzystanie z zasobów z innych krajów o tańszej sile roboczej jest wykluczone. Z kolei angażowanie tłumaczy generowałoby dodatkowe koszty niezbędne na tłumaczenie zgłoszeń, procedur czy dokumentacji. Również znajomość utrzymywanej aplikacji nie wpływa na mniejszy koszt usługi ze względu na fakt, iż zamawiający udostępnił 5 miesięcy temu kody aplikacji, a jednym z czynników oceny oferty była realizacja zadania próbnego, bazującego na kodach źródłowych i dokumentacji, a także przekazał informacje statystyczne dotyczące ilości zgłoszeń w poszczególnych grupach usług, zatem zdaniem odwołującego Comarch, trudno uznać, że wykonawcy mają różną wiedzę na temat systemu będącego przedmiotem zamówienia. System OFSA jest systemem dedykowanym, a więc jedynym na świecie. Użyta technologia jest w zupełności typowa, a więc żaden z podmiotów nie dysponuje unikalną wiedzą i przewagą technologiczną. Ponadto zdaniem odwołującego Comarch, praktycznie każdy z wykonawców posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie specyfiki zagadnień CAP (Common Agriculture Policy), jak również funduszy strukturalnych, tak więc trudno

wykazać tu jakąkolwiek przewagę Works. Konsorcjantowi zaś nie jest mu dostępna specyfika implementacji w Polsce rozwiązań CAP, jak również funduszy strukturalnych, która czyni je w wielu istotnych kwestiach innymi niż w innych krajach UE i dlatego też w tym zakresie nie można uznać przewagi w cenie Works. Dedykowany charakter systemu oraz precyzyjnie opisana charakterystyka usług czynią wszelkie autorskie rozwiązania nieprzydatnymi i nie mogą być przywoływane przez Works jako argument dla przyjętej wyceny.
W ocenie odwołującego Comarch Works nie może powoływać się na korzyść skali, a co do wpływu pomocy publicznej, to odwołujący w takim samym zakresie może powołać się na korzyści płynące z lokalizacji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Krakowie. W ocenie odwołującego wszelkie podstawowe parametry mające wpływ na koszt wytworzenia przedmiotu zamówienia (koszt roboczodnia - usługi świadczone przez pracowników) są w ofertach Works i odwołującego analogiczne:
• koszty osobowe pracowników, których pozyskuje na tym samym rynku pracy, a więc za porównywalne wynagrodzenie,
• koszty powierzchni biurowych i jej eksploatacji,
• koszty infrastruktury telekomunikacyjnej,
• koszty transportu (min. delegacje do ARiMR do Warszawy).

Zatem zdaniem odwołującego Comarch, Works musiał w tej sytuacji złożyć wyjaśnienia ogólnikowe i standardowe, jedynie dla formalności. A takie wyjaśnienia nie mogą obalić domniemania rażąco niskiej ceny, wynikającego z czynności Zamawiającego podjętej na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy pzp (tak m.in. Wyrok z dnia 19 września 2012 r. KIO 1906/12, wyrok z dnia 17 stycznia 2012 r. KIO 2809/11, wyrok z dnia 1 marca 2012 r. KIO 349/12; wyrok z dnia 19 stycznia 2012 r. KIO 44/12).
W tej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Works na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy pzp. Odwołujący Comarch wskazał, że zamawiający wymagał w załączniku Nr 1 do SIWZ Formularzu ofertowym podania stawki za roboczodzień realizacji usługi zleceń operacyjnych i w jego ocenie można przyjąć, że stawka ta ma zastosowanie dla całej umowy i realizacji wszystkich usług. Wskazał na komentarz w formularzu ofertowym pod tabelą cenową, art. 6 ustęp 9 wzoru umowy, załącznik 4C do umowy punkt 11 podpunkt d, załącznik 4C do umowy punkt 12. Zdaniem odwołującego Comarch cena roboczodnia jest związana z ceną Punktu Funkcyjnego. Stąd wynika, że także dla innych części umowy musi mieć zastosowanie taka sama stawka.
3. Rażąco niska cena w realiach niniejszej sprawy i tego konkretnego przedmiotu zamówienia polega na dwóch aspektach:
1) Zaniżona stawka za roboczodzień;
2) Zaniżona liczebność zespołu niezbędna do właściwego wykonania zamówienia.
Są to jedyne czynniki (plus niezbędny zysk) wpływające na cenę oferty, pozostające w nierozerwalnie relacji, w przedmiotowym postępowaniu. Co do pierwszej z wartości - stawki za osobodzień - wynika ona wprost z treści poszczególnych ofert. Co do drugiej z wartości, tj. prawidłowej liczebności zespołu pozwalającej na należyte wykonanie zamówienia, wskazujemy, że przy tym zakresie przedmiotu zamówienia, wynosi ona ok. 30 osób. W tym zakresie odwołujący Comarch przedstawił zestawienia tabelaryczne danych zawartych w ofertach poszczególnych wykonawców oraz sposób obliczenia ilości osób. Zwrócił uwagę, że u 4 wykonawców liczebność zespołu jest praktycznie zbieżna, w tym zespołu Works. W przypadku Works, gdzie ze stosunku ceny oferty Works (8 065 440,00 zł netto co odpowiada 9 920 491,20 zł brutto), do użytej przez Works stawki za osobodzień w wysokości 360,00zł netto (442,80 zł brutto), podzielonego przez liczbę dni roboczych realizacji umowy (756 dni roboczych) wychodzi ok. 30 osób. Odwołujący nie kwestionuje tej ostatniej wielkości ponieważ sam również przyjął podobne założenia. Zdaniem odwołującego Comarch zaniżenie ceny nastąpiło przez zaniżenie stawki roboczodnia. Z oferty złożonej przez Works wynika, że stawka za dzień roboczy dla tej umowy została skalkulowana na poziomie 360 zł netto (pozycja arkusza cenowego „Usługa Zleceń Operacyjnych Wynagrodzenie płatne

zgodnie z art. 6 ust. 9 Umowy"). Odwołujący Comarch wyliczył prawidłową w jego ocenie i

realną wysokość stawki za osobodzień w złożonych ofertach w ujęciu porównawczym posługując się danymi ze sprawozdań finansowych dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz danych publikowanych przez spółki w Monitorze Polskim B (w załączeniu do pisma) i wyniki przedstawił w zestawieniu tabelarycznym. Przedstawił także metodę przyjętą przy analizie danych przyjętych do porównania oraz wskazał na przyjęte przez siebie założenia. Na podstawie tych danych wywiódł, że średnia stawka kosztów przypadających na osobodzień pracownika dla działalności informatycznej wynosi bowiem (uśredniając dane z powyższej tabeli za lata 2009-2011) 967,93zł. Jest to wielkość ponad 2,5 krotnie wyższa niż stawka zaproponowana przez Works w przedmiotowym postępowaniu. śadna stawka kosztów obliczona powyżej nie zbliża się nawet do stawki, którą w formularzu ofertowym podał wykonawca Works (360 PLN). Co więcej, nawet obliczenie kosztów przypadających na osobodzień pracy pracownika Works wskazuje, że stawka ta jest znacząco poniżej tych kosztów, wynoszących odpowiednio 801,37 zł w 2011 roku, 656,89 zł w roku 2010 i 639,31 zł w 2009 roku. W konkluzji stwierdził, że by uzyskać cenę oferty 8 065 440,00 zł netto
a) Albo Works posłużył się rzeczywistą stawką odpowiadającą kosztom na osobodzień pracownika, tj. powyżej 801zł za roboczodzień i jednocześnie zaniżył liczbę osób niezbędnych do realizacji zamówienia (przy zastosowaniu stawki 801 zł netto za roboczodzień i uwzględnieniu ceny oferty Works 8 065 440,00 zł netto zespół przeznaczony do realizacji projektu powinien liczyć 13 osób). Tym samym zastosowanie rzeczywistej stawki 801,37 zł dałoby przy liczbie zespołu około 30 osób kwotę 17 950 912,38 zł netto;
b) Albo Works przyjął poprawną liczebność zespołu na poziomie około 30 osób i posłużył się zaniżoną stawką 360 zł netto za roboczodzień, niepokrywającą nawet kosztów jego działalności, nie mówić już o zysku.
Oba powyższe warianty, zdaniem odwołującego Comarch, prowadzić mogą do tylko jednego wniosku. Zaproponowana przez Works cena za realizację całego przedmiotu umowy jest rażąco niska ponieważ nie odzwierciedla realnych kosztów lub realnej wielkości zespołu niezbędnego do realizacji umowy. W ocenie odwołującego Comarch skalkulowana rzetelnie, z użyciem minimalnej stawki kosztów na osobodzień z 2011 w wysokości 801zł. szacowanej dla liczby 30 osób w zespole, oferta Works powinna wynosić zatem minimum 17 950 912,38 zł netto. Nadal byłaby to cena niska, pozwalałaby Works na wygranie przedmiotowego postępowania, natomiast nie byłaby to cena rażąco niska bo nie odbiegałaby od cen rynkowych mimo że, nie zawierałaby minimalnego choćby zysku, rezerw, czy premii za ryzyko realizacji kontraktu. Odwołujący Comarch wskazał także, iż cena sprzedaży ustalona przez przedsiębiorstwo ma w długim okresie zapewnić pokrycie wszystkich kosztów operacyjnych (kosztów wytworzenia sprzedanych produktów, ogólnego zarządu i sprzedaży)

---

zarówno zmiennych jak i stałych, oraz zapewnić odpowiedni zysk tj. marżę netto, uwzględniać wzrost kosztów wynikających z inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń pracowników. Wskazał że średnia rynkowa marża - ustalona jako średnia marż oferentów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu za lata 2009, 2010, 2011 wynosi 19%; średnia inflacja w Polsce za lata 2009, 2010, 2011 wyniosła 3,5% (Na podstawie rocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, GUS);średnia dynamika wzrostu wynagrodzeń w oparciu o dane z powyższych lat podchodzące z raportów dotyczących przeciętnego zatrudnienia i wynagrodzeń w sektorze przedsiębiorstw, GUS wynosi 4,3%; Na podstawie danych Works uzyskanych ze sprawozdań finansowych spółki średnie zatrudnienie pracowników zaangażowanych w produkcję (w latach 2009-2011) w tej firmie wynosi 84%. W związku z powyższym rzeczywista stawka odpowiadającą kosztom za osobodzień pracownika firmy Works przy uwzględnieniu założeń racjonalnie działającego przedsiębiorcy powinna wynieść 28 260 543,08 zł.
Nadto odwołujący Comarch uważa także, iż Works nie doszacował wartości punktu funkcyjnego. W cenie zaproponowanej przez Works niemożliwe jest zrealizowanie Usług Modyfikacji stanowiących zgodnie z Artykułem 2 Umowy jeden z elementów przedmiotu Zamówienia. Rozmiar tych modyfikacji został oszacowany przez Zamawiającego na 10600 punktów funkcyjnych. Odwołujący wskazał na odpowiedź zamawiającego na pytanie 96 z 04.09.2012 w której stanowczo potwierdził, że liczba punktów funkcyjnych, które zamawiający chce zamówić jest zbliżona do 10600 PF. Zaniżenie ilości wycenianych punktów funkcyjnych przez Works byłoby wprowadzeniem w błąd zamawiającego, który podając liczbę zamawianych PF chciał otrzymać porównywalne wartości ofert umożliwiające wybranie wykonawcy oferującego najlepsze warunki realizacji zamówienie, a nie wykonawcy

będącego najbardziej biegłym w wypełnianiu formularzy ofertowych. Z najlepszych praktyk odwołującego Comarch oraz bogatej literatury dotyczącej metodyki punktów funkcyjnych wynika, iż prace informatyczne konieczne do wykonania prac będących odpowiednikiem 10600 PF pociągają za sobą koszt przekraczający 75% wartości całej oferty Works, co wykazano poniżej. Przeliczanie punktów funkcyjnych (PF) na dni robocze jest standardowym zagadnieniem mającym na celu przejście od rozmiaru systemu (bądź rozmiaru jego modyfikacji) wyrażonego w punktach funkcyjnych do określenia pracochłonności wykonania tego systemu (bądź jego modyfikacji) wyrażonego w dniach roboczych. O ilości dni potrzebnych na zrealizowanie 1 punktu funkcyjnego decyduje rodzaj języka programowania w którym oprogramowanie będzie tworzone (w tym przypadku języka Java na platformie Enterprise Edition, J2EE). Odwołujący Comarch odwołał się do metodyki Caspersa Jonesa opracowanej w 1985 roku i dalej rozwijanej, którą załączył do pisma, Wskazał, ze zgodnie z tą metodyką dla języka Java w jakim napisane jest oprogramowanie OFSA w ciągu miesiąca

(21 dni roboczych) jeden programista może wytworzyć od 15 do 30 punktów funkcyjnych, nadto jeden programista średnio jest w stanie wyprodukować oprogramowanie o rozmiarze 22,5 punkta funkcyjnego (co stanowi średnią ze skrajnych wartości przedziału 15 do 30 punktów funkcyjnych). Odpowiada to produktywności około jednego punktu funkcyjnego dziennie (przy założeniu 21 dni roboczych w miesiącu). Works podając za roboczodzień stawkę 360zł netto, a za punkt funkcyjny 180zł netto założył produktywność realizacji punktów funkcyjnych na poziomie 2 punkty funkcyjne na roboczodzień, co jest całkowicie oderwane od realiów. Jest to wartość dwukrotnie przewyższająca średnia produktywność dla języka Java na platformie Enterprise Edition. Ponadto odwołujący Comarch przeprowadził wyliczenia w oparciu o założoną przez zamawiającego ilość punktów roboczych, koszt roboczodnia w ofercie Works, ilość roboczodni realizacji umowy, wskazał także na obowiązek dokonywania czynności nie wchodzących bezpośrednio w zakres PF, jak również konieczność sporządzania dokumentacji, które stanowią minimum równoważność 75% kosztu wytworzenia funkcjonalności odpowiadającej 1 PF, które to 75% należy dodać do oszacowanej pracochłonności wyliczonej w punktach funkcyjnych. Oznacza to zdaniem odwołującego Comarch, że zgodnie z wymaganiami siwz wykonawca nie jest w stanie realizować więcej niż 0,61 punktu funkcyjnego na 1 dzień, a to z kolei oznacza dodatkowy koszt nieujęty w ofercie Works w wysokości 75% z obliczonej wcześniej bazowej wielkości 3 561 600.00 zł netto, co daje łącznie 6 232 800.00 zł i stanowi 77% całkowitej ceny netto oferty Works. Wskazał, że w swojej ofercie wycenił Usługi Modyfikacji na 11 554 000,00 zł netto. Reasumując odwołujący Comarch podniósł, że nawet przyjmując nierealistyczną i nierynkową stawkę 360zł za osobodzień i oderwaną od realiów produktywność Works, rzędu 2 PF na osobodzień, to otrzymana wycena Usługi Modyfikacji uniemożliwia realizację zamówienia w cenie zaproponowanej przez Works (8 065 440,00 zł netto). Trudno bowiem założyć realizacje wszystkich pozostałych grup usług w trakcie 3 lat trwania Umowy, gwarancję oraz wszystkie pozostałe prace przewidziane w siwz w pozostałej kwocie 1 832 640,00 zł netto (8 065 440,00 zł minus 6 232 800,00 zł). Gdyby Works prawidłowo skalkulował pracochłonność PF i użył rzeczywistej stawki do obliczenia ceny, to cena oferty Works powinna w pozycji Usługa Modyfikacji powinna wynosić 13 847118, 81 zł netto (1600 PF podzielone przez 0,61 PF/roboczodzień daje 17 313 roboczodni x stawka 801,37 zł).
Sygn. akt KIO 2917/12
W dniu 28 grudnia 2012r. drogą elektroniczną odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie jej odrzucenia, jak również na zaniechanie odrzucenia oferty Comarch wniosło Zeto. Odwołanie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem weryfikowalnym w okresie ważności certyfikatu złożonym przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 sierpnia 2012r. udzielonego przez prezesa zarządu lidera

upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictw od partnerów z 3 kwietnia 2012r. udzielonych przez prezesa zarządu Connectis upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji i prokurenta drugiego z partnerów ujawnionego w KRS z prokurą samoistną. Kopia odwołania została przekazana

zamawiającemu faksem 28.12.2012r.
Odwołujący Zeto zarzucił zamawiającemu naruszenie:
- art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Works;
- art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie ustawy, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Works jako niejawnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w trybie art. 90 ust.1 ustawy (zastrzeżonych jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa);
- art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy w związku z art. 90 ust 1 - 3 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works, pomimo że treść oferty Works zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Works nie złożyło wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 2-3 ustawy;
- art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Works, Comarch, Infovide oraz Sygnity, pomimo że treść tych ofert nie odpowiada treści siwz;
Z ostrożności procesowej
- art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazane naruszenia spowodują w konsekwencji niemożność dokonania właściwej oceny ofert, czyli naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy.
Ponadto odwołujący Zeto zarzuca naruszenie przepisów ustawy wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.
Wniósł o uwzględnienie jego odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności oceny ofert;
2. odtajnienia (ujawnienia) zastrzeżonych przez Works jako niejawnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy (zastrzeżonych jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa oraz udostępnienia odwołującemu Zeto przedmiotowych wyjaśnień,
3. dokonania ponownej oceny ofert.
4. odrzucenia ofert Works, Comarch, Konsorcjum Infovide i Sygnity.
5. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
6. z ostrożności procesowej - unieważnienia postępowania.

Odwołujący Zeto wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest podmiotem, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu oraz wykonał zadanie próbne stanowiące element tej oferty. Oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Zatem, gdyby zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów - oferta odwołującego zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza.
W uzasadnieniu w ramach podniesionych zarzutów podał :
Zastrzeżenie wyjaśnień złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
Zdaniem odwołującego Zeto zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie ustawy, ponieważ informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w żadnym wypadku nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a zostały zastrzeżone wyłącznie w celu uniemożliwienia pozostałym wykonawcom zapoznania się z nimi. Works doskonale zdawało sobie sprawę, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę i nie jest możliwe złożenie takich wyjaśnień, aby w świetle przepisów art. 90 ust. 2 i 3 ustawy. mogły one w sposób obiektywny uzasadniać zaoferowanie tak niskiej ceny. W związku z tym objęło przedmiotowy dokument tajemnicą przedsiębiorstwa - nie w związku z tym, że jego dostępność dla pozostałych wykonawców mogła w jakikolwiek sposób narazić na szkodę Works oraz ujawnić jakąkolwiek tajemnicę przedsiębiorstwa - ale wyłącznie w tym celu. aby pozostali wykonawcy nie mogli zapoznać z argumentacją rzekomo uzasadniającą zaoferowanie rażąco niskiej ceny. Powołał orzecznictwo KIO - wyrok z dnia 18 stycznia 2012 roku sygn. KIO 59/12. Odwołującemu bezzasadnie odmówiono dostępu do przedmiotowych wyjaśnień. Odwołujący wskazał na zasadę jawności wynikająca z art. 8 ust, 1 ustawy. Na treść art. 8 ust. 3 ustawy oraz art. 11 ust. 4 znk. Zdaniem odwołującego Zeto informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej

ceny nie spełniają przesłanek tej definicji. Odwołujący uważa, że Works nie wykazało spełnienia przesłanek obiektywnych, określonych w: ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zaś samo objęcie dokumentu tajemnicą nie zrealizowało przesłanki podjęcia działań mających na celu zachowanie poufności – wskazał na wyrok z dnia 4 czerwca 2012 r. sygn. KIO 1016/12. Zamawiający powinien był dokonać analizy prawidłowości zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa przedmiotowych wyjaśnień. Według najlepszej wiedzy odwołującego Zeto zamawiający nie uczynił tego. Nie wystąpił do Works o wyjaśnienie objęcia przedmiotowych wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa. Informacje zawarte w przedmiotowych wyjaśnieniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów' o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zamawiający powinien był je odtajnić w myśl uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 roku, sygn. II CZP 74/05. Z ostrożności procesowej odwołujący Zeto wskazał, iż nawet jeśli jakieś pojedyncze

---

informacje zawarte w wyjaśnieniach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (czemu odwołujący przeczy), to co najwyżej te informacje powinny zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, zaś treść samych wyjaśnień powinna zostać udostępniona wszystkim uczestnikom postępowania.
Rażąco niska cena
W postępowaniu złożono 6 ofert. Jedynym kryterium oceny ofert była cena - por. Rozdział XIII siwz „Opis kryteriów wyboru oferty". Co prawda wykonawcy zobowiązani byli do podania cen jednostkowych, jednakże ocenie podlegała wyłącznie cena oferty brutto podana w Formularzu ofertowym. Istotny jest także fakt, że wyłącznie cena oferty Works odbiega w tak znaczący sposób od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. Na okoliczność, iż uzasadnia to zaistnienie w ofercie rażąco niskiej ceny zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 sierpnia 2012 r. sygn. KIO 1649/12. Samo zatem powyższe zestawienie jest już wystarczającym dowodem, iż cena oferty Works jest ceną rażąco niską. Odwołujący - nie znając treści złożonych przez Works wyjaśnień - uważa jednak, że wyjaśnienia te nie zawierają żadnych obiektywnych czynników uzasadniających zaoferowanie tak niskiej ceny, które to czynniki nie istnieją w stosunku do wszystkich pozostałych wykonawców. Podkreślił, iż wszystkie firmy informatyczne świadczą swoje usługi w oparciu o te same, stosowane na całym świecie metodyki (np. Prince2), oferują swoim pracownikom czy podwykonawcom analogiczne wynagrodzenia oraz stosują te same rozwiązania techniczne. Zdaniem odwołującego Zeto w przedmiotowych wyjaśnieniach Works nie wskazało żadnych czynników, które są specyficzne tylko i wyłącznie dla Works. Tym samym - wobec braku takich obiektywnych czynników- zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Works.
Sprzeczność oferty Comarch z siwz (treść oferty nie odpowiada treści siwz)
Zamawiający w siwz wymagał od wykonawców wykonania zadania próbnego (por. siwz Rozdział X. Zadanie próbne). Zgodnie z pkt 5 Rozdziału X Zadanie próbne ocenianie miało być przez zamawiającego „na podstawie Planu Testów Akceptacyjnych (PTA), który po zakończeniu ostatniej prezentacji wyniku zadania próbnego PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom przedstawiającym wynik zadania próbnego”. Z kolei w pkt 6 Rozdziału X wskazano, iż zamawiający uzna, że zadanie próbne zostało wykonane tylko w przypadku łącznego spełnienia 3 przesłanek. Tym samym należy uznać, iż przypadku, gdy którakolwiek z tych przesłanek nic została spełniona, to zadanie próbne nie zostało wykonane - zaś sama oferta nie spełnia wymagań siwz, czyli zachodzi sprzeczność między treścią oferty a treścią siwz. Zdaniem odwołującego Zeto w przypadku oferty Comarch takie sprzeczności zachodzą - i oferta ta powinna zostać odrzucona wobec następujących niezgodności z siwz:
1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz:

---

a. Wymagania W101 — W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia” (siwz załącznik nr 2 rozdział II) natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Comarch wymagania W101 do W105 obowiązują dla wszystkich wniosków, niezależnie od daty ich złożenia. Dowodem na to jest błędna realizacja AOM nie zawierająca warunków obowiązywania w/w Wymagań,
b. Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała

obowiązywać „...jedynie dla wniosków' złożonych po wdrożeniu modyfikacji” (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Comarch w zadaniu próbnym. W rozwiązaniu Comarch nowa wersja Karty Weryfikacji obowiązuje dla wszystkich wniosków weryfikowanych po wdrożeniu modyfikacji, a nie tylko dla tych złożonych po tym terminie.
2. Niezgodność AOM z Oprogramowaniem w rozwiązaniu zadania próbnego przez Comarch
a. Realizacja wymagania W101 zaprezentowana w trakcie prezentacji skutkowała zwróceniem przez system OFSA niestandardowego komunikatu „Pole „24.Nr. telefonu” nie może być puste”. Dla realizacji takiego niestandardowego komunikatu wymagane jest. aby w: AOM zostały zdefiniowane odpowiednie reguły określające treść niestandardowego komunikatu walidacji wypełnienia pola „24. Nr telefonu”. W załączonych do oferty zrzutach z AOM takie zapisy nie zostały zawarte, co stanowi sprzeczność pomiędzy AOM a oprogramowaniem zadania próbnego wykonanego przez Comarch.
3. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA:
a. Wymaganie W105 zostało przez Comarch zrealizowane niezgodnie z opisem w PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych"). Zgodnie z tym kryterium system nie powinien zwrócić komunikatu w przypadku nie spełnienia reguł dotyczących kwalifikacji zawodowych określonych w Wymaganiu W105, podczas gdy w trakcie prezentacji zadania próbnego system zwracał komunikat „Wnioskodawca nie spełnia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych.”
b. Sposób prezentacji realizacji wymagań niezgodny z PTA. Zgodnie z PTA wymagania W102-W105 powinny zostać zaprezentowane poprzez modyfikację wniosku. Wykonawca Comarch dokonał prezentacji realizacji tych wymagań na etapie rejestracji wniosku, a nie na etapie modyfikacji wniosku.
4. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji
a. Zgodnie z siwz w zakresie realizacji zadania próbnego Wykonawca zobowiązany jest m.in. do wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5 siwz). Standard dokumentacji analitycznej wynika z realizacji przekazanych dokumentów analitycznych oraz z przekazanej metodyki tworzenia AOP zgodnie z którą kolumna „Kategoria błędu walidacji,,

określa kategorię błędu, który wystąpi w aplikacji jeżeli nie zostanie spełniona reguła zapisana w kolumnie "Reguły walidacji". Możliwe kategorie to B: blokujący - niespełnienie reguły” walidacji powoduje komunikat blokujący zatwierdzenie zadania N: nieblokujący - niespełnienie reguły walidacji powoduje komunikat nieblokujący zatwierdzenie zadania
i. W zakresie wymagania W107 - wykonawca Comarch nie określił kategorii walidacji dla pytania nr 7 wykonanego w ramach realizacji zadania próbnego. Brak określonej kategorii walidacji w ofercie Comarch skutkuje nieokreślonym sposobem działania aplikacji z tym zakresie. Przy tak zdefiniowanym AOM nie wiadomo czy komunikat walidacji powinien być blokujący czy nieblokujący.
ii. W zakresie wymagania W103 wykonawca Comarch nie określił kategorii walidacji wyboru tylko jednej opcji w sekcji „Informacja o dotychczasowej aktywności zawodowej wnioskodawcy”. Tylko przy wprowadzeniu kategorii B rozwiązanie zaproponowane przez wykonawcę Comarch byłoby zgodne z AOM. Wobec braku określenia kategorii - oferta jest niezgodna z siwz.
b. Błędna realizacja wymagań W106. W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji. Konieczność taka wynika z standardu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej Wykonany w ramach zadania i podlegający ocenie AOM powinien (zgodnie z wymaganiami zamawiającego nakazującymi wykonanie zadania „zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom"(załącznik 2 do siwz rozdział I.I.I).a)) uwzględniać reguły określone w „AOP Ujednolicony" i być z nim spójny. Opisane w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej przypadki użycia PU695 oraz PU700 wymagają utworzenia nowych wersji zawiadomień każdorazowo przy utworzeniu nowej wersji karty weryfikacji. Wykonawca Comarch nie przedstawił zmian w AOM potwierdzających utworzenie nowej wersji wzorów zawiadomień. Sprzeczność oferty Works z siwz (treść oferty nie odpowiada treści siwz)
Także w przypadku oferty Works zachodzi sprzeczność między siwz a tą ofertą.

1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz
a. Wymagania W101 - W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia” (siwz załącznik nr 2 rozdział II). natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Works wymagania W7101 do W;105 obowiązują dla wszystkich wniosków niezależnie od daty ich złożenia. Dowodem na to jest błędna realizacja AOM nie zawierająca warunków obowiązywania w/w Wymagań,
b. Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji” (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Works w zadaniu próbnym.

62

W rozwiązaniu Works nowa wersja Karty Weryfikacji obowiązuje dla wszystkich wniosków weryfikowanych po wdrożeniu modyfikacji (a nie tylko dla tych złożonych po tym terminie)
2. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA
a. Wymaganie W105 zostało przez Works zrealizowane niezgodnie z opisem w PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych"). Zgodnie z tym kryterium system nie powinien zwrócić komunikatu w przypadku nie spełnienia reguł dotyczących kwalifikacji zawodowych określonych w Wymaganiu PT05 podczas gdy w trakcie prezentacji zadania próbnego system zwracał komunikat „Wnioskodawca nie spełnia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych.”
3. Niekompletność AOM
a. Błędna realizacja wymagań W106. W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji. Konieczność taka wynika z standardu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej Wykonany w ramach zadania i podlegający ocenie AOM powinien (zgodnie z wymaganiami zamawiającego nakazującymi wykonanie zadania „zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom"(załącznik 2 do siwz rozdział 1.1.1).a)) uwzględniać reguły określone w „AOP Ujednolicony" i być z nim spójny. Opisane w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej przypadki użycia PU695 oraz PU700 wymagają utworzenia nowych wersji zawiadomień każdorazowo przy utworzeniu nowej wersji karty weryfikacji. Works nie przedstawiło zmian w AOM potwierdzających utworzenie nowej wersji wzorów zawiadomień.
4. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji
a. Błędna realizacja wymagań W106, W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji. Konieczność taka wynika z standardu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej Wykonany w ramach zadania i podlegający ocenie AOM powinien (zgodnie z wymaganiami zamawiającego nakazującymi wykonanie zadania „zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom”(załącznik 2 do siwz rozdział 1.1.1).a)) uwzględniać reguły określone w „AOP Ujednolicony” i być z nim spójny. Opisane w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej przypadki użycia PU695 oraz PU700 wymagają utworzenia nowych wersji zawiadomień każdorazowo przy utworzeniu nowej wersji karty weryfikacji. Works nie przedstawił zmian w AOM potwierdzających utworzenie nowej wersji wzorów zawiadomień.
Sprzeczność oferty Infovide z siwz (treść oferty nie odpowiada treści siwz) Także w: przypadku oferty Infovide zachodzi sprzeczność między siwz a tą ofertą.

63

---

1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz
a. Wymagania W101 - W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia'' (siwz załącznik nr 2 rozdział II) natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Infovide wymagania W101 do W105 obowiązują dla wszystkich wniosków niezależnie od daty ich złożenia. Dowodem na to jest błędna realizacja AOM nie zawierająca warunków obowiązywania w/w Wymagań,
b. Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji" (pyt 8 z dnia 4

października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Infovide w zadaniu próbnym. W rozwiązaniu Infovide nowa wersja Karty Weryfikacji obowiązuje dla wszystkich wniosków weryfikowanych po wdrożeniu modyfikacji (a nie tylko dla tych złożonych po tym terminie)
2. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA:
a. Wymaganie W105 zostało przez Infovide zrealizowane niezgodnie z opisem w: PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych"). Zgodnie z tym kryterium system nie powinien zwrócić komunikatu w przypadku nie spełnienia reguł dotyczących kwalifikacji zawodowych określonych w Wymaganiu W105 podczas gdy w trakcie prezentacji zadania próbnego system zwracał komunikat „Wnioskodawca nie spełnia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych."
b. Sposób prezentacji realizacji wymagań niezgodny z PTA. Zgodnie z PTA wymagania W102-W105 powinny zostać zaprezentowane poprzez modyfikację wniosku. Infovide dokonało prezentacji realizacji tych wymagań na etapie rejestracji wniosku, a nie na etapie modyfikacji wniosku.
3. Niezgodność AOM z Oprogramowaniem w rozwiązaniu zadania próbnego przez Konsorcjum Infovide a. W zakresie wymagania W103 Infovide w dokumentacji analitycznej AOM określił kategorię walidacji wyboru tylko jednej opcji w sekcji „Informacja o dotychczasowej aktywności zawodowej wnioskodawcy" jako nieblokującą (N) na etapie rejestracji i weryfikacji kompletności wniosku podczas gdy w trakcie prezentacji oprogramowania modyfikacji system dokonywał walidacji blokującej czyli niezgodnej z AOM.
4. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji
a. Błędna realizacja wymagań W106, W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji. Konieczność taka wynika z standardu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej Wykonany w ramach zadania i podlegający ocenie AOM powinien (zgodnie z wymaganiami zamawiającego nakazującymi wykonanie zadania „zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom"(załącznik 2 do siwz rozdział 1.1.1).a))

---

uwzględniać reguły określone w „AOP Ujednolicony” i być z nim spójny. Opisane w przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej przypadki użycia PU695 oraz PU700 wymagają utworzenia nowych wersji zawiadomień każdorazowo przy utworzeniu nowej wersji karty weryfikacji. Infovide nie przedstawił zmian w AOM potwierdzających utworzenie nowej wersji wzorów zawiadomień.
Sprzeczność oferty Sygnity z siwz (treść oferty nie odpowiada treści siwz)
Także w przypadku oferty Sygnity zachodzi sprzeczność między siwz a tą ofertą.
1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz
a. Wymagania W101 - W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia” (siwz załącznik nr 2 rozdział II) natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Wykonawca Sygnity wymagania W101 do W105 obowiązują dla wszystkich wniosków niezależnie od daty ich złożenia. Dowodem na to jest błędna realizacja AOM nie zawierająca warunków obowiązywania w/w Wymagań,
b. Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji” (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Wykonawca Sygnity w zadaniu próbnym. W rozwiązaniu Sygnity nowa wersja Karty Weryfikacji obowiązuje dla wszystkich wniosków weryfikowanych po wdrożeniu modyfikacji (a nie tylko dla tych złożonych po tym terminie)
2. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA:
a. Wymaganie W105 zostało przez Wykonawca Sygnity zrealizowane niezgodnie z opisem w PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych''). Zgodnie z tym kryterium system nie powinien zwrócić komunikatu w przypadku nie spełnienia reguł dotyczących kwalifikacji zawodowych określonych w Wymaganiu W105 podczas gdy w trakcie prezentacji zadania próbnego system zwracał komunikat „Wnioskodawca nie spełnia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych."
b. Sposób prezentacji realizacji wymagań niezgodny z PTA nie odpowiada treści siwz)
Zgodnie z PTA wymagania W102-W105 powinny zostać zaprezentowane poprzez

modyfikację wniosku. Wykonawca Sygnity dokonało prezentacji realizacji tych wymagań na etapie rejestracji wniosku, a nie na etapie modyfikacji wniosku.
3. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji
a. Błędna realizacja wymagań W106. W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji. Konieczność taka wynika z standardu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej Wykonany w ramach zadania i podlegający ocenie AOM powinien (zgodnie z

wymaganiami zamawiającego nakazującymi wykonanie zadania „zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom"(załącznik 2 do siwz rozdział I.I.I).a)) uwzględniać reguły określone w „AOP Ujednolicony" i być z nim spójny. Opisane w' przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej przypadki użycia PU695 oraz PU700 wymagają utworzenia nowych wersji zawiadomień każdorazowo przy utworzeniu nowej wersji karty weryfikacji. Sygnity nie przedstawił zmian w AOM potwierdzających utworzenie nowej wersji wzorów zawiadomień.
Unieważnienie postępowania
Jak już wskazano powyżej dokument PTA był kwestionowany w toku postępowania odwoławczego. Jednakże KIO wyrokiem z dnia 17 grudnia 2012 roku oddaliła odwołanie. Tym samym, w ocenie odwołującego Zeto w postępowaniu występuje sytuacja, w której wykonawcy związani są 2 dokumentami - pierwotną treścią siwz (ze zmianami) oraz dokumentem PTA, stanowiącym załącznik do siwz. Oba te dokumenty mają taką samą wagę i są równie wiążące. Tymczasem dokumenty te zawierają sprzeczne wymagania. A zatem w chwili obecnej nie jest możliwe, aby którakolwiek oferta była zgodna z siwz - gdyż może być zgodna tylko z jednym z tych dokumentów, a jednocześnie sprzeczna z drugim dokumentem. Skoro zatem zachodzi taka sprzeczność to postępowanie obarczone jest wadą. która jest niemożliwa do usunięcia i która uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W dniu 31 grudnia 2012r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.
W dniu 3 stycznia 2013.r po stronie odwołującego zgłosiło swój udział Asseco, wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż odwołanie odwołującego umocni pozycję przystępującego w rankingu ofert i przy uwzględnieniu innych odwołań daje szansę na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 grudnia 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej prezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 3 stycznia 2012r.
W dniu 31 grudnia 2012r. i 3 stycznia 2013r. swój udział po stronie zamawiającego zgłosił WORKS wskazując, że ma interes bo jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania spowoduje, że zostanie odrzucona i uniemożliwi to jej uzyskanie zamówienia, w konsekwencji czego poniesie szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 grudnia 2012r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 lipca

2012r.,udzielonego przez dwóch członków zarządu lidera konsorcjum ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 marca 2012r. udzielonego przez obu członków konsorcjum liderowi i podpisanego przez pełnomocnego członka zarządu partnera ujawnionego w rejestrze przedsiębiorstw w Rzymie i przez dwóch członków zarządu lidera ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem i drogą elektroniczną w dniu 3 stycznia 2012r.
W dniu 31 grudnia 2012r. Comarch zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego, wskazując, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, bo

jego oferta nie została odrzucona, a oddalenie odwołania pozwoli przystępującemu na utrzymanie dokonanej przez zamawiającego oceny oferty przystępującego. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 grudnia 2012r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 31 grudnia 2012r.
W dniu 31 grudnia 2012r. i 3 stycznia 2013r. Sygnity zgłosiło swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego Przystąpienie podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 czerwca 2012r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Brak dowodu przekazania kopii.

W dniu 3 stycznia 2013r. Infovide zgłosiło swój udział w postępowaniu po stronie zamawiającego. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta nie podlegała odrzuceniu, a odwołanie zmierza do wyeliminowania jego oferty z postępowania i uniemożliwienia mu uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 grudnia 2012r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu lidera konsorcjum upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictw konsorcjalnych z dnia 21 marca 2012r. udzielonego przez Dahliamatic sp,. z o.o. i podpisanego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji i pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2012r. udzielonego przez Oracle Polska sp. z o.o. i podpisanego przez prezesa zarządu partnera ujawnionego w KRS partnera i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji. Kopia

zgłoszenia przekazana drogą elektroniczną odwołującemu, a bezpośrednio zamawiającemu w dniu 3 stycznia 2013r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania : ogłoszenia o zamówieniu, siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz i jej modyfikacji z dnia 21 sierpnia 2012r., 4 września 2012r., 24 września 2012r., 4 października 2012r., 25 października 2012r., 29 października 2012r., 31 października 2012r., ofert wykonawców : it Works, Comarch, Zeto, Infovide, Asseco, Sygnity, wyjaśnień wykonawcy Works w zakresie rażąco niskiej ceny, dowodów złożonych na rozprawach tj. opinii dr inż. Andrzeja Zalewskiego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20 lutego 2012r. w postępowaniu na usługi serwisowe, zapewnienie utrzymania oraz rozwój systemu „Podsystem Wydatków Informatycznych znak sprawy 4/DI/PN/2012 wraz z protokołem tego postępowania, protokół postępowania na zakup specjalistycznych usług oraz produktów informatycznych dla potrzeb związanych z wytworzeniem i utrzymaniem Systemów AES i AIS, umowę z 20 kwietnia 2004r. nr 50/DIT/2004/2625 wraz z załącznikami nr 1, 3 i 4i aneksem nr 1 z dnia 1 czerwca 2004r. oraz protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie sygn. akt KIO 2685/12, screeny oprogramowania OFSA dotyczące komunikatów walidacji oraz zestawienie kodów źródłowych określone przez przystępującego Comarch jako kody oprogramowania OFSA i standardowe komunikaty błędów walidacji.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła co następuje :
W sekcji IV.3 ogłoszenia o zamówieniu „Informacje dodatkowe” w pkt 2 zamawiający wskazał, że na etapie składania ofert dokona sprawdzenia zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia. W tym celu każdy z wykonawców zobowiązany będzie do wykonania zadania próbnego opisanego w siwz, które stanowić będzie element oferty.
W rozdziale VI siwz w pkt 1 zamawiający wskazał, że ofertę należy złożyć wg wzoru Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz wraz z wynikiem wykonanego zadania próbnego (Analityczny Opis Modyfikacji i zrzuty ekranów zmodyfikowanych części oprogramowania) zgodnie z wymogami rozdziału X siwz. W pkt 3 wskazał, że zamawiający dokona oceny wykonania zadania próbnego na zasadzie spełnia/ nie spełnia. W rozdziale IX zamawiający wskazał. w pkt 1, że ofertę należy złożyć wg wzoru Formularza Ofertowego

stanowiącego załącznik nr 1 do siwz wraz z wynikiem zadania próbnego, a w pkt 2, że każdy

z wykonawców zobowiązany jest do wykonania zadania próbnego zgodnie z wymogami rozdziału X siwz, które stanowić będą element oferty.

Zamawiający w Rozdz. X SIWZ określił postanowienia odnoszące się do zadania próbnego: „1. Zadanie próbne:
1) dotyczy dostosowania systemu do obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z zakresem Usługi Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2);
2) polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM) oraz Oprogramowania zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację.
2. Opis i zakres zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji przedstawia Załącznik nr 2 do SIWZ.
3. Zamawiający wymaga, dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu zmodyfikowanych części Oprogramowania).
4. Wymagania i ograniczenia odnośnie prezentacji wyniku zadania próbnego w czasie sesji oceny zadania próbnego:
1) kolejność prezentowania wyników zadania próbnego wyłoniona zostanie na podstawie losowania, które będzie przeprowadzone w kolejności alfabetycznej; w przypadku konsorcjów o kolejności decyduje nazwa lidera konsorcjum;
2) Wykonawca zobowiązany jest do prezentacji wyniku zadania próbnego w dwóch częściach:
a) I cześć - prezentacja AOM,
b) II część - prezentacja Oprogramowania;
3) każdy z Wykonawców przeprowadzi prezentację wyniku całości zadania próbnego w łącznym czasie 40 minut;
4) w przypadku niepowodzenia prezentacji w czasie, o którym mowa w ppkt 3 Zamawiający dopuszcza jedną 20-minutową przerwę w celu zweryfikowania przez Wykonawcę problemu oraz dokonanie korekty prezentacji -przerwa zawiesza czas prezentacji;
5) po przerwie, o której mowa w ppkt 4 Wykonawca kontynuuje prezentację wyników zadania próbnego do upływu czasu, o którym mowa w ppkt 3;
5. Ocena zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA), który po zakończeniu ostatniej prezentacji wyniku zadania próbnego PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom przedstawiającym wynik zadania próbnego.
6. Zamawiający uzna, że zadanie próbne zostało wykonane w przypadku spełnienia łącznie poniższych okoliczności:
1) przeprowadzona została prezentacja wyniku zadania próbnego w czasie, o którym mowa

w pkt 4 ppkt 3 ;
2) wynik przedstawionego w trakcie sesji zadania próbnego jest zgodny z Planem Testów Akceptacyjnych (PTA), o którym mowa w pkt 5.
3) przekazany wynik wykonanego zadania próbnego, o którym mowa w pkt 3, jest zgodny z PTA o którym mowa w pkt 5.
7. W celu wykonania zadania próbnego Wykonawca zobowiązany jest do pobrania od Zamawiającego materiałów wymienionych w pkt 8. Zamawiający udostępni nagranie tych materiałów na dysk Wykonawcy (umocowanym przedstawicielom), z zastrzeżeniem pkt 10. Wymagane parametry dysku: interfejs zewnętrzny USB 2 0 wolna pojemność min. 160 GB, system plików NTFS, EXT3 lub EXT4
8. Na aplikację OFSA-PROW przekazywaną Wykonawcom składa się:
1) kopia produkcyjnej bazy danych z zahaszowanymi danymi osobowymi z dnia 27.04.2012.
2) skompilowana wersja aplikacji zgodna z wersją bazy danych (wersja 01.82.005.0827).
3) kody źródłowe aplikacji.
4) kopia katalogu użytkowników (plik w formacie .ldif) z dnia 28.05.2012 z hasłami ustawionymi na „123"

5) dokumentacja analityczna.
6) hasła dostępu do bazy danych,
7) Dokumentacja Administratora, Dokumentacja Techniczna oraz Dokumentacja Użytkownika.
9. W celu nagrania materiałów wymienionych w pkt 8 oraz odebrania kodów źródłowych wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) należy kontaktować się, w dniach pracy Zamawiającego (w godz. 8:00 - 14:30), z Panem Henrykiem śywno, tel. 22 595 00 67, bądź Panem Sebastianem Kowalski-Paszko tel. 22 595-09 25.
10. Materiały wymienione w pkt 8 oraz kody źródłowe wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) mogą zostać pobrane przez Wykonawców jedynie do terminu składania ofert.
11. Z chwilą pobrania materiałów, o których mowa w pkt 8 oraz kodów źródłowych wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW), będących utworami w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.) i zwanych dalej „utworami", Wykonawcy uprawnieni będą do nieodpłatnego korzystania z utworów na czas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym realizacji zadania próbnego, wyłącznie w celu zapoznania się z utworami oraz wykonania zadania próbnego.
12. Wykonawca uprawniony będzie do czasowego zwielokrotniania utworów w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym wprowadzania, wyświetlania,

---

stosowania, przekazywania i przechowywania, a także przystosowania, zmiany układu, dokonywania modyfikacji. Wykonawca nie jest uprawniony w szczególności do użyczania lub odsprzedawania, wynajmowania, wydzierżawiania, rozpowszechniania
utworów w jakikolwiek inny sposób, jak również do dekompilowania, tłumaczenia i modyfikowania kodów źródłowych oprogramowania, tworzenia oprogramowania pochodnego lub jakiegokolwiek Innego ingerowania w utwory w sposób nieuzasadniony koniecznością realizacji zadania próbnego.
13. Po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego przeprowadzenia utylizacji udostępnionych przez Zamawiającego na potrzeby realizacji zadania próbnego materiałów, w tym kodów źródłowych oprogramowania wraz z dokumentacją.
14. Materiały wymienione w pkt 8 oraz kody źródłowe wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) zostaną przekazane Wykonawcom wyłącznie na potrzeby zapoznania się z nimi w celu realizacji zadania próbnego i w formie posiadanej przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że zawierają one wady (w tym braki) uniemożliwiające wykonanie na ich podstawie zadania próbnego, zobowiązany będzie do niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o stwierdzonych nieprawidłowościach, przy czym Zamawiający nie będzie zobowiązany do dokonywania jakichkolwiek poprawek bądź uzupełnień w związku ze zgłoszeniem Wykonawcy, jeśli wiązałoby się to z dodatkowym nakładem czasu potrzebnym do wykonania i wdrożenia poprawki oprogramowania czy uzupełnienia przekazanej dokumentacji lub z koniecznością wydatkowania dodatkowych środków finansowych.”

Opis zadania próbnego stanowił zał. nr 2 do SIWZ /siedem wymagań funkcjonalnych – W101 do W 107/. W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 21.08.2012 r. (obejmuje zmiany dokonane modyfikacją z dnia 3 sierpnia 2012r.) Zamawiający nadał nowe brzmienie zał. nr 2 do SIWZ: „Opis zadania próbnego Przedmiotem zadania próbnego jest wykonanie szeregu działań opisanych poniżej, mających na celu przygotowanie modyfikacji w zakresie określonym w niniejszym Załączniku.

I. Opis wymagań Zamawiającego

1. W zakresie modyfikacji
    1) Wykonawca zobowiązany jest do:
        a) wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) SIWZ).
        b) dokonania zmian w aplikacji.
    2) Zadanie próbne nie obejmuje wykonania pozostałych Produktów Usługi

SIWZ.

3) Zadanie próbne ma być wykonane w oparciu o oprogramowanie i dokumentację przekazaną przez Zamawiającego, jako materiał dla zadania próbnego (Rozdział X pkt 7 SIWZ).
4) Wynikiem zadania próbnego ma być:
   a) AOM;
   b) zmieniona aplikacja

   zgodnie z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego dla zadania próbnego w części II niniejszego Załącznika.

2. W zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego
   1) Wynik zadania próbnego zostanie zaprezentowany w trakcie sesji oceny zadania próbnego (prezentacja) w siedzibie Zamawiającego oraz w postaci zrzutów z ekranu załączonych do oferty. Zrzuty mają odzwierciedlać zakres prezentacji (być tożsame).
   2) Zamawiający nie dopuszcza prezentacji w postaci tzw. slajdów. Prezentacja ma być przeprowadzona na środowisku zainstalowanym na sprzęcie Wykonawcy.
   3) Sprzęt, na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego, zostanie zdeponowany w sali, na której odbywać się będzie prezentacja, w widocznym miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Zdeponowany sprzęt będzie całkowicie wyłączony (bez wykorzystania trybów hibernacji lub uśpienia).
   4) Czas na uruchomienie sprzętu wynosi maksymalnie 30 minut przed prezentacją, w ramach której ma być wykorzystywany.
   5) Sprzęt zostanie zdeponowany przed rozpoczęciem sesji oceny zadania próbnego, o godzinie 10:00, natomiast zwrócony po zakończeniu wszystkich prezentacji.
   6) Zamawiający dopuszcza korektę prezentacji (Rozdział X pkt 4 ppkt 4) SIWZ) przy czym w ramach korekty nie jest dopuszczalne modyfikowanie kodu źródłowego a jedynie ponowne uruchomienie środowiska aplikacyjnego.
   7) W związku z zakresem zadania próbnego a także formą prezentacji zastrzega się, że prezentacje będą jawne dla wszystkich uczestników sesji oceny zadania próbnego.

II. Opis zapotrzebowania na modyfikację

I. W ramach zadania próbnego należy dokonać następujących modyfikacji:
   1) zapewnić możliwość obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112. Dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany:

   Wymaganie W101:

   a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na wszystkich etapach weryfikacji. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na wszystkich etapach weryfikacji Treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste.
   b) dostosowanie pola 72

   Wymaganie W102:
   a) dodanie kolejnego rodzaju aktywności „wolontariusz",

   Wymaganie W103:
   a) zmiana reguły dla w/w sekcji tak aby możliwy był wybór wyłącznie jednego rodzaju aktywności (obecnie istnieje możliwość wyboru zarówno jednego jak i wielu rodzaju aktywności) spośród dostępnych wartości.

   Wymaganie W104:
   a) dodanie kolejnego zobowiązania w sekcji XIII (zobowiązania wnioskodawcy), które będzie wymagane jeśli beneficjent zaznaczył jako dotychczasowy rodzaj aktywności - wolontariusz.

   Wymaganie W105:
   a) Zmiana warunku dotyczącego kwalifikacji zawodowych. Warunek uważa

się za spełniony, jeżeli wnioskodawca posiada:

- wykształcenie rolnicze zasadnicze zawodowe, średnie lub wyższe lub
- tytuł kwalifikacyjny w zawodzie przydatnym do prowadzenia działalności rolniczej i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie, lub
- wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie albo wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i ukończone studia podyplomowe w zakresie związanym z rolnictwem, albo wykształcenie średnie inne niż rolnicze i co najmniej 2- letni staż pracy w rolnictwie, lub
- wykształcenie podstawowe, gimnazjalne lub zasadnicze zawodowe inne niż rolnicze i co najmniej 3 - letni staż pracy w rolnictwie, lub
- kwalifikacje rolnicze wymagane przy udzielaniu pomocy młodym rolnikom w państwie, którego obywatelstwo posiada, w ramach analogicznego działania współfinansowanego przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) - jeżeli wnioskodawca nie posiada obywatelstwa polskiego.

---

2. Dostosowanie systemu do obsługi nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP. Dodanie pytań w części A oraz w części B.

   Wymaganie W106:

   Dodanie pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu - zgodnie z polem 23 w części A2 załączonej KW WOPP.

   Wymaganie W107:

   Zmiana opisu pól 3b, 3c, 3d oraz dodanie kolejnego 7 pola w części B1.IA - zgodnie z załączoną KW WOPP.
3. AOM ma zawierać następujące elementy:
   1) modele danych;
   2) słowniki.
4. Specyficzne warunki i ograniczenia wykonania modyfikacji:
   1) Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD.
   2) Nie jest wymagana modyfikacja aktywnego WOPP.
   3) Implementacja zmian ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP.
5. Załączniki:
   a) wzór wniosku WOPP dla dz.I 12,
   b) KW WOPP część A i część B.

III. Ocena wyników zadania Próbnego

1. Ocena wyników zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA). PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji.
2. Ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględnienia wszystkich zmian wynikających z wymagań Zamawiającego poprzez sprawdzenie zmian w modelu danych i słownikach.
3. Ocena aplikacji obejmować będzie działanie aplikacji z możliwością dokonania obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112 dla nowo rejestrowanych wniosków oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z wymaganiami opisanymi w części II pkt. 1 niniejszego Załącznika."

Nadto dokonano następujących zmian: „(..)Rozdział X pkt 1, 2 i 3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

1. Zadanie próbne dotyczy wykonania modyfikacji zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ.
2. Opis zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji przedstawia Załącznik nr 2 do SIWZ.

3. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu z aplikacji, zgodne z prezentacją).

II.Rozdział X pkt 4 ppkt 2) lit. b) SIWZ otrzymuje brzmienie: b) II część - prezentacja aplikacji;

I. Rozdział X pkt 8 ppkt. 1), 2) i 7) siwz otrzymuje brzmienie :

1)Kopia produkcyjnej bazy danych (Oracle Enterprise Edition 10.2.0.4 64 bit) z zahaszowanymi danymi osobowymi z dnia 27.04.2012,

2)Skompilowana wersja aplikacji (osadzona na serwerze aplikacyjnym JBoss 4.2.2) zgodna z wersją bazy danych (wersja 01.82.005.0827)

7)dokumentacja administratora, dokumentacja techniczna oraz dokumentacja użytkownika.

W załączniku nr 3 do siwz w pkt 15 artykułu 1 podano definicję analitycznego opisu modyfikacji (AOM) – co oznacza opis modyfikacji do wykonania, zgodnie z zakresem określonym w załączniku nr 4b do umowy.

W załączniku nr 4B do umowy znalazły się następujące postanowienia:

AOM będzie przekazywany w formie archiwum oprogramowania Enterprise Architect (.EAP) wraz z pismem przewodnim oraz zbiorem artefaktów(model użycia, model danych) w postaci Word, Excel, html lub innej. W szczególnych przypadkach Kierownik Modyfikacji Zamawiającego może odstąpić od formy .EAP.

Na AOM mogą składać się wybrane elementy (artefakty) z poniższego zestawienia. Zestaw wymaganych elementów będzie uzgodniony przez Kierowników Modyfikacji na etapie Propozycji w zależności od charakteru Modyfikacji:

1) Specyfikacja workflow aplikacji - prezentuje w postaci diagramu zbiór zadań (wykonywanych przez użytkownika lub system) występujących kolejno po sobie,

2) Specyfikacja prototypu aplikacji (prototyp funkcjonalny) - prezentuje uproszczony sposób interakcji użytkownika z aplikacją. Prototyp funkcjonalny prezentuje wyłącznie sposób interakcji użytkownika z modułami Modyfikacji, określa wygląd, zakres informacyjny oraz logikę przejść pomiędzy poszczególnymi formularzami. Prototyp funkcjonalny uzupełnia opis funkcji użytkownika modułów Modyfikacji poprzez jej wizualizację, stanowi uproszczony widok docelowych modułów Modyfikacji niezawierających rzeczywistych danych. Prototyp funkcjonalny przedstawiony w formie aplikacji interaktywnego modelu komponentów i ekranów w archiwum Enterprise Architekt (nie zapisuje, nie drukuje i nie operuje na wprowadzanych danych). W szczególnych przypadkach rolę prototypu funkcjonalnego pełnić może kolekcja zrzutów ekranowych ilustrująca wygląd docelowych formularzy, wraz z logiką przejść przedstawioną w postaci diagramów lub opisów formalnych,

3) Specyfikacja przypadków użycia, w tym:

a) diagramy przypadków użycia,

b) diagramy aktywności prezentują:

funkcje użytkownika - opis realizowanych akcji przez użytkownika i system (przebiegi, reguły),

funkcje systemowe - opis realizowanych akcji przez system (przebiegi, reguły),

c) tabele / drzewa decyzyjne opisując warunki związane z określonymi działaniami oraz ograniczenia na związane z nimi zachowania,

4) Specyfikacja wzorów i zakresów dokumentów, raportów wyjściowych, sprawozdań,

5) Specyfikacja modelu dziedziny:

a) model statyczny (klas),

b) dynamiczny (diagram stanów),

c) słowniki,

6) Parametry biznesowe,

7) Wymagania niefunkcjonalne dla Modyfikacji,

8) Dokumenty powiązane,

9) Założenia do konfiguracji Systemu Informatycznego.

Za niekompletny uznany może zostać AOM (Ujednolicony AOM), w którym nie

uwzględniono wszystkich wymagań zawartych Zamówieniu.

W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 04.09.2012 r. Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi dotyczących zadania próbnego:

„Pytanie 1

Pytania do części analitycznej

W ramach przekazania dokumentacji analitycznej, otrzymaliśmy dziewięć plików AOP dla OFSA-PROW, zawierające zmiany dla różnych modyfikacji. Prosimy o informację na jakiej podstawie ma być przygotowywany AOP dla zadania próbnego:

a) Czy AOP_ujednolicony

b) Czy AOP_ujednolicony wraz z kolejnymi zmianami wynikającymi z pozostałych ośmiu plików.

Dodatkowo wersja aplikacji datowana jest na kwiecień bieżącego roku, a zmiany wprowadzone w analizie na maj bieżącego roku. Proszę również o przekazanie informacji czy AOP, jako rozwiązanie zadania próbnego, ma być przekazany w wersji przyrostowej

---

(tylko artefakty z wprowadzonymi zmianami, wynikającymi z modyfikacji) czy też w wersji ujednoliconej (wszystkie artefakty składające się na opis aplikacji)

Otrzymana dokumentacja analityczna dla OFSA-PROW nie zawiera repozytorium EA(.eap). Prosimy o przekazanie wspomnianego repozytorium.

Odpowiedź

AOP, jako rozwiązanie zadania próbnego, ma być przekazany w wersji ujednoliconej. Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do siwz (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.) Zamawiający nie posiada i nie wymaga archiwum .EAP.

„Pytanie 2

W przekazanym Zadaniu próbnym część I:

Termin „nowo rejestrowane wnioski" jest niejednoznaczny. Prosimy o doprecyzowanie przez ARiMR w/w pojęcia tj. czy dla ARiMR „nowo rejestrowane wnioski", to wnioski:

a) dla których Data wpływu wniosku jest równa lub późniejsza niż data wdrożenia Modyfikacji, czy też

b) dla których Data wygenerowania zadania rejestracji wniosku jest równa lub późniejsza niż data wdrożenia Modyfikacji, czy też

c) dla których rozpoczęcie rejestracji danych ma miejsce w dniu lub później niż dzień wdrożenia modyfikacji.

Odpowiedź

Zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie.

Pytanie 3

Odnośnie Zadania próbnego część II

a) W przekazanej dokumentacji analitycznej nie ma artefaktu zawierającego dotychczasowy wzór Karty Weryfikacji dla WoPP działanie 112. Prosimy o przekazanie w/w artefaktu, w celu naniesienia zmian wynikających z Zadania próbnego.

b) Jakie reguły walidacji mają obowiązywać dla dodanego pola 23 w części A2 sekcja IA, wynikającego z wymagania 106?

c) Jakie reguły walidacji mają obowiązywać dla dodanego pola 7 w części Bi sekcja I A, wynikającego z wymagania 107?

Odpowiedź

a) Przekazany materiał zawiera taki artefakty są to pliki: Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01J44_Av4.doc oraz Wzor.WoPP -KartaWeryfikacji.K01_144_Bv4.doc

b) Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

c) Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego. (….)

Pytanie 9

SIWZ, Rozdział X. Pkt Zadanie próbne:

1) Dotyczy dostosowania systemu do obsługi nowego wniosku o Przyznanie Pomocy oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z zakresem Usług] Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2);
2) Polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM] oraz Oprogramowania zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikacją Pytania:
a) Czy w pkt 1 ppkt. 1 zamiast zdania „Usługi Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2)" nie powinno być zdanie „Usługi Modyfikacji (G4U1) wchodzącej w skład grupy Usług Rozwoju (G4)"?
b) Czy w pkt 1 ppkt. 2 sformułowanie „Oprogramowanie" oznacza „Oprogramowanie Dodatkowe" zgodnie z definicją w Artykule 1. Definicje pkt. 6) w Załączniku nr 3 do SIWZ ?
c) Czy w pkt 1 ppkt. 2 „Zgłoszenie Zapotrzebowania na Modyfikację" z punktu widzenia procedury opisanej w Usłudze Modyfikacji (G4U1) oznacza formalnie Załącznik nr 2 do SIWZ - Opis i zakres zadania próbnego?

Odpowiedź

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.).

Pytanie 10

Zgodnie z Rozdziałem X.2 SIWZ, każdy z Wykonawców zobowiązany jest do wykonania Zadania Próbnego, zgodnie z wymogami Rozdziału X SIWZ, które stanowić będzie element oferty. Zgodnie z Rozdziałem XI.6 SIWZ bezpośrednio po otwarciu ofert odbędzie się sesja oceny Zadania Próbnego. Z Rozdziału X.4.1) wynika, iż prezentacja będzie odbywać się w kolejności alfabetycznej. Czy dobrze rozumiemy przebieg prezentacji?:
a) Wykonawcy zgłaszają się o godz. 10:00 na sesję oceny zadania próbnego, wraz ze sprzętem, z wgraną aplikacją OFSA-PROW pobraną od Zamawiającego, do pokoju A014B
b) Wykonawcy w kolejności alfabetycznej dokonują prezentacji zadania próbnego w obecności pozostałych Wykonawców
c) Po dokonaniu ostatniej prezentacji Zamawiający udostępnia wszystkim Wykonawcom Plan Testów Akceptacyjnych (PTA)
d) Zamawiający dokonuje oceny zadania próbnego w oparciu o PTA
Z Załącznika nr 2 do SIWZ wynika, że wyłączony sprzęt, na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego zostanie zdeponowany na sali, a Wykonawcy będą mogli uruchomić go max. 30 minut przed prezentacją. Czy zatem sprzęt należy zdeponować w sali wcześniej niż o godz. 10?

Odpowiedź

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.).

Pytanie 11

a) jeśli prezentacja zadania próbnego miałaby się odbywać w obecności innych Wykonawców, to co w sytuacji, jeśli któryś z Wykonawców będzie chciał utajnić część bądź całą prezentację (może ona np. zawierać elementy stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie unikalnych rozwiązań lub propozycji). Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.
b) niewyjaśniona naszym zdaniem pozostaje także kwestia zdeponowania sprzętu po dokonaniu prezentacji. Czy po prezentacji zadania próbnego Wykonawcy zabierają swój sprzęt? W naszym mniemaniu winien być on zdeponowany u Zamawiającego jako materiał dowodowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii

Odpowiedź

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.).

Pytanie 11

Czy nowe reguły dotyczące WoPP dla działania 112, implementowane w ramach zadania, powinny obowiązywać także dla wniosków, które już wcześniej przeszły weryfikację?
a) Jeśli tak, czy takie wnioski mają być cofane do kontroli (manualnie, migrowane automatycznie)? Jakie reguły mają obowiązywać, które wnioski, w jakich stanach, mogą być cofane do kontroli?
b) Jeśli nie, czy wnioski, które zostaną wycofane (w ramach standardowej obsługi) do ponownej kontroli, powinny zostać objęte nowymi regułami?

Odpowiedź
Zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie. (…)
Pytanie 13
Prośba o potwierdzenie, że weryfikacja o której mowa w wymaganiu dla zadania próbnego - W101 nie powinna obowiązywać na etapie Rejestracji WoPP, a tylko na etapach weryfikacji kompletności i merytorycznej.
Odpowiedź
Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.
Pytanie 14
Załącznik nr 2 do S1WZ. Pkt „Specyficzne warunki i ograniczenia":
Proszę o przygotowanie następujących produktów
a) AOM

---

b) Oprogramowanie
W jakim zakresie przy realizacji próbki obowiązują zasady opisane w Usłudze Modyfikacji (G4U1)? (poniżej pytania szczegółowe)
W rozdziale 3 Zasady realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1.1.2) jest napisane:
a) Przygotowanie Produktu Analityczny Opis Modyfikacji
b) Przygotowanie Produktu Projekt Techniczny
c) Wykonanie Produktu oprogramowania wchodzącego w skład Modyfikacji, PTA oraz instrukcji instalacji
d) Przygotowanie Produktu Dokumentacji Modyfikacji
> Dokumentacja Użytkownika
> Dokumentacja Administratora
> Dokumentacja Techniczna Pytania:
1) Czy Produkt Projekt Techniczny wg. Umowy zgodny z Załącznikiem 4D do Umowy jest w zakresie Zadania Próbnego?
2) Czy przygotowanie Instrukcji Instalacji wchodzi w zakres Zadania Próbnego?
3) Czy przygotowanie PTA wchodzi w zakres Zadania Próbnego dla Wykonawcy? Jeśli tak to, czy Zamawiający może podać szablon takiego Planu?
4) Jaki jest zakres Produktu Oprogramowanie obowiązujący w zadaniu próbnym ?
Odpowiedź
Zamawiający informuje, iż przygotowanie Projektu Technicznego, Instrukcji instalacji oraz PTA nie wchodzi w zakres zadania próbnego. Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P- 792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.)..
Pytanie 16
W rozdziale 3 Zasady realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1.5.1) jest napisane: „Zakres AOM opisany jest w załączniku nr 4B do Umowy"
Pytania:
1) Na podstawie pkt 1.4 w/w Zał. 4B do SIWZ na AOM mogą składać się wybrane elementy, których zestaw będzie uzgodniony przez Kierowników Modyfikacji na etapie Propozycji Wykonawcy. Propozycja nie jest wymagana zgodnie z zapisem II pkt 3 Zał. Nr 2 do SIWZ. W takim wypadku jakie elementy AOM wymienione w pkt.1.4 w/w Zał. 4B do SIWZ mają wejść w skład AOM dla Zadania Próbnego?
Odpowiedź
Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.09.2012r.).
2) Jakie są wymagania niefunkcjonalne?
Odpowiedź
Brak wymagań niefunkcjonalnych.

---

3) Na podstawie pkt 3 Zał. Nr 4B do SIWZ - Zakres AOM, Kierownik Modyfikacji może odstąpić od formy archiwum .EAP przekazywania części AOM. Czy archiwum .EAP jest wymagane w AOM dla Zadania Próbnego?
Odpowiedź

Archiwum .EAP nie jest wymagane w zakresie zadania próbnego.
4) Czy Zadanie Próbne ma polegać na modyfikacji istniejącej dokumentacji analitycznej oraz istniejących modeli w archiwum EA (.EAP)? Jeśli tak, to prosilibyśmy o przekazanie archiwum EA obejmującego komplet modeli analitycznych dla WOPP i Karty Weryfikacji WOPP dla działania 112.

Odpowiedź

Nie jest wymagana modyfikacja w ww. zakresie.

5) Jeśli archiwum z pkt 4 niniejszej listy nie jest możliwe do przekazania, to prosilibyśmy określić czy Zamawiający oczekuje odtworzenia modeli analitycznych w archiwum .eap będących w zakresie WOPP i Karty Weryfikacji WOPP dla działania 112 dla wymagań Zadania Próbnego, a w dalszej kolejności (dopiero po odtworzeniu dokumentacji) przygotowanie modyfikacji AOM?

Odpowiedź

Zamawiający nie oczekuje .EAP.

Pytanie 17

Załącznik nr 4E - Wzór Koncepcji Architektury
Czy Produkt opisany w Załączniku nr 4E - Wzór Koncepcji Architektury jest w zakresie Zadania Próbnego?

Odpowiedź

Nie. Wzór Koncepcji Architektury nie jest w zakresie Zadania Próbnego.

Pytanie 18

Załącznik nr 18 - Procedura Odbioru
W Załączniku nr 2 do SIWZ „Specyficzne warunki i ograniczenia" w rozdziale 3 Zasady realizacji Usługi Modyfikacji w pkt 1.2. jest powołanie się na: „Szczegółowa procedura odbioru Produktów, całości Modyfikacji została określona w Załączniku nr 18 do Umowy"
Pytanie: Czy w/w procedura odbioru obowiązuje w ramach Zadania Próbnego?

Odpowiedź

Nie obowiązuje. Szczegółowa procedura odbioru znajduje się w Załączniku nr 2 do SIWZ.
c.d. **pytania 18** Jeżeli tak, to:
1. Wg jakich zasad będzie odbierany AOM ? Załącznik nr 18 do SIWZ zakłada możliwość interakcji między Zamawiającym a Wykonawcą w trakcie procesu odbioru, co wydaje się problematyczne przy zachowaniu bieżącego opisu Postępowania. Na jakich zasadach nastąpi przyjęcie/odrzucenie AOM w przypadku Zadania Próbnego:?

---

2. Po uwzględnieniu pytania nr 1, które dokładnie punkty procedury obowiązują ?

Odpowiedź

Nie obowiązuje procedura z Załącznika nr 18 do Umowy. Szczegółowa procedura odbioru znajduje się w Załączniku nr 2 do SIWZ.
3. Czy AOM i Oprogramowanie mają być przekazane z użyciem Protokołu Przekazania ?
4. Czy AOM ma mieć dołączone pismo przewodnie? Jeśli tak, to prosimy przekazanie zakresu takiego pisma.

Odpowiedź

Nie. Wynik zadania próbnego należy przekazać zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 SIWZ.

Pytanie 19

W rozdziale IV Procedura Odbioru Oprogramowania pkt. 3 jest napisane: Wykonawca w terminie określonym w Zamówieniu lub Zleceniu Operacyjnym, przekaże Zamawiającemu oprogramowanie do odbioru, to znaczy przekaże:
1) Kod źródłowy i wynikowy oprogramowania na nośniku
2) Raport z testów wewnętrznych Wykonawcy wg. zatwierdzonego PTA
3) Dokumentację Techniczną
4) Instrukcję Instalacji
5) Udostępni oprogramowanie w Środowisku Pomocniczym a) Czy wynikiem realizacji Zadania Próbnego w ramach Oprogramowania, oprócz screenshotów załączony do oferty, maja być przekazany „Kod źródłowy i wynikowy oprogramowania na nośniku". Czy wystarczy tylko prezentacja działającego systemu wraz z wprowadzonymi zmianami?
b) Czy „Raport z testów wewnętrznych Wykonawcy wg. zatwierdzonego PTA" jest w zakresie zadania próbnego? Jeśli tak czy Zamawiający udostępni zatwierdzony PTA?
c) Czy Instrukcja Instalacji wchodzi w zakres Zadania Próbnego?
d) Czy „Udostępnienie oprogramowania w Środowisku Pomocniczym" wchodzi w zakres

Zadania Próbnego? Jeśli tak to czy udostępnienie na zdeponowanym laptopie środowiska uzna za Środowisko Pomocnicze ? Jeśli nie - jak Środowisko Pomocnicze powinno być udostępnione/skonfigurowane?

Odpowiedź

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia21.08.2012r.). (…)

Pytanie 22

Dot. treści w Rozdziale X Zadanie próbne „Zadanie próbne: (...) polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM) oraz Oprogramowanie zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację". Prosimy o przekazanie „Zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację", które jest podstawą wykonania zadania próbnego. Jak ma się ten dokument do Załącznika nr 2 do SIWZ?

Odpowiedź

Opis zadania próbnego doprecyzowany został w Rozdziale X SIWZ oraz w Załączniku nr 2 do SIWZ (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.).

Pytanie 23

Dot. treści w Rozdziale X Zadanie próbne „W przypadku niepowodzenia prezentacji w czasie (…) Zamawiający dopuszcza (…) dokonanie korekty prezentacji". Jakiego typu korekty dopuszcza Zamawiający? Czy możliwe są zmiany programistyczne (zmiany kodu)?

Odpowiedź

W ramach korekty prezentacji nie jest dopuszczalne modyfikowanie kodu źródłowego, a jedynie ponowne uruchomienie środowiska aplikacyjnego.

Pytanie 24

W związku z wymaganiami dotyczącymi realizacji zadania próbnego opisanymi w załączniku nr 2 do siwz oraz w związku z zawartym w załączniku nr 4B do wzoru umowy zakresem Analitycznego Opisu Modyfikacji prosimy o wyjaśnienie, które z wymienionych w załączniku 4B do wzoru umowy w pkt I.4 elementów/artefaktów mają się znaleźć w Analitycznym Opisie Modyfikacji dołączonym do oferty i zrealizowanym w ramach zadania próbnego?

Odpowiedź

W Analitycznym Opisie Modyfikacji dostarczonym w ramach zadania próbnego mają się znaleźć artefakty (modele danych i słowniki) z wprowadzonymi zmianami, konieczne do realizacji modyfikacji.

(analogicznie odpowiedź na pytanie 25 lit. e))

Pytanie 25 lit. c

Prosimy o wyjaśnienie czy AOM dla zadania próbnego zawierać artefakty tylko w zakresie zmienianym czy dla całego zmienianego wniosku

Odpowiedź

AOM powinien zawierać artefakty dla całego zmienianego wniosku.

Pytanie 26

W związku z wymaganiami dotyczącymi realizacji zadania próbnego opisanymi w załączniku nr 2 do SIWZ, w którym zapisano: „Proszę o przygotowanie następujących produktów:

a) -AOM

b) - Oprogramowanie" Prosimy o:

a. wyjaśnienie co należy dostarczyć w ramach produktu „oprogramowanie".?

b. wyjaśnienie które elementy zgodnie z załącznikiem 18 do wzoru umowy punkt IV.3 mają wejść w skład produktu oprogramowanie dla zadania próbnego?

c. wyjaśnienie czy należy sporządzić raport z testów wewnętrznych Wykonawcy wg. zatwierdzonego PTA? Jeżeli tak to według jakiego PTA należy sporządzić raport skoro

---

zgodnie z zapisami SIWZ - rozdział X pkt. 5 PTA zostanie przekazany wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji?

d. Wyjaśnienie czy w skład produktu oprogramowanie dla zadania próbnego ma wejść także instrukcja instalacji i udostępnienie oprogramowania na Środowisku Pomocniczym? Zwracamy uwagę, że prezentacja zadania próbnego będzie prowadzona na sprzęcie wykonawcy, a na etapie składania ofert Wykonawca nie ma dostępu do środowiska

Pomocniczego.
Odpowiedź
Zamawiający informuje, iż wprowadzono odpowiednie zmiany do Załącznika nr 2 do SiWZ opisujący zadanie próbne (pismo P-792-ZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 21.08.2012r.).(…)
Pytanie 28
W załączniku 2 do SIWZ Zamawiający wskazał, że sprzęt na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego zostanie zdeponowany w Sali, na której odbywać się będzie prezentacja. Zamawiający nie wskazał jednaj czy zdeponowanie sprzętu ma odbyć się w terminie składania ofert czy może odbyć się już po nim. Zamawiający nie zdefiniował także na jak długo sprzęt ma być zdeponowany u Zamawiającego. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie:
a. W jakim terminie (do której godziny w dniu składania ofert) należy zdeponować sprzęt do przeprowadzenia prezentacji?
Odpowiedź
Sprzęt zostanie zdeponowany przed rozpoczęciem sesji oceny zadania próbnego, o godzinie 10:00, natomiast zwrócony po zakończeniu wszystkich prezentacji.
b. Czy sprzęt, na którym będzie prowadzona prezentacja zostanie zdeponowany u Zamawiającego do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania?
Odpowiedź
Do czasu zakończenia wszystkich prezentacji w ramach sesji oceny zadania próbnego. (…)
Pytanie 29
Prosimy o wyjaśnienie czy wykonawcy będą mieli możliwość uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 2 dokumentów dotyczących zadania próbnego?
Odpowiedź
Art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych nie dotyczy wyników zadania próbnego, które stanowią jedynie próbkę pokazującą umiejętności i kompetencje Wykonawcy. Opis wykonania zadania próbnego, zrzuty z ekranu, jak i sesja prezentacji wyników zadania próbnego stanowią merytoryczną treść oferty Wykonawców, a nie dokumenty przedmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp, co zostało potwierdzone wyrokiem z dnia 20 stycznia 2012r. (sygn. akt KIO 2814/11 i KIO 2819/11)
Pytanie 95

---

e) W związku z tym, iż w ramach zadania próbnego nie jest przygotowywana propozycja realizacji modyfikacji prosimy o wskazanie elementów (artefaktów), jakie powinien zawierać AOM przygotowywany w ramach zadania próbnego?
Odpowiedź
Zapisy dotyczące zadania próbnego zostały doprecyzowane w SIWZ oraz jego załącznikach.(…)
Pytanie 97
Pytania dotyczące Załącznika nr 2 do SIWZ
Czy zapis dot Specyficznych warunków i ograniczeń: "Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD" oznacza, iż:
a) modyfikacja w tych obszarach nie jest dozwolona?
b) aplikacja w tych obszarach może nie działać poprawnie?
c) aplikacja w tych obszarach ma działać poprawnie, ale ma nie uwzględniać zmian wynikających z treści zadania?
Odpowiedź
Oznacza to że modyfikacja lub jej brak w ww. obszarze nie będzie podlegać ocenie Zamawiającego w ramach oceny wyników zadania próbnego. (…)
Pytanie 180
Dot.: SIWZ Zat. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego"
Proszę o dokładne określenie zakresu i zawartości AOM-u ,wymaganego do dostarczenia w ramach zadania próbnego.
Odpowiedź
Zadanie próbne zostało doprecyzowane w Załączniku nr 2 do SIWZ.
Pytanie 181
Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego"
Proszę o potwierdzenie, że w ramach zadania próbnego w pliku MD.WoPP-Karta Weryfikacji_Dz-112.xls w bloku

A i Bloku B Karty Weryfikacji Działania 112 nie jest wymagane wypełnienie pól:
• Czy modyfikowalne;
• Pytanie tylko dla Naboru;
• System Aktualizacji Danych: Bez zmian; Zmiana; Edytowalność; Reguły;
• Kategoria błędu walidacji;
• Komunikat walidacji. Jeżeli jednak jest wymagane i jest to zadaniem Wykonawcy proszę o odpowiedz na poniższe pytania oraz przedstawienie zasad oceny definicji wypełnienia wspomnianych pól, skoro w przekazanych materiałach brakuje wytycznych co do ich definiowania:
a) Co definiuje kolumna 'Czy modyfikowalne'.

85

Jak powinna zmieniać się funkcjonalność pola w zależności od wybranego ustawienia (TAK/NIE)
b) Dotyczy pola: Pytanie tylko dla Naboru.
Czy dodane pytanie dotyczy specyficznych naborów? Jeśli tak to jakim kolorem powinno być wyróżnione?
c) Dotyczy pola: System Aktualizacji Danych.
Jakie cechy powinno mieć nowe pytanie w SAD?
Odpowiedź
Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.
Pytanie 182
Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego" W związku z brakiem wytycznych odnośnie tworzenia i definiowania reguł walidacyjnych występujących w karcie weryfikacji wniosku pól oraz komunikatów walidacji, proszę o potwierdzenie że określenie reguł walidacyjnych oraz komunikatów walidacji jest zadaniem Wykonawcy a poprzez to nie będzie oceniane w ramach realizacji zadania próbnego samo ich zdefiniowanie, a jedynie poprawność implementacji reguły walidacyjnej w systemie na podstawie przedstawionego AOM. Jeżeli nie to proszę o:
a. Wskazanie, które z udzielonych odpowiedzi powinny być weryfikowane przez wspomniane reguły walidacyjne oraz jakie powinny pojawić się komunikaty z walidacji dla wymagań W104, W106 i WI07;
b. Określenie czy dana reguła walidacyjna dotyczy: zasięgu obszarowy reguły, zasięg aktorów reguły, zasięg aplikacyjny reguły;
c. Zasady oceny definicji reguł walidacyjnych oraz komunikatów walidacji.
Odpowiedź
Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.
Pytanie 183
Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego"
Proszę o potwierdzenie, że w przypadku wymagania WI06 i 107 jeżeli odpowiedz Weryfikującego i Sprawdzającego na dane pytanie jest ograniczona regułą walidacji to niespełnienie danej reguły jest błędem blokującym. Jeżeli nie to proszę o wyjaśnienie, w którym etapie weryfikacji wniosku ma nastąpić jego blokada.
Odpowiedź
Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.
Pytanie 184

86

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego", zapis: „Nie jest wymagana modyfikacja aktywnego WOPP". Proszę o wyjaśnienie czy poprzez „aktywny WOPP" Zamawiający rozumie:
a. Aktywny formularz Wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania - Ułatwienie startu młodym rolnikom w postaci pliku PDF i w związku z tym nie jest wymagane dostarczenie w ramach zadania próbnego nowej wersji wspomnianego pliku, który to byłby rozszerzony np. o pole Wolontariusz w sekcji dotyczącej aktywności zawodowej wnioskodawcy;
b. Funkcjonalność w systemie umożliwiającą import pliku PDF, który to byłby rozszerzony

np. o pole Wolontariusz w sekcji dotyczącej aktywności zawodowej wnioskodawcy; jeżeli żadna z powyższych proszę o dokładną definicję „aktywnego WOPP".

Odpowiedź

Zamawiający informuje że poprzez „aktywny WoPP" rozumie aktywny formularz Wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania - Ułatwienie startu młodym rolnikom w postaci pliku PDF. Zamawiający wyjaśnia iż w ramach zadania próbnego nie jest wymagana zmiana aplikacji w żadnym z powyższych zakresów.

Pytanie 185

Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego", Wymaganie: WIO I - obowiązkowe pole telefon. Czy pole telefon ma być obowiązkowe od etapu weryfikacji, czy ma się blokować przy próbie zapisu na etapie rejestracji wniosku?

Odpowiedź

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

Pytanie 186

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego", dotyczy zapisu: „6. Implementacja ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP". Proszę o zdefiniowanie pojęć „stara wersja WoPP" oraz „ nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP".

Odpowiedź

Pojęcie „stara wersja WoPP" dotyczy wersji przekazanej w materiałach do zadania próbnego. Nie jest wymagane stworzenie nowej wersji WoPP. Pojęcie „nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP" dotyczy przygotowania kolejnej wersji Karty Weryfikacji WoPP zgodnie z zakresem zadania próbnego. (…)

Pytanie 201

Dot: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego" zapis: „Dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany:".

Czy wnioski historyczne mają podlegać zmienionym regułom walidacji? (np. obowiązkowe pole telefon). Jeśli nie, czy pole "Data wpływu wniosku o przyznanie pomocy" jest poprawnym polem rozgraniczającym reguły walidacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.

Pytanie 202

Dot.: SIWZ Zał. 2 - „Opis i zakres zadania próbnego".

W związku z brakiem wytycznych odnośnie tworzenia i definiowania reguł walidacyjnych proszę o potwierdzenie że określenie reguł walidacyjnych oraz komunikatów walidacji jest zadaniem Wykonawcy a poprzez to nie będzie oceniane w ramach realizacji zadania próbnego samo ich zdefiniowanie, a jedynie poprawność implementacji reguły walidacyjnej w systemie na podstawie przedstawionego AOM. Jeżeli nie to dla wymagania W104 proszę o:

a. Wskazanie kategorii błędu walidacji dla poszczególnych etapów;

b. Treść komunikatów jakie powinny się pojawić podczas walidacji poprzez reguły;

c. Przedstawienie zasad oceny definicji reguł, kategorii błędu walidacji oraz komunikatów walidacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego. (…)

Pytanie 206

Pytania do części analitycznej.

1. W związku z wymaganiem W101 prosimy o wskazanie, który artefakt analityczny należy przyjąć jako podstawę do doprecyzowania sformułowania użytego w treści wymagania „na wszystkich etapach weryfikacji":

• Czy MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls Czy MU_AOP_Ujednolicony.rtf Artefakty te prezentują niespójne podejście, a w przekazanej Analizie nie ma precyzyjnej definicji „etapów weryfikacji".

2. Prosimy o wskazanie konkretnej daty wdrożenia, jaką należy przyjąć przy konfigurowaniu aplikacji na prezentację i testy (w związku z realizacją wymagań 101 -105).

Odpowiedź
Zamawiający informuje że odpowiedź na to pytanie stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego.
Pytanie 207
Pytania do części aplikacyjnej.
a) Jak powinna zachowywać się aplikacja na etapie wprowadzania wniosku dla działania 112 (podczas walidacji, zapisu, zatwierdzania), gdyż po wybraniu jednej z gmin:

88

• zawsze dla:
miasto w gminie miejsko-wiejskiej
obszar wiejski w gminie miejsko-wiejskiej
dzielnica gminy Warszawa-Centrum
delegatura lub dzielnica innej gminy miejskiej
• czasami dla (2 przypadki):
gm. miejsko-wiejska
nie ma możliwości wprowadzenia miejscowości lub obrębu ewidencyjnego (pola te są obowiązkowe i
jednocześnie niedostępne)?
Obecnie zgłaszany jest błąd nie wypełnienia pól Miejscowość (pole 20 i 33 dla sekcji II. Dane identyfikacyjne wnioskodawcy) oraz pola Nazwa obrębu ewidencyjnego (pole 5 dla sekcji XIV. Działki ewidencyjne).
Odpowiedź
Jeżeli przyjęte do zadania próbnego dane uniemożliwiają złożenie wniosku WoPP Wykonawca zobowiązany jest wybrać odpowiednie dane dla wykonania zadania próbnego.
Pytanie 208
Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do:
a) Wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji, zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5 SIWZ)" Prosimy o wskazanie, wśród przekazanych wykonawcom plików z dokumentacją, konkretnego dokumentu lub określonych dokumentów na podstawie, których należy opracować „słowniki" i „modele danych" stanowiące elementy AOM, tak aby opracowany przez Wykonawcę dokument AOM był „zgodny ze standardem dokumentacji analitycznej".
Chcielibyśmy zauważyć, że Zamawiający przekazał Wykonawcom różne materiały stanowiące dokumentację systemu, ale „dokumentacja analityczna" nie została w sposób jednoznaczny oznaczona. Nie jest możliwe również jednoznaczne stwierdzenie, jaki jest „standard dokumentacji" dla „modeli danych" czy „słowników".
Odpowiedź
Poprzez pojęcie standard dokumentacji analitycznej Zamawiający rozumie przekazaną do realizacji zadania dokumentację (modele danych oraz słowniki). Wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania.
Pytanie 209
Czy Zamawiający będzie nagrywał (dźwięk i obraz) sesję oceny zadania próbnego (prezentację)?
Odpowiedź
Zamawiający nie wyklucza nagrywania sesji oceny zadania próbnego. (…)„

89

W zakresie zmiany postanowień SIWZ z dnia 04.09.2012 r. Zamawiający odnośnie zadania próbnego stwierdził: „Rozdział X pkt 3 SIWZ otrzymuje brzmienie: 3. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu zmodyfikowanych części aplikacji w zakresie zadania próbnego, zgodne z prezentacją).”

W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 24.09.2012 r., Zamawiający odnośnie zadania próbnego stwierdził:
„Pytanie 1
W odpowiedzi na udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia (pismo z dn. 5 września 2012 r. zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o ponowne udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 4b z listy pytań, gdyż w naszej ocenie udzielona przez Zamawiającego odpowiedź nie wyjaśnia w dalszym ciągu postawionych w pytaniu wątpliwości.

Odpowiedź Zamawiającego udzielona na ww. pytanie, polegająca na powołaniu się na pismo P-734-DZP-2611-2/2012 z dnia 10.08.2012r. dotyczy pytania 4a) z listy pytań i nie wyjaśnia na jakiej wersji aplikacji powinna być przygotowana próbka.
Odpowiedź na pytanie 4b jest niezbędna i znacząca do poprawnego wykonana zadania próbnego. Z tego względu prosimy o ponowne wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający w piśmie datowanym na 4 września 2012 r. prawidłowo udzielił odpowiedzi na pytanie nr 4 zarówno w zakresie pytania 4a i 4b powołując się na pismo P-734-DZP-2611-2/2012 z dnia 10.08.2012r. W przywołanym piśmie w pkt 1) jest dokładnie określona wersja aplikacji w zakresie zadania próbnego, tj.: wersja 01.82.005.827 w zakresie Rozdziału X pkt 8 (Zadanie) SIWZ.
Wersja 01.85.004.0875 dotyczy kodów źródłowych systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW), o których mowa w Rozdziału X pkt 9 SIWZ.

Pytanie 2

Dodatkowo w Załączniku nr 2 - Opis zadania próbnego, w pkt 1.1.3) jest odniesienie do Rozdziału X pkt 7 SIWZ, wydaje się zatem, że poprawne odniesienie powinno być do Rozdziału X pkt 8 ppkt 1), 2), 3), 4), 6) i 7).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 2 - Opis zadania próbnego, w pkt 1.1.3) podane odniesienie do Rozdziału X pkt 7 SIWZ jest prawidłowe. W Rozdziale X pkt 7 SIWZ jest odwołanie do pkt 8 tego samego rozdziału SIWZ. (…)

Pytanie 6

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 1, 24 oraz 25.
Zamawiający w odpowiedziach na pytania kilkakrotnie definiuje zakres AOM dostarczany w ramach realizacji zadania próbnego:

a) w pytaniu 1 Zamawiający pisze, iż AOM ma być przekazany w wersji ujednoliconej,

---

b) w SIWZ Zamawiający pisze, iż AOM ma zawierać modele danych i słowniki, co zostało potwierdzone w odpowiedzi na pytanie 24,
c) w odpowiedzi na pytanie 25 Zamawiający pisze natomiast „W Analitycznym Opisie Modyfikacji dostarczanym w ramach zadania próbnego mają się znaleźć artefakty (modele danych i słowniki) z wprowadzonymi zmianami, konieczne do realizacji modyfikacji".

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie czy w ramach AOM dostarczanego w ramach zadania próbnego ma znaleźć się AOM ujednolicony całego systemu, AOM ujednolicony całego systemu zawierający jedynie modele i słowniki, czy AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego?

Odpowiedź

AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego (modele danych i słowniki). (…), a w odpowiedzi na pytanie 7 zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że nie jest konieczna modyfikacja pozostałych elementów AOM, w tym modelu użycia i modelu dziedziny.

Pytanie 8

Czy stwierdzenie „Zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie." oznacza, iż dotyczy ono wniosków dla których uruchomienie procesu rozpoczęło się po wdrożeniu modyfikacji, czy wniosków dla których wprowadzanie danych (uruchomienie procesu rejestracji) rozpoczęło się po wdrożeniu modyfikacji, czy wniosków których zatwierdzenie rejestracji zostało dokonane po wdrożeniu modyfikacji, czy wniosków dla których złożenie wniosku nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji?

Odpowiedź

Zadanie próbne dotyczy Wniosków, dla których złożenie wniosku (zarówno pocztą jak osobiście) nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji. (….)

Pytanie 9

(…) Czy ARiMR w ramach realizacji zadania próbnego oczekuje od Wykonawcy analizy wpływu modyfikacji na inne obszary?

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje realizacji w systemie tylko zakresu zmian w obszarze określonym w zał. nr 2 do siwz (WOPP i KW WOPP). Ponadto nie oczekujemy od Wykonawcy analizy

wpływu na inne obszary, analogicznie w odpowiedzi na pytanie 13 zamawiający wskazał, że „Do realizacji zadania próbnego nie jest wymagane przygotowanie zaślepek symulujących współdziałanie z innymi systemami.

Pytanie 14

W odpowiedzi na pytanie 14 dotyczące sposobu przygotowania AOM dla zadania próbnego zamawiający wyjaśnił, że AOM dla zadania próbnego należy przygotować na podstawie przekazanego AOP Ujednoliconego bez AOP do późniejszych zmian.

Pytanie 17

Dotyczy Załącznika Nr 2 do SIWZ. „Opis zadania próbnego.". Punkt II. 1.1). Wymaganie W101.

W jakim zakresie ma zostać dostosowane pole 72?

Dotyczy Załącznika Nr 2 do SIWZ. „Opis zadania próbnego.". Punkt II. 1.1). Wymaganie W102.

Jakiego pola dotyczy Wymaganie W102 ,,a) dodanie kolejnego rodzaju aktywności „wolontariusz""?

Odpowiedź

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wprowadza następujące zmiany w Załączniku nr 2 do SIWZ : w części II. 1.1) w Wymaganiu 101 usuwa się pkt b) w brzmieniu: „dostosowanie pola 72"; w części II.1.1) w Wymaganiu 102 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72"; w części II.1.1) w Wymaganiu 103 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72" (…)

Pytanie 18

(…) Czy Zamawiający oczekuje, aby podczas prezentacji zadania próbnego zaprezentować również niezmienione działanie zmodyfikowanej aplikacji sprzed wdrożenia modyfikacji?

Odpowiedź

Nie, Zamawiający nie ma takiego oczekiwania.

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby zrzuty ekranów dostarczone wraz z AOM mogły zawierać nieznaczące różnice w stosunku do treści prezentacji pokazywanej „na żywo" na zmodyfikowanej aplikacji? W szczególności pytanie dotyczy pól z numerami ładowanymi automatycznie przez aplikację lub możliwości popełnienia prostej pomyłki przez osobę prezentującą aplikację podczas wprowadzania danych.

Odpowiedź

Elementem kontroli będzie proces merytoryczny przeprowadzenia modyfikacji. Elementy automatyczne i niezależne od wykonawców nie będą miały wpływu na ocenę poprawności wykonania zadania próbnego, o ile nie będą niezgodne z jego treścią.

Pytanie 20

Walidacja krzyżowa będąca jednym z etapów weryfikacji wniosku wymaga obecności systemów zewnętrznych nie będących przedmiotem zadania i nie dostarczonych przez Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający oczekuje prezentacji przejścia tego kroku bez działających ww. systemów. Czy podczas prezentacji dopuszczalne

jest przejście tego etapu ścieżką alternatywną (nietypową) celem ominięcia odwołań do systemów zewnętrznych

Odpowiedź

Zamawiający będzie prosił wykonawców o prezentację w systemie poprawności wprowadzonych zmian w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz. A, a więc walidacja krzyżowa nie będzie konieczna na tym etapie. Oczywiście zmiany w modelach danych i w słownikach należy wykonać w całym zakresie zadania.

Pytanie 21

Wymaganie W101 - wprowadzenie wymagalności dla pola telefon na wszystkich etapach weryfikacji ma skutkować pojawianiem się komunikatem blokującym zapis o treści: Pole 24 (telefon) nie może być puste. Domyślny komunikat używany w aplikacji w przypadku, gdy nie są spełnione warunki wymagalności pól zawiera znaki cudzysłowu obejmujące nazwę przedmiotowego pola. W przypadku zastosowania domyślnego komunikatu jego treść

będzie brzmieć: Pole "24 (telefon)" nie może być puste. Czy w treści wymagania W101 nie został popełniony błąd edytorski i komunikat powinien brzmieć: Pole "24 (telefon)" nie może być puste? Czy pojawienie się komunikatu z cudzysłowami w rozwiązaniu zadania próbnego zostanie uznane za prawidłowe?

Odpowiedź

Komunikat powinien brzmieć - Pole „24. Nr telefonu" nie może być puste.

Pytanie 22

Zmiany w SIWZ z dnia 2012.08.21 zawierają przeredagowany opis zadania próbnego. W treści tego opisu naszym zdaniem popełniono błąd redakcyjny. Punkt b) Dostawianie pola 72 umieszczony jako podpunkt pod wymaganiem W101 nie dotyczy naszym zadaniem tegoż wymagania, a dotyczy wymagań poniższych: W102 oraz W103. Naszym zdaniem Jest to oczywista omyłka redakcyjna w treści opisu zadania próbnego.

Czy zastosowanie treści punktu b) Dostosowanie pola 72 do wymagań W102 oraz W103 zamiast do wymagania W101 w trakcie realizacji zadania próbnego zostanie uznane za prawidłowe?

Odpowiedź

Taka jak do pytania nr 17 (…)"

Jednocześnie w tym samym piśmie dokonano następujących zmian SIWZ dotyczących zadania próbnego: „W Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis zadania próbnego - wprowadza się zmiany w zakresie numeracji w części II odpowiednio:

1) pkt „2." otrzymuje ppkt „2)".

2) pkt „3.", „4." i „5." otrzymują numerację kolejną „2.", „3." i „4."

III. Załączniku nr 2 do SIW - Opis zadania próbnego Z :

w części II.1.1) w Wymaganiu 101 usuwa się pkt b) w brzmieniu: „dostosowanie pola 72";

---

w części II. 1.1) w Wymaganiu 102 w pkt. a) dodaje się na końcu: ,,-w polu 72";

w części II. 1.1) w Wymaganiu 103 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72"

IV. W Załączniku nr 2 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Raportowanie w pierwszym tiret do przedstawionej listy dodaje się zapis w brzmieniu:

• „Sumy ilości zgłoszeń dla poszczególnych priorytetów"

W zakresie odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 04.10.2012 r. odnośnie zadania próbnego Zamawiający stwierdził:

„Pytanie 1

Na pytanie nr 8 w w/w piśmie ARIMR udzieliło odpowiedzi cyt: „zadanie próbne dotyczy wniosków, dla których złożenia wniosku (zarówno pocztą jak osobiście) nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji" Należy zwrócić uwagę, że w odpowiedziach udzielonych pismem 2P-59-DZP-2611-2/Hś/2012 z dnia 04.09.2012r ARiMR udzieliło częściowo odpowiedzi na zakres pytania nr 8 tj.:

• Na pytanie nr 212 odpowiadając „Zamawiający informuje że wybór naboru nie wpływa na ocenę zadania próbnego".

" Na pytanie nr 213 odpowiadając „Zamawiający dopuszcza zmianę reguł w zakresie zadania próbnego". Biorąc pod uwagę fakt, że data złożenia wniosku (zarówno pocztą jak i osobiście) nie może być wcześniejsza ani późniejsza niż data obowiązującego w systemie naboru prosimy o doprecyzowanie, czy sytuacja polegająca na tym, że wykonawca zaprezentuje działanie zmodyfikowanej aplikacji w następujący sposób, że:

1. W systemie istnieje zdefiniowany i zastany wraz dostarczoną aplikacją nabór dla dz. 112 i obowiązujący w okresie od 26.04.2011 do 24.06.2011

2. Uruchomiony jest proces obsługi WOPP dla dz. 112 z bieżącą datą uruchomienia procesu (po wdrożeniu zmian)

3. W ramach tego procesu wprowadzamy dane WOPP (wg zmodyfikowanej wersji WOPP), ale data złożenia wniosku (zarówno pocztą jak osobiście) jest datą z przedziału obowiązującego aktualnie w systemie naboru (tj. 26.04.2011 do 24.06.2011)

Należy dodać, że aplikacja umożliwia uruchomienie procesu z datą bieżącą a data złożenia wniosku może być datą wsteczną- musi jedynie być z przedziału obowiązującego w systemie naboru. Czy tak przeprowadzona prezentacja będzie przez ARiMR uznana jako spełnienie wymagania, czy wykonawca w tej sytuacji musi zdefiniować nowy obowiązujący nabór i składać wnioski z datą bieżącą w terminie obowiązywania tego nowego naboru?

Odpowiedź

W związku z pytaniami i wątpliwościami, na potrzeby zadania próbnego Zamawiający

oczekuje zdefiniowania nowego naboru i składania wniosków z datą bieżącą w terminie obowiązywania tego naboru. (…)

Pytanie 2

94

Na pytanie nr 20 w ww. piśmie ARiMR udzieliło odpowiedzi cyt.: ”zamawiający będzie prosił wykonawców o prezentację w systemie poprawności wprowadzonych zmian w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz.A, a więc walidacja krzyżowa…” Należy zwrócić uwagę, że zadanie próbne w zakresie wymagania W107 wymaga modyfikacji KW WOPP w cz. B1.IA, która jest dostępna do wypełnienia między innymi w zadaniu „Wynik weryfikacji oceny merytorycznej oraz weryfikacji krzyżowej” Proszę o potwierdzenie lub zaprzeczenie, że zamawiający będzie prosił wykonawców o prezentację w systemie poprawności wprowadzonych zmian w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz. A jak również KW WOPP cz. B (B1.IA), analogicznie w pytaniu 3

95

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WOPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. (a wiec bez konieczności wykonywania kontroli krzyżowych i bez dalszych etapów obsługi WOPP. Prezentacja przez wykonawcę zadania w systemie , w tym zakresie będzie uznana za prawidłową.) Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM. Dokonania została zmiana siwz w tym zakresie.

Pytanie 4

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 18

W treści zadania próbnego zamieszczonego w SIWZ stwierdzono: „[...] dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany[...]". Czy w związku z udzieloną odpowiedzią należy rozumieć, że rozwiązanie zadania próbnego, które nie spełni zacytowanego powyżej wymagania z SIWZ zostanie uznane za prawidłowo wykonane? Konsekwencją udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi jest niejednoznaczność w ocenie zadań. Przykładowo gdy jeden Wykonawca dostarczy rozwiązanie, które modyfikuje działanie aplikacji zarówno dla starych jak i nowo rejestrowanych wniosków (niezgodnie z SIWZ) będzie tak samo oceniony jak Wykonawca, który dostarczy rozwiązanie uwzględniające różna obsługę wniosków w zależności od daty wdrożenia modyfikacji. Wszystkie wymagania opisane w zadaniu próbnym w SIWZ powinny być weryfikowane i podlegać ocenie przez Zamawiającego. Jeżeli pełna weryfikacja zadania próbnego (czyli pod kątem spełnienia wszystkich określonych w SIWZ wymagań) nie jest możliwa do przeprowadzenia przez Zamawiającego, to zadanie próbne powinno zostać wymienione w całości.

Odpowiedź

W związku z pytaniami i wątpliwościami, na potrzeby zadania próbnego Zamawiający oczekuje
zdefiniowania nowego naboru i składania wniosków z datą bieżącą w terminie obowiązywania tego
naboru.

Pytanie 5

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 12 b)

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający potwierdził, że nie będzie weryfikował zgodności środowisk zainstalowanych na sprzęcie Wykonawcy, dostarczonych na potrzeby prezentacji zadania próbnego, co do zgodności wersji oprogramowania wspomagającego zainstalowanego na środowiskach produkcyjnych Zamawiającego. Ze względu na fakt, że część oprogramowania wspomagającego używanego w środowisku produkcyjnym jest w wersjach niewspieranych przez producenta a Zamawiający przy okazji zadania próbnego nie zweryfikował umiejętności uruchomienia środowiska na wskazanych wersjach, to istnieje

96

---

ryzyko, że w przypadku awarii, wymagającej odtworzenia systemu nowy Wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności wskazując na niewspierane wersje oprogramowania. Czy

w związku z tym Zamawiający bierze na siebie odpowiedzialność za odtwarzanie systemu, do czasu przejścia na wspierane wersje oprogramowania wspomagającego?
Zamawiający rezygnując z weryfikacji zgodności wersji oprogramowania wspomagającego naraża się na ryzyko wyłonienia Wykonawcy, który nie będzie w stanie zapewnić ciągłości działania Systemu Informatycznego.
W szczególności wykonawca, który zbuduje środowisko na potrzeby wykonania zadania zgodnie z wersjami wskazanymi przez Zamawiającego musi wykazać się większymi kompetencjami niż Wykonawca który wykorzystałby nowsze wersje wskazanego oprogramowania
Odpowiedź
Zamawiający nie bierze odpowiedzialności za odtworzenie systemu a podczas sesji oceny wyników zadania próbnego Zamawiający weryfikować będzie jedynie wymagania funkcjonalne opisane w Załączniku nr 2 do SIWZ. (…)
W odpowiedzi na pytanie 8 zamawiający wyjaśnił „Karta Weryfikacji WoPP powinna obowiązywać jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji”
II. W Załączniku nr 2 do SIWZ w części III w pkt 3 dodaje się drugie zdanie w brzmieniu: „Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WOPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM." (…)”
W dniu 25.10.2012 r. dokonano następującej zmiany postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r. odnośnie zadania próbnego – pkt II: „W Załączniku nr 2 do SIWZ w części II w pkt 1 ppkt 1) „Wymaganie W101" lit. a) otrzymuje brzmienie:
,,a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz weryfikacji wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie weryfikacji wniosku. Treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste."
W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 29.10.2012 r. względem zadania próbnego wskazał: „(…) Pytanie nr 2
W modyfikacji SIWZ z dnia 25.10.2012 roku zostało zmienione wymaganie W101. Zgodnie z nową treścią tego wymagania pole 24 ma być obowiązkowe na etapie rejestracji i weryfikacji wniosku. Przy tak sformułowanym wymaganiu, jeżeli pole 24 ma być obowiązkowe na etapie rejestracji, nie jest możliwe zwalidowanie i zapisanie wniosku bez wypełnienia tego pola. Zatem nie będzie możliwe przejście do etapu weryfikacji wniosku z niewypełnionym polem 24, w skutek czego komunikat blokujący zapis na etapie weryfikacji nigdy nie mógłby być wyświetlony. Tymczasem zgodnie ze zmodyfikowanym wymaganiem W101 komunikat o wymagalności tego pola ma się pojawiać jedynie na etapie weryfikacji.
Prosimy zatem o wyjaśnienie:

---

a) Czy komunikat blokujący zapis dotyczący pola 24 powinien być wyświetlony już w trakcie walidacji wniosku na etapie rejestracji?
b) Czy w wymaganiu W101 brak wypełnienia pola 24 wniosku ma na etapie rejestracji ma skutkować komunikatem o błędzie blokującym, czy nie blokującym? Innymi słowy czy wymagalność pola na etapie rejestracji oznacza że wniosku bez wypełnionego pola 24 nie można zarejestrować?, podobnie jak w przypadku wniosku z nie wypełnionymi polami: 2,7,8,20 i innymi, których nie wypełnienie powoduje wyświetlenie komunikatów o błędzie nie blokującym na etapie rejestracji?
c) Jeśli wniosku bez wypełnionego pola 24 nie można w ogóle zarejestrować w jakiej sytuacji ma pojawiać się komunikat na etapie weryfikacji? Przecież przy takich wymaganiach żaden wniosek do tego etapu nie dotrze ?
d) Jak powinien brzmieć komunikat dotyczący wymagania W101, czy tak jak to sformułowano w odpowiedzi na pytanie 21 z dnia 24.09.2012 tj. "Pole „24. Nr telefonu" nie może być puste" czy tak jak to zostało sformułowane w modyfikacji z dnia 25.10.2012 tj. " Pole 24 (telefon) nie może być puste " ?

W odpowiedzi na pytanie, nr 2 Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, dokonuje następujących zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwana: „SIWZ").
I. W Załączniku nr 2 do SIWZ w części II w pkt 1 ppkt 1) „Wymaganie W101" lit. a) otrzymuje brzmienie:
,,a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji

kompletności wniosku. Treść - Pole "24. Nr telefonu" nie może być puste."

Z kolei w odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 31.10.2012 r. Zamawiający względem zadania próbnego stwierdził:

„ Pytanie nr 1a

Czy wprowadzenie w AOM wymagalności pola 24 na etapie oceny merytorycznej i weryfikacji krzyżowej zostanie uznane za prawidłowe?

Odpowiedź

Tak. Zamawiający informuje dodatkowo, iż ten etap nie będzie podlegać ocenie zgodnie z treścią tego wymagania w SIWZ.

Pytanie nr 1 b

Czy założenie jednakowej kategorii błędu na etapie oceny merytorycznej i weryfikacji krzyżowej, jak w przypadku etapu weryfikacji kompletności zostanie uznane za prawidłowe?

Odpowiedź

98

Tak. Zamawiający informuje dodatkowo, iż takie porównanie nie będzie podlegać ocenie zgodnie z treścią tego wymagania w SIWZ.

Pytanie 2 (….)

Pytania

Biorąc pod uwagę dwie powyższe analizy wynikające ze treści wymagania W. 101 w wersji pierwotnej i aktualnej zauważamy następujące pytania wymagające wyjaśnienia:

1. Czy zadanie typu „Rejestracja WoPP (kancelarzysta)" zalicza się do puli zadań określanych jako „wszystkie etapy weryfikacji" - jak potocznie napisano w pierwotnym opisie W. 101 ?

2. Czy zadanie typu „Rejestracja WoPP (kancelarzysta)" zalicza się do puli zadań określanych jako „etap weryfikacji" - jak potocznie napisano w aktualnym opisie W. 101 ?

3. Jakie jest oczekiwane przez Zamawiające zachowanie Aplikacji (próbki) w zakresie wymagania W.101

a) Czy takie jak w interpretacji opisanej w Analizie nr 1 ?

b) Czy takie jak w interpretacji opisanej w Analizie nr 2 ?

c) W przypadku wyboru wariantu opisanego w Analizie 2 proszę dookreślić jaki poziom wymagalność należy przyjąć na etapie rejestracji, ponieważ może to być WBZ lub WN.

d) Inne zachowanie, z tymże prosimy o posługiwanie się ścisłą nomenklaturą etapów procesów, typów zadań oraz wymagalności jaka występuje w Aplikacji i AOP.

Nadmieniamy, że oczekiwanie innego zachowania aplikacji niż opisane jako inicjalne wymaganie W 101 i przytoczone w punkcie 3a, to zmiana oczekiwań do zachowania się „zadania próbnego" i konieczność przeróbek w AOM, Aplikacji i Prezentacji, więc dla uniknięcia przedłużenia postępowania sugerowalibyśmy zachować interpretację opisaną w Analizie nr 1 .

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną w dniu 29.10.12 r. Zamawiający podtrzymuje wymaganie W1O1 w brzmieniu:

,,a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Treść - Pole "24. Nr telefonu" nie może być puste.".

Zamawiający informuje, że na etapie weryfikacji kompletności istnieje możliwość modyfikacji wniosku poprzez aktywność „Zadanie modyfikacji wniosku". Po wdrożeniu wymagania W101 w przypadku usunięcia danych z pola 24 w ramach „Zadania modyfikacji wniosku" i podjęciu próby zapisania powinien pojawić się komunikat blokujący zapis, informujący o braku możliwości zapisania wniosku.”

99

W dniu 26 listopada 2012r. upłynął termin składania ofert.

W ofercie it Works :

Na str. 4-5 oferty znajduje się formularz cenowy, gdzie wskazano cenę netto roboczodnia na kwotę 360,00zł., zaś cenę netto za punkt funkcyjny – 180,00zł., a cenę oferty brutto na kwotę

9 920 491,20zł.
W załączniku nr 3 – Wynik wykonanego działania próbnego na str. 2 załącznika wskazano, że przekazuje się zmodyfikowane Modele danych i Słowniki :
1.MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls,
2. MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls,
3. SL-0042.xls (aktualna wersja 01.01)
4.SL-006-Zobowiązanie.xls (aktualna wersja 01.08).
W opisie zmian na str. 3 załącznika nr 3 wskazano dla W106, że zmieniono artefakt MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls (aktualna wersja 01.35) w Zakładce Blok A utworzono nową wersję Karty Weryfikacji –v5 i dodano (w wierszu 58) nowe pole weryfikacyjne nr 23 w części A2, zaś dla W107, że zmieniono artefakt MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls (aktualna wersja 01.35) w zakładce Blok B i utworzono nową wersje karty Weryfikacji – v5, zmieniono treści pól 11, 12, 13 i dodano (w wierszu 22) nowe pole weryfikacyjne nr 7 w części B1.
Na str. 28 oferty it Works znajduje się wiersz 28 zmodyfikowany w v5 – nazwa pola „23.Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu", pracownik sprawdzający i weryfikujący, możliwe odpowiedzi „TAK", „ND", „UZP" reguły R1 Jeżeli na wniosku zaznaczono pole [„WoPP->RodzajAktywnosci.kod="7"] wymagana odpowiedź „TAK" rodzaj błędu „B" komunikat walidacji [kw.zobowiazanie.umozliwienieKontroli.zaznaczono] i zmiana.
Na str. 31 w wierszach 11, 12, i 13 nadano regułę R1 „Pytania 3a-3e wyświetlane są jeśli zaznaczono TAK w pytaniu B1.IA.3" i R2 „Tak może być zaznaczone tylko przy jednym pytaniu. Dla pozostałych pytań powinno być zaznaczone N/D – reguła nie obowiązuje dla sekcji uzupełnień", kategoria błędu „B", komunikat walidacji [kw.wyksztalcenie.tylkoJedno], czy zmodyfikowane „NIE", w wierszu 22 w nazwie pola „7.Wniodkodawca spełnia lub spełni warunek dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" nie określono reguły ani komunikatu walidacji, czy zmodyfikowano „TAK"

Na str. 43 w wierszu 127 nazwa pola „Mój dotychczasowy rodzaj aktywności" określono regułę R1 Można zaznaczyć tylko jedno pole, kategoria błędu walidacji etap rejestracji nieblokujący, etap weryfikacji kompletności nie blokujący, etap oceny merytorycznej i krzyżowej blokujący, komunikat błędu walidacji [wopp.pole.opcja.jedna].
Na str.53 i 55 wskazano na plik SL042-RodzajAktywnosci zakładkę dane dokumentu i zakładkę wartości
Na str. 58 (zrzuty) wskazano, że podczas weryfikacji użyto następujących danych :
Sprawa weryfikacji wymagań W.101 – W106 : 069010-OR0200011/12 i W 107: 069010-OR0200012/12
Daty wdrożenia : 17.09.2012r., nabór 16.09.2012r.- 31.12.2012r. W tym opisie znajduje się zastrzeżenie, że nie wszystkie działania wykonywane w teście mają przypisany zrzut z ekranu aplikacji, w szczególności dla działań aplikacji takich jak logowanie się oraz wyszukiwanie zadań i spraw nie ma zrzutów z ekranów aplikacji.
Str. 61 – pkt 2 Wyszukanie i uruchomienie przygotowanego zadania Rejestracja WoPP (Kancelaryjny) oraz pkt 7 Wciskamy przycisk „Zapisz", system wyświetla okno z : Błędy walidacji dla obszaru Wniosek WoPP Błędy Nieblokujące a. Pole"01.Numer identyfikacyjny producenta rolnego" nie może być puste. Sytuację przedstawia rysunek 2, pkt 8 – W wyświetlonym oknie wybieramy akcję „TAK", pkt 9 – Wylogowanie z systemu.
Str. 63-65 etap procesu – weryfikacja kompletności, pkt 6 Wciskamy przycisk „Zapisz", system wyświetla okno z : (…), pkt 7 - W wyświetlonym oknie wybieramy akcję „NIE", pkt. 11 – Przechodzimy na :zakładkę VIII. Dane identyfikacyjne wniosku do sekcji IX. Informacje o kwalifikacjach zawodowych wnioskodawcy do pola 71C) staż pracy w rolnictwie. Zmieniamy z 1 roku na 2 lata Sytuację przedstawia Rysunek 7 i 8 pkt 15 - Wciskamy przycisk „Zapisz", system wyświetla okno z : Błędy walidacji dla obszaru Wniosek WoPP Błędy Blokujące zapis:a. Pole „24.Nr telefonu" nie może być puste (W101) Błędy Nieblokujące b. Pole "01.Numer identyfikacyjny producenta rolnego" nie może być puste. C. Pole „Data wpływu zmiany danych wniosku WoPP" nie może być puste" Sytuację przedstawia rysunek 10,, pkt 16 W wyświetlonym oknie wybieramy akcję „Zamknij", pkt 18 - Wciskamy przycisk „Zapisz", system wyświetla okno z : (…), pkt 19- W wyświetlonym oknie wybieramy akcję „TAK", pkt 20

– Wciskamy przycisk „Zatwierdź”, system wyświetla okno z informacją o braku błędów blokujących, pkt 21 - W wyświetlonym oknie wybieramy akcję „TAK”, w pkt 27 - Wciskamy przycisk „Zapisz”, system wyświetla okno z : (…), pkt 28 - W wyświetlonym oknie wybieramy akcję „TAK”, pkt 29- powrót do widoku Lista procesów

---

Str. 67 pkt 23* Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu zaznaczono weryfikujący ND i na str. 68 rysunek 5 wskazano zrzut „Błędy walidacji dla obszaru Karta Weryfikacji WoPP
BŁĘDY BLOKUJĄCE ZATWIERDZENIE (…)
Zła odpowiedź w pytaniu „Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu”. Należy odpowiedzieć są, ponieważ na wniosku zaznaczono wolontariat.
Nie utworzono nowej wersji zawiadomień.
Oferta Comarch
Na str. 31 zrzutów znajduje się pasek informujący o stanie sprawy 69010-OR0700050/12, gdzie dla daty wpłynięcia wniosku wskazano 22 listopad 2012, zaś zgodnie z AOM datą wersji Karty Weryfikacji jest dzień 20 września 2012r.
MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls str. 3 z 4 pkt. 23 Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu, reguła R1 Jeżeli na wniosku zaznaczono pole [WoPP->Zobowiazania->Zobowiazanie.kod=”14”] wymagana odpowiedź „Tak” błąd blokujący komunikat błędu walidacji [kw.zobowiazanie.referencjeWolontariat.zaznaczno]
W MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls str. 1 z 5 pkt 3b 3c, 3d dodano Reguła R1 pytania 3a-3e wyświetlane są jeśli zaznaczono TAK w pytaniu B1.IA.3, R2. Tak może być zaznaczone tylko przy jednym pytaniu. Dla pozostałych pytań powinno być zaznaczone N/D – reguła nie obowiązuje dla sekcji uzupełnień, kategoria błędu walidacji – B, komunikat walidacji [kw.wykształcenie.tylkoJedno], pkt 7 wnioskodawca spełnia lub spełni warunek dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu reguła R1 wymagana odpowiedź „TAK” jeśli we Wniosku o przyznanie Pomocy wnioskodawca zobowiązał się do dostarczenia referencji z wolontariatu w ciągu 30 dni – pole 75), pkt. 14 w sekcji XIII WoPP, kategoria błędu walidacji – Brak, komunikat walidacji [kw.zobowiazanie.referencjeWolontariat.zaznaczono] czy modyfikowalne – TAK.
We wniosku o Przyznanie Pomocy MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls na str.1 nazwa pola – data wpływu wniosku o dofinansowanie Reguła R1 – wartość domyślna : data uruchomienia procesu[Proces.dataStartu], str. 2 MD DaneTelekomunikacyjne.telefon Nazwa pola Nr telefonuWymagalność WBZ – brak wartości powoduje komunikat blokujący zapis [wopp.pole.puste], str. 4 informacje o dotychczasowej aktywności RodzajAktywnosci.nazwa, nazwa pola mój dotychczasowy rodzaj działalności pole WB na poziomie weryfikujący i

---

zatwierdzający Reguła R1 – można zaznaczyć tylko jedną opcję, str. 5 MD Zobowiazanie nazwa pola zobowiązuję się do dodano regułę R7.[Zobowiązanie.kod=”14”] – wymagane gdy- zadeklarowane we wniosku w sekcji „INFORMACJE O DOTYCHCZASOWEJ AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ WNIOSKODAWCY” aktywność to wolontariusz. Zrzuty str. 6 – wskazano „Błędy walidacji dla obszaru Wniosek WoPP
Błędy Blokujące zapis:
Pole „24.Nr.telefonu” nie może być puste
Od str. 8 – 27 zaprezentowano zrzuty dla W105 prezentujące różne przypadki braku wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pochodzenia, stażu pracy w rolnictwie, w tym obrazujące zmianę pól 71 i 72, na str. 17, 19, 21,23,26 wskazane są sytuację, których zaistnienie powoduje, że nie wyświetla się komunikat o braku kwalifikacji zawodowych,
Na str. 30 jest informacja w pkt 1.4.13 o wyznaczeniu weryfikującego i sprawdzającego,
Na str. 37 wskazano dodanie walidacji dla W 106 dla pola 23 i pojawił się komunikat o błędzie walidacji o treści „Zła odpowiedź w pytaniu „Zobowiązanie do dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu”.

Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do dostarczenia referencji z wolontariatu w ciągu 30 dni i pole „„Zobowiązanie do dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" nie może być puste, analogiczny zapis znajduje się na str. 39
W pliku SL002-blad.xls na str. 30 w wersji 01.198
kw.zobowiazanie.referencjeWolontariat.zaznaczono – komunikat zła odpowiedź w pytaniu {treść pytania}. Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do dostarczenia referencji z wolontariatu w ciągu 30 dni obszar KW
Nie utworzono nowej wersji zawiadomień.

Oferta Zeto
Zrzuty str. 19 – prezentacja W 103 nie wskazano, czy pracownik weryfikujący wybrał aktywność „Modyfikacja wniosku WoPP", str. 23- 39 prezentacja W 105 opis realizowanych kroków nie odnosi się do pracownika sprawdzającego, str. 40 – 45 prezentacja W 106 w tym str. 41 prezentacja komunikatu o treści „Zła odpowiedź w pytaniu „Zobowiązanie do dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu". Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do umożliwienia przeprowadzenia przez upoważnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów, natomiast na str. 125 (9 z 15 w MD.WoPP-

---

KartaWeryfikacji_Dz_112_modyfikacja.xlsx w pkt 23 podano regułę Dla zobowiązania [Zobowiazanie.kod="14"] wymagana odpowiedź TAK, kategoria błędu blokujący, komunikat błędu walidacji [kw.zobowiazanie.wolontariat.zaznaczono] W SL002-blad_modyfikacje.xls brak komunikatu błędu odnoszącego się do W 107, oraz na str. 111 dodano komunikat odnoszący się do zmiennej {treść pytania}, podczas gdy dotyczy on obszaru Karta Weryfikacji.
Nie utworzono nowej wersji zawiadomień.
W ofercie Infovide
Wdrożenie modyfikacji nastąpiło 22 listopada 2012r. jako wersja 01.27, data wpłynięcia wniosku to 21 listopada 2012r. W pliku MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls jak i w MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls nie podano reguł odnoszących się do zmodyfikowanych pół wskazujących na ich zastosowanie wyłącznie dla wniosków nowozarejestrowanych, czy nowej Karty Weryfikacji. Nie utworzono nowej wersji zawiadomień.
Str. 8 z 29 SL002-blad.xls wskazano w pkt 198 {treść pytania} w SL002-blad nie ma komunikatu błędu weryfikacji odnoszącego się do W107.
W danych dokumentu MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls podano wersję 01.27 uwzględnienie zmian w dokumencie w ramach realizacji wymagań W101, W 103, W 104 i W105, w tym dodanie str. 2 z 3 błąd nieblokujący w zakresie etapu rejestracji i weryfikacji, blokujący na etapie oceny merytorycznej komunikat [wopp.pole.opcje.jedna], a an str. 1 z 3 MD DaneTelekomunikacyjne.telefon Nazwa pola Nr telefonu Wymagalność WBZ R1.Pole wymagane komunikat błędu [wopp.IdentyfikacjaWnioskodawcy.Wnioskodawca.adreszamledowaniaAlboSiedziby.DaneTelekomunikacyjne.telefon.puste]
W ofercie Asseco:
Na str. 1-33 SL002-Blad jest dodanie błędu [kw.zobowiazanie.wolontariat] i [wopp.sekcja.jednaopcja] W pliku Karty Weryfikacji dodano 3b, 3c, 3d i reguły nie 3a-3e wyświetlane są jeśli zaznaczono TAK w pytaniu B1.IA.3 R2. Tak może być zaznaczone tylko przy jedynym pytaniu. Dla pozostałych pytań powinno być zaznaczone N/D – reguła nie obowiązuje dla sekcji uzupełnień kategoria błędu B, komunikat błędy [kw.zobowiazanie.tylkoJedno] i w 01.198 [kw.zobowiazanie.wolontariat] Zła odpowiedź w pytaniu {treść pytania}. Należy odpowiedzieć TAK ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu obszar KW
Oferta Sygnity

Wdrożenie modyfikacji nastąpiło 23 listopada 2012r. jako wersja 01.27, data wpłynięcia

wniosku to 26 listopada 2012r. W pliku MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls jak i w MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls nie podano reguł odnoszących się do zmodyfikowanych pół wskazujących na ich zastosowanie wyłącznie dla wniosków nowozarejestrowanych, czy nowej Karty Weryfikacji. Nie utworzono nowej wersji zawiadomień.
Na str. 173 przy weryfikacji zmian dla sekcji jest komunikat błędu o treści „Dozwolone jest zaznaczenie tylko jednej opcji dostępnych w sekcji „72.Mój dotychczasowy rodzaj aktywności". Na str. 196 i 197 brak jest informacji jakiego pracownika zrzuty dotyczą. Zrzuty na str. 150-205 nie prezentują całego ekranu aplikacji,
Nie utworzono nowej wersji zawiadomień
Zamawiający przeprowadził prezentację zadania próbnego
Po zakończeniu prezentacji zamawiający przekazał wykonawcom Plan Testów Akceptacyjnych
W PTA zamawiający postanowił, że zawiera on podstawowe ścieżki weryfikowane przez zamawiającego. Tabela nr 1 określiła STA – 001 – scenariusz testowy zadania próbnego, a tabela 2 wynik testu – legenda, gdzie OK. – akceptacja bez uwag – kryteria poprawności spełnione, N – brak akceptacji – kryteria poprawności nie zostały spełnione.
W tabeli nr 3 zamawiający wskazał, że scenariusz testowy ma na celu sprawdzenie możliwości obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112 dla nowo rejestrowanych wniosków, od daty wdrożenia modyfikacji oraz weryfikację kompletności WOPP przez weryfikującego i sprawdzającego oraz weryfikację AOM. Zamawiający określił trzy kroki i trzy przypadki testowe : PT-001 – Zarejestrowanie WOPP, PT-002 – Weryfikacja kompletności WOPP, PT-003 – Weryfikacja AOM.
Przypadek testowy PT-001, zgodnie z opisem przypadku testowego ma na celu zweryfikowanie możliwości zarejestrowania nowego wniosku WOPP. Wykonywany miał być przez pracownika z uprawnieniami Kancelaryjny. W ramach tego przypadku testowego wskazano następujące realizowane kroki :
W głównym menu należy wybrać przycisk „Nowy proces WOPP" oraz działanie 112.
Wybierz wygenerowane zadanie poprzez wybór {Lista procesów} w menu głównym.
Pracownik kancelarii dokonuje rejestracji wniosku – Kryterium poprawności 1),
Pracownik kancelaryjny wprowadza do systemu dane wniosku o przyznanie pomocy (WoPP) co najmniej w zakresie jak w kolumnie „Komentarz" tj. Operator wypełnia pola: „)5. Pierwsze imię", „03.Nazwisko" oraz „09.PESEL"

Wybiera przycisk „Zapisz" – Kryterium poprawności 2)
Użytkownik uzupełnia pole – „24. Nr telefonu", a następnie zapisuje i zatwierdza wniosek – Kryterium poprawności 3)
Wskazano na następujące kryteria poprawności
System wyświetla formularz do zarejestrowania WOPP,
Po wykonaniu zapisu wniosku WOPP system generuje jeden błąd blokujący zapis WOPP o treści – Pole „24. Nr telefonu" nie może być puste – (Wymaganie W101),
System rejestruje dokument oraz zakłada sprawę – (Wymaganie W101).
Przypadek testowy PT-002, zgodnie z opisem przypadku testowego ma na celu weryfikację poprawności wprowadzonych zmian w systemie w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz. A przez weryfikującego i sprawdzającego W ramach tego przypadku testowego wskazano następujące realizowane kroki :
Wyznaczenie pracowników :Weryfikującego i Sprawdzającego.
Pracownik Weryfikujący naciska przycisk {Lista procesów} w menu głównym i wybiera aktywność – Modyfikacja wniosku WoPP
Pracownik Weryfikujący przed wprowadzeniem do systemu danych z wniosku sprawdza (Kryterium poprawności 4) :
Czy w polu 72 dodano Mój dotychczasowy rodzaj aktywności – Wolontariusz
Czy możliwe jest wybranie tylko jednej opcji w polu 72, a pozostałych nie można wybrać
Czy w sekcji XIII WOPP dodano kolejne zobowiązanie nr 14
Wprowadza pozostałe dane z wniosku
Zapisywanie i zatwierdzanie danych z WOPP
Przejście do listy procesów – wybranie procesu – weryfikacja kompletności
Pracownik Weryfikujący odpowiada na pytania zawarte w KW WOPP – Kryterium poprawności 5)

Pracownik Weryfikujący zapisuje i zatwierdza KW WOPP – Kryterium poprawności 6)
Pracownik sprawdzający naciska przycisk {Lista procesów} w menu głównym i wybiera aktywność – Weryfikacja kompletności
Pracownik Sprawdzający odpowiada na pytania zawarte w KW WOPP – Kryterium poprawności 5)

106

Zatwierdzenie wyniku weryfikacji kompletności – Kryterium poprawności 6)
Wskazano na następujące kryteria poprawności
System prezentuje formatkę rejestracji danych WOPP
W polu „72.mój dotychczasowy rodzaj aktywności" widnieje dodatkowe pole – wolontariusz (Wymaganie W102),
W polu „72. mój dotychczasowy rodzaj aktywności" istnieje możliwość wyboru tylko jednego (dowolnego) rodzaju aktywności, spośród wszystkich dostępnych – (Wymaganie – W 103),
W polu „75.Wnioskodawca zobowiązuje się do" dodano kolejne zobowiązanie nr 14 – „Uzupełnienie referencji z wolontariatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy" – (Wymaganie – W104)
Na KW WOPP widoczne jest zobowiązanie nr 23 o treści „Zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu" – (Wymaganie W106)
System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełniania wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych –(Wymaganie W 105)
Przypadek testowy PT-003, zgodnie z opisem przypadku testowego ma na celu zweryfikowanie poprawności zmian w AOM. W ramach tego przypadku testowego wskazano następujące realizowane kroki :
Wymaganie W101
Wymaganie W102
Wymaganie W103,
Wymaganie W104,
Wymaganie W105
Wymaganie W106
Wymaganie W107
Wskazano na następujące kryteria poprawności
Wprowadzono modyfikacje do plików :
MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls w zakresie wymagania W101, W103, W104, W105,
MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls w zakresie wymagania W106 i W107,
SL0042-RodzajAktywnosci.xls – w zakresie wymagania W102

107

SL006-Zobowiazanie.xls w zakresie wymagania W104
SL002-Blad.xls w zakresie wymagania W106 i W107

W dniu 29 listopada 2012r. zamawiający wezwał wykonawców Asseco, Sygnity i Infovide do wyjaśnienia podstaw zastrzeżenia w ofercie tajemnicy przedsiębiorstwa, zaś wykonawcę Works do wyjaśnienia elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny oferty.
W dniu 3 grudnia 2012r. Asseco oświadczył, że prawidłowo zastrzegło pkt 10 formularza ofertowego, wskazało na gospodarczy i handlowy charakter informacji, a także na to że ujawnienie informacji dawałoby konkurencji możliwość oszacowania potencjału technologicznego i organizacyjnego przedsiębiorcy, a także rozwiązań biznesowych. Wskazało, że informacja nie była podana do publicznej wiadomości, a wykonawca dołożył wszelkich starań w celu zachowania jej poufności.
W dniu 3 grudnia 2012r. Sygnity i Infovide złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na odtajnienie zastrzeżonych w ofertach opisów i zrzutów ekranowych.
W dniu 6 grudnia 2012r. Works złożył wyjaśnienia w zakresie elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny. Wykonawca Works wyjaśnił, że kierował się przede wszystkim rachunkiem kosztowym, a na wysokość ceny miały wpływ czynniki, które zostały opisane w załączniku nr 1 do niniejszego pisma. Podejmowana decyzja o wyborze strategii cenowej uwzględniała również wiedzę o usługach i poziomach cen rynkowych stosowanych przez

konkurencję w odniesieniu do rodzajowo podobnych usług świadczonych innym podmiotom z rynku instytucji publicznych. Cena wykonawcy It Works nie jest rażąco niska i gwarantuje utrzymanie wymaganej przez zamawiającego jakości usługi. Wykonawca zastrzegł udzielone przez siebie wyjaśnienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż mają charakter organizacyjny przedsiębiorstwa i posiadają wartość gospodarczą, a wszystkie zastrzeżone informacje nie były i nie są ujawnione do publicznej wiadomości. W szczególności informacje w jaki sposób członkowie Konsorcjum it Works kalkulują cenę, jakie czynniki mają wpływ na jego wysokość i jaką posługuję się marżą.
W załączniku nr 1 do wyjaśnień wykonawca podał, że w kalkulacji ceny uwzględnił :
a) Szczególne oszczędności metody. Efektywność kosztowa metody realizacji jest unikatową wartością konsorcjum. Metoda realizacji wynika z wieloletnich doświadczeń obu konsorcjantów Works i AlmaViva. Została ona zastosowana do wyliczenia liczby potrzebnych ról i etatów.
b) Czynniki ogólne
c) Oszczędności w wykonaniu Zamówienia.

Oszczędności dla poszczególnych grup kosztowych streszczone są w tabelce, a same grupy są opisane w dalszej części dokumentu.
W tabelce podano grupy kosztowe oraz oszacowanie wysokości kosztów w oparciu o dane rynkowe i koszty, w tym wskazano, że takie elementy kosztowe jak Pow. biurowa 240 m2, utrzymanie CPD amortyzacja części CPD (30m2), administratorzy i obsługa CPD, Helpdesk ServiceDesk nie były przedmiotem kalkulacji jako elementy metody oszczędności
It Works przedstawił też, że gdyby powyższych oszczędności nie przyjął, to maksymalna wartość kosztów wysokość ceny brutto zostałaby wtedy oszacowana na poziomie 21 092 tys. PLN brutto (17 148 tys. netto), co w opinii wykonawcy Works nie sprostałoby wymogom konkurencyjnym co do ceny oferty.
Odnosząc się szczegółowo wskazało, że oszczędność metody wykonania zamówienia polega na korzystaniu z Zespołu rozwoju oprogramowania WORKS wypracował i stosuje w pracy z Klientami autorskie techniki klasy AGILE zarządzania i wytwarzania oprogramowania, co polega na tym, że skład zespołów jest zazwyczaj wielofunkcyjny - co najmniej 60% zespołu może pełnić kilka funkcji i nie jest stosowana jakiejkolwiek hierarchia korporacyjna.
Metoda nastawiona jest na bezpośrednią komunikację pomiędzy członkami zespołu, minimalizując potrzebę tworzenia dokumentacji wewnętrznej i przejściowej. Zaplanowane są codzienne kontakty, co najmniej za pośrednictwem dostępnych kanałów komunikacji (wideokonferencja, e-mail itp.).
Kluczowymi elementami tej metody są:
Praca zespołu bezpośrednio i stale u Klienta, w celu maksymalnego skrócenia ścieżek komunikacji.
Osiągnięcie satysfakcji klienta poprzez szybkość wytwarzania oprogramowania,
Krótkie okresy dostarczania działającego oprogramowania (raczej tygodniowo niż miesięcznie),
Działające oprogramowanie jako podstawowa miara postępu prac,
Bliska, dzienna współpraca pomiędzy biznesem a projektantami i analitykami (developerami),
Bezpośrednie kontakty jako wymagana i najlepsza forma komunikacji w zespole i poza nim,
Ciągła uwaga nastawiona na aspekty techniczne oraz dobry projekt (design),
Promowanie prostoty rozwiązań,

Samozarządzalność zespołów i unikanie eskalacji,
Regularna adaptacja do zmieniających się wymagań,
Brak destrukcyjnego wpływu późnych zmian w specyfikacji na proces wytwarzania oprogramowania.
Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że firma AlmaViva realizuje od wielu lat projekt utrzymania i rozwoju systemu IACS we Włoszech. To wieloletnie doświadczenie doprowadziło do wypracowania szeregu czynników zwiększających efektywność kosztową

świadczenia usług i są to między innymi:
• Wzorce rozwiązań analitycznych i programistycznych gotowe do zastosowanie w warunkach lokalnych,
• Wzorce oraz procedury komunikacji i dokumentacji,
• Baza wiedzy w postaci znajomości prawa UE, co wpływa na zwiększenie działań proaktywnych przy planowaniu zadań projektowych,
• Wypracowane powtarzalne procedury utrzymaniowe w stosunku do specyfikacji obszaru jakim jest IACS.
Zastosowanie tych technik powoduje, że efektywność zespołu i procesu zarządczo-wytwórczego to 2 Punkty Funkcyjne /1 Dzień Roboczy.
Osiągnięty poziom efektywności wpływa bezpośrednio na wielkość zespołu przewidzianego do pracy nad modyfikacjami, który jest dwa razy mniejszy niż w klasycznym podejściu.

Całkowity przewidziany zespół projektowy to 22 osoby i wynika z następujących okoliczności:
Works dostarcza usługi outsourcingowe na terenie całego kraju (m.in. w Połańcu, Rzeszowie, Katowicach, Warszawie). Na przestrzeni ostatnich 5 lat WORKS dopracował się unikatowych metod relokowania pracowników i ich przypisania do zadań w dążeniu do osiągnięcia 100% efektywności wykorzystania ich czasu pracy.
Zastosowanie wyników tej metody pozwoliło na zmniejszenie kosztów administratorów serwerów aplikacyjnych i baz danych systemów oraz programistów systemowych. W liczbach bezwzględnych wymiar tych oszczędności to około 320 tys. PLN netto.
c) Administratorzy systemów pracujący w CPD na rzecz Klientów, dla których są usługi outsourcingu, wykorzystują oprogramowanie monitorujące świadczone skonfigurowane dla kliku - kilkunastu klientów.

Zastosowanie szablonów administratorskich pozwoliło na zmniejszenie kosztów monitorowania serwerów aplikacyjnych i baz danych systemów. W liczbach bezwzględnych wymiar tych oszczędności to około 500 tys. PLN netto.
Wysokość wynagrodzeń członków zespołu oparto o dane przedstawione przez portal „raportplacowy.pl". Portal ten gromadzi dane o płacach IT z 270 firm na terenie całego kraju i podaje reprezentatywny zakres płac dla specjalności informatycznych wskazano na procentowe wartości przyjętej stawki i wartość wynagrodzenia w czasie i etacie, przyjęto że udział w przedmiotowym zamówieniu jest atrakcyjny dla pracownika i wskazano na przyjęte wyliczenia płacowe.
W ramach oszczędności wskazano :
a) Works posiada w jednym ze swoich Centrów Przetwarzania Danych (CPD) całkowicie sprzęt o mocy obliczeniowej znacznie przekraczającej potrzeby zamortyzowany wymaganych przez SIWZ środowisk testowych i rozwojowych. W związku z tym koszt takich środowisk nie musiał być wliczony w wysokość ceny oferty WORKS.
b) WORKS dostarczając usługi kolokacji, hostingu i outsourcingu ponosi koszty eksploatacji CPD (energia elektryczna, infrastruktura bezpieczeństwa - zasilanie awaryjne, ochrona etc,, personel). Pozyskiwanie Klientów dla wykorzystania CPD odbywa się w sposób ciągły i podlega fluktuacjom, przy określonych, ponoszonych tak czy inaczej stałych kosztach eksploatacji. Jednocześnie CPD jest w pełni zamortyzowane. W związku z tym koszt eksploatacji CPD nie musiał być wliczony w wysokość ceny oferty WORKS.
c) WORKS w ramach usług wsparcia użytkowników aplikacji obsługiwanych w trybie outsourcingu udostępnia pierwszą, podstawową linię wsparcia (tzw. helpdesk) i drugą, merytoryczną linię wsparcia (tzw. Service Desk). Obie linie są niezbędne do prawidłowej realizacji Zamówienia zgodnie z SIWZ. Helpdesk i ServiceDesk WORKS obsługuje ponad 40 tysięcy użytkowników (90% w Polsce i reszta w Europie) W wykonywanych usługach występują naturalne fluktuacje wynikające z modyfikacji umów z Klientami. Pozwalają one na bezkolizyjne dołączanie kolejnych rzesz użytkowników. W związku z tym koszt pierwszej i drugiej linii wsparcia użytkowników nie musiał być wliczony w wysokość ceny oferty WORKS.
d) WORKS prowadzi usługi utrzymania oprogramowania SAP i innych aplikacji biznesowych oraz projekty rozwoju oprogramowania opartego o middleware czy własnego pakietu ServiceDesk o nazwie Atmosfera. W ostatnim roku zmienił się model świadczenia tych usług i zgodnie z wymaganiami Klientów większość czasu pracy specjaliści WORKS spędzają w

pomieszczeniach udostępnianych przez Klientów w ich siedzibach.

W siedzibie WORKS na mocy długoterminowej Umowy pozostaje wolna przestrzeń biurowa o powierzchni ok. 200 m2.
W związku z tym koszt powierzchni biurowej i jej wyposażenia nie musiał być wliczony w wysokość ceny oferty WORKS.
Jako czynniki ogólne wpływające na wysokość ceny oferty Works podało, że praktyką wykonawców jest składanie w przetargach IT ofert kalkulowanych na 60% wartości szacunkowej zamówienia brutto, a nie na realnych kosztach i od takiej kalkulacji jego oferta odbiega jedynie o 2%, ponadto pozostali wykonawcy świadczą już usługi na rzecz zamawiającego i nie muszą znacząco obniżać cen by zawrzeć umowę z nowym klientem
WORKS wyjaśniał, że przy kalkulacji wysokości ceny oferty przyjęło następujące finalne założenia:
a) Uwzględniając czynniki ogólne konsorcjum WORKS przyjęło strategię wyceny opartą o koszty, a nie o dostępny budżet Zamawiającego.
b) Nie zostały uwzględnione koszty wymienione w podrozdziale 2.3. - z uwagi na to, iż zostały wliczone w koszty innych kontraktów realizowanych przez konsorcjum i w ramach ich realizacji w pełni pokryte.
c) W kalkulacji kosztów uwzględniono szczególne oszczędności metody wykonania Zamówienia.
d) W kalkulacji jako maksymalne przyjęto koszty pracy zamieszczone w czwartej kolumnie tabelki z podpunktu f) podrozdziału 2.2 W trakcie realizacji projektu, jak wskazuje długoletnia praktyka Konsorcjum koszty te ulegają wydatnemu zmniejszeniu. Koszty te będą mieściły się w przedziale od 6 910 tys. PLN netto do 8 065 tys. PLN netto. Jak już zaznaczono we wprowadzeniu konsorcjum liczy się z ewentualnością utrzymania personelu po najwyższych stawkach wynagrodzeń, jednak wspomniane doświadczenie pokazuje, że przy ustabilizowanym środowisku, z jakim miałoby do czynienia w ARiMR prawdopodobieństwo takiego rozwoju sytuacji jest niewielkie
Powyższe wyjaśnienia mają charakter obiektywny i pokazują czynniki, które umożliwiły zaoferowanie Konsorcjum konkurencyjnej ceny, która nie tylko pokrywa całość kosztów związanych z realizacją zamówienia ale także przewiduje osiągnięcie godziwego zysku. Nie można zatem mówić, że cena zaoferowana przez Konsorcjum jest rażąco niska.
Na rozprawie strony i uczestnicy przedłożyli następujące dowody :
Przystępujący It Works – opinię prywatną dotyczącą przedmiotowego postępowania opracowaną przez dr inż. Andrzeja Zalewskiego. Izba potraktowała ten dokument jako

stanowisko strony, gdyż opinia została sporządzona na zlecenie przystępującego i zawierała odpowiedzi na ściśle postawione przez przystępującego pytania. Izba na podstawie tego dokumentu ustaliła także, że sporządzającemu opinię załącznik nr 1 do wyjaśnień przystępującego odnośnie sposobu kalkulacji ceny został udostępniony. Opinia została sporządzona w oparciu o ten dokument. Opinia została udostępniona wszystkim stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego bez klauzuli tajemnica przedsiębiorstwa, a zawierała następujące informacje :
- zastosowanie technik zwinnych (agilnych) i doświadczenie partnera – pkt 2.1. wyjaśnień Works,
- przyjęta przez Works produktywność,
- nie wliczenie do kalkulacji kosztów posiadanej przestrzeni biurowej, zamortyzowanego sprzętu, kosztów usług outsourcingowych,
- dane na temat wysokości płac
W piśmie przystępującego z dnia 15 stycznia 2012r. nie objętym tajemnicą zawarto informację o liczebności zespołu przystępującego przeznaczonego do realizacji zadania.
Do pisma tego załączono także zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20 lutego 2012r. w postępowaniu na usługi serwisowe, zapewnienie utrzymania oraz rozwój systemu „Podsystem Wydatków Informatycznych znak sprawy 4/DI/PN/2012 wraz z protokołem tego postępowania, protokół postępowania na zakup specjalistycznych usług

oraz produktów informatycznych dla potrzeb związanych z wytworzeniem i utrzymaniem Systemów AES i AIS, umowę z 20 kwietnia 2004r. nr 50/DIT/2004/2625 wraz z załącznikami nr 1, 3 i 4i aneksem nr 1 z dnia 1 czerwca 2004r. oraz protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie sygn. akt KIO 2685/12 – dokumenty te przedłożono w celu wykazania rozbieżności w oferowanych cenach w ramach branży IT oraz kalkulacji ceny przez dotychczas świadczących usługi na rzecz zamawiającego, a także na okoliczność wykazania sposobu rozumienia charakteru i znaczenia PTA dla postępowania. Izba postanowiła te dowody dopuścić i ocenić je jako wiarygodne, ale w zakresie kalkulacji ceny nie mające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż postępowanie znak sprawy 4/DI/PN/2012, wobec braku opisu przedmiotu zamówienia nie może być ocenione jako związane z przedmiotem niniejszego zamówienia, a nadto wykazane różnice cenowe nie kształtują się w sposób podobny do przedmiotowego postępowania, w tym postępowaniu występują znaczne różnice pomiędzy oferta najtańszą i najdroższą, ale różnice pomiędzy poszczególnymi ofertami nie są już tak znaczące, ponadto wszystkie oferty zostały zaoferowane powyżej wartości szacunkowej zamówienia. Brak jest zatem analogii, która mogłaby być przydatna do oceny sytuacji faktycznej i prawnej zaistniałej w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Postępowanie dotyczące Systemów AES i AIS również nie wykazuje istotnych podobieństw z przedmiotowym postępowaniem, gdyż wszystkie oferty mieściły się w wartości szacunkowej zamówienia, ale nie było ofert, które by w znaczący sposób odbiegały od siebie najniższa oferta to 8, 6 mln zł., kolejna 9,7 mln, następna 10, 5, i dalsze 15,5mln, 15,9 mln, 17,2 mln i 21,4 mln. Nie ma zatem oferty, która znacząco odbiega w dół od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, jak i cen innych złożonych ofert.
Odwołujący i przystępujący Comarch przedłożył screeny oprogramowania OFSA dotyczące komunikatów walidacji oraz zestawienie kodów źródłowych określone przez przystępującego Comarch jako kody oprogramowania OFSA i standardowe komunikaty błędów walidacji.
Izba oceniła te dokumenty jako graficzne przedstawienie stanowiska Comarch, a nie dowód z dokumentu. Brak jest bowiem możliwości stwierdzenia, że sceeny pochodzą z oprogramowania OFSA w zakresie identycznym dla wszystkich wykonawców, ani nie można ustalić, czy prezentują oprogramowanie przed czy po modyfikacji wprowadzonej przez Comarch.
Izba postanowiła oddalić zgłoszony przez odwołującego ZETO wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki dysponującego wiedzą specjalistyczną z zakresu projektowania i funkcjonowania złożonych systemów informatycznych, inżynierii oprogramowania, projektowania i wdrażania zmian w funkcjonujących złożonych systemach informatycznych na okoliczność czy rozwiązania zadania próbnego prezentowane w ofertach i na sesji oceny zadania próbnego przez wykonawców Comarch, Works, Infovide i Sygnity w zakresie objętym zaskarżeniem przez odwołującego ZETO są zgodne z siwz, a w szczególności z załącznikiem nr 2 do siwz, rozdział II pkt 1. Ppkt. 1, rozdział III pkt 1 i 2, rozdział III pkt 2 i rozdział I pkt 1 ppkt. 1a i 4, załącznikiem nr 3załącznikiem nr 4A i przypadkami testowymi zawartymi w Planie Testów Akceptacyjnych. Teza dowodowa nie dotyczy wiadomości specjalnych, a zmierza do dokonania ponownej oceny zadań próbnych przez biegłego. Odwołujący Zeto nie wskazał, mimo zobowiązania go do tego przez Izbę na rozprawie w dniu 15 stycznia 2013r. co konkretnie w postawionych zarzutach wymaga dysponowania wiedzą specjalną czyli nie skonstruował pytań do biegłego w taki sposób, aby biegły mógł odnieść się do wymagań zamawiającego i istniejących sposób realizacji tych wymagań oraz jakie wyniki osiągnięte w ramach zadania próbnego spełniają wymagania zamawiającego z punktu widzenia programistycznego, a w szczególności z uwagi na konstrukcję oprogramowania udostępnionego przez zamawiającego, a jakie nie. Zakreślona i konsekwentnie podtrzymywana przez odwołującego teza ogranicza się do żądania zbadania zgodności ofert z siwz, a to jest w ocenie Izby objęte zakresem kompetencji Izby i nie wymaga wiadomości specjalnych, ale określenia wzajemnych powiązań, hierarchii i znaczenia pomiędzy dokumentami przygotowanymi przez zamawiającego i przekazanymi

---

wykonawcom w celu uzyskania odpowiedzi na pytanie, co było przedmiotem oceny zamawiającego w ramach zadania próbnego. Nadto wykonanie tej tezy dowodowej wobec braku wniosku o dopuszczenie dowodu z oględzin nagrań wideo prezentujących sesję oceny

zadania próbnego jest niemożliwe, gdyż biegły nie dysponowałby materiałem na podstawie, którego wydanie opinii byłoby możliwe.
Izba postanowiła oddalić także wniosek dowodowy odwołującego Comarch o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny informatyki dysponującego wiedzą specjalistyczną z zakresu programowania w języku Java, inżynierii oprogramowania i projektowania złożonych systemów informatycznych, testowania systemów informatycznych na okoliczność stwierdzenia, czy aplikacja umożliwia automatyczne wygenerowanie komunikatu o treści podanej na zrzucie ekrany nr 5 str. 68 oferty Works, czy kryteria poprawności 1 i 3 przypadku testowego PT001 można uznać za spełnione w przypadku zaprezentowania obsługi wniosku zarejestrowanego wcześniej, a nie w trakcie prezentacji, czy kryterium poprawności 6 przypadku testowego PT002 może być uznane za spełnione w sytuacji zaprezentowania obsługi Karty Weryfikacji bez zatwierdzenia tej karty i czy kryterium poprawności 5 przypadku testowego PT002 może być uznane za spełnione w sytuacji zaprezentowania na prezentacji obsługi Karty Weryfikacji bez przelogowania się pracownika weryfikującego na pracownika sprawdzającego. Izba uznała, że spór pomiędzy stronami sprowadza się do ustalenia wzajemnych powiązań, hierarchii i znaczenia pomiędzy dokumentami przygotowanymi przez zamawiającego i przekazanymi wykonawcom w celu uzyskania odpowiedzi na pytanie, co było przedmiotem oceny zamawiającego w ramach zadania próbnego. Rozstrzygnięcie tych kwestii spornych pozwoli na zbadanie prawidłowości oceny ofert złożonych przez wykonawców i zaprezentowanych zadań próbnych, gdyż ustalenie jak twierdzi zamawiający, że wiążący był jedynie siwz tj. rozdział X i załącznik nr 2 do siwz, a nie wiążące, a jedynie pomocne do oceny było PTA, to wówczas badanie poprawności oceny ofert przez zamawiającego będzie sprowadzone wyłącznie do ustalenia, czy wykonawcy osiągnęli wymagania W101-W107 w zakresie wynikającym z załącznika nr 2 do siwz, ustalenie, że dla oceny wiążące było PTA choćby w zakresie kryteriów poprawności spowoduje konieczność badania czy ściśle każdy z wykonawców wykazał zrealizowanie każdego z kryteriów poprawności, w taki sposób jak to przewidział zamawiający. Każde z tych badań w ocenie Izby wymaga porównania uznanych za wiążące dokumentów zamawiającego i załączonych zrzutów oraz AOM. W ocenie Izby taka czynność nie wymaga wiadomości specjalnych i wystarczająca jest w tym zakresie znajomość ustawy i dokumentów opracowanych przez zamawiającego.
Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy odwołującego Comarch o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny informatyki dysponującego wiedzą specjalistyczną z

---

zakresu szacowania pracochłonności projektów w oparciu o metodę punktów funkcyjnych w celu stwierdzenia ile dni roboczych jest potrzebne na wykonanie modyfikacji oprogramowania o rozmiarze 10 600 PF w technologii Java i ile dni roboczych koniecznych jest do wykonania dodatkowych prac wymienionych w „Podręczniku stosowania metody Punktów Funkcyjnych IFPUG w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa" stanowiącym załącznik do siwz we wskazanym we wniosku zakresie. W ocenie Izby powołany wniosek dowodowy nie odnosi się do całej ceny, która miała być przedmiotem kalkulacji w przedmiotowym postępowaniu, a jedynie taka cena może być oceniana pod kątem ceny rażąco niskiej. Metody wyceny w oparciu o Punkty Funkcyjne zamawiający oczekiwał jedynie w odniesieniu do części zamówienia, z oferty wykonawcy Works wynika, że w tej części przyjął on rozmiar Punktów Funkcyjnych wymagany przez zamawiającego, określił cenę za punkt, oraz pracochłonność. W ocenie Izby dane te pozwalają prześledzić sposób wyceny przyjęty przez wykonawcę Works, zaś dla rozstrzygnięcia kluczowe znaczenie ma w ocenie Izby zbadanie, czy zamawiający prawidłowo ocenił złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia.

Izba zważyła, co następuje:
Wobec żadnego z odwołań nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzucenie któregokolwiek z odwołań.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia w sprawach :
Sygn. akt KIO 2911/12
- po stronie odwołującego wykonawcy Sygnity SA
- po stronie zamawiającego wykonawcy IT WORKS

- po stronie zamawiającego wykonawcy Comarch S.A.
- po stronie zamawiającego wykonawcy Zeto
spełniają wymagania określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Sygn. akt KIO 2914/12

- po stronie zamawiającego wykonawcy IT WORKS, wykonawcy Comarch S.A, wykonawcy Zeto, wykonawcy Infovide, wykonawcy Asseco, spełniają wymagania określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Sygn. akt KIO 2915/12

-po stronie odwołującego wykonawcy Sygnity,
- po stronie zamawiającego wykonawcy IT WORKS
spełniają wymagania określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Sygn. akt KIO 2917/12

- po stronie odwołującego wykonawcy Asseco,
- po stronie zamawiającego wykonawcy IT WORKS, Comarch S.A., Infovide, Sygnity
spełniają wymagania określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Spełnienie przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy :

Sygn. akt KIO 2911/12

Odwołujący Infovide ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na czwartej pozycji w rankingu ofert, a złożone odwołanie zmierza do wyeliminowania ofert wykonawców go poprzedzających, zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania wskazane przez odwołującego Infovide naruszenia zamawiającego pozbawiałyby go szansy na uzyskanie zamówienia, gdyby się od nich nie odwołał. W tej sytuacji w wyniku naruszeń mógłby ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Sygn. akt KIO 2914/12

Odwołujący Sygnity ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na szóstej pozycji w rankingu ofert, a złożone odwołanie zmierza do wyeliminowania ofert wykonawców go poprzedzających, zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania wskazane przez odwołującego Sygnity naruszenia zamawiającego pozbawiałyby go szansy na uzyskanie zamówienia, gdyby się od nich nie odwołał. W tej sytuacji w wyniku naruszeń mógłby ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Sygn. akt KIO 2914/12

Odwołujący Comarch ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert, a złożone odwołanie zmierza do

wyeliminowania oferty wykonawcy wybranego, zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania wskazane przez odwołującego Comarch naruszenia zamawiającego pozbawiałyby go szansy na uzyskanie zamówienia, gdyby się od nich nie odwołał. W tej sytuacji w wyniku naruszeń mógłby ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Sygn. akt KIO 2917/12

Odwołujący Zeto ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na trzeciej pozycji w rankingu ofert, a złożone odwołanie zmierza do wyeliminowania ofert wykonawców go poprzedzających, zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania wskazane przez odwołującego Comarch naruszenia zamawiającego pozbawiałyby go szansy na uzyskanie zamówienia, gdyby się od nich nie odwołał. W tej sytuacji w wyniku naruszeń mógłby ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1

ustawy została wypełniona.
Izba nie podzieliła argumentacji zamawiającego i przystępującego Infovide, że odwołujący Zeto nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia, ani nie wykazał możliwości poniesienia szkody przy kwestionowaniu zaniechań zamawiającego polegających na nieodrzuceniu ofert wykonawców Infovide i Sygnity, gdyż oferty te zostały sklasyfikowane na dalszych pozycjach niż oferta odwołującego Zeto i z tego względu Izba powinna poprzestać na oddaleniu zarzutów w tym zakresie w oparciu o treść art. 179 ust. 1 ustawy. Izba stoi na stanowisku, że art. 179 ust. 1 ustawy stanowi przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania i jest badana przed rozpoznaniem zarzutów merytorycznych. Przesłanka ta nie stanowi o istnieniu interesu w podnoszeniu konkretnego zarzutu odwołania, ani o możliwości zaistnienia szkody w związku z konkretnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy. W tym stanie rzeczy nie można podzielić argumentacji zamawiającego i przystępującego Infovide, że art. 179 ust. 1 ustawy daje podstawę prawną do oddalenia zarzutu. Przepis ten stanowi wyłącznie podstawę oddalenia odwołania w całości w sytuacji, gdy wobec żadnego z zarzucanych zamawiającemu naruszeń przez odwołującego nie da się przypisać jednoczesnego spełniania przesłanki interesu w uzyskaniu zamówienia i poniesienia lub możliwości poniesienia szkody przez odwołującego. Inaczej mówiąc wystarczy jeden zarzut kumulujący interes i szkodę by odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu w całości. O kompetencjach Izby w ramach poszczególnych zarzutów odwołania stanowi art. 192 ustawy, a co do oddalenia zarzutu – art. 192 ust. 2 ustawy

pozwalający na oddalenie odwołania, gdy stwierdzone naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy nie ma wpływu lub nie może istotnego wpływu na wynik postępowania, ale również art. 192 ustawy odnosi się do odwołania jako całości, stąd w sytuacji gdy potwierdza się wyłącznie jeden zarzut odwołania, odwołanie należy uwzględnić, o ile nie zachodzi okoliczność przewidziana w art. 192 ust. 2 ustawy.
Izba nie podziela także argumentacji zamawiającego, co do możliwości rozpatrywania łącznego odwołań z uwzględnieniem ich wzajemnego wpływu. Celem łącznego rozpoznania odwołań jest zapewnienie ekonomiki postępowania oraz jednolitego rozstrzygnięcia, w tym samym postępowaniu, a nie pozbawianie wykonawców ochrony prawnej. Natomiast art. 192 ustawy nie zawiera szczególnej procedury pozwalającej na ocenę przez Izbę wzajemnego wpływu zarzutów podnoszonych przez poszczególnych odwołujących w ramach łącznie rozpoznawanych odwołań na istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia, czy zasadności zarzutów. Postulowane przez zamawiającego uwzględnienie przy łącznym rozpoznawaniu odwołań art. 191 ust. 2 ustawy w rzeczywistości sprowadzałoby się do żądania uznania za stan rzeczy ustalony w toku postępowania rozstrzygnięcia o zarzutach danego odwołania, przed wydaniem wyroku tego odwołania dotyczącego. To, że po wydaniu wyroku łącznego interesy niektórych wykonawców odpadną nie daje Izbie ani prawa ani możliwości pominięcia przy rozpoznaniu zarzutów takich wykonawców, przed wydaniem wyroku łącznego. W przeciwnym wypadku prowadziłoby to do pozbawienia ochrony prawnej uprawnionych do tego wykonawców.

Mając powyższe na uwadze Izba rozpoznała wszystkie zarzuty merytoryczne podniesione w każdym ze zgłoszonych odwołań :

Sygn. akt KIO 2911/12

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W rozdziale XII ust. 2 siwz zamawiający wymagał określenia ceny poprzez zawarcie w niej wszystkich kosztów związanych z zakresem i sposobem wykonania przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 wzoru umowy – załącznik nr 3 do siwz zamawiający wymagał świadczenia na jego rzecz obsługi zgłoszeń w systemie HP Open View Service Desk, miał zestawić odpowiednie środowiska testowe,

odtworzyć kopie baz i skonfigurować serwery (opis środowisk stanowi załącznik nr 10 do wzoru umowy), uruchomić i implementować funkcjonalności oraz parametry infrastruktury na potrzeby monitoringu, przekazać listę konsultantów, (załącznik nr 7 do wzoru umowy), zapewnić I linię wsparcia Helpdesk (wzór umowy załącznik nr 3 – definicje), wyznaczyć i zapewnić obsługę przez Kierowników Utrzymania Wykonawcy i Modyfikacji Wykonawcy, Koordynatora Umowy Wykonawcy (zał. nr 13 do wzoru umowy). Natomiast wykonawca Works przewidział oszczędności minimalne rzędu 5 873 297 zł. netto do maksymalnie 9 082 698zł. netto wskazując, że koszty wynajmu powierzchni biurowej utrzymania CPD, amortyzacji CPD, administratorów i obsługi CPD, Helpdesku, ServiceDesk, kosztów sprzętu i oprogramowania środowisk testowych oraz konfiguracja i dostosowanie monitoringu nie zostały przez niego ujęte w kalkulacji ceny na czym polega oszczędna metoda wykonania przez niego zamówienia. Izba uważa, że skoro zamawiający zgodnie z rozdziałem XII ust. 2 siwz wymagał zawarcia wszystkich kosztów związanych ze sposobem wykonania zamówienia, a koszty nie wliczone przez wykonawcę Works w przeważającej większości zostały przewidziane do zrealizowania w przedmiotowym zamówieniu, to wykonawca Works potwierdził złożonymi wyjaśnieniami, że jego cena nie odzwierciedla wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zadania, które należało uwzględnić w cenie i tym samym przedstawił cenę poniżej kosztów wytworzenia przedmiotowego zamówienia, co potwierdza, że złożona przez niego oferta jest ofertą z ceną rażąco niską. W tej sytuacji należało stwierdzić, że zamawiający nie dokonał w sposób prawidłowy badania złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i w konsekwencji zaniechał zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Z tego względu Izba nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego it WORKS Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41C i AlmavivA SpA z siedzibą we Włoszech w Rzymie, Via di Casal Boccone 188/190 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z uwagi na to, że złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena zaoferowana przez tych wykonawców jest ceną rażąco niską.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert, których treść nie odpowiada treści siwz złożonych przez wykonawców:

a. Comarch, a polegających na :

- nie spełnieniu realizacji wymagania W101, które przedstawia się poprzez nie spełnienie Kryterium poprawności dla przypadku testowego PT-001, punkt 2,

---

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Pomiędzy stronami bezsporne jest, że u przystępującego Comarch jako wynik wykonania zadania w zakresie wymagania W101 wyświetlił się komunikat o treści „Pole „24. Nr. telefonu" nie może być puste.". Bezsporne jest także to, że zamawiający w załączniku nr 2 do siwz w pkt II.I.1 lit. a uwzględniając modyfikacje z dnia 21 sierpnia 2012rr., 25 października 2012r. i 29 października 2012r. postawił wymaganie „wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz weryfikacji. Brak wypełnienia pola 24 ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji oraz na etapie weryfikacji treść – Pole „24. Nr telefonu" nie może być puste. W PTA wymaganiu W101 odpowiada Pytanie testowe PT 001, w którym podano szczegółowo kroki oraz określono następujące kryteria poprawności :

- System wyświetla formularz do zarejestrowania WOPP,
- Po wykonaniu zapisu wniosku WOPP system generuje jeden błąd blokujący zapis WOPP o treści – Pole „24.Nr telefonu" nie może być puste
- System rejestruje dokument i zakłada sprawę.

Dla rozstrzygnięcia o zgodności oferty Comarch z siwz w zakresie wymagania W 101 nie jest konieczne rozstrzygnięcie o charakterze, wzajemnych powiązaniach, hierarchii i zależnościach pomiędzy rozdziałem X, załącznikiem nr 2 do siwz, innymi załącznikami siwz oraz PTA, gdyż już w załączniku nr 2 zamawiający wskazuje na treść pola jaka ma się w ramach tego wymagania wyświetlić. Konieczne jest zatem dla rozstrzygnięcia ustalenie czy treść nazwy tego pola miała kluczowe znaczenie dla zamawiającego i czy możliwe było popełnienie w tym zakresie błędu. Należy zauważyć, że treść tego wymagania ulegała zmianom w dniu 21 sierpnia 2012r. wymaganie to wskazywało na treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste. Dopiero na skutek zapytania nr 21 z 24 września 2012r., gdzie pytający

wskazywał, że domyślny komunikat używany w aplikacji w przypadku, gdy nie są spełnione warunki wymagalności pól zawiera znaki cudzysłowu obejmujące nazwę przedmiotowego pola i pytał, czy pojawienie się komunikatu z cudzysłowami w rozwiązaniu zadania próbnego zostanie uznane za prawidłowe, zamawiający nadał ostateczną treść tego komunikatu określając ją jako Pole „24.Nr telefonu" nie może być puste. Pytający wówczas dopuszczał oznaczenie pola jako „24 (telefon)". Oznacza to, że dane w zakresie nr pola i jego nazwy nie były dla zamawiającego i wykonawców istotne co do sposobu ich określenia, ważne aby dotyczyły pola o określonym numerze, a pole to wymagało wprowadzenia numeru telefonu, natomiast nazwa pola nie była przez zamawiającego przesądzona. Co więcej wbrew stanowisku prezentowanemu na rozprawie modyfikacje tego wymagania sprowadzały się do dostosowania treści pola do prawidłowego formatu edytorskiego komunikatu, a nie do nazwy pola. Dodatkowo zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 31 października

---

2012r. wskazał, że po wdrożeniu wymagania W 101 w przypadku usunięcia danych z pola 24 w ramach „Zadania modyfikacji wniosku" i podjęciu próby zapisania powinien się pojawić komunikat blokujący zapis, informujący o braku możliwości zapisania wniosku. W ocenie Izby to wyjaśnienie zamawiającego wskazuje, że dla wypełnienia zadania w zakresie wymagania W101 było istotne pojawienie się komunikatu blokującego zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku i miało się odnosić do pola 24, natomiast sama nazwa tego pola nie przesądzała o wypełnieniu zadania w zakresie wymagania W101. W ocenie Izby przystępujący Comarch w swojej ofercie wykazał, że dokonał modyfikacji wniosku w zakresie pola 24 i, że wprowadził regułę, że pole to nie może być puste na etapie rejestracji i weryfikacji – zrzut str. 6 oferty oraz AOM – MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls str. 1. Tym samym Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Comarch jako spełniającą wymaganie W101.
- nie spełnieniu realizacji wymagania W104, która przedstawia się poprzez nie spełnienie Kryterium poprawności dla przypadku testowego PT-002, punkt 4c
Odwołujący Infovide cofnął w piśmie procesowym z dnia 17 grudnia 2012r. postawiony zarzut. Zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

- nie spełnieniu przypadku testowego PT-001 w ramach Wymagania W101 kryterium poprawności 3 poprzez wykonanie zadania próbnego na kilku wnioskach
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Pomiędzy stronami nie jest sporne, że wykonawca Comarch przedstawił zrzuty dotyczące pięciu wniosków o końcowych numerach 50/12, 20/12, 44/12, 46/12 i 52/12. Sporne jest natomiast to czy zamawiający wymagał, aby zrzuty, prezentacja i AOM dotyczyły jednego i tego samego wniosku. Izba nie neguje w tym miejscu logiki wypowiedzi odwołującego Infovide, co do braku pewności po stronie zamawiającego wykonania przez wykonawcę wszystkich wymaganych czynność w przypadku zaprezentowania wyników realizacji zadania na kilku wnioskach, jednak o poprawności realizacji zadania przesądza wyraźne wymaganie siwz, a nie to czego oczekuje lub co uważa za prawidłowe wykonawca. Odwołujący Infovide upatruje konieczności przedstawienia wyników zadania próbnego na jednym wniosku kryterium poprawności 3 przypadku testowego PT 001, gdzie podano System rejestruje dokument i zakłada sprawę. W tym miejscu zachodzi konieczność rozstrzygnięcia o znaczeniu dla postępowania Planu Testów Akceptacyjnych. Niewątpliwie w rozdziale X ust. 5 zamawiający postanowił, że ocena zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Akceptacyjnych (PTA), który po zakończeniu ostatniej prezentacji wyniku zadania próbnego PTA udostępniony zostanie wszystkim wykonawcom przedstawiającym wynik zadania próbnego i ust. 6 pkt 1 i

---

2 zamawiający uzna, że zadanie próbne zostało wykonane w przypadku spełnienia łącznie poniższych okoliczności, w tym wynik przedstawionego w trakcie sesji zadania próbnego jest zgodny z PTA, o którym mowa w ust. 5 i przekazany wynik wykonanego zadania próbnego, o którym mowa w ust. 3 jest zgodny z PTA, o którym mowa w ust. 5 i w cz. III pkt. 1 załącznika nr 2 do siwz ocena wyników zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie PTA. PTA udostępniony zostanie wszystkim wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji. W cz. I.1.4 załącznika nr 2 do siwz zamawiający wskazał, że wynikiem zadania

próbnego ma być AOM oraz zmieniona aplikacja zgodnie z wymaganiami postawionymi przez zamawiającego dla zadania próbnego w części II niniejszego załącznika, zaś w odpowiedzi na pytanie 14 z dnia 4 września 2012r. zamawiający wskazał, że przygotowanie m. in. PTA nie wchodzi w zakres zadania próbnego. W samym zaś PTA zamawiający wskazał, że zawiera on podstawowe ścieżki weryfikowane przez zamawiającego. Jednak najistotniejsze postanowienia siwz dla oceny charakteru PTA zawiera rozdział VI pkt. 1 i 3 oraz rozdział IX pkt 2 siwz z postanowień tych wynika bowiem, że wynik wykonanego zadania (AOM i zrzuty) są elementem oferty i że ocena wykonania zadania próbnego dokonywana będzie na zasadzie spełnia/nie spełnia. Skoro tak, to zastosowanie do wyników zadania próbnego ma art. 91 ust. 1 ustawy, gdyż w rozdziale VI pkt. 3 zamawiający podał opis sposobu dokonywania oceny elementu (pkt. 2 rozdziału IX siwz) oferty. Kryteria oceny ofert zaś muszą być określone w siwz i nie mogą być ustalane dla wykonawców na późniejszym etapie postępowania. Co więcej ocena oferty nie może być dokonywana w oparciu o kryteria ujawnione dopiero o złożeniu ofert przez wykonawców. Tym samym rację należy przyznać zamawiającemu, że PTA miał charakter prezentacji jednego z możliwych rozwiązań zadania testowego, natomiast podstawą oceny ofert, które wykonały zadanie w inny sposób niż określony w PTA był wyłącznie siwz, a przede wszystkim załącznik nr 2 do siwz. Zamawiający charakter zadania próbnego jako elementu oferty potwierdził w odpowiedzi na pytanie 29 z dnia 4 września 2012r., gdzie wskazał, że do wyników zadania próbnego nie ma zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy, a opis wykonania zadania próbnego, zrzuty z ekranu jak i sesja prezentacji wyników zadania próbnego stanowią merytoryczną treść oferty wykonawców, a nie dokumenty przedmiotowe, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. PTA nie może być także podstawą faktyczną odrzucenia oferty w oparciu o treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż PTA nie jest elementem siwz ujawnianym wykonawcom przed złożeniem przez nich ofert. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi o nie odpowiadaniu treści oferty treści siwz, zatem skoro dokument udostępniany wykonawcom nie jest im znany na etapie składania ofert jako element siwz, nie może być podstawą do stwierdzenia takiej niezgodności oferty wykonawcy. Nadto o tym, że ocenie będzie poddawane spełnienie wymagań określonych w załączniku nr 2 do siwz świadczą także odpowiedzi zamawiającego na pytania 19 z dnia 24 września 2012r.i 207 z dnia 4 września

---

2012r., pierwsze wskazuje na ocenę merytorycznego procesu przeprowadzenia modyfikacji, a drugie na konieczność takiego doboru przez wykonawców danych, aby umożliwiły one złożenie wniosku WoPP. O tym, że zamawiającego interesowało wyłącznie osiągnięcie wymagań W101-W107 świadczą także wymagania, co do AOM, czyli przedstawienie modeli danych i słowników z wprowadzonymi zmianami koniecznymi do realizacji modyfikacji – odp. na pytanie 24 i 25 e z dnia 4 września 2012r., 9 z 24 września 2012r. – realizacja w systemie tylko zakresu zmian w obszarze określonym w zał. nr 2 do siwz (WoPP i KW WoPP). Ponadto zamawiający nie oczekiwał od wykonawców analizy wpływu na inne obszary. Odp. Na pytanie 20 z 24 września 2012r. i 1 z dnia 31 października 2012r. w zakresie walidacji krzyżowej nie wymaganej. I odpowiedź na pytanie 5 z dnia 4 października 2012r. – Zamawiający weryfikować będzie jedynie wymagania funkcjonalne opisane w załączniku nr 2 do siwz. Zestawienie tych wszystkich wyjaśnień zamawiającego wskazuje jednoznacznie, że rozstrzygające znaczenie dla oceny zgodności treści oferty z treścią siwz w zakresie zadania próbnego ma załącznik nr 2 do siwz. W zasadzie wszyscy odwołujący za wyjątkiem Sygnity i wszyscy przystępujący, za wyjątkiem It Works (który uważał, że do oceny oferty mogą mieć także zastosowanie przyjęte przez zamawiającego w PTA kryteria poprawności) uznali pomocniczy charakter PTA przy ocenie ofert podczas prowadzonej rozpraw. W tej sytuacji Izba uznała, że dla oceny postawionego przez odwołującego Infovide zarzutu należy ustalić, czy z postanowień siwz, a przede wszystkim załącznika nr 2 do siwz można wywieść obowiązek użycia wyłącznie jednego dokumentu (wniosku) przez wykonawców podczas prezentacji (jako zrzuty i AOM, a także prezentacji u zamawiającego) wyników zadania próbnego tj. wykonanej modyfikacji. W ocenie Izby odpowiedź na to pytanie jest przecząca – wymagania W101-107 oznaczają przygotowanie modyfikacji – wykonania AOM i dokonania zmian w aplikacji (załącznik nr 2 do siwz cz. I.1.1.), a zgodnie z cz. II pkt 1 modyfikacja ma zapewnić możliwość obsługi nowego wzoru WoPP dla dz 112 i dla nowo zarejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany, zaś w cz. II pkt 2 zamawiający wymaga dostosowania systemu do obsługi nowego wzoru KW

WoPP w części A i części B. Z żadnego z tych postanowień nie wynika obowiązek posłużenia się jednym wnioskiem przy prezentacji wyników w ramach całej modyfikacji czy poszczególnych wymagań. Nadto sam zamawiający w części II.1 wskazał, że dotyczy to nowo zarejestrowanych wniosków, tym samym pokazanie kilku wniosków w świetle tego postanowienia siwz było prawidłowe i potwierdzało spełnienie wymagania ogólnego z cz. II pkt 1 załącznika nr 2 do siwz. Zatem w ocenie Izby zamawiający przy ocenie oferty Comarch nie dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
b. ZETO, a polegających na :

124

- nie spełnieniu realizacji wymagania W103 i W104 poprzez niezrealizowanie 3 kroku przypadku testowego PT-002 kryterium poprawności numer 4
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoją argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego związanego z oceną oferty Comarch. Skoro PTA miało jedynie charakter pomocniczy, to niezrealizowanie kolejnych kroków z niech wynikających nie oznacza nie wykonania danego Wymagania, w tym przypadku W 103 i W 104. W załączniku nr 2 do siwz dla tych wymagań nie postawiono wymagania wykonania ich przez określonego pracownika, natomiast na str. 19 zrzutów w ofercie ZETO pokazano wykonanie wymagania W 103 to jest możliwość wyboru jednego rodzaju aktywności i na kolejnych zaprezentowano dodanie zobowiązania o dostarczeniu referencji z wolontariatu. W ocenie Izby wymagania W 103 i W 104 w zakresie zgodnym z załącznikiem nr 2 do siwz zostały przez przystępującego Zeto zaprezentowane.
- przedstawienie wykonania wymagania jedynie w zakresie modyfikacji, podczas gdy zamawiający wymagał zaprezentowania rejestracji danych WOPP podczas modyfikacji wniosku w zakresie pola 72 i 75.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoją argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego związanego z oceną oferty Comarch. Skoro PTA miało jedynie charakter pomocniczy, to niezrealizowanie kolejnych kroków z niech wynikających nie oznacza nie wykonania danego Wymagania, w tym przypadku W 103 i W 104. W załączniku nr 2 do siwz dla tych wymagań nie postawiono wymagania wykonania ich na określonym etapie. Dopiero w PTA PT002 pojawia się wskazanie „Pracownik weryfikujący naciska przycisk {Lista procesów} w menu głównym i wybiera aktywność – Modyfikacja wniosku WoPP, natomiast na str. 19 zrzutów w ofercie ZETO pokazano wykonanie wymagania W 103 to jest możliwość wyboru jednego rodzaju aktywności i na kolejnych zaprezentowano dodanie zobowiązania o dostarczeniu referencji z wolontariatu. W ocenie Izby wymagania W 103 i W 104 w zakresie zgodnym z załącznikiem nr 2 do siwz zostały przez przystępującego Zeto zaprezentowane.

- nie spełnieniu realizacji wymagania W106 poprzez niewykonanie PT-002, gdzie wymagano, żeby zarówno pracownik Weryfikujący jak i Sprawdzający odpowiedzieli na pytania zawarte w KW WoPP

Odwołujący Zeto cofnął w piśmie procesowym z dnia 17 grudnia 2012r. postawiony zarzut. Zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

125

- nie spełnieniu realizacji wymagania W106 poprzez przedstawienie niewłaściwego komunikatu błędu dotyczącego pola 11 zamiast 14,
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. W wymaganiu W 106 zamawiający wymagał dodania pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu – zgodnie z polem 23 w części A2 załączonej KW WoPP. Na str. 41 przystępujący Zeto zaprezentował wykonanie tego wymagania poprzez prezentację komunikatu o treści „Zła odpowiedź w pytaniu „Zobowiązanie do dostarczenia do dnia upływu 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu". Należy odpowiedzieć TAK, ponieważ na wniosku zaznaczono zobowiązanie do umożliwienia przeprowadzenia przez upoważnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów". Nie jest to w ocenie Izby wykonanie wymagania zamawiającego, gdyż dodane pole weryfikujące w drugim zdaniu nie dotyczy

zobowiązania do dostarczenia referencji. Pole 23 nie przewiduje możliwości zaznaczenia zobowiązania do umożliwienia przeprowadzenia przez upoważnione podmioty kontroli na miejscu lub kontroli dokumentów, a skoro pole weryfikujące miało być zgodne z polem 23 w części A2 KW WoPP, to nie jest to prawidłowe wykonanie wymagania. Zamawiający nieprawidłowo w tym zakresie ocenił ofertę wykonawcy Zeto i zaniechał zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, pomimo tego, że oferta ta w swojej treści nie odpowiada wymaganiu W 106 określonym w części II.1.2. załącznika nr 2 do siwz. Izba nakazała zatem zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty wykonawcy ZETO oraz jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż oferta ta w swojej treści nie odpowiada wymaganiu W 106 określonym w części II.1.2. załącznika nr 2 do siwz.
- zaprezentowaniu zadania próbnego za pomocą slajdów programu Microsoft PowerPoint.
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający zabronił prezentacji w postaci tzw. slajdów. Prezentacja miała być przeprowadzona na środowisku zainstalowanym na sprzęcie wykonawcy – cz. I.2.2) załącznika nr 2 do siwz, natomiast zgodnie z cz. I.2.6 załącznika nr 2do siwz zamawiający dopuszczał podczas prezentacji ponowne uruchomienie środowiska aplikacyjnego. Zaś przez aplikację rozumiał aplikację OFSA-PROW – co wynika z rozdziału X pkt. 8 siwz. Tym samym nie chodziło zamawiającemu o uruchomienie dowolnego środowiska, ale środowiska OFSA-PROW, tym samym nawet uruchomienie programu Microsoft Power Point i przeprowadzenie na nim prezentacji nie odzwierciedla wymagań zamawiającego co do sesji zadania próbnego. Jednak w ocenie Izby zarzut ten sprowadza się do formy przedstawienia oferty, a nie jej treści i nie może skutkować odrzuceniem oferty na postawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

126

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Works
Zarzut potwierdził się. Wobec stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej wykonawcy Works, pomimo tego, że jest to oferta z rażąco niską ceną, należało uznać, że zamawiający dokonał wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu, czym naruszył art. 91 ust. 1 ustawy.
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć zamawiającego. Izba obciążyła zamawiającego obowiązkiem zwrotu odwołującemu kosztów postępowania tj. wpisu zgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Odwołujący nie przedstawił rachunków świadczących o poniesieniu innych kosztów postępowania.

Sygn. akt KIO 2914/12

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez nieodrzucenie z postępowania ofert wykonawców Works, Comarch, Zeto, Infovide, Asseco mimo, iż treść ich ofert nie odpowiada treści siwz, a w szczególności treść rozwiązania zadania próbnego jest niezgodna z Załącznikiem nr 2 do siwz oraz Planem Testów Akceptacyjnych, podczas gdy zgodnie z treścią siwz jako ofertę najkorzystniejszą lub ofertę niepodlegającą odrzuceniu w postępowaniu mogła być uznana wyłącznie oferta, której wykonawca wykonał w całości pozytywnie zadanie próbne, w tym :
a) Oferty Works przez
- niespełnienie wymagań W106 i W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący Sygnity zarzucił, że zamawiający nieprawidłowo zbadał i ocenił ofertę Works pomimo tego, że nie dokonano w niej modyfikacji pliku SL-002-blad.xls (brak tego pliku w ogóle w ofercie Works), że nie nadano reguły i kategorii błędu walidacji dla wiersza 22 tj. zobowiązania do dostarczenia referencji z wolontariatu oraz przypisania w AOM wadliwego komunikatu błędu dla tego wiersza nie odnoszącego się do pola 23 KW WoPP. Co do zarzutów braku uwzględnienia pliku SL-002-blad.xls to Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego Infovide wobec oferty Comarch, co do pomocniczego charakteru PTA. Wymóg modyfikacji

pliku SL002-blad.xls w zakresie wymagania W 106 i W 107 wynika wyłącznie z PT003 regulowanego w PTA. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz nie określił, gdzie tj. w jakich plikach wykonawca ma dokonać modyfikacji wykonując poszczególne wymagania, w tym wymaganie W 106 i W 107. Co więcej odpowiadając na pytanie 208 z 4 września 2012r. wskazał, że wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania. Odwołujący Sygnity swoje stanowisko oparł wyłącznie o treść PTA, natomiast w żaden sposób nie wykazał, że nie jest możliwe wykonanie wymagań W106 i W107 w inny sposób niż przez wprowadzenie zmian do pliku SL002-blad.xls. Przeciwne stanowisko w tym zakresie prezentowali na rozprawie wykonawcy Zeto i Asseco. Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works z powodu braku modyfikacji pliku SL002-bal.xls w zakresie wymagań W 106 i W 107. Co do zarzutu braku przypisania reguły i kategorii błędu w AOM w zakresie wymagania W 106, to zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W cz. I.1.1. a załącznika nr 2 do siwz znajduje się postanowienie – wykonawca zobowiązany jest do wykonania AOM, zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) siwz). W rozdziale X pkt 8 ppkt. 5 brak jest szczegółowego wskazania standardu, czy zakresu dokumentacji analitycznej podano jedynie lakonicznie „Dokumentacja analityczna". W załączniku nr 2 do siwz cz. II pkt 4.1 wskazano, że nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD, zaś w cz. III pkt 2 wskazano, że ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględnienia wszystkich zmian wynikających z wymagań zamawiającego poprzez sprawdzenia zmian w modelu danych i słownikach, zaś w pkt 3 zmienionym wyjaśnieniem do pytania 2 z dnia 4 października 2012r., z którego wynika, że zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WoPP i KW WoPP cz A bez cz. B. Cz. B zostanie zweryfikowana tylko na podstawie AOM.
Zamawiający nadto w zakresie AOM wyjaśniał :
Odpowiedź na pytanie 14 z 4 września 2012r. „Zamawiający informuje, iż przygotowanie Projektu Technicznego, Instrukcji instalacji oraz PTA nie wchodzi w zakres zadania próbnego.",
Odpowiedź na pytanie 16 z dnia 4 września 2012r. „Archiwum .EAP nie jest wymagane w zakresie zadania próbnego."
Odpowiedź na pytanie 17 z dnia 4 września 2012r. „Nie. Wzór Koncepcji Architektury nie jest w zakresie Zadania Próbnego."
Odpowiedź na pytanie 18 z dnia 4 września 2012r. – „Nie obowiązuje procedura odbioru określona w załączniku nr 18 do Umowy. Szczegółowa procedura odbioru znajduje się w Załączniku nr 2 do SIWZ."
Odpowiedź na pytanie 24 z dnia 4 września 2012r. „W Analitycznym Opisie Modyfikacji dostarczonym w ramach zadania próbnego mają się znaleźć artefakty (modele danych i

słowniki) z wprowadzonymi zmianami, konieczne do realizacji modyfikacji. (analogicznie odpowiedź na pytanie 25 lit. e))
Odpowiedź na pytanie 25 lit. c z dnia 4 września 2012r. „ AOM powinien zawierać artefakty dla całego zmienianego wniosku."
Odpowiedź na pytanie 97 z dnia 4 września 2012r. na pytanie co oznacza "Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD" - „Oznacza to że modyfikacja lub jej brak w ww. obszarze nie będzie podlegać ocenie Zamawiającego w ramach oceny wyników zadania próbnego. (…)"
Odpowiedź na pytanie 208 z dnia 4 września 2012r. – „Poprzez pojęcie standard dokumentacji analitycznej Zamawiający rozumie do realizacji zadania przekazaną dokumentację (modele danych oraz słowniki). Wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania."
Odpowiedź na pytanie 6 z 24 września 2012r. „AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego (modele danych i słowniki). (…), a w odpowiedzi na pytanie 7 zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że nie jest konieczna modyfikacja pozostałych elementów AOM, w tym modelu użycia i modelu dziedziny."
Odpowiedź na pytanie 14 z dnia 24 września 2012r. „AOM dla zadania próbnego należy przygotować na podstawie przekazanego AOP Ujednoliconego bez AOP do późniejszych

zmian”
Odpowiedź na pytanie 20 z dnia 24 września 2012r. „Zamawiający będzie prosił wykonawców o prezentację w systemie poprawności wprowadzonych zmian w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz. A, a więc walidacja krzyżowa nie będzie konieczna na tym etapie. Oczywiście zmiany w modelach danych i w słownikach należy wykonać w całym zakresie zadania.”
Odpowiedź na pytanie 2 z dnia 4 października 2012r. „Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WOPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. (a wiec bez konieczności wykonywania kontroli krzyżowych i bez dalszych etapów obsługi WOPP. Prezentacja przez wykonawcę zadania w systemie, w tym zakresie będzie uznana za prawidłową.) Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM. Dokonania została zmiana siwz w tym zakresie.”
Odpowiedź na pytanie 1a z 31 października 2012r. „Czy wprowadzenie w AOM wymagalności pola 24 na etapie oceny merytorycznej i weryfikacji krzyżowej zostanie uznane za prawidłowe?, zamawiający odpowiedział „Tak. Zamawiający informuje dodatkowo, iż ten etap nie będzie podlegać ocenie zgodnie z treścią tego wymagania w SIWZ.”
Z powyższych wyjaśnień zamawiającego w ocenie Izby wynika, że AOM, który był elementem wyniku zadania próbnego nie był tożsamy z AOM, które należało sporządzić w

---

trakcie wykonywania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne, zgodnie z załącznikiem 4B do wzoru umowy. Tym samym w ocenie Izby standardu AOM w ramach zadania próbnego nie można porównać ze standardami określonymi dla AOM w ramach realizacji umowy. Ponadto zarówno w wyjaśnieniach treści siwz jak i na rozprawie zamawiający przez standard dokumentacji analitycznej rozumiał standard przekazanej przez niego na potrzeby realizacji zadania dokumentacji analitycznej. Nadto zamawiający jak wynika z odpowiedzi na pytanie 208 z 4 września 2012r., nie wskazał które modele i słowniki (jakie konkretne pliki) mają wchodzić w skład AOM w zadaniu próbnym. Ich dobór był pozostawiony wykonawcom. Na rozprawie zamawiający dodatkowo wskazywał, że przez standard dokumentacji analitycznej rozumiał ten sam rodzaj pliku np. xls, pdf itp., nie zaś zawartość tego dokumentu. Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią na pytanie 19 z dnia 24 września 2012r. zamawiający wskazał, że będzie oceniał sam merytoryczny proces przeprowadzenia modyfikacji, a na rozprawie wyjaśnił, że nie interesował go sposób dojścia do wyniku. Nadto wyjaśnienia zamawiającego w zakresie AOM są częściowo niejasne w siwz i odpowiedziach na pytania, bo w ramach siwz i pytań nr 24, 25 e z 4 września 2012r. i 6 z 24 września 2012r. zamawiający wskazał, że wymaga w AOM zmian w modelach danych i słownikach z wprowadzonymi zmianami koniecznymi do realizacji modyfikacji, zaś w odpowiedzi na pytanie 25c z 4 września 2012r. i 20 z 24 września 2012r., nakazał zmianę artefaktów w modelach danych i słownikach w całym zakresie zadania. Jednocześnie w zakresie pytań o reguły walidacji, kategorie błędów zamawiający uchylał się od odpowiedzi na takie pytania zasłaniając się tym, że odpowiedź stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego np. odpowiedź na pytanie 3, 181, 182,183, 201, 202 z 4 września 2012r. W ramach wskazanych pytań wykonawcy wskazywali na brak wytycznych tworzenia i definiowania reguł walidacyjnych występujących w karcie weryfikacji, wniosku, pół oraz komunikatów walidacyjnych. W ocenie Izby wobec takich zgłaszanych wątpliwości i braku jednoznacznego wyjaśnienia należy przyjąć, że dla zamawiającego, co potwierdził w toku rozprawy, istotne było osiągnięcie wymaganej funkcjonalności, w tym w zakresie W101- 107 (W106 i W 107 WoPP i KW WoPP cz. A) ocenianej na podstawie zrzutów i sesji zadania próbnego zgodnej z AOM, oraz w zakresie W106, W 107 (dla WoPP i KW WoPP cz. B) ocenianej na podstawie AOM zgodnej ze zrzutami i sesją zadania próbnego. Wobec nie określenia przez zamawiającego wytycznych dotyczących reguł i kategorii błędów i jednoczesnego zaprezentowania funkcjonowania zmodyfikowanej funkcjonalności brak jest podstaw do przyjęcia, że treść oferty Works w tym zakresie nie odpowiada treści siwz. Natomiast błąd komunikatu w zakresie pola 23 dotyczy wyłącznie AOM, na zrzutach na str. 68 zaprezentowano pojawiający się komunikat i odnosi się on do właściwego zobowiązania – pola 23 oraz rodzaju aktywności wolontariusz. W ocenie Izby przy ocenie spełnienia wymagania W 106 w zakresie części A rozstrzygające znaczenie miały zrzuty i prezentacja,

---

zaś AOM jedynie pomocnicze, wynika to w ocenie Izby wprost z odpowiedzi na pytanie 2 z dnia 4 października 2012r. Z tego Izba wywodzi, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Works w analizowanym zakresie i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- niespełnienie wymagania W103 w zakresie AOM oraz niezgodność działania zmienionej aplikacji z AOM wymóg : Zał. nr 2 do siwz Pkt II.I.I) W103, PTA PT-003 kryterium 1, PTA PT-002 krok 3b, Kryterium 4b
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego odwołującego Infovide dotyczącego badania i oceny oferty Comarch co do pomocniczego charakteru PTA. Odwołujący Sygnity oparł swój zarzut na treści PTA, a konkretnie na wymogu prowadzenia modyfikacji do MD.WoPP-KartaWeryfikacji_Dz_112.xls – przystępujący Works takie zmiany wprowadził w wierszu 127 poprzez dodanie reguły 1 i zmiany kategorii błędu walidacji. Zamawiający w W 103 wymagał zmiany reguły tak aby był możliwy wybór wyłącznie jednego rodzaju aktywności, zatem przedmiotem oceny przez zamawiającego było to czy reguła została w sposób prawidłowy określona. U przystępującego Works określono regułę „Można zaznaczyć tylko jedno pole", co jest zgodne z postawionym przez zamawiającego wymaganie w załączniku nr 2 do siwz cz. II.1.1 W103. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM - niezgodność z siwz Zał. Nr 2 do siwz Pkt II 4.3) Pkt II 2, Pkt I. 1. 4)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący Sygnity powołuje się na wymóg główny dla wymagań W106 i W107 cz.II.1.2 załącznika nr 2 do siwz, jakim było dostosowanie systemu do obsługi nowego wzoru Karty Weryfikacji WoPP oraz cz.II.3.3 Implementacja zmian ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP, natomiast pomija okoliczności wynikające z odpowiedzi na 2 z 4 września 2012r. nr 8 z 24 września 2012r. oraz 1 i 4 z 4 października 2012r., zgodnie z którymi zadanie próbne dotyczyło wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu modyfikacji, czyli zamawiającego interesowały tylko wnioski zarejestrowane po dacie wdrożenia nie kazał prezentować działania aplikacji po modyfikacji na wnioskach zarejestrowanych przed datą wdrożenia. Tym samym zamawiający nie zapewnił sobie sposobu weryfikacji, czy nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP obowiązuje czy też nie dla wniosków zarejestrowanych przed datą wdrożenia modyfikacji, bo nie wymagał prezentacji w tym zakresie. Z tego względu, choć z literalnego brzmienia odpowiedzi na pytanie 8 dnia 4 października 2012r. wynika, że nowa Karta Weryfikacji WoPP miała nie obowiązywać dla starych wniosków, to zamawiający mógł jedynie sprawdzić czy zadanie próbne wykonano na wniosku zarejestrowanym po

---

dacie wdrożenia i na nowej Karcie Weryfikacji, jeśli tak, to wymóg zamawiającego należało uznać za spełniony. Wykonawca Works wykonał wymaganie W107 zgodnie z zasadami ustalonymi przez zamawiającego w załączniku nr 2 do siwz jak i udzielonymi odpowiedziami na pytania. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego w odniesieniu do oferty Works naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- zakres prezentacji zmodyfikowanej aplikacji niezgodny z PTA PTA PT-001 krok 1, 2, 3 PTA PT-002, krok 1 oraz 9 i 10
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoją argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego związanego z oceną oferty Comarch. Skoro PTA miało jedynie charakter pomocniczy, to niezrealizowanie kolejnych kroków z niech wynikających nie oznacza nie wykonania danego Wymagania, w tym przypadku W 103 i W 104. W załączniku nr 2 do siwz dla tych wymagań nie postawiono wymagania wykonania ich przez określonego pracownika, w określony sposób, czy na określonym etapie. W ocenie Izby zamawiający oceniał spełnienie konkretnego wymagania w postaci wykonania danej modyfikacji, a nie to w jaki sposób doszło do zmodyfikowania aplikacji. Z tego względu Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do oferty Works.
b) oferty Comarch przez :
- niespełnienie warunków w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego - różnica między prezentacją, a zrzutami ekranowymi – wymóg Zał. nr 2 do siwz wymaganie I.2.1)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby odwołujący Sygnity w sposób nielogiczny i niezgodny z zasadami doświadczenia życiowego interpretuje pojęcie „Tożsamość" zrzutów i prezentacji. Odwołujący Sygnity opiera się wyłącznie na słownikowej

definicji tego słowa, abstrahując od charakteru zadania próbnego i sposobu jego przedstawienia. W ocenie Izby nie można w sposób racjonalny zakładać, że prezentacja i zrzuty będą identyczne. Już choćby oczekiwanie, że pracownik wykonawcy prowadzący prezentacje zapamięta na jej potrzeby wszystkie dane osobowe fikcyjnego wykonawcy przygotowane w ramach z rzutów i nie popełni w tym zakresie omyłki czy nie dokona zmiany jest oczekiwaniem nieracjonalnym. Tym samym rozbieżności w podaniu numeru domu, 26 cyfrowego rachunku bankowego czy PRG są jak najbardziej uzasadnione i nie mają wpływu na ocenę tożsamości prezentacji i zrzutów. Rację należy przyznać zamawiającemu, że tożsamość, o której mowa w cz. I.2.1. to tożsamość funkcjonalna. W ocenie Izby takie stwierdzenie znajduje oparcie w sekcji IV.3 pkt. 2 ogłoszenia o zamówieniu, gdzie zamawiający wskazał cel prowadzenia zadania próbnego tj. – sprawdzenie zdolności

---

wykonawcy do realizacji zamówienia. Dla sprawdzenia tej zdolności istotne jest zaprezentowanie umiejętności dokonywania modyfikacji zlecanych przez zamawiającego, a nie umiejętność odtworzenia z pamięci wcześniejszych danych. W ocenie Izby o wykonaniu np. wymagania W101, nie przesądza to czy w polu 24 zostanie wprowadzony nr 42 3462138 czy nr 22 6786542, ale to czy przy pozostawieniu tego pola pustego pojawi się komunikat informujący o tym, że to pole nie może być puste. Potwierdza to także odpowiedź zamawiającego na pytanie 19 z dnia 24 września 2012r. Tym samym nawet rozbieżności w sposobie prezentacji polegające na niezałączeniu do zrzutów wszystkich przypadków testowanych podczas prezentacji, czy z pozycji określonego pracownika nie przesądza w ocenie Izby o braku tożsamości prezentacji i zrzutów. W ocenie Izby taki brak tożsamości zachodziłby, jeśli w zrzutach zaprezentowano by wykonanie modyfikacji, zgodnie z wymaganiem, a podczas prezentacji okazałoby się, że aplikacja nie została zmodyfikowana lub została zmodyfikowana niezgodnie z wymaganiem. Takich okoliczności nie podnosił odwołujący Sygnity. Izba uznała, że zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Również z żadnego miejsca siwz nie da się wywieść obowiązku oznaczania zrzutów poprzez komentarz, do jakiego wymagania zrzut się odnosi i co w danym momencie jest na zrzucie prezentowane. Zamawiający w żaden sposób szczegółowy nie wskazał co powinno, a co nie powinno znajdować się na zrzutach, ani nie nakazywał aby zrzuty prezentowały obraz całej aplikacji. Ponadto te zarzuty dotyczą raczej niezgodności co do formy, niż co do treści i nie mogłyby być podstawą odrzucenia oferty.
- brak zgodności zmian wykonanych w AOM z PTA, brak wykazu spełnionych wymagań w AOM w ofercie - przypadek testowy PT-003 - wymóg PTA PT-003
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego odwołania Infovide w odniesieniu do oceny oferty Comarch, co do pomocniczego charakteru PTA. Zarzut odwołującego Sygnity oparty jest wyłącznie od treść PTA, natomiast w ocenie Izby odwołujący Sygnity nie wykazał, że nie jest możliwe spełnienie wymagania W 106 w inny sposób niż poprzez dodanie komunikatu błędu w pliku SL002-blad.xls. Izba nie stwierdziła u zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej- wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut w swojej istocie sprowadza się do posłużenia się w opisie analitycznym modyfikacji błędną nazwą zmiennej zamiast {treść pytania karty} podano {treść pytania}. W ocenie Izby odwołujący Sygnity w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób zastosowanie w opisie takiej błędnej zmiennej wpływa na ocenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Izba zauważa, że użycie tej błędnej zmiennej

---

(niezgodnej z legendą opracowaną przez przystępującego Comarch) nastąpiło w pliku odnoszącym się do Karty Weryfikacji w obszarze tej karty, a zatem nie mogło wprowadzić w błąd zamawiającego co do charakteru zmiennej. Ponadto odwołujący Sygnity nie wykazał związku pomiędzy tym błędem, a wykonaniem, któregokolwiek z wymagań zamawiającego. Izba nie stwierdziła u zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

c) oferty Zeto
- niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-

003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W zakresie braku uwzględnienia w pliku SL-002-blad.xls wymagania W 107, to Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego Infovide wobec oferty Comarch, co do pomocniczego charakteru PTA. Wymóg modyfikacji pliku SL002-blad.xls w zakresie wymagania W 107 wynika wyłącznie z PT003 regulowanego w PTA. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz nie określił, gdzie tj. w jakich plikach wykonawca ma dokonać modyfikacji wykonując poszczególne wymagania, w tym wymaganie W 107. Co więcej odpowiadając na pytanie 208 z 4 września 2012r. wskazał, że wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania. Odwołujący Sygnity swoje stanowisko oparł wyłącznie o treść PTA, natomiast w żaden sposób nie wykazał, że nie jest możliwe wykonanie wymagań W107 w inny sposób niż przez wprowadzenie zmian do pliku SL002-blad.xls. Przeciwne stanowisko w tym zakresie prezentowali na rozprawie wykonawcy Zeto i Asseco. Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zeto z powodu braku modyfikacji pliku SL002-bal.xls w zakresie wymagań W 107.
- błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej – wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut w swojej istocie sprowadza się do posłużenia się w opisie analitycznym modyfikacji błędną nazwą zmiennej zamiast {treść pytania karty} podano {treść pytania}. W ocenie Izby odwołujący Sygnity w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób zastosowanie w opisie takiej błędnej zmiennej wpływa na ocenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Izba zauważa, że użycie tej błędnej zmiennej nastąpiło w pliku odnoszącym się do Karty Weryfikacji w obszarze tej karty, a zatem nie mogło wprowadzić w błąd zamawiającego co do charakteru zmiennej. Ponadto odwołujący Sygnity nie wykazał związku pomiędzy tym błędem, a wykonaniem, któregokolwiek z wymagań zamawiającego. Co do braku nadania kategorii błędu walidacji, to Izba zauważa, że brak było wytycznych w tym zakresie ze strony zamawiającego i zamawiający każdorazowo

---

uchylał się od odpowiedzi na zadawane w tym zakresie pytania. W ocenie Izby brak precyzji po stronie zamawiającego w zakresie stopnia szczegółowości AOM powoduje, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Zeto z powodu jej niezgodności z treścią siwz. Izba nie stwierdziła u zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
d) Oferty Infovide przez
- niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko zawarte w uzasadnieniu rozstrzygnięcia tego zarzutu w zakresie ofert Works i Zeto. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- niespełnienie wymagania W103 w zakresie AOM oraz niezgodność działania zmienionej aplikacji z AOM- wymóg Zał. nr 2 do siwz Pkt II.1.1) W103 PTA PT-003 kryterium 1, PT-002 krok 3b kryterium 4b
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko zawarte w uzasadnieniu rozstrzygnięcia tego zarzutu w zakresie oferty Works. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej – wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut w swojej istocie sprowadza się do posłużenia się w opisie analitycznym modyfikacji błędną nazwą zmiennej zamiast {treść pytania karty} podano {treść pytania}. W ocenie Izby odwołujący Sygnity w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób zastosowanie w opisie takiej błędnej zmiennej wpływa na ocenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Izba zauważa, że użycie tej błędnej zmiennej nastąpiło w pliku odnoszącym się do Karty Weryfikacji w obszarze tej karty, a zatem nie mogło wprowadzić w błąd zamawiającego co do charakteru zmiennej. Ponadto odwołujący Sygnity nie wykazał związku pomiędzy tym błędem, a wykonaniem, któregokolwiek z wymagań zamawiającego. Izba nie stwierdziła u zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Co do braku nadania kategorii błędu walidacji, to Izba zauważa, że brak było wytycznych w tym zakresie ze strony zamawiającego i zamawiający każdorazowo uchylał się od odpowiedzi na zadawane w tym zakresie pytania. W ocenie Izby brak precyzji po stronie

zamawiającego w zakresie stopnia szczegółowości AOM powoduje, e brak jest podstaw do odrzucenia oferty Infovide z powodu jej niezgodności z treścią siwz. Izba nie stwierdziła u zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

e) oferty Asseco przez
- niespełnienie wymagania W107 w zakresie AOM zgodnie z PTA (przypadek testowy PT-003) – wymóg PTA PT-003 kryterium 5
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko zawarte w uzasadnieniu rozstrzygnięcia tego zarzutu w zakresie ofert Works i Zeto i Infovide. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- niespełnienie wymagania W103 w zakresie zmienionej aplikacji - wymóg PTA PT-002 krok 3b kryterium 4b
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko zawarte w uzasadnieniu rozstrzygnięcia tego zarzutu w zakresie ofert Works i Infovide. Zarzut oparty jest wyłącznie na naruszeniu PTA. Nie wykazano naruszenia postanowień siwz Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- niespełnienie warunków w zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego - różnica między prezentacją, a zrzutami ekranowymi – wymóg Zał. nr 2 do siwz wymaganie 1.2.1)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko zawarte w uzasadnieniu rozstrzygnięcia analogicznego zarzutu w zakresie oferty Comarch. Odwołujący wskazywał na następujące różnice :
- w trakcie prezentacji przeprowadzonej przez Asseco przy pokazywaniu karty weryfikacji pojawił się ekran, którego nie umieszczono w zrzutach ekranowych w przekazanym dokumencie papierowym (udokumentowana w materiałach zamawiającego w pliku 00005.MTS minuta 41-42),
- oferta w postaci papierowej zawiera dodatkowo zrzut, którego nie pokazano w trakcie prezentacji (str. 199 oferty Asseco)
- zawarte w ofercie zrzuty są niekompletne zarówno pod kątem ilości zrzutów jak i ich zasięgu (nie obejmują całej strony aplikacji) - str. 150 - 203 oferty Asseco,
- podczas prezentacji posłużono się różnymi danymi w stosunku do danych zawartych na zrzutach np.:
- wniosek był składany do różnych oddziałów terytorialnych (województwo podlaskie/mazowieckie),
- różne dane adresowe wnioskodawcy,
- kwalifikacje rolnicze wnioskodawcy wymagane Programem w innym kraju UE zostały przedstawione w oparciu o różne obywatelstwo (Nigeria/Kuba),

W ocenie Izby żaden z powyższych nietożsamości nie stanowi o nie zrealizowaniu przez przystępującego Asseco wymagań W 101 – W 107, co było przedmiotem badania w ramach składanych próbek. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zamawiającego.

- błędy merytoryczne w zakresie AOM - niezgodność ze standardami dokumentacji analitycznej – wymóg Zał. Nr 2 do siwz Pkt I 1. 1) a)
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut w swojej istocie sprowadza się do posłużenia się w opisie analitycznym modyfikacji błędną nazwą zmiennej zamiast {treść pytania karty} podano {treść pytania}. W ocenie Izby odwołujący Sygnity w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób zastosowanie w opisie takiej błędnej zmiennej wpływa na ocenę zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Izba zauważa, że użycie tej błędnej zmiennej nastąpiło w pliku odnoszącym się do Karty Weryfikacji w obszarze tej karty, a zatem nie mogło wprowadzić w błąd zamawiającego co do charakteru zmiennej. Ponadto odwołujący Sygnity nie wykazał związku pomiędzy tym błędem, a wykonaniem, któregokolwiek z wymagań zamawiającego. Izba nie stwierdziła u zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz

równego traktowania wykonawców
Wobec nie potwierdzenia się żadnego z zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy także nie potwierdził się

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego. Izba zaliczyła na poczet kosztów postępowania wpis uiszczony przez odwołującego. Zamawiający nie przedstawił rachunków świadczących o poniesieniu kosztów postępowania.

Sygn. akt KIO 2915/12

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez przyjęcie, że złożone przez Works wyjaśnienia

137

---

potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko zawarte w rozstrzygnięciu zarzutu pierwszego odwołania Infovide w sprawie sygn. akt KIO 2911/12. Izba nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z uwagi na to, że złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest ceną rażąco niską.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. art. 90 ust. 2 i 3 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works w wyniku wadliwego przyjęcia, że złożone przez Works wyjaśnienia potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia

Odwołujący Comarch nie podtrzymał zarzutów w tym zakresie na rozprawie w dniu 15 stycznia 2013r. Wobec cofnięcia zarzutów Izba pozostawiła je bez rozpoznania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works mimo, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług poniżej kosztów ich wytworzenia,

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Cena rażąco niska to nie to samo, co cena dumpingowa. Cena rażąco niska zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy oceniana jest w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast w kontekście art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia usług. Oznacza to, że kryterium rozróżniającym przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy w odniesieniu do zaoferowanej ceny jest to, co mieści się w sposobie obliczenia ceny za dany przedmiot zamówienia. Nadto dla wykazania ceny dumpingowej konieczne jest wykazanie celu, w jakim oferowana jest cena dumpingowa jakim jest eliminowanie innych przedsiębiorców. W ocenie Izby odwołujący Comarch wykazał, znaczące zaniżenie ceny wykonawcy Works, natomiast nie wykazał drugiej z przesłanek wynikających z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy.

138

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 8 ust. 3 oraz art. 96 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień Works, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy zasadą jest jawność

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczy to także dokumentów składanych przez wykonawców w toku postępowania. Wyjątkiem od tej zasady jest art. 8 ust. 3 ustawy, który stanowi o możliwości zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w terminie do składania ofert. W orzecznictwie i doktrynie jednolicie przyjmuje się, że kryterium czasowe dotyczy informacji przekazywanych zamawiającemu wraz z ofertą, natomiast jeśli w dalszym toku postępowania zaistnieje potrzeba przekazania zamawiającemu dodatkowych dokumentów zawierających informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa, to możliwe jest zastrzeżenie ich poufności także w późniejszym terminie, z czego skorzystał przystępujący Works. Jednak z uwagi na to, że art. 8 ust. 3 ustawy jest wyjątkiem od reguły jawności, to aby wystąpiła tajemnica przedsiębiorstwa wykonawca musi wykazać, że spełnione zostały wszystkie przesłanki uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa tj. :
- charakter informacji, - techniczny, technologiczny, organizacyjny nie ujawniony do publicznej wiadomości
- mający wartość gospodarczą,
- co do których przedsiębiorca podjął działania niezbędne w celu zachowania ich poufności.
W ocenie Izby przystępujący Works nie spełnił ostatniej ze wskazanych przesłanek. Wprawdzie w dacie składania wyjaśnień zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa przekazywanych wyjaśnień i wydzielił załącznik nr 1 te informacje zawierający, jednak w toku postępowania odwoławczego w ocenie Izby sam te informacje udostępnił stronom i uczestnikom postępowania poprzez złożenie pisma z dnia 15 stycznia 2013r. i załączenie do niego opinii dr inż. Andrzeja Zalewskiego. Oba te dokumenty wskazywały na wszystkie istotne argumenty i metody oszczędności, jakie przyjął przystępujący w załączniku nr 1 do wyjaśnień. Wskazywały na metodę Agil, doświadczenie partnera włoskiego, przy czym doświadczenie to nie było tajemnicą partnera włoskiego, skoro odwołujący Zeto wskazywał na to doświadczenie określone z nazwy nie znając wyjaśnień przystępującego Works. Wskazywały na oszczędności poprzez zamortyzowanie sprzętu komputerowego i wolną przestrzeń biurową, ilość osób tworzących zespół, procentową zależność wynagrodzeń, pracochłonność 2 PF/dzień. Te wszystkie okoliczności zostały podane przez wykonawcę w wyjaśnieniach jako tajemnica przedsiębiorstwa i jednocześnie podane przez przystępującego Works do publicznej wiadomości na rozprawie odwoławczej. Z tych względów należało uznać, że informacje zastrzeżone przez przystępującego w załączniku nr 1 do wyjaśnień nie

---

spełniając wszystkich przesłanek o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji nie mogą być uznane za skutecznie zastrzeżoną na gruncie art. 8 ust. 3 ustawy tajemnicę przedsiębiorstwa. Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że doszło do naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy oraz art. 96 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień Works, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w załączniku nr 1 do wyjaśnień wykonawcy It Works z dnia 6 grudnia 2012r. i udostępnienie wyjaśnień wraz z zastrzeżonym załącznikiem nr 1 odwołującemu Comarch.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Works, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia gdyż :

- oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 5 przypadku testowego PT-003 - brak modyfikacji obligatoryjnego pliku SL002-Blad.xls i
- nie wprowadził wymaganego wymaganiem W106 komunikatu do słownika błędów SL002 i
- implementując wymaganie W107 wykonawca Works nie skorzystał ze słownika błędów SL002

Zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego Infovide wobec oferty Comarch, co do pomocniczego charakteru PTA. Wymóg modyfikacji pliku SL002-blad.xls w zakresie wymagania W 106 i W 107 wynika wyłącznie z PT003 regulowanego w PTA. Zamawiający w załączniku nr 2 do siwz nie określił, gdzie tj. w jakich plikach wykonawca ma dokonać modyfikacji wykonując poszczególne wymagania, w tym wymaganie W 106 i W 107. Co więcej odpowiadając na

pytanie 208 z 4 września 2012r. wskazał, że wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania. Odwołujący Comarch swoje stanowisko oprał wyłącznie o treść PTA, natomiast w żaden sposób nie wykazał, że nie jest możliwe wykonanie wymagań W106 i W107 w inny sposób niż przez wprowadzenie zmian do pliku SL002-blad.xls. Przeciwne stanowisko w tym zakresie prezentowali na rozprawie wykonawcy Zeto i Asseco. Odwołujący nie udowodnił zatem postawionego zarzutu. Zgłoszony wniosek dowodowy o powołanie dowodu z opinii biegłego tej kwestii nie dotyczył. W tym stanie rzeczy Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works z powodu braku modyfikacji pliku SL002-bal.xls w zakresie wymagań W 106 i W 107.

- Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 2 przypadku testowego PT-003 - nie zdefiniował dla nowo dodanego pola 7 żadnej reguły walidacji i żadnego komunikatu o błędzie, nadto określił dla pola 23 odwołanie do komunikatu o błędzie, który nie dotyczy sytuacji opisanej w polu 23

Odwołujący Comarch cofnął na rozprawie w dniu 17 grudnia 2012r. postawiony zarzut. Zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

- Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 3 przypadku testowego PT-003 poprzez wprowadzenie zmian do nieistniejącego pliku SL042.xls

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba ustaliła, że rzeczywiście na str.2 załącznika nr 3 do oferty Works wykonawca wskazał, że modyfikował słownik o nazwie SL-0042.xls, natomiast na str. 53 i 55 podał, że załącza plik SL042-RodzajAktywnosci, zaś w nagłówku do danych prezentowanych w Ramach AOM w tym pliku wskazywał jedynie SL-042. W ocenie Izby zarzut jest niezasadny, na str. 53 i 55 oferty przystępujący Works podał prawidłową (pełną nazwę pliku), natomiast w pozostałym zakresie posługiwał się skrótami tej nazwy, co w ocenie Izby nie było zakazane, w podobny sposób postępowała większość wykonawców, a nawet odwołujący w odwołaniu formułując zarzuty dla określenia pliku SL002-blad.xls używał jako zamiennego pojęcia słownik SL002. Odwołujący nie wykazał, że w aplikacji zamawiającego funkcjonował inny słonik o nazwie SL0042.xls, który wskazywałby na niewłaściwy dobór do AOM modeli danych i słowników w sposób nie potwierdzający realizacji zadania. Wobec braku takiego dowodu i jednoczesnego wskazania w ofercie Works pliku o prawidłowej nazwie w AOM, Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przy ocenie oferty Works w zakresie podniesionego zarzutu.

- Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 1 przypadku testowego PT-001 ponieważ załączony przez niego do oferty wynik wykonania zadania próbnego, jak również prezentacja wyniku realizacji tego zadania, odwołują się do już wcześniej zarejestrowanych wniosków, a nie do wniosku nowo zarejestrowanego i
- Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 3 przypadku testowego PT-001 ponieważ wykonawca Works przeprowadził prezentację wyniku zadania próbnego na wcześniej założonych i zarejestrowanych wnioskach

---

Zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Zarzuty sprowadzają się do tego, że Kryterium 1 przypadku testowego PT-001 zostało zdefiniowane następująco: „System wyświetla formularz do zarejestrowania WOPP", zaś w ofercie Works pojawia się wskazanie, że dokonano czynności „Wyszukanie i uruchomienie przygotowanego zadania Rejestracja WoPP (Kancelaryjny)”. Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego Infovide wobec oferty Comarch, co do pomocniczego charakteru PTA. Wskazana niezgodność oferty Works odwołuje się właśnie do dokumentu PTA, natomiast z treści samego siwz nie wynika wymóg przedstawienia zrzutów czy prezentacji w oparciu o nowy wniosek. „Nowy” w znaczeniu nowo założony na potrzeby zrzutu czy prezentacji. W siwz w załączniku nr 2 do siwz w cz. II pkt 1.1. wskazano, że zmiany mają być wprowadzone

dla nowo zarejestrowanych wniosków od daty wdrożenia. Problem tego zapisu pojawiał się wielokrotnie w wyjaśnieniach zamawiającego :
Odpowiedź na pytanie 2 z 4 września 2012r. – zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie,
Odpowiedź na 8 z 24 września 2012r. – zadanie próbne dotyczy Wniosków, dla których złożenie wniosku zarówno pocztą jak i osobiście nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji,
Odpowiedź na 18 z 24 września 2012r. zamawiający nie ma oczekiwania, aby podczas prezentacji zadania próbnego zaprezentować również niezmienione działanie zmodyfikowanej aplikacji sprzed wdrożenia modyfikacji,
Odpowiedź na pytanie 1 i 4 z 4 października 2012r. – Zamawiający oczekuje zdefiniowania nowego naboru i składania wniosków z data bieżącą w terminie obowiązywania tego naboru
Odpowiedź na pytanie 8 z 4 października 2012r. , – Karta Weryfikacji WoPP powinna obowiązywać jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji,
Z zestawienia powyższych postanowień siwz i wyjaśnień zamawiającego wynika jedynie, że prezentacja pokazywać wykonanie zadania próbnego wnioskach, które zostały złożone osobiście lub nadesłane pocztą w dacie obowiązywania nowego naboru prowadzonego po wdrożeniu modyfikacji, a nie zaprezentowanie umiejętności utworzenia nowego wniosku w dacie wykonywania zrzutów czy prezentacji. Dlatego Izba podziela stanowisko zamawiającego, że dla wypełnienia wymogu z cz. II.1.1 załącznika nr 2 do siwz istotne było jedynie to czy zaprezentowane wykonanie zadania próbnego na wniosku zarejestrowanym po dacie wdrożenia modyfikacji, a nie czy zaprezentowano wykonanie zadania próbnego na nowo zarejestrowanym wniosku w dacie wykonywania zrzutów czy w dacie wykonywania sesji zadania próbnego. Z tego względu Izba uznała, że nie można zamawiającemu przypisać naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do oceny oferty Works w zakresie objętym zarzutem.

142

- Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 6 przypadku testowego PT-002 ponieważ Wykonawca Works podczas prezentacji wykonania zadania próbnego (jak również w załączonych do oferty zrzutach ekranu zmodyfikowanych części oprogramowania), nie zaprezentował nigdzie zatwierdzenia Karty Weryfikacji

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoją argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego odwołania Infovide związanego z oceną oferty Comarch. Skoro PTA miało jedynie charakter pomocniczy, to niezrealizowanie kolejnych kroków z niech wynikających nie oznacza nie wykonania danego Wymagania. W załączniku nr 2 do siwz dla wymagania W 105 nie postawiono wymagania, aby wykonać zatwierdzenie Karty Weryfikacji, taki wymóg wynika jedynie z kryterium poprawności 6 PT002 – Pracownik Weryfikujący zapisuje i zatwierdza KW WOPP. Ponadto na str. 64 w pkt 20 znajduje się opis „Wciskamy przycisk „Zatwierdź" system wyświetla okno z informacją o braku błędów blokujących, tym samym błędne jest twierdzenie odwołującego Comarch, że wykonawca Works nigdzie nie zaprezentował zatwierdzenia Karty Weryfikacji. Izba uznała, że nie można zamawiającemu przypisać naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do oceny oferty Works w zakresie objętym zarzutem.

- Oferta Works nie spełnia kryterium poprawności 5 przypadku testowego PT-002 ponieważ prezentacji wykonania zadania próbnego (jak również w załączonych do oferty zrzutach ekranu zmodyfikowanych części oprogramowania), wykonawca Works zaprezentował Kartę Weryfikacji WoPP wyłącznie z punktu widzenia jednego pracownika, tj. Pracownika Weryfikującego
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoją argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego odwołania Infovide związanego z oceną oferty Comarch. Skoro PTA miało jedynie charakter pomocniczy, to niezrealizowanie kolejnych kroków z niech wynikających nie oznacza nie wykonania danego Wymagania. W załączniku nr 2 do siwz dla tych wymagań nie postawiono wymagania wykonania ich przez określonego pracownika, natomiast wymaganie udzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w KW WoPP przez pracownika sprawdzającego wynika wyłącznie z PTA. Rzeczywiście ofercie przystępującego Works pojawia się wyłącznie informacja na temat pracownika weryfikującego str. 63-65 oferty, brak jest danych pozwalających na ustalenie, że odpowiedzi

na pytania udziela także pracownik sprawdzający, jednak analogiczny zarzut postawił odwołujący Infovide wobec oferty ZETO. Wykonawcy zgodnie podnosili i potwierdzał to także zamawiający, że czynności dokonywane przez pracownika sprawdzającego i weryfikującego są identyczne i sprowadzałyby się do pokazania dwukrotnie zrzutów o tej samej treści merytorycznej raz dla pracownika sprawdzającego, raz dla weryfikującego. Odwołujący

---

Comarch nie wykazał, że nieprzedstawienie zrzutów dla pracownika sprawdzającego powoduje nie możność osiągnięcia funkcjonalności o której mowa w wymaganiu W 105. W tym zakresie odwołujący nie wnioskował o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego. Izba uznała, że zarzut oparty jest wyłącznie o treść PTA i nie wykazuje naruszenia zamawiającego dotyczącego oceny oferty It Works pod względem zgodności z treścią siwz. Nadto nie udowodniono, że w wyniku ograniczenia prezentacji do pracownika weryfikującego doszło do nieosiągnięcia zakładanej przez zamawiającego funkcjonalności modyfikowanej aplikacji. Izba uznała, że nie można zamawiającemu przypisać naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w odniesieniu do oceny oferty Works w zakresie objętym zarzutem.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty Works w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona oraz poprzez zaniechanie poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Comarch jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zarzut potwierdził się. Wobec stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej wykonawcy Works, pomimo tego, że jest to oferta z rażąco niską ceną, należało uznać, że zamawiający dokonał wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu, czym naruszył art. 91 ust. 1 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć zamawiającego. Izba obciążyła zamawiającego obowiązkiem zwrotu odwołującemu kosztów postępowania tj. wpisu zgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z przedłożoną fakturą VAT do wysokości maksymalnej dopuszczonej na gruncie cytowanego rozporządzenia.

Sygn. akt KIO 2917/12

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie ustawy,

---

poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Works jako niejawnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w trybie art. 90 ust.1 ustawy (zastrzeżonych jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa) i
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy w związku z art. 90 ust 1 - 3 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Works, pomimo że treść oferty Works zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Works nie złożyło wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 2-3 ustawy;

Odwołujący Zeto cofnął na rozprawie w dniu 15 grudnia 2012r. postawione zarzuty. Zarzuty nie podlegały zatem rozpoznaniu przez Izbę.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Works, Comarch, Infovide oraz Sygnity, pomimo że treść tych ofert nie odpowiada treści siwz;
Sprzeczność oferty Comarch z siwz:
1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz:

a. Wymagania W101 — W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia" zostały niewłaściwie zrealizowane przez Comarch w zadaniu próbnym
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba ustaliła, że w siwz w załączniku nr 2 do siwz w cz. II pkt 1.1. wskazano, że zmiany mają być wprowadzone dla nowo zarejestrowanych wniosków od daty wdrożenia. Problem tego zapisu pojawiał się wielokrotnie w wyjaśnieniach zamawiającego :
Odpowiedź na pytanie 2 z 4 września 2012r. – zadanie próbne dotyczy wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie,
Odpowiedź na 8 z 24 września 2012r. – zadanie próbne dotyczy Wniosków, dla których złożenie wniosku zarówno pocztą jak i osobiście nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji,
Odpowiedź na 18 z 24 września 2012r. zamawiający nie ma oczekiwania, aby podczas prezentacji zadania próbnego zaprezentować również niezmienione działanie zmodyfikowanej aplikacji sprzed wdrożenia modyfikacji,
Odpowiedź na pytanie 1 i 4 z 4 października 2012r. – Zamawiający oczekuje zdefiniowania nowego naboru i składania wniosków z data bieżącą w terminie obowiązywania tego naboru
Odpowiedź na pytanie 8 z 4 października 2012r. – Karta Weryfikacji WoPP powinna obowiązywać jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji. Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, co rozumie pod pojęciem „aktywny WoPP" – odpowiedź na pytanie 184 z dnia 4 września 2012r. i jest to aktywny formularz Wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania – Ułatwienie startu młodym rolnikom w postaci pliku PDF. Zamawiający wyjaśnił, że w ramach zadania próbnego nie jest wymagana zmiana aplikacji w zakresie

---

nowej wersji takiego pliku, ani w zakresie wprowadzenia funkcjonalności w systemie umożliwiającej import pliku PDF, który byłby rozszerzony np. o pole wolontariusz w sekcji dotyczącej aktywności zawodowej wnioskodawcy. Wyjaśnił także w odpowiedzi na pytanie 186 z dnia 4 września 2012r., że pojęcie „stara wersja WoPP" dotyczy wersji przekazanej w materiałach zadania próbnego. Nie jest wymagane stworzenie nowej wersji WoPP. Pojęcie „nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP" dotyczy przygotowania kolejnej wersji Karty Weryfikacji, zgodnie z zakresem zadania próbnego. Zamawiający na rozprawie w dniu 28 stycznia 2012r. wyjaśniał „Comarch przedstawił swoje rozwiązanie dla nowo zarejestrowanych wniosków, świadczy to o tym, że były użyte wnioski w ramach aplikacji już zmodyfikowanej i obejmującej modyfikacje wymagane przez zamawiającego, a skoro tak to musiały być to wnioski nowo zarejestrowane. Ponadto zamawiający nie określił zakresu dokonywanej modyfikacji ani nie określił co należy zrobić ze starymi wnioskami, więc jeśli ktoś zrobił coś z nimi to było to coś więcej ale nie było to wymagane", zdanie to podtrzymał na kolejnym terminie rozprawy w dniu 31 stycznia 2012r., gdzie stwierdził, że „podkreśla, iż wymagał zaprezentowania zadania próbnego na nowym wniosku i to jedynie oceniał".
Z zestawienia powyższych postanowień siwz i wyjaśnień zamawiającego wynika jedynie, że prezentacja pokazywać wykonanie zadania próbnego wnioskach, które zostały złożone osobiście lub nadesłane pocztą w dacie obowiązywania nowego naboru prowadzonego po wdrożeniu modyfikacji, a nie zaimplementowanie reguły, że wdrożona modyfikacja działa (ma zastosowanie) wyłącznie w odniesieniu do nowych (nowo zarejestrowanych) wniosków. Zamawiającego nie interesowało to, czy modyfikacja będzie oddziaływać także na wnioski zarejestrowane przed datą jej wdrożenia, nie żądał bowiem prezentacji aplikacji funkcjonującej z zaimplementowanymi zmianami i bez nich. Dlatego Izba podziela stanowisko zamawiającego, że dla wypełnienia wymogu z cz. II.1.1 załącznika nr 2 do siwz istotne było jedynie to czy zaprezentowane wykonanie zadania próbnego na wniosku zarejestrowanym po dacie wdrożenia modyfikacji, a nie zdefiniowanie w AOM, że np. MD DaneTelokomunikacyjne.telefon Nazwa pola Nr Telefonu, wymagalność WBZ, Reguła R1 Nie obowiązuje. jeśli [DataWdrożenia] >=[DataWpływuWoPP],[wopp.pole.puste] komunikat blokujący zapis [wopp.pole.puste], czyli, że nie pojawia się komunikat blokujący pole jeśli data wdrożenia jest późniejsza niż data wpływu wniosku. Oczywiście nie można odmówić logiki odwołującemu Zeto, co do tego, że w sytuacji rzeczywistej realizacji takiej modyfikacji wprowadzenie podobnej reguły byłoby pożądane, jednak w ocenie Izby nie sposób utożsamiać zadania próbnego z modyfikacją będącą przedmiotem zamówienia. W ramach zadania próbnego zamawiający testował jedynie wybiórczo istotne z jego punktu widzenia umiejętności, a nie oczekiwał wprowadzenia modyfikacji w zakresie, formie i sposobie wymaganym na etapie realizacji umowy. Dowodem na to jest chociażby wymagany zakres AOM, który nie odpowiada zakresowi AOM przewidzianemu umową, specyficzna procedura

odbiorowa, sposób implementacji zmian opisany w cz. II.3.3 załącznika nr 2 do siwz. Tym samym skoro dla wykonania zadania próbnego zamawiającego nie interesowało, jak funkcjonuje aplikacja po wdrożeniu modyfikacji w odniesieniu do starych wniosków i nie przewidział sposobu weryfikacji takiego działania, a wręcz nie wymagał przedstawienia działania aplikacji sprzed i po modyfikacji, to zarzut, że Comarch nie wprowadził w swoim AOM reguły czasowej pozwalającej na zastosowanie modyfikacji jedynie do wniosków, których data wpływu jest późniejsza od daty wdrożenia modyfikacji nie znajduje oparcia w treści siwz i w jej wykładni autentycznej dokonanej w trybie wyjaśnień treści siwz przez zamawiającego. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego w zakresie oceny oferty Comarch naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

b. Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji" (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Comarch w zadaniu próbnym.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba zauważa, że odwołujący Zeto zasadność swojego zarzutu opiera wyłącznie o brzmienie odpowiedzi na pytanie 8 z dnia 4 października 2012r. o treści „"Karta Weryfikacji WoPP powinna obowiązywać jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji". Natomiast odwołujący ZETO pomija wymóg główny dla wymagań W106 i W107 cz.II.1.2 załącznika nr 2 do siwz, jakim było dostosowanie systemu do obsługi nowego wzoru Karty Weryfikacji WoPP oraz cz.II.3.3 Implementacja zmian ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP, nadto z odpowiedzi na 2, z 4 września 2012r. nr 8 z 24 września 2012r. oraz 1 i 4 z 4 października 2012r., zgodnie z którymi zadanie próbne dotyczyło wniosków, których rejestracja następuje po wdrożeniu modyfikacji, czyli zamawiającego interesowały tylko wnioski zarejestrowane po dacie wdrożenia nie kazał prezentować działania aplikacji po modyfikacji na wnioskach zarejestrowanych przed datą wdrożenia. Tym samym zamawiający nie zapewnił sobie sposobu weryfikacji, czy nowa wersja Karty Weryfikacji WoPP obowiązuje czy też nie dla wniosków zarejestrowanych przed datą wdrożenia modyfikacji, bo nie wymagał prezentacji w tym zakresie. Z tego względu, choć z literalnego brzmienia odpowiedzi na pytanie 8 dnia 4 października 2012r. wynika, że nowa Karta Weryfikacji WoPP miała nie obowiązywać dla starych wniosków, to zamawiający mógł jedynie sprawdzić czy zadanie próbne wykonano na wniosku zarejestrowanym po dacie wdrożenia i na nowej Karcie Weryfikacji, jeśli tak, to wymóg zamawiającego należało uznać za spełniony. Wykonawca Comarch wykonał wymaganie W 106 i W107 zgodnie z zasadami ustalonymi przez zamawiającego w załączniku nr 2 do siwz jak i udzielonymi odpowiedziami na pytania. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego w odniesieniu do oferty Comarch naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Niezgodność AOM z Oprogramowaniem w rozwiązaniu zadania próbnego przez Comarch
a. Realizacja wymagania W101 zaprezentowana w trakcie prezentacji skutkowała zwróceniem przez system OFSA niestandardowego komunikatu „Pole „24.Nr. telefonu" nie może być puste"

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Pomiędzy stronami bezsporne jest, że u przystępującego Comarch jako wynik wykonania zadania w zakresie wymagania W101 wyświetlił się komunikat o treści „Pole „24. Nr. telefonu" nie może być puste.". Bezsporne jest także to, że zamawiający w załączniku nr 2 do siwz w pkt II.I.1 lit. a uwzględniając modyfikacje z dnia 21 sierpnia 2012rr., 25 października 2012r. i 29 października 2012r. postawił wymaganie „wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz weryfikacji. Brak wypełnienia pola 24 ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji oraz na etapie weryfikacji treść – Pole „24. Nr telefonu" nie może być puste. W PTA wymaganiu W101 odpowiada Pytanie testowe PT 001, w którym podano szczegółowo kroki oraz określono następujące kryteria poprawności :

- System wyświetla formularz do zarejestrowania WOPP,
- Po wykonaniu zapisu wniosku WOPP system generuje jeden błąd blokujący zapis WOPP o treści – Pole „24.Nr telefonu" nie może być puste
- System rejestruje dokument i zakłada sprawę.

Dla rozstrzygnięcia o zgodności oferty Comarch z siwz w zakresie wymagania W 101 nie jest konieczne rozstrzygnięcie o charakterze, wzajemnych powiązaniach, hierarchii i zależnościach pomiędzy rozdziałem X, załącznikiem nr 2 do siwz, innymi załącznikami siwz oraz PTA, gdyż już w załączniku nr 2 zamawiający wskazuje na treść pola ,jaka ma się w ramach tego wymagania wyświetlić. Konieczne jest zatem dla rozstrzygnięcia ustalenie czy treść nazwy tego pola miała kluczowe znaczenie dla zamawiającego i czy możliwe było popełnienie w tym zakresie błędu. Należy zauważyć, że treść tego wymagania ulegała zmianom w dniu 21 sierpnia 2012r. wymaganie to wskazywało na treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste. Dopiero na skutek zapytania nr 21 z 24 września 2012r., gdzie pytający wskazywał, że domyślny komunikat używany w aplikacji w przypadku, gdy nie są spełnione warunki wymagalności pól zawiera znaki cudzysłowu obejmujące nazwę przedmiotowego pola i pytał, czy pojawienie się komunikatu z cudzysłowami w rozwiązaniu zadania próbnego zostanie uznane za prawidłowe, zamawiający nadał ostateczną treść tego komunikatu określając ją jako Pole „24.Nr telefonu" nie może być puste. Pytający wówczas dopuszczał oznaczenie pola jako „24 (telefon)". Oznacza to, że dane w zakresie nr pola i jego nazwy nie były dla zamawiającego w wykonawców istotne co do sposobu ich określenia, ważne aby dotyczyły pola o określonym numerze, a pole to wymagało wprowadzenia numeru telefonu,

natomiast nazwa pola nie była przez zamawiającego przesądzona. Co więcej wbrew stanowisku prezentowanemu na rozprawie modyfikacje tego wymagania sprowadzały się do dostosowania treści pola do prawidłowego formatu edytorskiego komunikatu, a nie do nazwy pola. Dodatkowo zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 31 października 2012r. wskazał, że po wdrożeniu wymagania W 101 w przypadku usunięcia danych z pola 24 w ramach „Zadania modyfikacji wniosku" i podjęciu próby zapisania powinien się pojawić komunikat blokujący zapis, informujący o braku możliwości zapisania wniosku. W ocenie Izby to wyjaśnienie zamawiającego wskazuje, że dla wypełnienia zadania w zakresie wymagania W101 było istotne pojawienie się komunikatu blokującego zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku i miało się odnosić do pola 24, natomiast sama nazwa tego pola nie przesądzała o wypełnieniu zadania w zakresie wymagania W101. Odwołujący Zeto podniósł, że przystępujący Comarch użył niestandardowego komunikatu błędu, przy czym tego twierdzenia nie udowodnił. W ocenie Izby komunikat błędu standardowy musi odnosić się do wszystkich pól, które są obowiązkowe i których niewypełnienie skutkuje komunikatem blokującym zapis. Trudno bowiem logicznie przyjąć, że dla każdego pola obowiązkowego, które go niewypełnienie skutkuje błędem walidacji blokującym zapis aplikacja wymaga utworzenia nowego komunikatu błędu. Izba uważa, że komunikat standardowy, to taki komunikat, który odnosi się do wszystkich pól o takich samych wymaganiach i regułach, czyli jeśli pola są obowiązkowe np. imię, nazwisko, PESEL i ich nie wypełnienie powoduje blokadę zapisu to powinien się pojawić jeden komunikat, a różnica w jego treści sprowadzała by się do nazwy pola i tak naprawdę wyglądał w następujący sposób „Pole „nazwa pola" (np. „05. Imię", „03. Nazwisko", „09. PESEL") nie może być puste" i taki komunikat mógł być rozpoznawany jako standardowy. Odwołujący nie wykazał, że w przypadku aplikacji OFSA –PROW dla każdego pola definiowany jest komunikat standardowy, z uwzględnieniem indywidualnej nazwy pola, której komunikat dotyczy. W tym stanie rzeczy Izba uznała wyjaśnienia Comarch za logiczne, konsekwentne i spójne. W ocenie Izby przystępujący Comarch w swojej ofercie wykazał, że dokonał modyfikacji wniosku w zakresie pola 24 i, że wprowadził regułę, że pole to nie może być puste na etapie rejestracji i weryfikacji – zrzut str. 6 oferty oraz AOM – MD.WoPP-Wniosek_Dz_112.xls str. 1. Tym samym Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Comarch jako spełniającą wymaganie W101.

3. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA:
a. Wymaganie W105 zostało przez Comarch zrealizowane niezgodnie z opisem w PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych").

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący wskazał na kryterium poprawności 6

przypadku testowego PT-002 i jako uzasadnienie zasadności swoich twierdzeń wskazał, że podczas prezentacji Comarch system zwracał, jakiś komunikat. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego odwołania Infovide w odniesieniu do oferty Comarch o pomocniczym charakterze PTA. Izba stwierdziła, że w załączniku nr 2 do siwz w cz. II pkt. I.1 W105 zamawiający wymagał zmiany warunku dotyczącego kwalifikacji zawodowych i stwierdził, że warunek uważa się za spełniony, jeżeli wykonawca posiada :

- wykształcenie rolnicze zasadnicze zawodowe, średnie lub wyższe lub
- tytuł kwalifikacyjny w zawodzie przydatnym do prowadzenia działalności rolniczej i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie, lub
- wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie albo wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i ukończone studia podyplomowe w zakresie związanym z rolnictwem, albo wykształcenie średnie inne niż rolnicze i co najmniej 2- letni staż pracy w rolnictwie, lub
- wykształcenie podstawowe, gimnazjalne lub zasadnicze zawodowe inne niż rolnicze i co najmniej 3 - letni staż pracy w rolnictwie, lub
- kwalifikacje rolnicze wymagane przy udzielaniu pomocy młodym rolnikom w państwie, którego obywatelstwo posiada, w ramach analogicznego działania współfinansowanego przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) - jeżeli wnioskodawca nie posiada obywatelstwa polskiego.

W ramach tego wymagania zamawiający nie postawił wymogu, aby system nie zwracał komunikatu w zakresie nie spełniania wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych. Ponadto należy zauważyć, że dla wymagań dotyczących kwalifikacji wymagane była alternatywa łączna czyli wystarczyło odpowiedzieć tak na jeden z warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych, aby warunek był spełniony, zaś w ramach odpowiedzi możliwe było zaznaczenie poza „TAK" opcji „N/D", zatem system działał prawidłowo w sytuacji, gdy przy zaznaczeniu jednego TAK i pozostałych N/D nie zwracał komunikatu, jak i gdy zwracał komunikat o błędzie w sytuacji zaznaczenia więcej niż jednego TAK lub wszystkich N/D. W ocenie Izby wykazanie wykonania wymagania W 105 mogło nastąpić albo przez wykazanie wyłącznie zaznaczenia jednego TAK i braku komunikatu o błędzie, jak i poprzez pokazanie

---

takiej sytuacji i pokazanie sytuacji niespełnienia wymagań czyli więcej niż jedno TAK albo wszystkie N/D i pojawienia się komunikatu o błędzie. Obie metody zaprezentowania zadania są w ocenie Izby prawidłowe, przy czym rozwiązanie drugie prezentuje więcej niż wymagał zamawiający, ale nie oznacza to błędnego wykonania zadania. Tym samym Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Comarch jako spełniającą wymaganie W105.

b)Sposób prezentacji realizacji wymagań niezgodny z PTA. Zgodnie z PTA wymagania W102-W105 powinny zostać zaprezentowane poprzez modyfikację wniosku.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoją argumentację zawartą w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu trzeciego odwołania Infovide związanego z oceną oferty Comarch. Skoro PTA miało jedynie charakter pomocniczy, to niezrealizowanie kolejnych kroków z niech wynikających nie oznacza nie wykonania danego Wymagania, w tym przypadku W 102- W 105. W załączniku nr 2 do siwz dla tych wymagań nie postawiono wymagania wykonania ich na określonym etapie. Dopiero w PTA PT002 pojawia się wskazanie „Pracownik weryfikujący naciska przycisk {Lista procesów} w menu głównym i wybiera aktywność – Modyfikacja wniosku WoPP, natomiast na str. 7-27 zrzutów w ofercie Comarch pokazano wykonanie wymagania W 102-105. W ocenie Izby wymagania W 102 - 105 zostały zaprezentowane w zakresie zgodnym z załącznikiem nr 2 do siwz zostały przez przystępującego Zeto zaprezentowane.

4. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji

a. Zgodnie z siwz w zakresie realizacji zadania próbnego Wykonawca zobowiązany jest m.in. do wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5 siwz).
i. W zakresie wymagania W107 - wykonawca Comarch nie określił kategorii walidacji dla pytania nr 7 wykonanego w ramach realizacji zadania próbnego.
ii. W zakresie wymagania W103 wykonawca Comarch nie określił kategorii walidacji wyboru tylko jednej opcji w sekcji „Informacja o dotychczasowej aktywności zawodowej wnioskodawcy".

Zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. W cz. I.1.1. a załącznika nr 2 do siwz znajduje się postanowienie – wykonawca zobowiązany jest do wykonania AOM, zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) siwz). W rozdziale X pkt 8 ppkt. 5 brak jest szczegółowego wskazania standardu, czy zakresu dokumentacji analitycznej podano jedynie lakonicznie „Dokumentacja analityczna". W

151

załączniku nr 2 do siwz cz. II pkt 4.1 wskazano, że nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD, zaś w cz. III pkt 2 wskazano, że ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględnienia wszystkich zmian wynikających z wymagań zamawiającego poprzez sprawdzenia zmian w modelu danych i słownikach, zaś w pkt 3 zmienionym wyjaśnieniem do pytania 2 z dnia 4 października 2012r., z którego wynika, że zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WoPP i KW WoPP cz A bez cz. B. Cz. B zostanie zweryfikowana tylko na podstawie AOM.
Zamawiający nadto w zakresie AOM wyjaśniał :
Odpowiedź na pytanie 14 z 4 września 2012r. „Zamawiający informuje, iż przygotowanie Projektu Technicznego, Instrukcji instalacji oraz PTA nie wchodzi w zakres zadania próbnego.",
Odpowiedź na pytanie 16 z dnia 4 września 2012r. „Archiwum .EAP nie jest wymagane w zakresie zadania próbnego."
Odpowiedź na pytanie 17 z dnia 4 września 2012r. „Nie. Wzór Koncepcji Architektury nie jest w zakresie Zadania Próbnego."
Odpowiedź na pytanie 18 z dnia 4 września 2012r. – „Nie obowiązuje procedura odbioru określona w załączniku nr 18 do Umowy. Szczegółowa procedura odbioru znajduje się w Załączniku nr 2 do SIWZ."
Odpowiedź na pytanie 24 z dnia 4 września 2012r. „W Analitycznym Opisie Modyfikacji dostarczonym w ramach zadania próbnego mają się znaleźć artefakty (modele danych i słowniki) z wprowadzonymi zmianami, konieczne do realizacji modyfikacji. (analogicznie odpowiedź na pytanie 25 lit. e))
Odpowiedź na pytanie 25 lit. c z dnia 4 września 2012r. „ AOM powinien zawierać artefakty dla całego zmienianego wniosku."
Odpowiedź na pytanie 97 z dnia 4 września 2012r. na pytanie co oznacza "Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD" - „Oznacza to że modyfikacja lub jej brak w ww. obszarze nie będzie podlegać ocenie Zamawiającego w ramach oceny wyników zadania próbnego. (…)"
Odpowiedź na pytanie 208 z dnia 4 września 2012r. – „Poprzez pojęcie standard dokumentacji analitycznej Zamawiający rozumie do realizacji zadania przekazaną dokumentację (modele danych oraz słowniki). Wskazanie konkretnych plików stanowi część realizacji zadania."
Odpowiedź na pytanie 6 z 24 września 2012r. „AOM zawierający jedynie elementy modyfikowane w ramach realizacji zadania próbnego (modele danych i słowniki). (…), a w odpowiedzi na pytanie 7 zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że nie jest konieczna modyfikacja pozostałych elementów AOM, w tym modelu użycia i modelu dziedziny."

152

Odpowiedź na pytanie 14 z dnia 24 września 2012r. „AOM dla zadania próbnego należy przygotować na podstawie przekazanego AOP Ujednoliconego bez AOP do późniejszych zmian"
Odpowiedź na pytanie 20 z dnia 24 września 2012r. „Zamawiający będzie prosił

wykonawców o prezentację w systemie poprawności wprowadzonych zmian w obszarze WOPP oraz KW WOPP cz. A, a więc walidacja krzyżowa nie będzie konieczna na tym etapie. Oczywiście zmiany w modelach danych i w słownikach należy wykonać w całym zakresie zadania."
Odpowiedź na pytanie 2 z dnia 4 października 2012r. „Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WOPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. (a wiec bez konieczności wykonywania kontroli krzyżowych i bez dalszych etapów obsługi WOPP. Prezentacja przez wykonawcę zadania w systemie , w tym zakresie będzie uznana za prawidłową.) Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM. Dokonania została zmiana siwz w tym zakresie."
Odpowiedź na pytanie 1a z 31 października 2012r. „Czy wprowadzenie w AOM wymagalności pola 24 na etapie oceny merytorycznej i weryfikacji krzyżowej zostanie uznane za prawidłowe?, zamawiający odpowiedział „Tak. Zamawiający informuje dodatkowo, iż ten etap nie będzie podlegać ocenie zgodnie z treścią tego wymagania w SIWZ."
Z powyższych wyjaśnień zamawiającego w ocenie Izby wynika, że AOM, który był elementem wyniku zadania próbnego nie był tożsamy z AOM, które należało sporządzić w trakcie wykonywania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne, zgodnie z załącznikiem 4B do wzoru umowy. Tym samym w ocenie Izby standardu AOM w ramach zadania próbnego nie można porównać ze standardami określonymi dla AOM w ramach realizacji umowy. Ponadto zarówno w wyjaśnieniach treści siwz jak i na rozprawie zamawiający przez standard dokumentacji analitycznej rozumiał standard przekazanej przez niego na potrzeby realizacji zadania dokumentacji analitycznej. Nadto zamawiający jak wynika z odpowiedzi na pytanie 208 z 4 września 2012r., nie wskazał które modele i słowniki (jakie konkretne pliki) mają wchodzić w skład AOM w zadaniu próbnym. Ich dobór był pozostawiony wykonawcom. Na rozprawie zamawiający dodatkowo wskazywał, że przez standard dokumentacji analitycznej rozumiał ten sam rodzaj pliku np. xls, pdf itp., nie zaś zawartość tego dokumentu. Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią na pytanie 19 z dnia 24 września 2012r. zamawiający wskazał, że będzie oceniał sam merytoryczny proces przeprowadzenia modyfikacji, a na rozprawie wyjaśnił, że nie interesował go sposób dojścia do wyniku. Nadto wyjaśnienia zamawiającego w zakresie AOM są częściowo niejasne w siwz i odpowiedziach na pytania, bo w ramach siwz i pytań nr 24, 25 e z 4 września 2012r. i 6 z 24 września 2012r. zamawiający wskazał, że wymaga w AOM zmian w modelach danych i słownikach z

---

wprowadzonymi zmianami koniecznymi do realizacji modyfikacji, zaś w odpowiedzi na pytanie 25c z 4 września 2012r. i 20 z 24 września 2012r., nakazał zmianę artefaktów w modelach danych i słownikach w całym zakresie zadania. Jednocześnie w zakresie pytań o reguły walidacji, kategorie błędów zamawiający uchylał się od odpowiedzi na takie pytania zasłaniając się tym, że odpowiedź stanowiłaby ingerencję w wynik zadania próbnego np. odpowiedź na pytanie 3, 181, 182,183, 201, 202 z 4 września 2012r. W ramach wskazanych pytań wykonawcy wskazywali na brak wytycznych tworzenia i definiowania reguł walidacyjnych występujących w karcie weryfikacji, wniosku, pół oraz komunikatów walidacyjnych. W ocenie Izby wobec takich zgłaszanych wątpliwości i braku jednoznacznego wyjaśnienia należy przyjąć, że dla zamawiającego, co potwierdził w toku rozprawy, istotne było osiągnięcie wymaganej funkcjonalności, w tym w zakresie W101- 107 (W106 i W 107 WoPP i KW WoPP cz. A) ocenianej na podstawie zrzutów i sesji zadania próbnego zgodnej z AOM, oraz w zakresie W106, W 107 (dla WoPP i KW WoPP cz. B) ocenianej na podstawie AOM zgodnej ze zrzutami i sesją zadania próbnego. Izba uważa, że jeśli wykazano prawidłowe działanie modyfikacji poprzez dodanie pola 7 w części B1.IA w MD.WoPP-KartaWeryfikacji_DZ_112.xls i określenie w tym zakresie reguły komunikatu wobec braku wytycznych zamawiającego nie świadczy o nieprawidłowym działaniu modyfikacji i nie może stanowić podstawy do przyjęcia, że wymaganie W 107 nie zostało spełnione. W zakresie wymagania W 103 to miało być ono oceniane na podstawie zrzutów i prezentacji, a charakter AOM jest w tym zakresie jedynie pomocniczy, skoro wykonanie wymagania W103 zostało prawidłowo zobrazowane na zrzutach i prezentacji, to brak jest podstaw do przyjęcia, że zadanie nie zostało wykonane. Tym samym w świetle powyższego izba uznała, że zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Comarch w kwestionowanym zakresie i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

b)Błędna realizacja wymagań W106. W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji. Konieczność uwzględniającej reguły określone w „AOP Ujednolicony" i z nim spójne.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie Biorąc pod uwagę odpowiedź zamawiającego na pytanie 208 oraz zakres przekazanej przez zamawiającego dokumentacji, a także odpowiedź na pytanie 186 z dnia 4 września 2012r., Izba stoi na stanowisku, że bezwzględnie wymagane były na pewno zrzuty, AOM w zakresie modele danych i słowniki oraz nowa wersja Karty Weryfikacji. Sam zamawiający w cz. II.1.4 załącznika nr 2 do siwz przekazał wykonawcom jedynie wzór wniosku WoPP dla Dz. 112 i KW WoPP część A i część B. Z przedstawionych przez zamawiającego wyjaśnień oraz treści siwz nie wynika obowiązek sporządzenia nowej wersji wzorów zawiadomień, co więcej z odpowiedzi na pytanie 9 z dnia 24 września 2012r. wynika, że zamawiający oceniał jedynie zmiany w WoPP o KW WoPP

bez wpływu na inne obszary. Tym samym sporządzenie nowych wzorów zawiadomień nie mieściło się w zakresie zadania, co potwierdził na rozprawie zamawiający, a jeśli wykonawcy wykonali taki wzór, to nie podlegało to ocenie zamawiającego. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Comarch i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
W przypadku oferty Works zachodzi sprzeczność między siwz a tą ofertą.
1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz
a. Wymagania W101 - W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia" (siwz załącznik nr 2 rozdział II). natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Works wymagania W7101 do W;105 obowiązują dla wszystkich wniosków niezależnie od daty ich złożenia.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 1a do oferty Comarch. Z oferty Works wynika, że data wdrożenia modyfikacji nastąpiła w dniu 17 września 2012r., a wniosek zaprezentowano z datą wpływu 17 września 2012r. Oznacza to, że wykonawca Works zaprezentował zadanie próbne dla nowo zarejestrowanego wniosku po dacie wdrożenia modyfikacji, co jest zgodnie z cz. II.1.1. załącznika nr 2 do siwz. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Works i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

b) Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji" (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Works w zadaniu próbnym.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 1b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Works i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA
a. Wymaganie W105 zostało przez Works zrealizowane niezgodnie z opisem w PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych").
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 2a do oferty Comarch. Odzwierciedlenie realizacji W 105 w ofercie Works zostało zawarte w AOM na str. 31, zaś w zrzutach na str.67. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Works i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. Niekompletność AOM

a. Błędna realizacja wymagań W106. W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 4b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Works i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

4. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji
a. Błędna realizacja wymagań W106, W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 4b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Works i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Sprzeczność oferty Infovide z siwz (treść oferty nie odpowiada treści siwz)
1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz
a. Wymagania W101 - W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia" (siwz załącznik nr 2 rozdział II) natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Infovide wymagania W101 do W105 obowiązują dla wszystkich wniosków niezależnie od daty ich złożenia.
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 1a do oferty Comarch. Izba badając ofertę Infovide stwierdziła, że data wdrożenia modyfikacji to 22 listopada 2012r., natomiast wniosek na którym zaprezentowano funkcjonowanie modyfikacji nosił datę wpływu 21 listopada 2012r. tj. przed data modyfikacji, w ocenie Izby oznacza to, że wykonawca Infovide nie zaprezentował wyników zadania próbnego na nowo zarejestrowanym wniosku po dacie wdrożenia modyfikacji, co było wymogiem zamawiającego wynikającym z cz. II.1.1. załącznika nr 2 do siwz. Izba uznała, że zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę Infovide i naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

b)Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji" (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Infovide w zadaniu próbnym.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 1b do oferty Comarch. Izba badając ofertę Infovide stwierdziła, że data wdrożenia modyfikacji to 22 listopada 2012r., natomiast wniosek

---

na którym zaprezentowano funkcjonowanie modyfikacji nosił datę wpływu 21 listopada 2012r. tj. przed data modyfikacji, w ocenie Izby oznacza to, że wykonawca Infovide nie zaprezentował wyników zadania próbnego na nowo zarejestrowanym wniosku po dacie wdrożenia modyfikacji, co było wymogiem zamawiającego wynikającym z cz. II.1.1. załącznika nr 2 do siwz. Izba uznała, że zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę Infovide i naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA:
a. Wymaganie W105 zostało przez Infovide zrealizowane niezgodnie z opisem w: PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych").
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 2a do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Infovide i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

b)Sposób prezentacji realizacji wymagań niezgodny z PTA. Zgodnie z PTA wymagania W102-W105 powinny zostać zaprezentowane poprzez modyfikację wniosku. Infovide dokonało prezentacji realizacji tych wymagań na etapie rejestracji wniosku

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 2b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Infovide i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

3. Niezgodność AOM z Oprogramowaniem w rozwiązaniu zadania próbnego przez Konsorcjum Infovide a. W zakresie wymagania W103 Infovide w dokumentacji analitycznej AOM określił kategorię walidacji wyboru tylko jednej opcji w sekcji „Informacja o dotychczasowej aktywności zawodowej wnioskodawcy" jako nieblokującą (N) na etapie rejestracji i weryfikacji kompletności wniosku podczas gdy w trakcie prezentacji

oprogramowania modyfikacji system dokonywał walidacji blokującej czyli niezgodnej z AOM.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 4aii) do oferty Comarch. Ocena wykonania wymagania W 103 dokonywana była w oparciu o zrzuty i prezentacje, a AOM miał jedynie w zakresie tego wymagania charakter pomocniczy. Ponadto zamawiający nie podał wytycznych dotyczących nadawania kategorii walidacji błędu. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Infovide i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

157

---

4. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji
a. Błędna realizacja wymagań W106, W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 4b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Infovide i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Sprzeczność oferty Sygnity z siwz (treść oferty nie odpowiada treści siwz)
1. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w siwz
a. Wymagania W101 - W105 powinny obowiązywać „dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia" (siwz załącznik nr 2 rozdział II) natomiast w rozwiązaniu zadania próbnego Wykonawca Sygnity wymagania W101 do W105 obowiązują dla wszystkich wniosków niezależnie od daty ich złożenia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 1a do oferty Comarch. Sygnity wdrożyło modyfikację w dniu 23 listopada 2012r., zaś wniosek, na którym prezentowano zrzuty nosił datę wpływu 26 listopada 2012r., a zatem był to nowy wniosek zarejestrowany po dacie wdrożenia modyfikacji, zgodnie z cz. II.1.1. załącznika nr 2 do siwz. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Sygnity i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

b)Wymagania W106 - W107 określające nową wersję Karty Weryfikacji, która miała obowiązywać „...jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji" (pyt 8 z dnia 4 października 2012) zostały niewłaściwie zrealizowane przez Wykonawca Sygnity w zadaniu próbnym.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 1b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Sygnity i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Niezgodności zadania próbnego z wymaganiami określonymi w PTA:
a. Wymaganie W105 zostało przez Wykonawca Sygnity zrealizowane niezgodnie z opisem w PTA (PT002 - kryterium poprawności nr 6 „ System nie zwrócił komunikatu w zakresie nie spełnienia wymagań odnośnie kwalifikacji zawodowych').
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 2a do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Sygnity i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

158

---

b. Sposób prezentacji realizacji wymagań niezgodny z PTA nie odpowiada treści siwz)
Zgodnie z PTA wymagania W102-W105 powinny zostać zaprezentowane poprzez modyfikację wniosku. Wykonawca Sygnity dokonało prezentacji realizacji tych wymagań na etapie rejestracji wniosku, a nie na etapie modyfikacji wniosku.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 2b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Sygnity i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. AOM niekompletny i niezgodny ze standardem przekazanej przez zamawiającego dokumentacji

a. Błędna realizacja wymagań W106. W107 poprzez nieuwzględnienie konieczności utworzenia nowej wersji wzorów zawiadomień dla nowej wersji karty weryfikacji.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko i argumentację podaną w rozstrzygnięciu zarzutu 4a i b do oferty Comarch. Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Sygnity i nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Works;
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący Zeto cofnął na rozprawie zarzuty wobec oceny przez zamawiającego oferty Works dotyczące zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny tj. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1 – 3 ustawy oraz zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 96 ust. 3 zdanie drugie ustawy, poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez Works jako niejawnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a jednocześnie Izba w zakresie naruszeń art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy powołanych przez odwołującego ZETO co do oceny zgodności treści oferty Works z treścią siwz nie stwierdziła, aby którykolwiek z zarzutów potwierdził się . W tej sytuacji nie można przypisać zamawiającemu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy. Izba zwraca uwagę, że art. 191 ust. 7 ustawy wiąże Izbę niezależnie od tego czy rozstrzygnięcie samej sprawy odwoławczej następuje w ramach rozpoznania pojedynczego odwołania czy spraw połączonych.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie

---

zamówienia publicznego. Wskazane naruszenia spowodują w konsekwencji niemożność dokonania właściwej oceny ofert, czyli naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy.

Zarzut nie potwierdził się. Izba podtrzymuje w całości swoje stanowisko zajęte w rozstrzygnięciu zarzutu trzeciego odwołania Infovide dotyczącego oceny oferty Comarch. Z uwagi na pomocniczy charakter PTA nie sposób uznać, że zachodzi jakakolwiek rozbieżność w sposobie dokonywania oceny ofert przez pryzmat z jednej strony siwz, a z drugiej PTA. W ocenie Izby model – scenariusz przyjęty w PTA był modelowym rozwiązaniem zadania próbnego zaprezentowanym przez zamawiającego, jednak nie osiągniecie modelowego sposobu rozwiązania zadania nie oznacza, że wykonawcy nie wykonali prawidłowo zadań próbnych o ile możliwe jest ustalenie, że osiągnięto wymagania opisane w załączniku nr 2 do siwz od W101 do W107. W tym zakresie Izba w całości popiera i uznaje za własne stanowisko Izby zajęte w wyroku z dnia 17 grudnia 2012r. wydanego w sprawie sygn. akt KIO 2865/12. Sprzeczność pomiędzy PTA i siwz jest jedynie iluzoryczna, bo dotyczy sposobu osiągnięcia danego rezultatu, a nie samego rezultatu. W tej sytuacji w ocenie Izby nie zachodzi wada uniemożliwiająca wybór najkorzystniejszej oferty i zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne. Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez zaniechanie jego zastosowania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć zamawiającego. Izba obciążyła zamawiającego obowiązkiem zwrotu odwołującemu kosztów postępowania tj. wpisu zgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Odwołujący nie przedstawił rachunków świadczących o poniesieniu innych kosztów postępowania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2, 3 pkt 1 ustawy.

Przewodniczący ……..

Członkowie ……....

……