

Sygn. akt KIO 2726/12
Sygn. akt KIO 2730/12
Sygn. akt KIO 2731/12
Sygn. akt KIO 2735/12

WYROK
z dnia 28 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Członkowie: Przemysław Dzierzędzki
Honorata Łopianowska
Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguski 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);**
- B. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022, Zielona Góra, Al. Sulechowska 1 (KIO 2730/12);**
- C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16; 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29; 3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);**

1

-
- D. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2) Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 (KIO 2735/12);**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38,**
przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- sygn. akt KIO 2726/12:

- A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;**
- B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;**
- C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);**
- D. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022 Zielona Góra, ul. Sulechowska 1;**
- E. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18;**

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

- sygn. akt KIO 2730/12:

- A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10;**

3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;
B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;

2

-
- C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);
D. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkii 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;
E. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18;
- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;
- sygn. akt KIO 2731/12:
A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10;
3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;
B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;
C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);
D. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkii 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;
E. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18;
F. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka Akcyjna, 65-022 Zielona Góra, ul. Sulechowska 1;
- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;
- sygn. akt KIO 2735/12:

3

-
- A. Asseco Poland Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10;
3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;
B. Sygnity Spółka Akcyjna, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;
C. Intertrading Systems Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik konsorcjum);
D. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszkii 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;
E. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 65-022 Zielona Góra, ul. Sulechowska 1;

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

orzeka:

1. Uwzględnia odwołania i nakazuje Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym;
- unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania każdego z Odwołujących;
- powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i przyznania ocen spełniania tych warunków, z uwzględnieniem wniosków każdego z Odwołujących;

2. Kosztami postępowania obciąża Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38 i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **60 000 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących:

4

-
- A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszków 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);
- B. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022I, Zielona Góra, Al. Sulechowska 1 (KIO 2730/12);
- C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29, 3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);
- D. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A, 2) Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 (KIO 2735/12),

- tytułem wpisów od odwołań;

- 2.2. zasądza od Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38 na rzecz Odwołujących kwotę **60 000 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) po **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz każdego z nich:

- A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguszków 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);
- B. 1. Comarch Spółka Akcyjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A, 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-022I, Zielona Góra, Al. Sulechowska 1 (KIO 2730/12);
- C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29,

5

3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);

- D. 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A, 2) Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18 (KIO 2735/12),

stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisów od odwołań;

2.3. zasądza od Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, 00-463 Warszawa, ul. Podchorążych 38 kwotę 7 200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero) groszy na rzecz Odwołujących:

A. 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94;

2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna, 00-222 Warszawa, ul. Sanguski 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51 (KIO 2726/12);

C. 1. Bull Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16, 2. AMG.net Spółka Akcyjna, 90-554 Łódź, ul. Łąkowa 29, 3. Bull SAS, rue Jean Jaurès, 78340 Les Clayes sous Bois, Francja (KIO 2731/12);

- po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) dla każdego z nich z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

6

Uzasadnienie

t Główny Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie trybie przetargu ograniczonego na: *Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń*.

większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień a" lub „Pzp”.

ostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 21.03.2012
kiety oprogramowania i systemy informatyczne, 2012/S 56-091423 (dostawy).

ykonawców uczestniczących w postępowaniu, pismami z dnia 30 listopada 2012 r.:
ania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, podając ocenę
anych do udziału w dalszym postępowaniu - Ranking wykonawców, którzy potwierdzili spełnienie wymagań
awców niepodlegających wykluczeniu: 1) ASSECO Poland S. A. - Lider Konsorcjum (35-322 Rzeszów, ul.
S Partner Sp. z o.o. (50-106 Wrocław, Rynek Ratusz 10), Członek: Sintagma, UAB (LT-08221 Vilnius,
; Litwa) otrzymał 100 pkt, 2) Sygnity S.A. - Pełnomocnik Konsorcjum (02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie
olska Sp. z o.o. (02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52), Członek: Matic Sp. z o.o. (02-819 Warszawa, ul.
47pkt, 3) INTERTRADING Systems Technology Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum (00-803 Warszawa, Al.
: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (02-230 Warszawa ul. Jutrzenki 116), Członek: TiMSI Sp. z
Pory 78) otrzymał 30 pkt

z postępowania pozostałych wykonawców, którzy złożyli wnioski uczeniu
w przetargu ograniczonym.

uczonych z postępowania odwołania wnieśli:

7

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Qumak-Sekom Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie -
2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych z siedzibą w Warszawie, 3. Infovid - Matrix Spółka Akcyjna z
cie konsorcjum Qumak-Sekom - sygn. akt KIO 2726/12;

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Comarch Spółka Akcyjna ólnie

2. Apator Rector Spółka z ograniczoną siedzibą kowie, odpowiedzialnością
skrótie konsorcjum Comarch - sygn. akt KIO 2730/12;

ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1. Bull Polska Spółka pólnie
z w 2. Spółka Akcyjna powiedzialnością siedzibą Warszawie, AMG.net
SAS, rue Jean Jaurés Les Clayes sous Bois, zwani w skrótie konsorcjum Bull - sygn. akt KIO 2731/12;

biegający się o udzielenie zamówienia: 1. Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z
Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwani w skrótie konsorcjum Integrated
735/12.

k-Sekom - sygn. akt KIO 2726/12.

ie od czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:
ny spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. przez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie
nki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
eniu Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp;
Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień ewwania
y miał wątpliwości, co do treści uzupełnionych przez wykonawcę dokumentów, potwierdzających spełnianie
ępowaniu, na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp i przedwczesnego wykluczenia Odwołującego z udziału w
e art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów:
z naruszenie podstawowej zasady udzielenia zamówień publicznych, tj. zasady prowadzenia postępowania
publicznego w sposób, który zapewnia równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o
z naruszenie zasady przejrzystości prowadzenia postępowania;
z naruszeniem art. 51 ust. 1 i 1a ustawy przez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków
i bezpodstawne, przedwczesne uznanie, że Odwołujący nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w
ysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
pkt 4 ustawy przez bezpodstawne i przedwczesne wykluczenie Odwołującego 2

8

t. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy Zamawiający
azu osób zdolnych do wykonania zamówienia;
cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy oraz błędne ustalenia faktyczne odeksu
że Odwołujący nie wykazał kwalifikacji osoby, która będzie uczestniczyła w wykonaniu zamówienia, o której
nek A.3 (specjalista ds. jakości) SIWZ, podczas gdy z oświadczenia Odwołującego wprost wynika, że osoba
przez Zamawiającego.

ędnienie, na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp, odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;
czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
Odwołującego;
skutecznie wykazał, że specjalista ds. jakości spełnia warunki, Odwołujący
l.2.3, warunek A.3 (specjalista ds. jakości) SIWZ, ewentualnie w razie wątpliwości Zamawiającego w tym
wykonawcy do złożenia wyjaśnień wezwanie
poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski ponownego zynności
o oceny spełnienia warunków udziału w udziału postępowaniu, wynikach
o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

ch - sygn. akt KIO 2730/12.

ie od:
ustawy czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie

, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania zakwalifikowania
udziału w postępowaniu (liczby wykonawców zapraszanych do złożenia oferty na podstawie art. 51 ust. 1

ania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania wezwania
26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wykazu osób w zakresie, w jakim Zamawiający dotychczas nie żądał

ania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechania wezwania
26 ust. 4 ustawy do wyjaśnienia treści wykazu osób.

wiającemu:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez wykluczenie Odwołującego pisu
że Odwołującego nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia wszystkie warunki udziału w
awidłowego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, jak i wykazał spełnienie

9

udziału

staw do wykluczenia z postępowania;

51 ust. 1 ustawy przez zaniechanie zakwalifikowania Odwołującego do dalszego udziału w postępowaniu,
że Odwołujący nie znalazł się mowanie,
tórzy potwierdzili spełnienie wymagań Zamawiającego tj. wykonawców nie podlegających wykluczeniu, jak i
wykluczenie Odwołującego
e Odwołujący powinien zostać zakwalifikowany do dalszego udziału w postępowaniu (liczby wykonawców
oferty na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy) nie podlega wykluczeniu, spełnia wszystkie warunki udziału w
prawidłowego uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, jak
warunków udziału w i brak podstaw do postępowaniu wykluczenia e

art. 26 ust. 3 ustawy przez bezpodstawne stwierdzenie Zamawiającego, że złożone na wezwanie
y i oświadczenia nie potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jak i brak podstaw do
a;
t. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób
ia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
ie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób
iający dotychczas nie żądał uzupełnienia;
nie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści wykazu

ędnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

nia Odwołującego z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy;
sku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego;
ującego do dalszego udziału w postępowaniu (liczby wykonawców zapraszanych do złożenia oferty na
awy);
ie Odwołującego do uzupełnienia wykazu osób w zakresie, w jakim Zamawiający dotychczas nie żądał
e Odwołującego do wyjaśnienia treści wykazu osób.

przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych względnie
2 ustawy), Odwołujący żądał od Zamawiającego: jak wyżej tego, o co Odwołujący wniósł o nakazanie

sygn. akt KIO 2731/12.

wołaniu niezgodność z ustawą czynności (względnie zaniechania) Zamawiającego polegających na:

10

zeniu Odwołującego z postępowania, pomimo że Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w

haniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oświadczeń lub dokumentów załączonych do
w trybie art. 26 ust. 3 ustawy;

zaniechaniu dokonania oceny stopnia spełniania warunków udziału
że inni wykonawcy niepodlegający wykluczeniu takiej ocenie zostali poddani (zarzut z ostrożności
ający dokonał takiej oceny w stosunku do pozostałych wykonawców, pomimo że ich łączna ilość nie
ywanej do zaproszenia liczby wykonawców);
zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu, pomimo spełniania przez Odwołującego
owaniu.

postępowaniu doszło do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 23 ust. 2, art. 24

art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 51 ust. 1 i 3 ustawy,
owołanych w uzasadnieniu odwołania.

anie Zamawiającemu:
i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego oraz unieważnienia czynności z postępowania;
oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału ponownej
Inie) stopnia spełniania tych warunków;
proszenia Odwołującego do złożenia oferty w postępowaniu.

ated Solutions - sygn. akt KIO 2735/12.

odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu go
ni naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, wynikające z przyjęcia, że Odwołujący nie wykazał spełniania
ępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. specjalistami ds.
ń.

iającemu, aby:
kluczenia Odwołującego,
wniosku Odwołującego.

e błędna ocena Zamawiającego polega na utożsamianiu okresu realizacji projektu z okresem pełnienia
alistycznych przez poszczególne osoby, w sytuacji, gdy przedmiotem oceny jest doświadczenie osób
nia zamówienia, którymi będzie dysponował wykonawca, a nie wykonanie projektu. Podnieśli również, że w
Zamawiający nie wskazał sposobu liczenia 3 letniego okresu doświadczenia (kierownik projektu), *ciągu*
ecjalistyczne) określając jedynie, że data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełniono określone

11

wcześniejsza niż 2009 rok, co przy braku wskazania daty - również dni i miesiące, pozostało
e wszystkim Odwołujący podnieśli, że Zamawiający nie zawarł żądania, by pełnienie funkcji świadczących o
miało miejsce w realizacji projektów zakończonych przed upływem terminu składania wniosków o
przetargu ograniczonym (21 maja 2012 r.).
s dokumentów/oświadczeń składanych na potwierdzenie spełniania warunku, zawarty w ogłoszeniu o
y z opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunku, tym samym Zamawiający oceniając spełnianie
osobu potwierdzenia spełnienia wymagań, dokonał w toku oceny wniosków zmiany warunku (np. specjalista
nku brak wskazania, że funkcja ta ma być pełniona w toku projektu już zakończonego w dacie składania
udziału w przetargu ograniczonym, natomiast w opisie sposobu potwierdzenia spełnienia wymagań żądane
akończenia projektu.

niez zaniechanie Zamawiającego zastosowania trybu wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów,
t. 4 ustawy, a także zaniechanie ponowienia wezwania wykonawców, wobec dalszych wątpliwości
oświadczeń lub dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, w zakresie, żenia
tego w uprzedniego pismami trybu toku wzywania wykonawców tosowano
y poparli przedstawione argumentacje w uzasadnieniach odwołań licznym orzecnictwem.

nia Zamawiający wniosł o oddalenie odwołań, podając następujące uzasadnienie.

k-Sekom - sygn. akt KIO 2726/12.

elniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie warunku A.3. Projekt nr 1 nie został wykonany przed
wniosku o dopuszczenie do udziału ia
osoba wskazana do pełnienia funkcji specjalisty ds. jakości).

ch - sygn. akt KIO 2730/12.

elniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie warunku A.3. Osoba R.M. przewidziana do pełnienia
elnia wymagań, gdyż projekt nr 2 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku o dopuszczenie do

A.L. i P.M. nie spełniają wymagań z uwagi na brak kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia w
zagrożeń w zakresie objętym projektem DSA. Zamawiający powołał się na Opis przedmiotu zamówienia, w
wno obszar analizowania zagrożeń, jak i metodyki dokonywania analiz istniejącego oprogramowania przez
ojęć definicji analizy; w rozdziale 5 pt. Środowisko aplikacyjne wskazano Analizowanie i prognozowanie
az Analizowanie i prognozowanie zagrożeń wewnętrznych. Zamawiający uznał, że opis zamieszczony we
uwzględnia powyższych wymagań.

sygn. akt KIO 2731/12.

12

unku A.1 Odwołujący w przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazie wskazał 4 Zamawiający stwierdził, że żaden z przedstawionych projektów nie spełnia wymagań, nie uwzględnił kazu, z uwagi na brak podania w projektach numeru faksu.

nku A.2 Odwołujący w przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazie wskazał 2 nalogicznych jak opisane powyżej przy warunku A.1, nie uwzględnił projektów nr 1, 2 jako spełniających k podania przez Odwołującego przy tych projektach numeru faksu.

unku A.3 Odwołujący w przedstawionym w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazie wskazał osobowy po jednej osobie w każdej mawiającego ról. Zamawiający badając wniosek stwierdził, że w wyniku złożonych przez wykonawcę rń, żadna z przedstawionych przez niego osób na potwierdzenie warunku A3, nie spełnia wymagań ących powodów:

. F. - wskazana osoba nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 daty rozpoczęcia i

mniej 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu projektów. Brał udział, jako Kierownik projektu przynajmniej w znych przez cały czas ich trwania, przy czym najmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN m zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi zne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi oraz amowania standardowego. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję że być wcześniejsza niż 2009 rok.

głównie w odniesieniu do daty zakończenia ostatniego projektu, który powinien być zakończony na dzień nie można stwierdzić na podstawie oświadczenia wykonawcy, gdyż podał on ten sam miesiąc i rok, w którym ofert.

K. - wskazana osoba nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania G. poczęcia i zakończenia projektów.

nich 3 lat pełniący rolę głównego architekta w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te ały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne ez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał 0 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Architekta eśniej niż 2009 rok.

tym przypadku pominięcie dni w datach realizacji projektów umożliwia mu uznanie, że projekty spełniają zasowe. Jednak w ocenie Zamawiającego, mając na uwadze zasady uczciwej konkurencji oraz równego bez przywilejów), nie można przyjmować spełnienia warunku w sposób inny niż wymagany w ogłoszeniu o

13

wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp błędnie podanej przez Odwołującego roli, jaką pełnił G. K. w *mu Karty Miejskiej SmartCity dla miasta Białostok*, podnoszonej przez Odwołującego jako oczywistej omyłki, est to możliwe, gdyż zamiany roli danej osoby w projekcie nie można dokonywać przez wyjaśnienie, gdyż de eniem lecz uzupełnieniem informacji. Przy tym nie można zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że c, że *wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej jest, że funkcję głównego analityka w projekcie Wdrożenie martCity dla miasta Białostok* pełniła M. G. wskazana w pozycji 3 wykazu, gdyż Odwołujący w tej pozycji ektu - *SmartCity Białostok: Karta Miejska oraz System Informacji Pasażerskiej w mieście Białostok*. powyższe braki nie mogły być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż Odwołujący był już raz uzupełnienia dokumentów, na potwierdzenie spełnienia warunku A.3, w związku niezłożeniem wymaganych ów na dzień składania wniosków.

a M. G. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 daty rozpoczęcia i zakończenia

nich 3 lat pełniący rolę Głównego Analityka w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych. Projekty te ały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne z inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał 0 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję Głównego Analityka śniejsza niż 2009 rok.

minięcie dni w datach realizacji projektów umożliwia Zamawiającemu uznanie, że projekty spełniają wyżej

.

- wskazana E. P. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania kości poczęcia i zakończenia projektów.

tnich 3 lat pełniący rolę Specjalisty ds. jakości oprogramowania lub głównego testera, w co najmniej dwóch nych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami mi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami ej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego nkcji Specjalisty ds. jakości oprogramowania lub głównego testera nie może być wcześniejsza niż 2009 rok. w tym przypadku głównie w odniesieniu do dat zakończenia projektów, które powinny być zakończone na , a tego z oświadczenia wykonawcy nie można stwierdzić, gdyż podał on ten sam miesiąc i rok, co dania wniosków.

ania - wskazany M. K. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 daty rozpoczęcia i realizacji projektów umożliwia Zamawiającemu uznanie, że projekty spełniają wyżej określone warunki

14

- wskazany K. W. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania daty rozpoczęcia i zakończenia projektów. zamawiającego nie można przyjąć projektu pn. *Zaprojektowanie magania owanych E-usług dla mieszkańców Tarnowa z elementami Karty Mieszkańca dla Urzędu Miasta Tarnowa*, zakończenia projektu wskazał termin (czerwiec 2012 r.), czyli po dacie (terminie) składania wniosków.

do analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem - wskazany S. Ch. nie spełnia wymagań z uwagi w przedmiocie analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem DSA.

kreślił przedmiot zamówienia w dokumencie pn. Projekt *Doskonalenie stanowisk do analizowania i* współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu (załączonym, jako element ogłoszenia o zamówieniu).

ojektu *Doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń*, zwanym w skrócie zgodnie ze , w sposób precyzyjny został zdefiniowany zarówno obszar dotyczący analizowania zagrożeń w zakresie todyki dokonywania analiz oraz istniejącego oprogramowania.

o Zamawiający stwierdził, że określił zakres analizowania zagrożeń dla projektu DSA. Wskazany przez ekspert ds. systemów analizowania zagrożeń

em, nie posiada zarówno doświadczenia dotyczącego analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem nych metod dokonywania analiz oraz istniejącego oprogramowania.

enia art. 23 ust. 2 ustawy - pełnomocnictwo nie zawiera wskazanego zdania, Zamawiający potwierdził, że omocnictwa znalazło się zdanie o zobowiązaniu do zawarcia umowy konsorcjum przed podpisaniem umowy ił, że w ogłoszeniu o zamówieniu (nr 2012/S 56-091423 z dnia 21.03.2012 r.) podjął decyzję, aby takie pełnomocnictwa (wymóg zawarty w pkt III.1.3 ogłoszenia.

w piśmie nr BF-IV-2370/5-54/12 z dnia 9 lipca 2012 r., wzywającym do uzupełnienia braków wskazał ecznych informacji, które pełnomocnictwo powinno zawierać, w tym także, jakiego zdania w nim brakuje. W dwolujący nie uzupełnił tego braku, nie podał też, że już zawarł umowę konsorcyjną.

ated Solutions - sygn. akt KIO 2735/12.

spełniania warunku A.3. udziału w postępowaniu.

odwołania, Zamawiający podtrzymał stanowisko, że specjalista ds. utrzymania P. J. nie spełnia wymagań cy przedstawił w wykazie A.3 tylko jeden projekt spełniający wymagania Zamawiającego. W projekcie nr 2 a projektu 16 lipca 2012 r. co świadczy, że na dzień 21 maja 2012 r. składania wniosków o dopuszczenie do niczonym projekt nie został zakończony. W związku z powyższym projekt nr 2 nie spełnił wymagań

2 odwołania, Zamawiający podtrzymał, że specjalista ds. szkoleń - Wojciech Bąk nie spełnia wymagań cy wskazał, że w obu projektach, przedstawionych na spełnienie wymagania A.3, docelowa liczba

15

temy wynosiła ponad 200 osób. Natomiast Zamawiający oprócz docelowej liczby użytkowników wymagał ilości osób przeszkolonych, która nie jest tożsama ników systemu. Z uwagi na nieprzedstawienie w wykazie A.3 wymaganej przez Zamawiającego informacji o h, wykazane projekty nie spełniły wymagań Zamawiającego.

ławczego przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, uzasadniając interes w na korzyść Zamawiającego możliwością eliminacji z postępowania Odwołujących w celu zmniejszenia liczby

h zaproszeniu do składania ofert:

Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka
alnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius,

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
aniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;
chnology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik

yjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 65-
howska 1;

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska
arszawa, ul. Twarda 18;

Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka
alnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius,

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
aniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;
chnology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik

a Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka
, ul. Sanguski 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska
arszawa, ul. Twarda 18;

16

Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 50-106,
; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius, Lithuania;

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
aniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;
chnology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik

a Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka
, ul. Sanguski 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;

półka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A; 2. Telekomunikacja Polska
arszawa, ul. Twarda 18;

yjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka Akcyjna, 65-022 Zielona Góra, ul.

Spółka Akcyjna, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14; 2. GIS Partner Spółka
alnością, 50-106, Wrocław, Rynek Ratusz 10; 3. Sintagma, UAB, Kalvarijų St. 125 LT-08221 Vilnius,

02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180; 2. Intergraph Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
aniewska 52; 3. Matic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A;
chnology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-803 Warszawa, Al. Jerozolimskie 56c (pełnomocnik

a Akcyjna, 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94; 2. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka
, ul. Sanguski 1; 3. Infovide - Matrix Spółka Akcyjna, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 51;

yjna, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A; 2. Apator Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 65-
howska 1.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

ane na rozprawie.

enie przesłanek przesądających o posiadaniu legitymacji czynnej do wniesienia odwołań, o której mowa w
oraz spełnieniu wymagań formalnych związanych z ich wniesieniem. Podnieśli, że błędne uznanie
kazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, pozbawia ich możliwości dalszego udziału w ubieganiu
zamówienia publicznego, co uzasadnia korzystanie yskanie

ej.

17

zetargu ograniczonego na tym etapie, polega na dokonaniu przez Zamawiającego oceny spełniania powołaniu, przyznaniu ocen spełniania tych warunków oraz ustaleniu liczby wykonawców, którzy spełniają udział

celu zaproszenia ich do składania ofert, zgodnie z ogłoszeniem w
o jest publicznym ogłoszeniem zamówieniu podstawowym Ogłoszenie
zainteresowani wykonawcy przygotowują wnioski którego na podstawie,
w przetargu.

odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego,
internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie

ub w inny sposób, nie może zawierać informacji innych niż przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji
(art.40 ust. 6 pkt 2 w zw. ejskich

nie z art. 48 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy, ogłoszenie o zamówieniu zawiera, m.in., jako minimum treści: warunki
oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także znaczenie tych warunków;

kumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w

głoszeniu o zamówieniu wskazane wymagania, stanowiące przedmiot rozpoznania w postępowaniu
sponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust.1 pkt 3 ustawy) następująco:

zenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował
alifikacje zawodowe, a osoby te będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (m.in. jedna w każdej z ról) –

NEK A.3

siada certyfikat przyjętej metodyki*). Posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu projektów.
projektu przynajmniej w 3 projektach teleinformatycznych przez cały czas ich trwania, przy czym najmniej
powyżej 10 000 000 PLN brutto. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z
dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danym
zproszonymi oraz dostawę sprzętu i oprogramowania standardowego. Przy czym data zakończenia
ym pełnił funkcję Kierownika projektu nie może być wcześniejsza niż 2008 rok. Przynajmniej jeden projekt
przyjętą metodyką*).

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

ch certyfikatów,

w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
oną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

18

ciągu ostatnich 3 lat pełniący rolę głównego Architekta, w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych.
m obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi, jako
arczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden
żej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję
tu nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
oną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

ciągu ostatnich 3 lat pełniący rolę Głównego Analityka w co najmniej dwóch projektach teleinformatycznych.
m obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi systemami dziedzinowymi (rozumianymi, jako
arczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy lokalizacjami rozproszonymi. Przynajmniej jeden
żej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia ostatniego projektu, w którym pełnił funkcję
u nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
oną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

iągu ostatnich 3 lat pełniący rolę specjalisty ds. jakości oprogramowania lub głównego testera w co najmniej
formatycznych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje z istniejącymi
(rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych pomiędzy

mi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data zakończenia
ym pełnił funkcję Specjalisty ds. jakości oprogramowania lub głównego testera nie może być wcześniejsza

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
oną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

: Wykształcenie wyższe. Posiada certyfikat ITIL na poziomie foundation lub wyższym.

3 lat pełniący eksperta ds. utrzymania, systemów utrzymywanych zgodnie ch
h projektach teleinformatycznych. Projekty te swoim zakresem obejmowały wytworzenie aplikacji, integracje
dziedzinowymi (rozumianymi jako specyficzne aplikacje dostarczone przez inne firmy), wymianę danych
zproszonymi. Przynajmniej jeden projekt miał wartość powyżej 10 000 000 PLN brutto. Przy czym data
jektu, w którym pełnił funkcję Specjalisty ds. utrzymania nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

19

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

adanych certyfikatów,

w których brał udział, zawierające: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
oną rolę w projekcie, wartość projektu, stosowaną metodykę zarządzania projektem.

3 lat przynajmniej dwukrotnie odpowiadał za przygotowanie nich
szkoleń dla administratorów/trenerów i/lub końcowych użytkowników
dostarczonego systemu. Docelowa liczba użytkowników każdego systemu nie mniej niż 200 osób. Przy
atniego projektu, w którym pełnił funkcję Specjalisty ds. szkoleń nie może być wcześniejsza niż 2008 rok.

nienia wymagań:

w których brał udział, zawierająca: nazwę projektu, zleceniodawcę projektu, datę rozpoczęcia projektu, datę
oną rolę w projekcie, zakres przeprowadzonych szkoleń i ilość osób przeszkolonych.

analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem:

siada co najmniej trzyletnie doświadczenie dotyczące analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem.
w przynajmniej w dwóch projektach teleinformatycznych, badawczych i/lub posiada odpowiedni dorobek
osiada wiedzę dotyczącą różnych metod dokonywania analiz oraz istniejącego oprogramowania.

nienia wymagań:

go wyższego wykształcenia,

projektach teleinformatycznych/badawczych z opisem zakresu udziału.

dopuszcza łączenia ról zdefiniowanych powyżej, które będą pełnione
warunek oceniany będzie wg formuły spełnia/nie spełnia, wyższy

art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

a pierwotnie wskazany 2008 rok zmieniono na 2009 rok.

eni z postępowania na podstawie (pisma z 30 listopada 2012 r.):

kom - sygn. akt KIO 2726/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3, z
nia spełniania warunku A.3:

, 1 osoba, projekt nr 1 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w

sygn. akt KIO 2730/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3, z
nia spełniania warunku A.3:

1 osoba, projekt 2 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku
ału w postępowaniu.

ak kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia w przedmiocie analizowania zagrożeń w zakresie objętym

20

akt KIO 2731/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3, wykluczenie
esie pełnomocnictwa, warunków A.1, A.2, A.3, o których mowa poniżej:

wykonawców wspólne ubiegających się o udzielenie zamówienia zdania, mówiącego o zobowiązaniu do
m przed podpisaniem umowy z Zamawiającym. Zamawiający wzywając do uzupełnienia pełnomocnictwa
12 z dnia 9 lipca 2012 r.), wskazał zakres koniecznych informacji, które pełnomocnictwo powinno zawierać,
edłożonym pełnomocnictwie nie zawarł zdania o zobowiązaniu do zawarcia umowy konsorcjum przed

umowy

awarty w pkt III. 1.3) ogłoszenia o zamówieniu nr 2012/S 56-091423 z dnia 21.03.2012 r.).

warunku A.1 - projektU nr 1, 3 oraz 4 nie spełniają wymagań warunku ienia zez wykonawcę numeru faksu.

- projekt nr 2 nie spełnia wymagań warunku z uwagi na brak podania numeru faksu.

- żadna osoba w danej roli nie spełnia odpowiednio wymagań:

- N. F. nie spełnia wymagań Zamawiającego z uwagi brak podania u ektów spełniających kryteria określone przez Zamawiającego (projekt nr 1, 2 i 3 - podania pełnej daty

pełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie ej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu przed dniem składania wniosku o postępowaniu; w projekcie 1 nie pełnił roli gł. architekta);
spełnia wymagań z uwagi brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria (wszystkie ej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu w przed dniem składania wniosku o postępowaniu);

E. P. nie spełnia wymagań z uwagi brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria podania pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu w przed dniem wniosku w postępowaniu);

a - M. K. nie spełnia wymagań z uwagi brak podania w wykazie A3 trzech projektów spełniających kryteria cego (wszystkie projekty nie zawierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania adania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; projekt 2 - brak podania informacji o wartości

K. W. nie spełnia wymagań z uwagi na brak podania w wykazie A.3 trzech projektów spełniających kryteria wierają pełnej daty realizacji projektu oraz spełnienia wymagania wykonania projektu w przed dniem wniosku w postępowaniu);

elnia wymagań z uwagi na brak doświadczenia w przedmiocie analizowania zagrożeń w zakresie objętym

21

Solutions - sygn. akt KIO 2735/12: art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, uprzednie wezwanie na podstawie art. 26 ust. nia spełniania warunku A.3:

a, 1 osoba, projekt nr 2 nie został wykonany przed dniem złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w

osoba, wykaz A.3, nieprzedstawienie w wykazie A.3 wymaganej informacji o liczbie osób przeszkolonych.

niu odnośnie pełnomocnictwa Zamawiający wymagał: *III. 1.3) Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa której zostanie udzielone zamówienie:*

iosku przez konsorcjum do wniosku należy dołączyć pełnomocnictwo wskazujące grupę Wykonawców ne udzielenie zamówienia, a także podmiot (lidera) uprawniony do podejmowania oświadczeń woli zamówienia.

elnomocnictwa, o którym mowa powyżej, winno wynikać, że podmioty występujące wspólnie, w przypadku erty, po wyborze oferty a przed podpisaniem umowy z Zamawiającym konsorcjum, która stanowić będzie

aksu odbiorców usług świadczonych przez osoby wskazane we wniosku konsorcjum Bull, nie zamieszczono

wykonawców z udziału w postępowaniu podsumował stanowisko stwierdzeniem, że *Powyższe stwierdzone awą do wezwania w trybie art. 26 ust 3 ustawy, gdyż wykonawca był już raz wezwany do uzupełnienia enie spełnienia warunków w postępowaniu. Zamawiający nie mógł wezwać do złożenia wyjaśnień w trybie wyjaśnienia mogą dotyczyć tylko informacji, które były zawarte w złożonych dokumentach.*

ranicach odwołań (art. 192 ust. 7 ustawy), Izba podzieliła stanowiska odwołujących przedstawione w az wyjaśnienia złożone na rozprawie, zatem uwzględniła odwołania.

iska Odwołujących, co do wymogu precyzyjnego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu eny spełniania warunków (konkretyzacja ustawowych warunków) oraz informacji o oświadczeniach lub

dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału mają uwadze, że oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków pełnią rolę wtórną wobec ą powodować wzajemnej kolizji (np. liczba użytkowników każdego systemu/ilość osób przeszkolonych -

w orzecznictwie, w szczególności w wynikach kontroli dokonanych na podstawie ustawy Prawo zamówień rowadzonych postępowań, że niezasadne jest żądanie oświadczeń lub dokumentów, które nie służą

wykazania doświadczenia w ciągu ostatnich 3 lat nabytego przez pełnienie określonej funkcji (roli) w czy projekty mają być zakończone do określonej daty, czy też nie, a jedynie określając, że data zakończenia projektu,

nie może być wcześniejsza niż 2009 rok, bez bliższego określenia, nie można uznać, że z informacji o otwierdzenie spełnienia wymagań, ma wynikać konkretyzacja opisu warunku.

o architekta, głównego analityka, specjalisty ds. jakości, specjalisty ds. utrzymania, specjalisty ds. szkoleń.

stanowisko odwołania, że doświadczenie w analizowaniu zagrożeń eż

projektem powinno być na opisu oceniane podstawie zamieszczonego m

. W sytuacji, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono odesłania do opracowania szczegółowego - ówienia, trudno uznać za zasadne weryfikowanie doświadczenia na podstawie opisów, co do których brak wowym dokumencie. Ponadto, Zamawiający określając w ogłoszeniu sposób potwierdzenia spełniania wiadczenia eksperta do spraw systemów do analizowania zagrożeń wskazał jedynie na konieczność na temat posiadanego wykształcenia i udziału w projektach teleinformatycznych. Nie wymagał natomiast macji co do zakresu zagrożeń, jakie miał analizować ekspert. Zatem oświadczenie wykonawców o tym, iż kspert posiada doświadczenie dotyczące analizowania zagrożeń w zakresie objętym projektem należało

mu przez Zamawiającego, nie stanowi także podstawy do wykluczenia z postępowania konsorcjum Bull fakt w pełnomocnictwie zdania mówiącego

zawarcia umowy konsorcjum przed podpisaniem umowy". Jak wynika o

nsorcjum pełnomocnictwa, w dacie sporządzenia dokumentu umowa konsorcjum była już zawarta. Ponadto, od braku takiego oświadczenia

wiający i tak na podstawie art. 23 ust. 4 ustawy będzie mógł zażądać od konsorcjum złożenia spornej umowy świadczenia należy poczytać za uchybienie natury formalnej.

a warunku udziału w postępowaniu, bez znaczenia pozostaje kwestia podania lub nie w wykazie usług

cy, na rzecz którego wykonawca wykonywał usługi podawane w celu wykazania spełnienia warunku udziału postępowaniu

adczenia. Brak ten ma charakter wyłącznie uchybienia o charakterze formalnym, neutralnym dla oceny w postępowaniu.

podniesionego w odwołaniu konsorcjum Bull, dotyczącego nieuznania przez Zamawiającego osoby kierownika projektu, wskazania wymaga, że pełnienie funkcji kierownika projektu, w przeciwieństwie do wych, wymaganych w postępowaniu, powinno być oceniane w kontekście pełnienia tej funkcji do czasu

m Zamawiający powinien w trybie art. 26 ust. 4 ustawy wyjaśnić kwestię daty zakończenia projektu, w tym - zie osób daty zakończenia projektu jako „maj 2012 r.”, czy został on zakończony przed upływem terminu

e ustalenia, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy.

odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, stosownie do jego wyniku, z uwzględnieniem § 3 st. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu ania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. dzenie pełnomocników dwóch Odwołujących, nie wyższe niż kwoty po 3 600 zł, na podstawie rachunków wy.

Przewodniczący:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....