

WYROK
z dnia 12 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2013 r. przez **INŚYNIERIA RZESZÓW S.A.**, ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 RZESZÓW w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Aleksandrów Łódzki**, Plac Kościuszki 2, 95 - 070 Aleksandrów Łódzki

przy udziale wykonawców **MELBUD S.A.**, ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz oraz Konsorcjum firm: 1) R..... D..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DR-BUD R..... D..... (Pełnomocnik Wykonawców - Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 713/13 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 18.03.2013 r. oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ofert następujących Wykonawców: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz; Konsorcjum firm: 1) R.....

1

D..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DR-BUD R..... D..... (Pełnomocnik Wykonawców - Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka, jak i Instal Kraków S.A., ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków;

2. kosztami postępowania obciąża MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz i Konsorcjum firm: 1) R..... D..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DR-BUD R..... D..... (Pełnomocnik Wykonawców - Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **INŚYNIERIA RZESZÓW S.A.**, ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 RZESZÓW tytułem wpisu od odwołania;

- 2.2. zasądza od MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz i Konsorcjum firm: 1) R..... D..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DR-BUD R..... D..... (Pełnomocnik Wykonawców - Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka na rzecz **INŚYNIERIA RZESZÓW S.A.**, ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 RZESZÓW kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą

koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika wliczonych w poczet kosztów postępowania, w tym kwotę **11 800 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy osiemset złotych zero groszy) od **MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz** oraz kwotę **11 800 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy osiemset złotych zero groszy) od **Konsorcjum firm: 1) R..... D..... prowadzący działalność gospodarczą pod DR-BUD R..... D..... nazwą (Pełnomocnik Wykonawców - Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem dla lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka.**

2

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

.....

3

Sygn. akt KIO 713/13

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest: „*Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Rudzie Bugaj w ramach projektu „Kompleksowe rozwiązanie gospodarki ściekowej na terenie Gminy Aleksandrów Łódzki”*”, zostało wszczęte przez Gminę Aleksandrów Łódzki, Plac Kościuszki 2, 95 - 070 Aleksandrów Łódzki zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 235-386682 z dnia 06.12.2012 r.

W dniu 18.03.2013 r. (faxem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz zwana dalej: „*MELBUD S.A.*” albo „*pierwszym Przystępującym*”, drugą pozycję zajęła oferta Konsorcjum firm: 1) R..... D..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DR-BUD R..... D..... (Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka zwane dalej: „*Konsorcjum DR-BUD*” albo „*drugim Przystępującym*”, trzecią Instal Kraków S.A., ul. Konstantego Brandla 1, 30-732 Kraków zwane dalej: „*Instal Kraków S.A.*”, zaś czwartą INŚYNIERIA RZESZÓW S.A., ul. Podkarpacka 59 A, 35 - 082 RZESZÓW zwana dalej: „*INŚYNIERIA RZESZÓW S.A.*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 28.03.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 ust.1 i 3 pkt 4 w zw. z art. 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „*Pzp*” odwołanie: INŚYNIERIA RZESZÓW S.A., na w/w czynności i zaniechania. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 28.03.2013 r. (faxem). Wnosimy odwołanie wobec:

- czynności Zamawiającego podjętej w toku prowadzonego postępowania polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez MELBUD S.A., to jest naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- zaniechaniu czynności odrzucenia oferty MELBUD S.A., to jest naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum DR-BUD, to jest • naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

zaniechaniu czynności odrzucenia oferty INSTAL KRAKÓW S.A., to jest naruszenia •

przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;

• zaniechaniu czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, to jest naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp; Wobec powyższego wnosil o: 1. Unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej; 2. Nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert; 3. Nakazanie odrzucenia ofert złożonych przez MELBUD S.A., INSTAL KRAKÓW S.A. oraz Konsorcjum DR-BUD; 4. Nakazanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych, nieodrzuconych ofert.

W dniu 18.03.2013 r. Zamawiający przekazał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez MELBUD S.A. Czynności owej dokonano z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Zamawiający zaniechał bowiem odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ. W zał. nr 6 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 12 (str. 27) Zamawiający zażądał, aby oferowane maszyny i urządzenia nie były rozwiązaniami prototypowymi. Potwierdzeniem spełnienia tego wymagania miały być referencje z dwóch obiektów. Stwierdził: „12. Wykonawca gwarantuje, że użyte do wykonania Obiektów materiały, urządzenia itp. będą nowoczesne, fabrycznie nowe, wysokiej jakości i nie używane oraz pozbawione będą wad projektowych, wykonawczych i materiałowych, a ich elementy stanowić będą nowoczesne i sprawdzone rozwiązania technologiczne i projektowe. Zamawiający nie dopuszcza maszyn i urządzeń prototypowych oraz wymaga przedłożenia referencji z dwóch obiektów dla każdej z nich o ile nie zostało inaczej określone.”

Wykonawcy byli zobowiązani opisać oferowane maszyny i urządzenia w składanym wraz z ofertą „WYKAZIE MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ”, zgodnie z treścią zał. nr 7 do SIWZ. Zgodnie z SIWZ (zał. 7): Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia stanowi element oferty służący do oceny równoważności w stosunku do rozwiązań opisanych w dokumentacji projektowej i wymaganych dostawie w ramach tej inwestycji. W dalszej treści Zał. nr 7 czytamy: „Wykonawca zapewnia, że Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie jest sprawdzone eksploatacji i przedkłada stosowne referencje” i dalej: „Wykonawca zobowiązany jest załączyć karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia do niniejszego Wykazu i/lub inne dokumenty potwierdzające równoważność maszyn i urządzeń.” Obowiązkiem wykonawcy było zatem: a) opisanie oferowanych maszyn i urządzeń w „Wykazie” zgodnym z zał. nr 7 do SIWZ, b) załączenie do „Wykazu” referencji potwierdzających że oferowane maszyny i urządzenia były już zamontowane (i uruchomione) co najmniej dwóch obiektach - w celu potwierdzenia, że oferowane rozwiązania nie są rozwiązaniami prototypowymi, c) załączenie do „Wykazu” kart katalogowych maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty potwierdzające równoważność maszyn i urządzeń. Dowód - załącznik nr 6 do

SIWZ i załącznik nr 7 do SIWZ (w dokumentacji postępowania). Wraz z ofertą MELBUD S.A. nie złożył wymaganych referencji oraz kompletu kart katalogowych. Z uwagi na ten fakt, w dniu 05.03.2013 r. Zamawiający wezwał MELBUD S.A. do uzupełnienia brakujących dokumentów. Dowód - wezwanie do MELBUD S.A. z dnia 05.03.2013 r. (w dokumentacji postępowania). Pismem z dnia 08.03.2013 r., MELBUD S.A. przekazał Zamawiającemu referencje oraz karty katalogowe. Dowód - pismo MELBUD S.A. z dnia 08.03. 2013 r. (w dokumentacji postępowania). Analiza uzupełnionych dokumentów wskazuje, że MELBUD S.A. nie wykazał, iż wszystkie zaoferowane w treści „Wykazu” (zał. nr 7 do SIWZ) maszyny i urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. W poz. 14 Tabeli nr 1 zał. nr 7 opisano zgarniacz radialny osadnika wtórnego. W odpowiedzi na wezwanie MELBUD S.A. przesłał dwie referencje:

- 1) Referencję wystawioną przez Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o., ul. Śeromskiego 15, 64-980 Trzcianka;
- 2) Referencję wystawioną przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej ul. Pokoju 13, 41-709 Ruda Śląska. Referencje te powinny potwierdzać, że zaoferowany zgarniacz radialny osadnika został zainstalowany i pracuje w dwóch obiektach. Pierwsza z referencji mówi o zgarniaczu prostokątnym, wyposażonym w koryta flotatu oraz wyposażeniu osadników wtórnych o średnicy 18 m w którego skład wchodzi kolumna centralna z przelewem lewarowym, myjka koryta, szczotka mechaniczna bieżni, dwa zespoły koryt stalowych z dwustronnymi przelewami pilastymi, dwa deflektory koryt przelewowych. Zatem referencja ta nie opisuje realizacji (jak to jest w opisie zał. nr 7 pkt 14f) zgarniacza rotacyjnego zgodnie ze specyfikacją do rysunku nr 4, o którym mowa w nagłówku

tej strony tabeli. Druga z Referencji mówi o zgarniaczach na osadnikach wtórnych nie wskazując ich specyfiki. Nie precyzuje jakie to są zgarniacze a jedynie lakonicznie mówi o 2 szt. zgarniaczy średnicy 36 m i 3 szt. zgarniaczy o średnicy 20 m. Nie ma tam mowy o tym, czy są to zgarniacze rotacyjne. Nie można uznać, że dołączone referencje potwierdzają zamontowanie w dwóch obiektach zgarniaczy opisanych przez Zamawiającego, które zaoferował MELBUD S.A. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w dokumentacji projektowej Zamawiający wymagał aby zostały mu zaoferowane zgarniacze rotacyjne części pływających osadnika wtórnego, czyli takie które posiadają w miejscu stałej łopaty zgarniającej części pływające do leja części pływających, lub koryta uchylnego - obrotową łopatę w formie skrzydełek, bądź ślimaka, zamocowanych do osi łopaty, których ruch obrotowy powoduje skuteczniejsze zgarnianie kożucha wierzchniego osadników i zapobiega wydostawaniu się wyflotowanego osadu do odbiornika. Jest to konstrukcja znacznie bardziej zaawansowana niż tradycyjny zgarniacz a co za tym idzie bardziej kosztowna w wykonaniu. Wykonawca MELBUD S.A., mimo że w tabeli zadeklarował dostarczenie urządzenia o parametrach takich jakich wymagał Zamawiający to jednak nie

udowodnił Zamawiającemu, iż zaoferowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem prototypowym. Nie spełnił zatem wymagań zamawiającego opisanych w pkt 12 zał. nr 6 do SIWZ. Jest to okoliczność powodująca konieczność odrzucenia oferty MELBUD S.A. w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W Tabeli nr 2 - Wykaz aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) wykonawcy przedstawili oferowane rozwiązania w przedmiotowym zakresie (AKPiA). Podobnie jak dla wcześniej omawianych maszyn i urządzeń, tak dla AKPiA ustalono obowiązek potwierdzenia, że zaoferowane rozwiązania nie są prototypowe. W punkcie 23 (str. 32) Załącznika nr 6 do SIWZ zapisano: „23. Dla maszyn, urządzeń i konstrukcji instalowanych nie dopuszcza się rozwiązań prototypowych. Wykonawca musi dostarczyć referencje minimum od dwóch użytkowników o ile nie zostało to inaczej określone. W przypadku nowatorskiego rozwiązania zgodnego z wymaganiami BAT Wykonawca musi uzyskać akceptację Zamawiającego.” Ani do oferty, ani w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów – MELBUD S.A. nie załączył żadnych referencji. Dowód - zał. nr 6 do SIWZ, oferta MELBUD S.A., pismo MELBUD S.A. z dnia 08.03.2013 r. (w dokumentacji postępowania). Z uwagi na powyższe należy uznać, że MELBUD S.A. nie wykazał, iż zaoferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Oferta MELBUD S.A. podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z treścią odpowiedzi na pytania z dnia 31.12.2012 r., odpowiedź nr 9 pkt 2) lit. n, dotyczących dmuchaw, Zamawiający wymaga dla dmuchaw wykazaniem się co najmniej trzema wdrożeniami na terenie Polski.:

„2. Parametry techniczne dmuchaw:

Każda dmuchawa powinna spełniać poniższe wymagania:

n) minimum trzech wdrożeń na terenie Polski.” Dowód - odpowiedzi na pytania z dnia 31.12.2012 r. (w dokumentacji postępowania). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, MELBUD S.A. załączył informację z firmy AERZEN POLSKA Sp. z o.o. do której załączono jeden dokument wskazujący, że dmuchawy takie były zamontowane w oczyszczalni ścieków Grosskotz w Niemczech oraz listę referencyjną w języku angielskim. Nie wykazano żadnego wdrożenia na terenie Polski.

Niezależnie od powyższych zarzutów Odwołujący podnosił, że treść oferty MELBUD S.A. nie odpowiada treści SIWZ także z uwagi na zaoferowanie urządzeń, których parametry techniczno - użytkowe nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. W tabeli numer 2 pod poz. 23 oraz 24 opisano wymagane parametry ultradźwiękowego przetwornika poziomu osadu. Opisany w poz. 23 przetwornik, powinien posiadać radiowy modem nadawczy o zasięgu 20 metrów, zaś opisany w poz. 24 - powinien posiadać radiowy modem odbiorczy o zasięgu 20 metrów. Opis ten wskazuje na przyjętą przez Zamawiającego metodę przesyłu informacji. MELBUD S.A. zaoferował wieloparametrowy i wielokanałowy przetwornik

poziomu Liquline CM442. Począwszy od str. 414 oferty (zał. nr 48) znajduje się Karta katalogowa zaoferowanego przetwornika. Załączona do oferty karta katalogowa pomimo że zawiera szczegółowy opis urządzenia, nie potwierdza możliwości komunikacji radiowej. Z treści karty katalogowej wynika, że przetwornik poziomu Liquline CM442 w ogóle nie posiada modemu radiowego. Pracuje wyłącznie na łączu kablowym. Dowód - oferta

MELBUD S.A. (w dokumentacji postępowania). W tym miejscu podniósł, że wezwanie do uzupełnienia dokumentu (Karty katalogowej) jest w takim przypadku niemożliwe. W tabeli zał. nr 7 podano typ urządzenia. Wymiana karty katalogowej wiązałaby się z koniecznością zmiany treści oferty poprzez zmianę typu zaoferowanego przetwornika. Podsumowując tą część Odwołujący stwierdza, że zaniechawszy odrzucenia oferty MELBUD S.A., a także dokonując jej wyboru jako najkorzystniejszej, Zamawiający naruszył przepisy ustawy wskazane w treści zarzutów.

Kolejny zarzut dotyczy zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum DR-BUD, to jest naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wraz z ofertą Konsorcjum DR-BUD nie złożyło wymaganych referencji potwierdzających że zaoferowane maszyny i urządzenia a także aparatura kontrolno - pomiarowa nie są rozwiązaniami prototypowym (zgodnie z przytaczanymi na wstępie wymaganiami pkt 12 (str. 27) oraz pkt 23 (str. 32) zał. nr 6 do SIWZ a także kart katalogowych. Dowód - Oferta Konsorcjum DR-BUD (w dokumentacji postępowania). Z uwagi na ten fakt, w dniu 05.03.2013 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum DR-BUD do uzupełnienia brakujących dokumentów. Dowód - Wezwanie do Konsorcjum DR-BUD z dnia 05.03.2013 r. (w dokumentacji postępowania. Pismem z dnia 08.03.2013 r., DR-BUD przekazał Zamawiającemu niektóre referencje. Dowód - Pismo Konsorcjum DR-BUD z dnia 08.03.2013 r. (w dokumentacji postępowania). Analiza uzupełnionych dokumentów wskazuje, że DR-BUD nie wykazał, iż wszystkie zaoferowane w treści „Wykazu” (Zał. nr 7 do SIWZ) maszyny i urządzenia, a także aparatura kontrolno - pomiarowa odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Na str. 1147 oferty w tabeli nr 1 (Zał. nr 7 do SIWZ) zaoferowano Zgarniacz radialny osadnika wtórnego podając w kolumnie „Typ, Model, Producent”: ZGR-Wt 20 Eko Montaż lub równoważne. Zgodnie z wymaganiem zawartym pod lit. f powinien to być zgarniacz rotacyjny. W odpowiedzi na wezwanie załączono referencje: 1) Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie; 2) Gminy Tarnowskie Góry. Referencje PGKiM Z Hrubieszowa potwierdzają zamontowanie zgarniacza ZGR-Wt 17. Referencje Gminy Tarnowskie Góry potwierdzają zamontowanie zgarniacza ZGR-Wt 15. śadna z referencji nie dotyczy potwierdzenia zamontowania Zgarniacza rotacyjnego. Istotną okolicznością dla oceny przedmiotowej sprawy jest fakt, że generalnym wykonawcą robót w Hrubieszowie, w których doszło do zamontowania zgarniacza ZGR-Wt-17 był Odwołujący. Zamontowany tam zgarniacz nie był zgarniaczem

rotacyjnym (jak tego wymaga pkt 14 lit. f tabeli nr 1 zał. nr 7 do SIWZ). Tym bardziej załączona referencja nie może stanowić o potwierdzeniu że oferowana robota budowlana odpowiada wymaganiom Zamawiającego. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść Karty technicznej „Zgarniacz radialny denny Typ ZGR-Wt” załączonej do pisma z dnia 08.03.2013 r. Na stronie trzeciej znajduje się tabela „Dane techniczne”. W jej pierwszej kolumnie „TYP” wymieniono kolejno typy zgarniaczy, których karta dotyczy. Brak typu ZGR-Wt 20. Zatem ani załączone referencje, ani karta techniczna nie dotyczą zaoferowanego zgarniacza ZGR-Wt 20. Konsorcjum DR-BUD nie wykazał zatem, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W Tabeli nr 2 - Wykaz aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) Konsorcjum DR-BUD przedstawił oferowane rozwiązania w przedmiotowym zakresie (AKPiA). Podobnie jak dla wcześniej omawianych maszyn i urządzeń, tak w pkt 23 (str. 32) zał. nr 6 do SIWZ dla AKPiA ustalono obowiązek potwierdzenia, że zaoferowane rozwiązania nie są prototypowe. Ani do oferty, ani w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów – Konsorcjum DR-BUD nie załączył żadnych referencji. Dowód – zał. nr 6 do SIWZ, oferta Konsorcjum DR-BUD, Pismo Konsorcjum DR-BUD z dnia 08.03.2013 r. (w dokumentacji postępowania). Z uwagi na powyższe należy uznać, że Konsorcjum DR-BUD nie wykazał, iż zaoferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Oferta Konsorcjum DR-BUD podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W „WYKAZIE MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ” (zał. nr 7 do SIWZ), pod tabelą nr 1, w pkt 2 (str. 86 SIWZ) Zamawiający zapisał wymaganie: „Pompy rotacyjne do osadu wyspecyfikowane w pkt. 18, 21, 22, 32 i 34 powinny pochodzić od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski.” Konsorcjum DR-BUD w poz. 18 i 22 zaoferował pompy produkcji VOGELSANG. W poz. 21, 32 i 34 zaoferował pompy produkcji BOERGER Tym samym treść oferty Konsorcjum DR-BUD jest sprzeczna z treścią SIWZ. Podsumowując Odwołujący stwierdza, że zaniechawszy odrzucenia oferty Konsorcjum DR-BUD, Zamawiający naruszył

przepisy ustawy wskazane w treści zarzutów.

Ostatnią grupę stanowią zarzuty odnoszące się do zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez INSTAL KRAKÓW S.A. Podobnie jak Konsorcjum DR-BUD, w tabeli nr 1 (zał. nr 7 do SIWZ) INSTAL zaoferował Zgarniacz radialny osadnika wtórnego podając w kolumnie „Typ, Model, Producent”: ZGR-Wt 20 Eko Montaż. Zgodnie z wymaganiem zawartym pod lit. f powinien to być zgarniacz rotacyjny. Do oferty INSTAL załączono referencje: a) Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie; b) Gminy Tarnowskie Góry. Referencje PGKiM Z Hrubieszowa potwierdzają zamontowanie zgarniacza ZGR-Wt 17.

Referencje Gminy Tarnowskie Góry potwierdzają zamontowanie zgarniacza ZGR-Wt 15. Śadna z referencji nie dotyczy potwierdzenia zamontowania Zgarniacza rotacyjnego. Dowód - Oferta INSTAL KRAKÓW S.A. (w dokumentacji postępowania). Ponownie przypominamy, że generalnym wykonawcą robót w Hrubieszowie, w których doszło do zamontowania zgarniacza ZGR-Wt-17 był Odwołujący. Zamontowany tam zgarniacz nie był zgarniaczem rotacyjnym (jak tego wymaga pkt 14 lit. f tabeli nr 1 zał. nr 7 do SIWZ). Tym bardziej załączona referencja nie może stanowić o potwierdzeniu że oferowana robota budowlana odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

W Tabeli nr 2 - Wykaz aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) INSTAL KRAKÓW S.A. przedstawił oferowane rozwiązania w przedmiotowym zakresie (AKPiA). Podobnie jak dla wcześniej omawianych maszyn i urządzeń, tak w pkt 23 (str. 32) zał. nr 6 do SIWZ dla AKPiA ustalono obowiązek potwierdzenia, że zaoferowane rozwiązania nie są prototypowe. INSTAL KRAKÓW S.A. nie załączył do oferty żadnych referencji. Dowód - zał. nr 6 do SIWZ; Oferta INSTAL KRAKÓW S.A. (w dokumentacji postępowania). Z uwagi na powyższe należy uznać, że INSTAL KRAKÓW S.A. nie wykazał, iż zaoferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Oferta INSTAL KRAKÓW S.A. podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W „WYKAZIE MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ” (Zał. nr 7 do SIWZ), pod tabelą nr 1, w pkt 2 (str. 86 SIWZ) Zamawiający zapisał wymaganie: „Pompy rotacyjne do osadu wyspecyfikowane w pkt. 18, 21, 22, 32 i 34 powinny pochodzić od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski”. INSTAL KRAKÓW S.A. w poz. 18 i 22 zaoferował pompy produkcji VOGELSHANG. W poz. 21, 32 i 34 zaoferował pompy produkcji BOERGER. Tym samym treść oferty INSTAL KRAKÓW S.A. jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Niezależnie od powyższych zarzutów Odwołujący podnosił, że treść oferty INSTAL KRAKÓW S.A. nie odpowiada treści SIWZ także z uwagi na zaoferowanie urządzeń, których parametry techniczno - użytkowe nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego. W tabeli numer 2 pod poz. 23 oraz 24 opisano wymagane parametry ultradźwiękowego przetwornika poziomu osadu. Opisany w poz. 23 przetwornik, powinien posiadać radiowy modem nadawczy o zasięgu 20 m, zaś opisany w poz. 24 - powinien posiadać radiowy modem odbiorczy o zasięgu 20 m. Opis ten wskazuje na przyjętą przez Zamawiającego metodę przesyłu informacji. INSTAL KRAKÓW S.A. (podobnie jak MELBUD S.A.) zaoferował wieloparametrowy i wielokanałowy przetwornik poziomu Liquline CM442. Karta katalogowa pomimo że zawiera szczegółowy opis urządzenia, nie potwierdza możliwości komunikacji radiowej. Z treści karty katalogowej wynika, że przetwornik poziomu Liquline CM442 w ogóle nie posiada modemu radiowego. Pracuje wyłącznie na łączu kablowym. Jak poprzednio przypominamy, że wezwanie do uzupełnienia dokumentu (Karty katalogowej) jest w takim przypadku niemożliwe. W tabeli zał. nr 7 podano typ urządzenia. Wymiana karty

katalogowej wiązałaby się z koniecznością zmiany treści oferty poprzez zmianę typu zaoferowanego przetwornika. Podsumowując Odwołujący stwierdza że zaniechawszy odrzucenia oferty INSTAL KRAKÓW S.A.

Zamawiający w dniu 28.03.2013 r. wezwała w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29.03.2013 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MELBUD S.A. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 02.04.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum firm: 1) Radosław Drozdowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DR-BUD Radosław Drozdowicz (Lider Konsorcjum); 2) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjno-Handlowe OTECH Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z adresem na rzecz siedziby lidera konsorcjum: ul. Limanowskiego 1A/20, 32-020 Wieliczka zwane dalej: „Konsorcjum DR-BUD” albo „drugim Przystępującym”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 02.04.2013 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Instal Kraków S.A. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Niniejsze przystąpienie nie zostało uznane przez Izbę z uwagi na brak pełnomocnictwa dla osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienia podpisem elektronicznym.

W dniu 09.04.2013 r. (faxem) , a w dniu 10.04.2013 r. oryginał (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości odwołania.

W dniu 10.04.2013 r. podczas posiedzenia z udziałem stron na podstawie art. 186 ust.3-5 Pzp obaj Przystępujący złożyli sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ (w szczególności załącznikiem nr 6 i 7 do SIWZ), nadto: a) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recykulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 4 (str. T17- T19), b) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recykulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21), c) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32), d) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej I^o ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19), e) Projektem Budowlanym: Projektem Architektoniczno-Budowlanym B II, Tom B II – 13 System kontroli i sterowania (AKPiA) /str.36-37/, odpowiedziami z dnia 21.12.2012 r. na pytania (w szczególności na pytanie 1 i 7), odpowiedziami z dnia 31.12.2012 r. (w szczególności na pytanie 9), modyfikacja postanowień SIWZ z dnia 02.01.2013 r., ofertą MELBUD S.A., Konsorcjum DR-BUD oraz Instal Kraków S.A., uwagami do złożonych ofert z dnia 04.03.2013 r. powołanego przez Zamawiającego biegłego, wezwaniami z dnia 05.03.2013 r. wystosowanymi do MELBUD S.A., Konsorcjum DR-BUD oraz Instal Kraków S.A., stosownymi uzupełnieniami z dnia 08.03.2013 r. MELBUD S.A., Konsorcjum DR-BUD oraz Instal Kraków S.A. wraz z załącznikami, odwołaniem, przystąpieniami, odpowiedzią na odwołanie, złożonym na rozprawie przez Odwołującego – 1) korespondencją z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej, 2) Opinią autora projektu Tom B II-13 – System kontroli i sterowania (AKPiA) z dnia 05.04.2013 r., 3) oświadczeniem z dnia 08.04.2013 r. autora projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa Oczyszczalni ścieków w Hrubieszowie – II etap Gospodarki Osadowej wraz z korespondencją, 3) DTR urzędzenia Zgarniacz Radialny Osadnika Wtórnygo typ ZGR-Wt 17 (lipiec 2010), 4) korespondencją z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach, 5) korespondencją z Przedsiębiorstwem

Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Hrubieszowie, 6) zdjęciami zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali Nierdzewnej ERR); złożonym na rozprawie przez Przystępującego MELBUD S.A – 1) oświadczeniem z dnia 09.04.2013 r. „EKO-MONTAŚ” Sp. z o.o., 2) zaświadczeniem z dnia 09.04.2013 r. „EKO-TECH” Sp. z o.o., 3) wyjaśnieniami Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach z dnia 09.04.2013 r., 4) wyjaśnieniami Endress+Hauser Polska Sp. z o.o. z dnia 09.04.2013 r.; złożonym na rozprawie przez Konsorcjum DR-BUD – 1) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21) – poz. 18 (str. T21) oraz str. 1150 jego oferty; 2) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32) oraz str. 1154,1155,1161 i 1162 jego oferty; 3) wyciągiem z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej I° ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19) – poz. 34 oraz str. 1163 jego oferty, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów.

Izba na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 10.04.2013 r. nie uznała przystąpienia nieobecnego zgłaszającego Instal Kraków S.A. z uwagi na brak wykazania umocowania dla osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienie, tj. pana M..... J..... J..... – osoby, która opatrzyła bezpiecznym podpisem elektronicznym przesłane zgłoszenie.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt:

KIO 713/13, postanowień SIWZ (w szczególności załącznika nr 6 i 7 do SIWZ), nadto:

a) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 4 (str. T17-T19), b) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21), c) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32), d) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej I° ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19), e) Projekt Budowlany: Projekt Architektoniczno -Budowlany B II, Tom B II – 13 System kontroli i sterowania (AKPiA) /str.36-37/, odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytania (w szczególności na pytanie 1 i 7), odpowiedzi z dnia 31.12.2012 r. (w szczególności na pytanie 9), modyfikacji postanowień SIWZ z dnia 02.01.2013 r., oferty MELBUD S.A., Konsorcjum DR-BUD oraz Instal Kraków

S.A., uwag do złożonych ofert z dnia 04.03.2013 r. powołanego przez Zamawiającego biegłego, wezwań z dnia 05.03.2013 r. wystosowanych do MELBUD S.A., Konsorcjum DR-Bud oraz Instal Kraków S.A., stosownych uzupełnień z dnia 08.03.2013 r. MELBUD S.A., Konsorcjum DR-BUD oraz Instal Kraków S.A. wraz z załącznikami (MELBUD S.A. – 1) oświadczeń firmy Aerzen Polska Sp. z o.o. dotyczących zaoferowanych dmuchaw, listem referencyjnym w j. niemieckim wraz z tłumaczeniem oraz lista referencji z Europy; 2) referencji wystawionych przez Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach oraz przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej; Konsorcjum DR-BUD – 1) referencji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie oraz Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry); 2) Karty technicznej – Zgarniacza radialnego dennego typu ZGR-WT oraz zgarniacza powierzchniowego rotacyjnego Heder Flot /„EKO-MONTARZ” Sp. z o.o./; Instal Kraków S.A. – 1) Karty technicznej - Zgarniacza radialnego dennego typu ZGR-WT oraz zgarniacza powierzchniowego rotacyjnego Heder Flot /„EKO-MONTARZ” Sp. z o.o./; 2) referencji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie oraz Przedsiębiorstwa Wodociągów

i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry); 3) Karty katalogowej – Liquiline CM 442), odwołania, przystąpień, odpowiedzi na odwołanie, złożonych na rozprawie przez Odwołującego – 1) korespondencji z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej, 2) oświadczenia z dnia 08.04.2013 r. autora projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa Oczyszczalni ścieków w Hrubieszowie – II etap Gospodarki Osadowej wraz z korespondencją, 3) DTR urzędu Zgarniacz Radialny Osadnika Wtórny typ ZGR-Wt 17 (lipiec 2010), 4) korespondencji z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry), 5) korespondencji z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Hrubieszowie, 6) zdjęć zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali Nierdzewnej ERR); złożonych na rozprawie przez Przystępującego MELBUD S.A. – 1) oświadczenia z dnia 09.04.2013 r. „EKO-MONTAŚ” Sp. z o.o., 2) zaświadczenia z dnia 09.04.2013 r. „EKO-TECH” Sp. z o.o., 3) wyjaśnień Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach z dnia 09.04.2013 r., 4) wyjaśnień Endress+Hauser Polska Sp. z o.o. z dnia 09.04.2013 r.; złożonych na rozprawie przez Konsorcjum DR-BUD – 1) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulowanego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21) – poz. 18 (str. T21) oraz str. 1150 jego oferty; 2) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32) oraz str. 1154,1155,1161 i 1162 jego oferty; 3) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej P ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19) – poz. 34 oraz str. 1163 jego oferty.

Izba nie uznała jako dowodów wydruków skanów oferty Odwołującego /danych stron/ złożonych przez MELBUD S.A. wskazując, że przedmiotowe odwołanie nie dotyczy oferty Inżynierii Rzeszów S.A. Zgodnie, zaś z art. 192 ust. 7 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Nadto, Izba uznała, że złożona na rozprawie przez Odwołującego opinia autora projektu Tom B II-13 – System kontroli i sterowania (AKPiA) z dnia 05.04.2013 r. ma jedynie charakter opinii prywatnej i może być uznana tylko jako stanowisko strony, tzn.

Odwołującego w postępowaniu.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Oдноśnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty MELBUD S.A., Izba uwzględniła zarzut w zakresie kwestii dotyczącej nie wykazania się trzema wdrożeniami na terenie Polski одноśnie zaoferowanych dmuchaw oraz nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji одноśnie zaoferowanej w tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) mimo stosownych wymogów w tym zakresie wynikających z postanowień SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia z dnia 05.03.2013 r. W pozostałym zakresie Izba oddaliła zarzut.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Zamawiający określił w Rozdz. XI. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY, pkt 5 SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców): „1. Na ofertę składają się następujące dokumenty:

- 1.1 „Formularz Oferty” przygotowany zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku nr 1 SIWZ.
- 1.2 „Kosztorys Ofertowy” przygotowany w oparciu o załączoną dokumentację projektową (Część III SIWZ). Zamawiający żąda kosztorysu ofertowego w formie kosztorysu szczegółowego.
- 1.3 Oświadczenia wskazane w punkcie V SIWZ
- 1.4 Dokumenty wskazane w punkcie V SIWZ.
- 1.5 Pełnomocnictwo do podpisania oferty, oświadczeń i dokumentów składających się na ofertę, o ile upoważnienie to nie wynika z innych dokumentów dołączonych do oferty.
- 1.6 W przypadku oferty składanej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (np. konsorcjum, spółka cywilna), do oferty powinno zostać załączone pełnomocnictwo dla Osoby Uprawnionej do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy.”

Nadto w Rozdz. II OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 7 zd. 2 SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców) zawarł: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Części III niniejszej SIWZ oraz w załącznikach od nr 6 do nr 7 SIWZ.”

W załączniku nr 6 do SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców) – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajdują się następujące postanowienia: „I. Informacje ogólne (...)

12. Wykonawca gwarantuje, że użyte do wykonania Obiektów materiały, urządzenia itp. będą nowoczesne, fabrycznie nowe, wysokiej jakości i nie używane oraz pozbawione będą wad projektowych, wykonawczych i materiałowych, a ich elementy stanowiąc będą nowoczesne i sprawdzone rozwiązania technologiczne i projektowe. Zamawiający nie dopuszcza maszyn i urządzeń prototypowych oraz wymaga przedłożenia referencji z dwóch obiektów dla każdej z nich o ile nie zostało inaczej określone. Istr. 27 SIWZ/ (...) Zapisy uszczegóławiające wymagania Wykonawcy dla prac koniecznych do wykonania, dla dostawy maszyn, urządzeń, aparatury kontrolno-pomiarowej i analitycznej oraz sterowania procesami w obiektach oczyszczalni. Istr. 30 SIWZ/ (...) 23. Dla maszyn, urządzeń i konstrukcji instalowanych nie dopuszcza się rozwiązań prototypowych. Wykonawca musi dostarczyć referencje minimum od dwóch użytkowników o ile nie zostało to inaczej określone. W przypadku nowatorskiego rozwiązania zgodnego z wymaganiami BAT Wykonawca musi uzyskać akceptację Zamawiającego. Istr. 32 SIWZ/ (...).”

W załączniku nr 7 do SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców) – WYKAZ MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ – preambule zawarto następujące postanowienia: „Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia stanowi element oferty służący do oceny równoważności w stosunku do rozwiązań opisanych w dokumentacji projektowej i wymaganych dostawie w ramach tej inwestycji. Opisy poszczególnych pozycji podane w Wykazie nie powinny być traktowane jako ograniczające zobowiązania Wykonawcy wynikające z Umowy na wykonanie Robót. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją projektową i wypełnił niniejszy Wykaz zgodnie z jej wymaganiami. Wykonawca jest odpowiedzialny za jakość zastosowanych materiałów, maszyn i urządzeń, za montaż i uruchomienie, za ich zgodność z dokumentacją projektową, wymaganiami specyfikacji technicznych, programem zapewnienia jakości. Wszystkie wykazane i zamontowane materiały, maszyny, urządzenia i wyposażenie muszą być fabrycznie nowe. Roboty oraz zastosowane materiały, maszyny, urządzenia i wyposażenie muszą gwarantować: osiągnięcie wymaganych parametrów technologicznych określonych w dokumentacjach technicznych i STWiOR, minimum 3 letni okres gwarancji jakości

dostępność części zamiennych do zainstalowanych w ramach Robót maszyn i urządzeń przez okres minimum 7 lat od daty wydania Świadectwa Przejęcia. Parametry technologiczne opisane w niniejszym dokumencie stanowią optymalny nominalny punkt pracy urządzeń. Parametry jakościowe mają zapewnić odpowiedni standard i poziom pracy. Wykonawca stosując rozwiązania równoważne jest w pełni odpowiedzialny za taki dobór maszyn urządzeń, sprzętu, armatury i innych by uzyskać wymagane parametry technologiczne oczyszczalni, oraz by dostosować je do istniejących i projektowanych budynków bez zmiany ich istniejącej /zaprojektowanej powierzchni, kubatury i układu przestrzennego, tak by nie zachodziła konieczność zmiany tych budynków i zmiany

pozwolenia na budowę. Wskazane jest by Wykonawca stosując rozwiązania równoważne stosował maszyny, urządzenia i wyposażenie podobnego typu i tego samego producenta (tam gdzie jest to możliwe) tak by Zamawiający w trakcie eksploatacji mógł korzystać z maksymalnie kilku podmiotów serwisujących i naprawczych. Wykonawca zapewnia, że Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie jest sprawdzone w eksploatacji i przedkłada stosowne referencje. Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie oraz inne wyroby, muszą być z asortymentu bieżąco produkowanego i odpowiadać normom i przepisom. Zastosowane Materiały, Urządzenia i Wyposażenie muszą posiadać stosowne atesty, aprobaty, znaki bezpieczeństwa - wymagane polskimi przepisami. O ile producent przewidział podział na klasy lub gatunki jakości; Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie muszą być w najwyższej (najlepszej) klasie lub gatunku. Maszyny i Urządzenia muszą posiadać Dokumentację Techniczno-Ruchową i instrukcje napisane w języku polskim. Wykonawca zobowiązany jest załączyć karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia do niniejszego Wykazu i/lub inne dokumenty potwierdzające równoważność maszyn i urządzeń. Za równoważne Wykonawca uznaje Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie spełniające warunki techniczne i jakościowe występujące w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej. Wykonawca powiadomi Zamawiającego o zamiarze użycia Maszyn, Urządzeń lub Wyposażenia równoważnego na 14 dni przed zastosowaniem albo w okresie dłuższym jeśli będzie to wymagane przez Zamawiającego. Wybrane Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie nie może być później zmieniane bez zgody Zamawiającego. Rodzaj materiału, tam gdzie wyspecyfikowano, nie podlega równoważności z uwagi na kontakt ze ściekami. Sumaryczna moc zainstalowana urządzeń nie może przekroczyć mocy określonej w dokumentacji projektowej. Pozostałe urządzenia jak opisano w dokumentacji i STWiOR z zachowaniem równoważności tam opisanej. Podane wymiary i masa mają charakter pomocniczy – nie stanowią o równoważności urządzeń, jednakże Wykonawca weźmie pod uwagę, że zasadnicza zmiana masy i wymiarów może skutkować koniecznością przeprojektowania fundamentowania pod urządzenie lub zmiany powierzchni lub kubatury budynku. Takie zmiany będą odbywały się na koszt i ryzyko Wykonawcy. Maszyny, urządzenia, wyposażenie oraz armatura nie wyspecyfikowane w niniejszym załączniku będą dostarczone zgodnie z wymogami określonymi w dokumentacji projektowej z zachowaniem zasad ich równoważności. Szczegółowy wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia zamieszczono w tabelach nr 1, 2 i 3

- Tabela nr 1- Wykaz maszyn urządzeń i wyposażenia oczyszczalni do załącznika nr
 - Tabela nr 2 – Wykaz aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) do załącznika nr
 - Tabela nr 3 – Wykaz wyposażenia laboratorium i aparatury analitycznej do załącznika nr (...). W dalszej części znajdują się przywołane tabele /tabela 1 – str. 35- 86 SIWZ, tabela 2 –
-

str. 87-99 i tabela 3 – str.99-117 SIWZ)/ zawierające szczegółowe parametry i wymogi techniczne odnośnie oczekiwanych maszyn urządzeń i wyposażenia oczyszczalni, aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) oraz wyposażenia laboratorium i aparatury analitycznej. W tytule tabeli 1 znajduje się odesłanie do załącznika nr 6 do SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców) /str. 35 SIWZ/. Z kolei w ramach konkretnej pozycji znajduje się odesłanie poprzedzające do danego projektu budowlanego. W tabeli 1 odnośnie poz. 14 lit. F – jest to odesłanie do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recykulowanego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 4 (str. 54 SIWZ). Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T17- T19. Dmuchawy są w poz. 13 A,

B i C tabeli 1 (str. 51-53 SIWZ). Ultradźwiękowe przetworniki poziomu osadu w poz. 23 i 24 tabeli 2 (str. 95 SIWZ). Szczegółowa specyfikacja w ramach Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 13 System kontroli i sterowania (AKPiA) /str. 36-37/. Przy czym, opisany w poz. 23 ultradźwiękowy przetwornik winien mieć radiowy modem nadawczy o zasięgu 20 metrów, zaś opisany w poz. 24 - powinien posiadać radiowy modem odbiorczy o zasięgu 20 metrów.

W odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytania (w szczególności na pytanie 1 i 7):
„1. Czy załącznik nr 7 – „Tabela nr 1,2,3” należy wypełnić tylko w przypadku zastosowania urządzeń równoważnych? W jakim celu należy podać w ww załączniku ceny urządzeń oraz karty katalogowe? Wypełnienie załącznika nr 7 wiąże się z bardzo dużym nakładem pracy nie tylko ze strony oferenta ale również dostawców urządzeń. Na rynku istnieje wiele urządzeń spełniających wymagania SIWZ i wskazanie jednego producenta na etapie składania ofert łącznie z podaniem ceny jaką przewiduje wykonawca za jaką kupi dane urządzenie stwarza brak możliwości negocjowania cen oraz możliwości dostaw z innymi dostawcami na etapie realizacji zamówienia. Prowadzi to do nierównego traktowania dostawców na etapie składania oferty. Każdy z oferentów przystępując do składania ofert na realizację zamówienia, oświadcza, że urządzenia, które planuje zamontować spełniają wymagania SIWZ, Dokumentacji technicznej oraz Specyfikacji Technicznej. Każde urządzenie na etapie realizacji zamówienia musi posiadać akceptację Zamawiającego oraz Inżyniera kontraktu, który skrupulatnie dokonuje oceny spełnienia warunków Kontraktu przez dane urządzenie. Wg nas wypełnienie załącznika nr 7 na etapie składania ofert prowadzić może do licznych odwołań oferentów i dostawców, którzy będą podważać równoważność zaproponowanych rozwiązań co przyczyni się znacznie do opóźnienia przystąpienia do realizacji zamówienia. Prosimy o możliwość wypełnienia załącznika nr 7 tylko przez wykonawcę wybranego przez Zamawiającego do realizacji zamówienia, nie później niż przed podpisaniem umowy. W przypadku odmowy Zamawiającego prosimy o znaczne

przesunięcie terminu składania ofert z uwagi na okres świąteczno-noworoczny, który uniemożliwia uzyskanie tak szczegółowych informacji od dostawców. Szereg firm z terenu Unii Europejskiej do 07.01.2013 ma tzw. przerwę świąteczną i nie jest możliwe uzyskanie od nich jakichkolwiek dokumentów (np. kart katalogowych).

Odpowiedź: Załącznik nr 7 należy wypełnić dla proponowanych urządzeń i wyposażenia, niezależnie czy te urządzenia/wyposażenie jest zgodne z wyszczególnionym w dokumentacji projektowej czy też są urządzeniami/wyposażeniem równoważnym. Karty katalogowe umożliwią sprawdzenie proponowanych urządzeń/wyposażenia na zgodność z wymaganiami postawionymi w SIWZ. (...)”

„7. W Załączniku nr 6 do SIWZ pkt 23 w rozdziale „Zapisy uszczegóławiające wymagania Wykonawcy dla prac koniecznych do wykonania, dla dostawy maszyn, urządzeń, aparatury kontrolno-pomiarowej i analitycznej oraz sterowania procesami w obiektach oczyszczalni” jest zapis: „Dla maszyn, urządzeń i konstrukcji instalowanych nie dopuszcza się rozwiązań prototypowych. Wykonawca musi dostarczyć referencje minimum od dwóch użytkowników o ile nie zostało to inaczej określone. W przypadku nowatorskiego rozwiązania zgodnego z wymaganiami BAT Wykonawca musi uzyskać akceptację Zamawiającego”. Uwzględniając powyższy zapis zwracamy się z prośbą o informacje, czy wspomniane wyżej referencje należy dołączyć do Oferty.

Odpowiedź: Tak, należy dołączyć referencje do oferty, minimum od dwóch użytkowników dla maszyn, urządzeń i konstrukcji oferowanych przez Wykonawcę.”

W odpowiedzi z dnia 31.12.2012 r. (w szczególności na pytanie 9), w pkt 2 lit. n zawarł:
„2. Parametry techniczne dmuchaw. Każda dmuchawa powinna spełniać poniższe wymagania: (...) n) minimum trzech wdrożeń na terenie Polski”.

Modyfikacja postanowień SIWZ z dnia 02.01.2013 r. zawierała: „5. Na ofertę składają się następujące dokumenty:

5.1 „Formularz Oferty” wraz z Załącznikiem do oferty przygotowany zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku nr 1 SIWZ.

5.2 „Kosztorys Ofertowy” przygotowany w oparciu o załączona, dokumentację projektową. (Część III SIWZ). Zamawiający żąda kosztorysu ofertowego z podaniem szczegółowej kalkulacji stawki do kosztorysu ($C_j + K_p + K_z + Z_{ysk}$), w tym:

$K_p = (R = \dots\%, S = \%)$

$K_z = (\dots\% \text{ od } M)$

$Z_{ysk} = (\dots\% \text{ od } R, \% \text{ od } M, \% \text{ od } S).$

5.3 „Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę” wypełniony zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku nr 7 SIWZ.

5.4 Oświadczenia wskazane w Rozdz. V SIWZ.

5.5 Dokumenty wskazane w Rozdz. V SIWZ.

5.6 Pełnomocnictwo do podpisania oferty, oświadczeń i dokumentów składających się na oferty, o ile upoważnienie to nie wynika z innych dokumentów dołączonych do oferty.

5.7 W przypadku oferty składanej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (np. konsorcjum, spółka cywilna), do oferty powinno zostać załączone pełnomocnictwo dla Osoby Uprawnionej do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy. Dokumenty wskazane w punktach: 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 należy przedstawić w formie oryginału. Dokumenty wskazane w punkcie: 5.5 należy przedstawić w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę”.

W ramach oferty MELBUD S.A. zaoferował m.in. 1) w poz. 14 zgarniacz radialny osadnika wtórnego /typ – D-20 RT EKO-TECH Sp. z o.o./ zawierający także zgarniacz rotacyjny osadnika (lit. f) /str. 70-71 oferty – tabela 1) oraz kartę katalogową (str. 216 - 221 oferty – załącznik nr 16); 2) w poz. 13 A, B i C dmuchawy promieniowe /Aerzen Turbo Blower AT 100-06S oraz Blower AT 75-06S/ /str. 66-69 oferty – tabela 1/ oraz kartę katalogową (str.199-215 oferty – załącznik nr 15); 3) przetworniki ultradźwiękowe Liquiline CM 442 w poz. 23 i 24 (str. 127 oferty – tabela 2) oraz załączył kartę katalogową (str. 476-493 oferty – załącznik nr 53); 4) aparaturę kontrolną i pomiarową (aparatura obiektowa) – w ramach tabeli 2 załącznika 7 do SIWZ.

W dniu 04.03.2013 r. powołany przez Zamawiającego biegły przedstawił uwagi do złożonych ofert, w tym oferty MELBUD S.A., które znalazły swoje odzwierciedlenie w wezwaniu z 05.03.2013 r.

W dniu 05.03.2013 r. Zamawiający wystosował do MELBUD S.A. wezwanie do m.in. uzupełnienia. Wskazał, że: „Zgodnie z zapisem załącznika nr 6 do SIWZ pkt 12 i 23 oraz zapisem załącznika nr 7 do SIWZ, Zamawiający żądał dla wymienionych przez Wykonawcę w załączniku nr 7 do SIWZ maszyn, urządzeń i konstrukcji stalowych przedłożenia referencji z dwóch obiektów o ile nie zostało inaczej określone. Do złożonej oferty Wykonawca nie dołączył wymaganych referencji dla maszyn, urządzeń i konstrukcji stalowych wymienionych w załączniku nr 7 do SIWZ. Ponadto zgodnie z zapisem załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający żądał aby Wykonawca załączył karty katalogowe dla wymienionych w niniejszym załączniku maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty potwierdzające ich równoważność(...)”. W ramach stosownego uzupełnienia z dnia 08.03.2013 r. MELBUD S.A. przedstawiła następujące załączniki: 1) oświadczenie firmy Aerzen Polska Sp. z o.o. dotyczący zaoferowanych dmuchaw, list referencyjny w j. niemieckim wraz z tłumaczeniem oraz listę referencji z Europy; 2) referencje wystawione przez Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach oraz przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej.

Podczas rozprawy Odwołujący złożył w zakresie oferty MELBUD S.A. – 1) korespondencje z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej, 2) Opinie autora projektu Tom B II-13 – System kontroli i sterowania (AKPiA) z dnia 05.04.2013 r., 3) zdjęcia zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali Nierdzewnej ERR).

Przystępujący MELBUD S.A. złożył podczas rozprawy: 1) oświadczenie z dnia 09.04.2013 r. „EKO-MONTAS” Sp. z o.o., 2) zaświadczenie z dnia 09.04.2013 r. „EKO-TECH” Sp. z o.o., 3) wyjaśnienia Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach z dnia 09.04.2013 r., 4) wyjaśnienia Endress+Hauser Polska Sp. z o.o. z dnia 09.04.2013 r.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, względem zaniechanie czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty MELBUD S.A. w zakresie nie zaoferowania w poz. 14 tabeli 1 urządzenia o wymaganych przez Zamawiającego parametrach, które nie ma charakteru prototypowego oraz nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji potwierdzających wdrożenie zaoferowanego urządzenia, które nie ma charakteru prototypowego – dotyczy zgarniacza radialnego osadnika wtórnego z zgarniaczem rotacyjnym osadnika (poz. 14 li. f – tabela 1),

Izba oddaliła zarzut w niniejszym przedmiocie. Należy uznać, że w rozpatrywanym stanie faktycznym, urządzenie prototypowe to urządzenie kompletnie nowe i opracowane od podstaw w przeciwnym razie zaistniałaby sprzeczność i zaoferowanie nawet urządzenia z poz. 14 lit. f takiego, jak w odpowiadającym niniejszej pozycji projekcie budowlanym zostałoby uznane za urządzenie prototypowe. Powyższe miałyby miejsce w ofercie Konsorcjum DR-BUD i Instal Kraków S.A. W ocenie Izby, w żadnym wypadku nie ma takiego charakteru urządzenie standardowe, w ramach którego dokonano zmiany konstrukcyjnej polegającej na uzyskaniu określonej funkcji. MELBUD S.A., jak i Odwołujący biorąc pod uwagę w tym ostatnim wypadku zdjęcia zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali Nierdzewnej ERR) złożone na rozprawie, zaoferowali urządzenie równoważne. WYKAZ MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ - załącznik nr 7 do SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców), jak i wymagane katalogi miały potwierdzać zgodność zaoferowanych urządzeń pod względem wymaganych parametrów (odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytania (w szczególności na pytanie 1). Rotacja to pewna funkcja urządzenia. Wykaz i katalogi miały potwierdzać zaoferowanie urządzenia z taką funkcją, zaś dwie referencje miały potwierdzać wdrożenie takiego nieprototypowego urządzenia, przy czym funkcja rotacji stanowiła element docelowy, chodziło o urządzenie standardowe, w ramach którego dokonano zmiany konstrukcyjnej

polegającej na uzyskaniu określonej funkcji. Izba przyjęła na potrzeby niniejszego postępowania wykładnie celowościową, uznając, że wykładnia językowa jest niewystarczająca, gdyż z jednej strony w pkt 12 załącznika nr 6 do SIWZ jest mowa o – elementach i rozwiązaniach sprawdzonych, a z drugiej strony o maszynach i urządzeniach sensu stricto. Izba wzięła także pod uwagę, że brak było w postanowieniach SIWZ definicji maszyn i urządzeń prototypowych, czy to pozytywnej, czy też negatywnej (np. „(...) *nie traktuje się jako urządzenia prototypowego w przypadku, gdy parametrami różniącymi urządzenie od seryjnie produkowanego będą parametry określające jego wielkość, o ile ta wielkość nie będzie mniejsza lub większa niż 35 % od wielkości urządzenia seryjnie produkowanego, przy czym urządzenie to nie może spowodować obniżenia zakładanego efektu końcowego oraz zwiększenia kosztów eksploatacji*” za postanowieniami SIWZ z postępowania ogłoszonego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Olskuszu Nr referencyjny: ZP/8A/2012). Wobec przyjętej wykładni postanowień SIWZ (postanowienia z załącznika nr 7 do SIWZ nie wnoszą żadnych nowych okoliczności – wynika z nich również obowiązek złożenia referencji względem wykazanych w ofercie, czyli przedkładanych przez Wykonawców załączniku nr 7 do SIWZ wykazie Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie, co w związku z odwołaniem się w sposób ogólny do m.in. tabeli 1 oraz w sposób szczegółowy w tytule tabeli 1 do załącznika nr 6 do SIWZ sankcjonuje wymóg przedłożenia co najmniej dwóch referencji dla Maszyn, Urządzeń i Wyposażenie z tabeli 1, które nie ma charakteru prototypowego), Izba uznała złożoną na rozprawie przez Odwołującego w zakresie oferty MELBUD S.A. korespondencje z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej za bezprzedmiotową. Izba zgodnie z przyjętą wykładnią uznała za wystarczające i wiarygodne złożone podczas rozprawy MELBUD S.A.: 1) oświadczenie z dnia 09.04.2013 r. „EKO-MONTAŚ” Sp. z o.o., 2) zaświadczenie z dnia 09.04.2013 r. „EKO-TECH” Sp. z o.o., 3) wyjaśnienia Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach z dnia 09.04.2013 r. W konsekwencji, w ocenie Izby MELBUD S.A. zaoferowała w poz. 14 lit. f tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ urządzenie, które spełnia wszystkie parametry określone przez Zamawiającego i nie ma charakteru prototypowego, nadto w ramach uzupełnienia z dnia 08.03.2013 r. na wezwanie z dnia 05.03.2013 r. załączyła referencje z dwóch obiektów wystawione przez Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o. w Trzciankach oraz przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej.

Po drugie, względem zaniechanie czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty MELBUD S.A. w zakresie kwestii dotyczącej nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji odnośnie zaoferowanej w tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa), mimo stosownych wymogów w tym zakresie wynikających z postanowień SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia z dnia 05.03.2013 r., Izba uwzględniła zarzut w niniejszym

przedmiocie. Należy uznać, że postanowienia załącznika nr 6 do SIWZ jednoznacznie

odnoszą wymóg dostarczenia minimum dwóch referencji w tym wypadku od użytkowników (pkt 23) poprzez wcześniejsze: „Zapisy uszczegóławiające wymagania Wykonawcy dla prac koniecznych do wykonania, dla dostawy maszyn, urządzeń, aparatury kontrolno-pomiarowej i analitycznej oraz sterowania procesami w obiektach oczyszczalni.”/str. 30 SIWZ/. Potwierdzają to także odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytania (w szczególności na pytanie 7). Powołuje się na nie również w swoich uwagach do złożonych ofert z dnia 04.03.2013 r. biegły powołany przez Zamawiającego. Należy więc uznać, że modyfikacja z dnia 02.01.2013 r. nic nie zmieniła w tym zakresie. W ocenie Izby, nawet biorąc pod uwagę modyfikację postanowień SIWZ z dnia 02.01.2013 r., także z załącznika nr 7 do SIWZ wynika obowiązek złożenia dwóch referencji odnośnie zaoferowanej w tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) wobec zawartych w nim ogólnych sformułowań: „Wykonawca zapewnia, że Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie jest sprawdzone w eksploatacji i przedkłada stosowne referencje. (...) Szczegółowy wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia zamieszczono w tabelach nr 1, 2 i 3 (...)”. Wezwanie z dnia 05.03.2013 r. odnosi się również poprzez przywołanie stosownych pkt 12 i 23 załącznika nr 6 do SIWZ, tak do urządzeń z tabeli 1, jak i tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa). Odnosząc się w następnej kolejności ogólnie do załącznika nr 7 do SIWZ – niejako do wszystkich wymienionych maszyn, urządzeń i konstrukcji. W konsekwencji nie można uznać, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, konieczność ewentualnego wezwania do uzupełnienia z racji nieprawidłowości wezwania z dnia 05.03.2013 r. Z tej racji, Izba uznała nie załączenie do oferty MELBUD S.A. co najmniej dwóch referencji odnośnie zaoferowanej w tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa), mimo stosownych wymogów w tym zakresie wynikających z postanowień SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia z dnia 05.03.2013 r. W konsekwencji niniejsze skutkuje koniecznością odrzucenia oferty MELBUD S.A. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Po trzecie, względem zaniechanie czynności odrzucenia oferty MELBUD S.A. w zakresie kwestii dotyczącej nie wykazania się trzema wdrożeniami na terenie Polski odnośnie zaoferowanych dmuchaw, mimo stosownych wymogów w tym zakresie wynikających z postanowień SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia z dnia 05.03.2013 r., Izba uwzględniła zarzut w niniejszym przedmiocie. Zgodnie z pkt 12 załącznika nr 6 do SIWZ m.in.: „(...) Zamawiający nie dopuszcza maszyn i urządzeń prototypowych oraz wymaga przedłożenia referencji z dwóch obiektów dla każdej z nich o ile nie zostało inaczej określone.” W ramach odpowiedzi z dnia 31.12.2012 r. (w szczególności na pytanie 9), w pkt 2 lit. n miało to miejsce w przedmiotowym stanie faktycznym – inne określenie: „2. Parametry techniczne dmuchaw: Każda dmuchawa powinna spełniać poniższe wymagania:

(...) n) minimum trzech wdrożeń na terenie Polski”. Modyfikacja postanowień SIWZ z dnia 02.01.2013 r. usankcjonowała wymóg złożenia wraz z ofertą załącznika nr 7 do SIWZ nie tylko dla oceny równoważności oferty (wcześniejsze odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytania - w szczególności na pytanie 1). Zaś, z niniejszego załącznika nr 7 do SIWZ wynikał także wymóg złożenia referencji: „(...) Wykonawca zapewnia, że Maszyny, Urządzenia i Wyposażenie jest sprawdzone w eksploatacji i przedkłada stosowne referencje.(...)”, a ściślej w związku z odwołaniem się w sposób ogólny do m.in. tabeli 1 oraz w sposób szczegółowy w tytule tabeli 1 do załącznika nr 6 do SIWZ, przy uwzględnieniu odpowiedzi z dnia 31.12.2012 r. - pytanie 9 pkt 2 lit. n sankcjonuje wymóg przedłożenia co najmniej trzech referencji potwierdzających wdrożenie na terenie Polski zaoferowanych w pkt 13A, B i C tabela 1 załącznika nr 7 do SIWZ dmuchaw, które nie mają charakteru prototypowego. Izba nie odnosiła się na obecnym etapie do kwestii dopuszczalności sformułowanego przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi z dnia 31.12.2012 r. - pytanie 9 pkt 2 lit. n wymogu wykazania się co najmniej trzema wdrożeniami na terenie Polski. Brak jest bowiem możliwości zmiany i negocjowania postanowień SIWZ, po terminie składania ofert, tym bardziej, że na przedmiotowy wymóg przysługiwał środek ochrony prawnej. Po upływie terminu na wniesienie odwołania, niniejszy wymóg stał się wiążący dla wszystkich uczestników postępowania. Jednocześnie wobec wyczerpania trybu wezwania do uzupełnienia (wezwanie z dnia 05.03.2013 r.) i nie skutecznego uzupełnienia oferty MELBUD S.A. o oświadczenie firmy Aerzen Polska Sp. z o.o. dotyczące zaoferowanych dmuchaw, list referencyjny w j. niemieckim wraz z tłumaczeniem oraz listę referencji z Europy, MELBUD S.A. nie spełnił wymóg wykazania się co najmniej trzema wdrożeniami na terenie Polski. W konsekwencji niniejsze skutkuje koniecznością odrzucenia oferty MELBUD S.A. na

podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Po czwarte, względem zaniechania czynności odrzucenia oferty MELBUD S.A. w zakresie kwestii dotyczącej zaoferowanych przetworników ultradźwiękowych Liquiline CM 442 w poz. 23 i 24 (str. 127 oferty – tabela 2) - karta katalogowa (str. 476-493 oferty – załącznik nr 53), mimo braku radiowego modemu nadawczego o zasięgu 20 metrów /poz.23/ oraz radiowego modemu odbiorczego o zasięgu 20 metrów /poz. 24/, Izba oddaliła zarzut w niniejszym przedmiocie. Należy zauważyć, że ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym. Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał zasadności sformułowanego zarzutu. Przedłożona na rozprawie Opinia autora projektu Tom B II-13 – System kontroli i sterowania (AKPiA) z dnia 05.04.2013 r. stanowi bowiem jedynie opinie prywatną będącą stanowiskiem strony, a nie dowodem w sprawie, zaś katalog wyraźnie wskazuje na możliwość dostosowania przetwornika ultradźwiękowych Liquiline CM 442 i nie jest tak jednoznaczny w swej treści, jak podnosił na rozprawie Odwołujący. Izba w tym zakresie przeanalizowała całość załączonej karty katalogowej w tym w szczególności wszystkie schematy blokowe, różne

metody komunikacji, moduły rozszerzeń. Dowód w zakresie sformułowanego zarzutu przedłożył MELBUD S.A. - wyjaśnienia Endress+Hauser Polska Sp. z o.o. z dnia 09.04.2013 r. /polskiego przedstawiciela producenta przetwornika ultradźwiękowych Liquiline CM 442/, w których stwierdza się, że niniejszy przetwornik: „(..) jest przetwornikiem uniwersalnym, dowolnie konfigurowalnym oraz posiada budowę modułową. Realizacja przesyłu sygnału (..) realizowana jest za pomocą modułu radiowego nadawczego oraz odbiorczego. Moduł radiowy wykorzystuje technologię WirelessHART (...)”. W konsekwencji, kierując się złożonym na rozprawie przez MELBUD S.A. dowodem, który można składać do zamknięcia rozprawy, uznając, że zarzut nie został potwierdzony.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum DR-BUD, Izba uwzględniła zarzut w zakresie kwestii dotyczącej nie zaoferowania pomp rotacyjnych w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski. W pozostałym zakresie Izba oddaliła zarzut.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Przywołane powyżej w zakresie zarzutu dotyczącego MELBUD S.A. postanowienia SIWZ (w szczególności załącznika nr 6 i 7 do SIWZ), odpowiedzi na pytania oraz modyfikacja SIWZ są adekwatne również odnośnie zarzutu względem Konsorcjum DR-BUD. W tytule tabeli 1 znajduje się odesłanie do załącznika nr 6 do SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców) /str. 35 SIWZ/. Z kolei w ramach konkretnej pozycji znajduje się odesłanie poprzedzające do danego projektu budowlanego. W tabeli 1 odnośnie poz. 14 lit. F – jest to odesłanie do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1:3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 4 (str. 54 SIWZ). Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T17- T19. Pompy rotacyjne w tabeli 1 odnośnie poz. 18 (str. 57-58 SIWZ), 21(str. 61-62 SIWZ), 22 (str. 62-63 SIWZ), 32 (str. 68-69 SIWZ) i 34 (str.70-71 do SIWZ) – odesłanie odpowiednio (str. 55, 58, 66 i 69 SIWZ) do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1:3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T20-T21) – dla poz. 18, do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3.

Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32), do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej I^o ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T 19) – dla poz. 34.

Zamawiający pod tabelą 1 załącznika nr 7 do SIWZ zawarł m.in. następujące zastrzeżenie w pkt 2: „*Pompy rotacyjne do osadu wyspecyfikowane w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 powinny pochodzić od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski.*” (str. 86 SIWZ).

W ramach oferty Konsorcjum DR-BUD zaoferowało m.in. 1) zgarniacz radialny osadnika wtórnego /typ – ZGR-Wt 20 Eko-Montaż/ (str. 1147-1148 oferty); 2) aparaturę kontrolną i pomiarową (aparatura obiektowa) – w ramach tabeli 2 załącznika 7 do SIWZ; 3) pompy rotacyjne w tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ w poz. 18 (str. 1150 oferty) – produkcji Vogelsang, 21 (str. 1154 oferty) – produkcji Vogelsang, 22 (str. 1155 oferty) – produkcji Vogelsang, 32 (str. 1161-1162 oferty) – produkcji Boerger i 34 (str. 1163 oferty) – produkcji Boerger.

W dniu 04.03.2013 r. powołany przez Zamawiającego biegły przedstawił uwagi do złożonych ofert, w tym oferty Konsorcjum DR-BUD, które znalazły swoje odzwierciedlenie w wezwaniu z 05.03.2013 r.

W dniu 05.03.2013 r. Zamawiający wystosował do Konsorcjum DR-BUD wezwanie m.in. do uzupełnienia. Wskazał, że: „*Zgodnie z zapisem załącznika nr 6 do SIWZ pkt 12 i 23 oraz zapisem załącznika nr 7 do SIWZ, Zamawiający żądał dla wymienionych przez Wykonawcę w załączniku nr 7 do SIWZ maszyn, urządzeń i konstrukcji stalowych przedłożenia referencji z dwóch obiektów o ile nie zostało inaczej określone. Do złożonej oferty Wykonawca nie dołączył wymaganych referencji dla poz. 14, 17, 18, 20-22, 35-37 oraz 40 do 47 wymienionych w wykazie maszyn, urządzeń i konstrukcji stalowych załącznika nr 7 do SIWZ. Ponadto zgodnie z zapisem załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający żądał aby Wykonawca załączył karty katalogowe dla wymienionych w niniejszym załączniku maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty potwierdzające ich równoważność. Do złożonej ofert Wykonawca nie załączył: a) kart katalogowych dla poz. (...) 14, (...) wymienionych w dla poz. 14, 17, 18, 20-22, 35-37 oraz 40 do 47 wymienionych w wykazie maszyn, urządzeń i wyposażenia oczyszczalni załącznika nr 7 do SIWZ.*”

W ramach stosownego uzupełnienia z dnia 08.03.2013 r. Konsorcjum DR-BUD przedstawiło następujące załączniki: 1) referencji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie oraz Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry); 2) Karty

technicznej – Zgarniacza radialnego dennego typu ZGR-WT oraz zgarniacza powierzchniowego rotacyjnego Heder Flot /„EKO-MONTARZ” Sp. z o.o./.

Podczas rozprawy Odwołujący złożył w zakresie oferty Konsorcjum DR-Bud – 1) Opinie autora projektu Tom B II-13 – System kontroli i sterowania (AKPiA) z dnia 05.04.2013 r., 2) oświadczenie z dnia 08.04.2013 r. autora projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa Oczyszczalni ścieków w Hrubieszowie – II etap Gospodarki Osadowej wraz z korespondencją, 3) DTR urządzenia Zgarniacz Radialny Osadnika Wtórnego typ ZGR-Wt 17 (lipiec 2010), 4) korespondencje z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry), 5) korespondencje z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Hrubieszowie, 6) zdjęcia zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali Nierdzewnej ERR).

Przystępujący MELBUD S.A. złożył podczas rozprawy m.in.: oświadczenie z dnia 09.04.2013 r. „EKO-MONTAŚ” Sp. z o.o.

Przystępujący Konsorcjum DR-BUD złożyło podczas rozprawy: 1) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3; 10.4. Komora frakcji pływającej ob. 10.5. Pompowania osadu recykulowanego ob. 11.0. Komora zasuw i maceratora ob. 11.1. Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21) – poz. 18 (str. T21) oraz str. 1150 jego oferty; 2) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob. 14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob. 14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32) oraz str. 1154, 1155, 1161 i 1162 jego oferty; 3) wyciągu z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob. 15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej P ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19) – poz. 34 oraz str. 1163 jego oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, względem zaniechania czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum DR-BUD w zakresie nie przedłożenia katalogu na zaoferowane w poz. 14 tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ urządzenie oraz nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji potwierdzających wdrożenie zaoferowanego urządzenia, które nie ma charakteru prototypowego – dotyczy zgarniacza radialnego osadnika wtórnego /typ – ZGR-Wt 20 Eko-Montaż/ (poz. 14 li. f – tabela 1), Izba oddaliła zarzut w niniejszym przedmiocie. Wymóg przedłożenia stosownych katalogów nie był elementem spornym, wynikał z preambuły

załącznika nr 7 do SIWZ: „Wykonawca zobowiązany jest załączyć karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia do niniejszego Wykazu i/lub inne dokumenty potwierdzające równoważność maszyn i urządzeń.” oraz odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytanie 1. Izba zauważa, że katalogi miały służyć zarówno potwierdzeniu równoważności maszyn i urządzeń, jak i sprawdzeniu proponowanych urządzeń/wyposażenia na zgodność z wymaganiami postawionymi w SIWZ. Biorąc pod uwagę, że Konsorcjum DR-BUD zaoferowało urządzenie w poz. 14 tabeli 1 takie, jak w odpowiadającym niniejszej pozycji projekcie budowlanym /Projekt Budowlany: Projekt Architektoniczno-Budowlany B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3; 10.4. Komora frakcji pływającej ob. 10.5. Pompowania osadu recyrkulowanego ob. 11.0. Komora zasuw i maceratora ob. 11.1. Rozdziały 1:3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 4 (str. T17-T19), można nawet uznać że wezwanie w tym stanie faktycznym było zbędne. Przy czym, biorąc pod uwagę dokonane przez Konsorcjum DR-BUD uzupełnienie oferty z dnia 08.03.2013 r. o Karty techniczne – Zgarniacza radialnego dennego typu ZGR-WT oraz zgarniacza powierzchniowego rotacyjnego Heder Flot /„EKO-MONTARZ” Sp. z o.o./, w ocenie Izby, uczyniono zadość wymogowi złożenia katalogów celem sprawdzenia proponowanych urządzeń/wyposażenia na zgodność z wymaganiami postawionymi w SIWZ. W tym zakresie, Izba przywołuje dodatkowo argumentację dotyczącą rozumienia urządzenia prototypowego przedstawionego w ramach pierwszej kwestii zarzutu dotyczącego MELBUD S.A. Wystarczające było powołanie się na typoszeręg urządzenia standardowego. Uzupełnione karty techniczne potwierdzają wymagane parametry mimo nie wskazania konkretnego typu, gdyż zapewniają wymaganą funkcję rotacji, przy jednoczesnym zapewnieniu zgarniacza radialnego osadnika wtórnego. Względem nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji potwierdzających wdrożenie zaoferowanego urządzenia, które nie ma charakteru prototypowego – dotyczy zgarniacza radialnego osadnika wtórnego /typ – ZGR-Wt 20 Eko-Montaż/ (poz. 14 li. f – tabela 1), Izba ponownie przywołuje argumentację dotyczącą rozumienia urządzenia prototypowego przedstawioną w ramach pierwszej kwestii zarzutu dotyczącego MELBUD S.A., jak i argumentację w zakresie wymogu dotyczącego złożenia co najmniej dwóch referencji. W konsekwencji Izba uznała przedłożone przez Odwołującego na rozprawie dokumenty: 1) DTR urządzenia Zgarniacz Radialny Osadnika Wtórnego typ ZGR-Wt 17 (lipiec 2010), 2) korespondencje z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry), 3) korespondencje z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Hrubieszowie, 4) zdjęcia zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali nierdzewnej ERR) za bezprzedmiotowe. W konsekwencji, w ocenie Izby, Konsorcjum DR-BUD poprzez załączenie w ramach uzupełnienia z dnia 08.03.2013 r.

referencji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie oraz referencji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry) spełniło wymóg przedłożenia co najmniej dwóch referencji potwierdzających wdrożenie zaoferowanego urządzenia, które nie ma charakteru prototypowego względem urządzenia z poz. 14 lit. f tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ.

Po drugie, względem zaniechania czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum DR-BUD w zakresie kwestii dotyczącej nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji odnośnie zaoferowanej w tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa), mimo stosownych wymogów w tym zakresie wynikających z postanowień SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia z dnia 05.03.2013 r., Izba oddaliła zarzut w niniejszym przedmiocie. Przy czym, mimo zasadności argumentacji Odwołującego

i potwierdzenia przez Izbę wymogów przedłożenia dwóch referencji. W tym zakresie zostaje przywołana argumentacja w ramach kwestii drugiej zarzutu dotyczącego MELBUD S.A. Jednakże w przedmiotowym wypadku, wezwanie z dnia 05.03.2013 r. mogło wprowadzić w błąd, gdyż mimo podobnego ogólnego odesłania, jak w przypadku MELBUD S.A. zawierało także szczegółowe wezwanie do konkretnych urządzeń z tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ. W ocenie Izby zasadnym byłoby wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust.3 Pzp, jednak wobec potwierdzenia się zarzutu w kolejnym przedmiocie ewentualne wezwanie jest bezprzedmiotowe. Zaś stwierdzony w konsekwencji brak nie ma lub nie może mieć wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (art. 192 ust.2 Pzp), gdyż oferta Konsorcjum DR-BUD i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Po trzecie, względem zaniechania czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum DR-BUD w zakresie kwestii dotyczącej nie zaoferowania pomp rotacyjnych w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski, Izba uwzględniła zarzut w niniejszym przedmiocie. Należy wskazać, że Konsorcjum DR-BUD potwierdziło na rozprawie zasadność zarzutu, stwierdzając jedynie, że zaoferował pompy rotacyjne w tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ w poz. 18 (str. 1150 oferty) – produkcji Vogelsang, 21 (str. 1154 oferty) – produkcji Vogelsang, 22 (str. 1155 oferty) – produkcji Vogelsang, 32 (str. 1161-1162 oferty) – produkcji Boerger i 34 (str. 1163 oferty) – produkcji Boerger, czyli naruszył wymóg w poz. 32 i 34. Nadto, przywołał postanowienia odpowiednich projektów budowlanych i przedłożył na rozprawie: 1) wyciąg z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielnic ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3; 10.4. Komora frakcji pływającej ob. 10.5. Pompownia osadu recyrkulowanego ob. 11.0. Komora zasuw i maceratora ob. 11.1. Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21) – poz. 18 (str. T21) oraz str. 1150 jego oferty; 2) wyciąg z Projektu

Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob. 14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob. 14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32) oraz str. 1154, 1155, 1161 i 1162 jego oferty; 3) wyciąg z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob. 15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej 1 ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19) – poz. 34 oraz str. 1163 jego oferty. Stwierdził w konsekwencji, że uczynił zadość postanowieniom projektów budowlanych, zaś w zakresie zastrzeżenia pod tabelą 1 załącznika nr 7 do SIWZ w pkt 2 nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, przyznając, że zadał je po terminie, co jednak nie powinno zwalniać Zamawiającego z udzielenia odpowiedzi. W ocenie, Izby, przywołane w ustaleniach zastrzeżenia pod tabelą 1 załącznika nr 7 do SIWZ w pkt 2 ma charakter uszczegóławiający wobec projektów budowlanych i zostało uzewnętrznione wyraźnie pod tabelą 1, aby uwypuklić zmianę wymogu względem treści projektów budowlanych. Zasadnym jest także zauważyć, że każdorazowo w tabeli 1 przy danych pozycjach znajdują się stosowne odesłania do przywołanych przez Konsorcjum DR-BUD projektów budowlanych i specyfikacji danego rysunku, adnotacja więc pod tabelą 1 ma charakter nieprzypadkowy, ale celowy. W konsekwencji wobec nie zaoferowania pomp rotacyjnych w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 od jednego producenta oferta Konsorcjum DR-BUD kwalifikuje się do odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty INSTAL KRAKÓW S.A., Izba uwzględniła zarzut w zakresie kwestii dotyczącej nie zaoferowania pomp rotacyjnych w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski. W pozostałym zakresie Izba oddaliła zarzut. Przy czym, Izba mimo nieobecności INSTAL KRAKÓW S.A., nie skuteczności jego przystąpienia oraz uwzględnienia odwołania, z uwagi na zbieżność zarzutu z zarzutami dotyczącymi MELBUD S.A. i Konsorcjum DR-BUD dokonała rozpoznania odwołania także w zakresie dotyczącym INSTAL KRAKÓW S.A.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Przywołane powyżej w zakresie zarzutu dotyczącego MELBUD S.A. i Konsorcjum DR-BUD postanowienia SIWZ (w szczególności załącznika nr 6 i 7 do SIWZ), odpowiedzi na

W tytule tabeli 1 znajduje się odesłanie do załącznika nr 6 do SIWZ (Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców) /str. 35 SIWZ/. Z kolei w ramach konkretnej pozycji znajduje się odesłanie poprzedzające do danego projektu budowlanego. W tabeli 1 odnośnie poz. 14 lit. F – jest to odesłanie do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1:3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 4 (str. 54 SIWZ). Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T17- T19. Pompy rotacyjne w tabeli 1 odnośnie poz. 18 (str. 57-58 SIWZ), 21(str. 61-62 SIWZ), 22 (str. 62-63 SIWZ), 32 (str. 68-69 SIWZ) i 34 (str.70-71 do SIWZ) – odesłanie odpowiednio (str. 55, 58, 66 i 69 SIWZ) do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulorowego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1:3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T20-T21) – dla poz. 18, do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32), do Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej I^o ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (Powyższa specyfikacja znajduje się na str. T 19) – dla poz. 34. Ultradźwiękowe przetworniki poziomu osadu w poz. 23 i 24 tabeli 2 (str. 95 SIWZ). Szczegółowa specyfikacja w ramach Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno -Budowlanego B II, Tom B II – 13 System kontroli i sterowania (AKPiA) /str. 36-37/.

Zamawiający pod tabelą 1 załącznika nr 7 do SIWZ zawarł m.in. następujące zastrzeżenie w pkt 2: „*Pompy rotacyjne do osadu wyspecyfikowane w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 powinny pochodzić od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski.*” (str. 86 SIWZ).

W ramach oferty Instal Kraków S.A. zaoferowała m.in. 1) dla poz. 14 zgarniacz radialny osadnika wtórnego /typ – ZGR-Wt 20 Eko-Montaż/ (str. 660-661 oferty) oraz Kartę techniczną – Zgarniacza radialnego dennego typu ZGR-WT /„EKO-MONTARZ” Sp. z o.o./ oraz ofertę „EKO-MONTARZ” Sp. z o.o., tudzież listę referencji urządzeń wyprodukowanych przez „EKO-MONTARZ” Sp. z o.o. (str. 140-146 oferty); 2) aparaturę kontrolną i pomiarową (aparatura obiektowa) – w ramach tabeli 2 załącznika 7 do SIWZ (str. 678-685 oferty); 3) pompy rotacyjne w tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ w poz. 18 (str. 662 oferty) – produkcji

Boerger, 21 (str. 665 oferty) – produkcji Boerger, 22 (str. 665-666 oferty) – produkcji Vogelsang, 32 (str. 669 oferty) – produkcji Boerger i 34 (str. 669-670 oferty) – produkcji Boerger; 4) ultradźwiękowe przetworniki poziomu osadu Liquiline CM442 w poz. 22 i 23 (str. 682 oferty – tabela 2).

W dniu 04.03.2013 r. powołany przez Zamawiającego biegły przedstawił uwagi do złożonych ofert, w tym oferty Instal Kraków S.A., które znalazły swoje odzwierciedlenie w wezwaniu z 05.03.2013 r.

W dniu 05.03.2013 r. Zamawiający wystosował do Instal Kraków S.A. wezwanie m.in. do uzupełnienia. Wskazał, że: „*Zgodnie z zapisem załącznika nr 7 do SIWZ, Zamawiający żądał aby Wykonawca załączył kart katalogowe dla wymienionych w niniejszym załączniku maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty potwierdzające ich równoważność. Do złożonej ofert Wykonawca nie załączył: a) właściwej karty katalogowej dla zgarniacza radialnego osadnika wymienionego w poz. 14 w wykazie maszyn, urządzeń i wyposażenia oczyszczalni załącznika nr 7 do SIWZ. Załączona karta katalogowa nie potwierdza wymaganego rozwiązania łopaty powierzchniowej. Brak również wymaganych referencji dla w/w zgarniacza. (...) d) kart katalogowych dla poz. (...) oraz od 20 do 25 wymienionych w wykazie aparatury kontrolnej i pomiarowej (aparatura obiektowa) załącznika nr 7 do SIWZ (...).*”

W ramach stosownego uzupełnienia z dnia 08.03.2013 r. Instal Kraków S.A. przedstawiło następujące załączniki: 1) Kartę techniczną - Zgarniacza radialnego dennego typu ZGR-WT oraz zgarniacza powierzchniowego rotacyjnego Heder Flot /„EKO-MONTARZ” Sp. z o.o./ (str. 01-04 uzupełnienia); 2) referencje Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie oraz Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry) (str. 05-06 uzupełnienia); 3) Kartę katalogową – Liquiline CM442 (str. 55-90 uzupełnienia).

Podczas rozprawy Odwołujący złożył m.in.: 1) Opinię autora projektu Tom B II-13 – System kontroli i sterowania (AKPiA) z dnia 05.04.2013 r., 2) oświadczenie z dnia 08.04.2013 r. autora projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa Oczyszczalni ścieków w Hrubieszowie – II etap Gospodarki Osadowej wraz z korespondencją, 3) DTR urządzenia Zgarniacz Radialny Osadnika Wtórny typ ZGR-Wt 17 (lipiec 2010), 4) korespondencję z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry), 5) korespondencję z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Hrubieszowie, 6) zdjęcia zgarniacza radialnego z Hrubieszowa oraz zgarniacza radialnego z funkcją rotacyjną z oczyszczalni Czajka Warszawa (w ramach folderu Zgarniacz Radialny ze stali nierdzewnej ERR).

Przystępujący MELBUD S.A. złożył podczas rozprawy m.in.: 1) zaświadczenie z dnia 09.04.2013 r. „EKO-TECH” Sp. z o.o., 2) wyjaśnienie Zakładu Inżynierii Komunalnej Sp.

z o.o. w Trzciankach z dnia 09.04.2013 r., 3) wyjaśnienie Endress+Hauser Polska Sp. z o.o. z dnia 09.04.2013 r.

Przystępujący Konsorcjum DR-BUD złożyło podczas rozprawy: 1) wyciąg z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 4 Komora rozdzielów ścieków ob. 10.1. Osadniki wtórne ob. 10.2; 10.3;10.4. Komora frakcji pływającej ob.10.5. Pompowania osadu recyrkulowanego ob.11.0. Komora zasuw i maceratora ob.11.1Rozdziały 1;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.4 Specyfikacja do rys. 7 i 8 (str. T20-T21) – poz. 18 (str. T21) oraz str. 1150 jego oferty; 2) wyciąg z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 5 Węzeł zbiorników osadu ob. 14.2. Węzeł autotermicznej tlenowej stabilizacji osadu ATSO ob.14.1. Stacji dezodoryzacji 2 ob.14.3. Rozdziały 1;2;3;4;5, Rewizja 1- pkt 10.1 Specyfikacja do rysunku nr 2, 3 i 4 (poz. 21, 22 i 32) oraz str. 1154,1155,1161 i 1162 jego oferty; 3) wyciąg z Projektu Budowlanego: Projektu Architektoniczno-Budowlanego B II, Tom B II – 6 Budynek stacji zagęszczania i odwadniania osadu ob. 15.0. Pomieszczenie techniczne ob.15.1. Pompownia odcieków z wirówek ob. 15.2. Pompownia wody technologicznej P ob. 21.1. Rozdziały 1;2;3;4;5. Rewizja 1 – pkt 9.1 Specyfikacja do rys. 2 (str. T 19) – poz. 34 oraz str. 1163 jego oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, względem zaniechania czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty INSTAL KRAKÓW S.A. nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji potwierdzających wdrożenie zaoferowanego urządzenia, które nie ma charakteru prototypowego – dotyczy zgarniacza radialnego osadnika wtórnego z zgarniaczem rotacyjnym osadnika typ – /ZGR-Wt 20 Eko-Montaż/ (poz. 14 li. f – tabela 1), Izba oddaliła zarzut w niniejszym przedmiocie. Izba przywołuje argumentację dotyczącą rozumienia urządzenia prototypowego przedstawioną w ramach pierwszej kwestii zarzutu dotyczącego MELBUD S.A., jak i argumentację w zakresie wymogu dotyczącego złożenia co najmniej dwóch referencji. W tym ostatnim wypadku także w zakresie dotyczącym Konsorcjum DR-BUD. W konsekwencji, w ocenie Izby, INSTAL KRAKÓW S.A. poprzez załączenie w ramach uzupełnienia z dnia 08.03.2013 r. referencji Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o. w Hrubieszowie oraz referencji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Tarnowskich Górach (Gmina Tarnowskie Góry) (str. 05-06 uzupełnienia) spełniło wymóg przedłożenia co najmniej dwóch referencji potwierdzających wdrożenie zaoferowanego urządzenia, które nie ma charakteru prototypowego względem urządzenia z poz. 14 lit. f tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ.

Po drugie, względem zaniechania czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty INSTAL KRAKÓW S.A. w zakresie kwestii dotyczącej nie załączenia do oferty co najmniej dwóch referencji odnośnie zaoferowanej w tabeli 2 aparatury kontrolnej i pomiarowej

(aparatura obiektowa), mimo stosownych wymogów w tym zakresie wynikających z postanowień SIWZ oraz wezwania do uzupełnienia z dnia 05.03.2013 r., Izba oddaliła

zarzut w niniejszym przedmiocie. Przy czym, mimo zasadności argumentacji Odwołującego i potwierdzenia przez Izbę wymogów przedłożenia dwóch referencji. W tym zakresie zostaje przywołana argumentacja w ramach kwestii drugiej zarzutu dotyczącego MELBUD S.A. i Konsorcjum DR-BUD. Jednakże w przedmiotowym wypadku, wezwanie z dnia 05.03.2013 r. było nieprawidłowe i niekonsekwentne w odniesieniu do postanowień SIWZ i odpowiedzi z dnia 21.12.2012 r. na pytanie 7, jak i wcześniejszych wezwań wobec innych Wykonawców wystosowanych w tym dniu. W ocenie Izby zasadnym byłoby wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, jednak wobec potwierdzenia się zarzutu w kolejnym przedmiocie ewentualne wezwanie jest bezprzedmiotowe. Zaś stwierdzony w konsekwencji brak nie ma lub nie może mieć wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (art. 192 ust.2 Pzp), gdyż oferta INSTAL KRAKÓW S.A. i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Po trzecie, względem zaniechania czynności odrzucenia przez Zamawiającego oferty INSTAL KRAKÓW S.A. w zakresie kwestii dotyczącej nie zaoferowania pomp rotacyjnych w pkt 18, 21, 22, 32 i 34 od jednego producenta, który musi mieć magazyn części i serwis na terenie Polski, Izba uwzględniła zarzut w niniejszym przedmiocie. INSTAL KRAKÓW S.A. zaoferowała pompy rotacyjne w tabeli 1 załącznika nr 7 do SIWZ w poz. 18 (str. 662 oferty) – produkcji Boerger, 21 (str. 665 oferty) – produkcji Boerger, 22 (str. 665-666 oferty) – produkcji Vogelsang, 32 (str. 669 oferty) – produkcji Boerger i 34 (str. 669-670 oferty) – produkcji Boerger. Biorąc pod uwagę powyższe, jak i argumentację przedstawioną w ramach trzeciej /ostatniej/ kwestii dotyczącej zarzutu względem Konsorcjum DR-BUD, którą niniejszym Izba przywołuje, zaoferowanie pomp rotacyjnych w tych punktach, nie od jednego producenta zostało potwierdzone, co kwalifikuje ofertę INSTAL KRAKÓW S.A. do odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Po czwarte, względem zaniechania czynności odrzucenia oferty INSTAL KRAKÓW S.A. w zakresie kwestii dotyczącej zaoferowanych ultradźwiękowych przetworników poziomu osadu Liquiline CM 442 w poz. 22 i 23 (str. 682 oferty – tabela 2) oraz Karty katalogowej – Liquiline CM 442 (str. 55-90 uzupełnienia), mimo braku radiowego modemu nadawczego o zasięgu 20 metrów /poz.23/ oraz radiowego modemu odbiorczego o zasięgu 20 metrów /poz. 24/, Izba oddaliła zarzut w niniejszym przedmiocie. W tym zakresie Izba przywołuje argumentację zawartą w zakresie kwestii czwartej /ostatniej/ dotyczącej zarzutu względem MELBUD S.A. uznając za przesądzający i miarodajny dowód – wyjaśnienia Endress+Hauser Polska Sp. z o.o. z dnia 09.04.2013 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba obciążyła kosztami postępowania Przystępujących, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b) Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....