

**POSTANOWENIE\***  
**z dnia 25 stycznia 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Członkowie: Barbara Bettman**  
**Dagmara Gałczewska - Romek**

**Protokolant: Kinga Midzio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach\* 25.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNASTU S.A w Warszawie Oddział w Krakowie, ul. Basztowa 1/5, 31-134 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **ENION S.A z siedzibą w Krakowie, ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków** protestu / protestów\* z dnia 18.12.2007 r.

przy udziale ..... zgłaszającego przystąpienie do  
po postępowania  
odwoławczego..... stronie  
odwołującego się oraz PZU S.A. Oddział w Krakowie, ul. Dunajewskiego 3, 31-133 Kraków  
- po stronie zamawiającego\* .

**orzeka:**

**1 . odrzuca odwołanie**

---

2. kosztami postępowania obciąża **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNASTU S.A w Warszawie Oddział w Krakowie, ul. Basztowa 1/5, 31-134 Kraków**  
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4. 064 zł 00gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNASTU S.A w Warszawie Oddział w Krakowie, ul. Basztowa 1/5, 31-134 Kraków**
- 2) dokonać wpłaty kwoty ..... zł ..... gr (słownie:.....)  
przez ..... na rzecz .....,  
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu  
.....
- 3) dokonać wpłaty kwoty ..... zł ... gr (słownie:.....)  
przez ..... na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na  
rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15. 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy  
dziewięćset trzydzieści sześć złotych, zero groszy)  
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz  
**Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji CIGNASTU S.A w Warszawie  
Oddział w Krakowie, ul. Basztowa 1/5, 31-134 Kraków**

2

---

**Uzasadnienie**

Izba po rozważeniu zarzutów Zamawiającego oraz Przystępującego PZU S.A. w zakresie zaistnienia przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 3 i 4 pzp to jest wniesienia odwołania przez osobę nieuprawnioną, i bez skutecznego poprzedzenia odwołania protestem postanawia odrzucić odwołanie.  
Nie można podzielić argumentu Zamawiającego, że protest został wniesiony przez osobę

nieuprawnioną do wniesienia odwołania, gdyż pan Janusz Lipiński nie był umocowany do składania środków ochrony prawnej w niniejszym postępowaniu. Pan Janusz Lipieński posiadał, złożone z resztą do oferty (strona 149), pełnomocnictwo nr ZOP/242/2006 upoważniające go do składania wszelkich oświadczeń woli związanych z uczestnictwem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności do składania ofert oraz zawierania umowy ubezpieczenia. Należy wskazać, że postępowanie protestacyjne nie wymaga posiadania pełnomocnictwa szczególnego, gdyż jest to postępowanie o charakterze reklamacyjnym, a nie polubownym czy sądowym. Reklamację składa się przez złożenie oświadczenia woli, a do składania oświadczeń woli w postępowaniach o zamówienie publiczne Pan Janusz Lipiński był umocowany. Inaczej jest w przypadku wnoszenia odwołania, w tym bowiem przypadku ma zastosowanie art. 1167 kpc w związku z art. 184 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści art. 1167 kpc wynika, że w postępowaniu przed sądem polubownym konieczne jest posiadanie pełnomocnictwa rodzajowego. Takiego wymogu nie można natomiast odnieść do postępowania reklamacyjnego. Wykonawca tej sytuacji konieczne jest wskazanie, że Janusz Lipiński nie miał natomiast pełnomocnictwa, z którego wynikałoby, że jest uprawniony wnieść odwołanie lub ustanowić w tym zakresie dalszego pełnomocnika. Pełnomocnictwo w postępowaniu odwoławczym musi być rodzajowe czyli takie, z którego wynika, jaki rodzaj czynności ma być dokonany, zatem winno określać rodzaj czynności prawnych, które pełnomocnik może dokonać. Nie wystarcza podanie przedmiotu objętego umocowaniem. W niniejszej sprawie w pełnomocnictwie nr ZOP/241/2006 nie jest nawet wskazany przedmiot objęty umocowaniem – czyli konkretne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo nr ZOP/242/2006 także nie obejmuje umocowania do działania w postępowaniu wywołanym wniesieniem środka ochrony prawnej, a nadto nie zezwala na udzielanie dalszych pełnomocnictw.

Odnosnie zachowania terminu do wniesienia protestu na czynność Zamawiającego dokonania poprawy omyłki rachunkowej, Izba stwierdza, że Odwołujący nie zachował wymaganego przepisem art. 180 ust. 2 pzp terminu. Wskazać należy, że podstawą do protestu jest czynność lub zaniechanie Zamawiającego, a nie działania innych uczestników

3

postępowania. Niewątpliwie w dniu 7 grudnia 2007r. Odwołujący dowiedział się o poprawieniu przez Zamawiającego omyłki rachunkowej (okoliczność przyznana przez Zamawiającego), dlatego od tej daty należy liczyć bieg terminu do wniesienia protestu. Natomiast w dacie 11 grudnia 2007r., czynności związanych z weryfikacją działań Zamawiającego dokonywał Odwołujący. Nie można jednak liczyć terminu do wniesienia protestu od czynności wykonawcy.

Z tych względów odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 3 i 4 pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:** .....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*