

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 22 stycznia 2008r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Członkowie: Ewa Marcjoniak**  
**Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22.01.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ELEKTROTIM S.A., Wrocław, ul. Stargardzka 8** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., Bydgoszcz, ul. Grodzka 12** protestu z dnia 05.12.2007r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Sprint Sp. z o.o., Olsztyn, ul. Jagiellończyka 26** - po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

---

2. Kosztami postępowania obciąża **ELEKTROTIM S.A., Wrocław, ul. Stargardzka 8** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **ELEKTROTIM S.A., Wrocław, ul. Stargardzka 8**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 0 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **ELEKTROTIM S.A., Wrocław, ul. Stargardzka 8** na rzecz **Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., Bydgoszcz, ul. Grodzka 12**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ELEKTROTIM S.A., Wrocław, ul. Stargardzka 8.**

**Uzasadnienie**

W dniu 04.10.2007 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1000/2007 pod poz. 184585 ukazało się ogłoszenie o zamówieniu Zamawiającego, którym jest Port Lotniczy Bydgoszcz S.A. na roboty budowlane pod nazwą „Budowa ogrodzenia i bram wraz z elektronicznym systemem wykrywania naruszenia chronionego obszaru – system ochrony perymetrycznej.” Postępowanie zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 28.11.2007r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 05.12.2007r. Odwołujący wniósł do Zamawiającego protest, dotyczący czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Do postępowania protestacyjnego, toczącego się w wyniku wniesienia protestu, zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego w dniu 07.12.2007 r. Wykonawca Sprint Sp. z o.o. Dnia 14.12.2007r. Zamawiający rozstrzygnął protest, przesyłając kopię rozstrzygnięcia faksem Odwołującemu.

Dnia 19.12.2007r. Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie.

W dniu 15.01.2008r. Przystępujący Wykonawca Sprint Sp. z o.o. przystąpił do postępowania

---

odwoławczego, wnosząc do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismo w sprawie przystąpienia (data pisma 11.01.2008 r.).

W toku posiedzenia strony zgodnie potwierdziły wskazane powyżej terminy.

W związku z brzmieniem przepisu art. 184 ust. 2 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nakazującego Odwołującemu jednocześnie przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu wraz z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujący, ma obowiązek wykazania faktu przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp Izba jest zobowiązana do odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że odwołujący się nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ww. ustawy.

Odwołujący się, w toku posiedzenia przedstawił jako dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu wydruk z faksu z dnia 19.12.2007 r. (dowód w aktach sprawy), który potwierdza przesłanie do Zamawiającego dokumentu w ilości 14 stron w dniu 19.12.2007 r. w czasie od godz. 15.53 do godz. 15.59. Zamawiający oświadczył, że nie otrzymał kopii odwołania, wniesionego przez Odwołującego, ponieważ dokument otrzymany od Odwołującego faksem, tj. kopia odwołania wraz z załącznikami zawiera podwójnie wydrukowaną stronę drugą i trzecią odwołania, natomiast nie zawiera dalszej treści uzasadnienia odwołania, tj. strony czwartej, na której zostały złożone podpisy w imieniu Odwołującego się. Jako dowód, Zamawiający przedstawił wydruk dokumentu z faksu, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 19.12.2007 r. od godz. 15.53 do godz. 15.59. Dokument ten zawiera 14 stron, które zostały automatycznie ponumerowane przez urządzenie faksowe, w tym drugą i trzecią stronę ww. dokumentu stanowi dwukrotnie powielona strona druga odwołania, a czwartą i piątą stronę ww. dokumentu - dwukrotnie powielona strona trzecia odwołania. Stronę szóstą wskazanego powyżej dokumentu stanowi pierwsza strona protestu wykonawcy z dnia 05.12.2007 r. Izba stwierdziła, że w treści dokumentu przesłanego przez Odwołującego Zamawiającemu znajdują się trzy pierwsze strony odwołania, brakuje natomiast strony czwartej odwołania, na której znajdowała się dalsza treść uzasadnienia odwołania oraz podpisy złożone w imieniu odwołującego się.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że przesłanie przez Odwołującego części kopii odwołania, nie zawierającej pełnej treści oraz nie zawierającej podpisów w imieniu Odwołującego, nie stanowi przekazania kopii odwołania zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. W rozumieniu art. 78 k.c. nie stanowi dokumentu (w formie pisemnej), obejmującego treść oświadczenia woli, dokument nie zawierający własnoręcznego podpisu osoby składającej oświadczenie woli. W konsekwencji za kopię dokumentu, nie można uznać dokumentu nie zawierającego pełnej treści oryginału, w tym kopii podpisów.

Ponadto Odwołujący przedstawił na posiedzeniu kopię stron z książki nadawczej, w której w pozycji 1 widnieje zapis o przesłaniu w dniu 19.12.2007 r. listem poleconym

3

---

przesyłki do Zamawiającego. Zamawiający nie potwierdził faktu doręczenia tej przesyłki, a Odwołujący się oświadczył, że nie posiada potwierdzenia odbioru listu poleconego przez Zamawiającego.

Z powyższych względów Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił faktu przekazania kopii odwołania, wobec czego na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 w związku z art. 184 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła jak sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3600,00 zł.

4

---

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

**Przewodniczący:**

.....

Członkowie: .....  
.....

---

*\* niepotrzebne skreślić*