

POSTANOWENIE
z dnia 16 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Jolanta Markowska
Luiza Łamejko

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 16.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Bodycha 18** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Małopolskie, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Społeczeństwa Informacyjnego z siedzibą w Krakowie, ul. Basztowa 22** protestu / protestów * z dnia 27.11.2007 r. .

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Bodycha 18**

i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Bodycha 18**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez **xxx**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów zastępstwa prawnego
 - 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MALKOM D. Malińska i Wspólnicy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Bodycha 18**

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu ustalił, co następuje.

Odwołujący, po zapoznaniu się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na dostawę i wdrożenie Centrum Autoryzacji podpisu elektronicznego złożył dnia 27 listopada 2007 r. protest, w którym zakwestionował:

- a) niedopuszczenie przez Zamawiającego podwykonawców w wykonaniu przedmiotu zamówienia,*
- b) ustalenie bardzo krótkiego terminu realizacji zamówienia tj wyznaczenie go na 31 marca 2008 r.,*
- c) uzależnienie realizacji zamówienia od spełniania przez oprogramowanie Centrum Certyfikacji dostępu przez przeglądarkę WWW,*

d) pominięcie w opisie przedmiotu zamówienia konieczności udzielenia Zamawiającemu przez wykonawcę niezbędnych licencji lub przeniesienia autorskich praw majątkowych.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu Wykonawca wniósł dnia 11 grudnia 2007 r. odwołanie

2

do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dnia 14 grudnia 2007 roku Odwołujący otrzymał rozstrzygnięcie protestu i dnia 19 grudnia 2007 r. złożył odwołanie od tego rozstrzygnięcia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie bardzo krótkiego terminu realizacji zamówienia tj. wyznaczenie go na 31 marca 2008 r. oraz uzależnienie realizacji zamówienia od spełniania przez oprogramowanie Centrum Certyfikacji zapewnienia dostępu poprzez przeglądarkę WWW. Odwołanie to jest przedmiotem rozpatrzenia przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej w dniu dzisiejszym. Izba stwierdza, że zarzuty odwołania z dnia 19 grudnia 2007 r. są tożsame z zarzutami poprzedniego odwołania z dnia 11 grudnia 2007 r. opisanymi wyżej w punktach b) i c) tj. ustalenie bardzo krótkiego terminu realizacji zamówienia - wyznaczenie go na 31 marca 2008 r. oraz uzależnienie realizacji zamówienia od spełniania przez oprogramowanie Centrum Certyfikacji zapewnienia dostępu poprzez przeglądarkę WWW.

Pismem z dnia 17 grudnia 2007 r. złożonym bezpośrednio do Urzędu Zamówień Publicznych Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 11 grudnia 2007 r. wskutek czego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 189 ust. 1 oraz art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze postanowieniem z dnia 10 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 48/07).

Wobec stwierdzenia, że w rozpatrywanym odwołaniu w dniu dzisiejszym Odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania wniesionego przez tego samego Odwołującego w tym samym postępowaniu, Izba postanowiła odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Prawo Zamówień Publicznych nie rozróżnia bowiem odmiennych skutków prawnych orzeczeń wydanych przez KIO w zależności od formy, w jakiej zapadają. Zarówno postanowienia kończące sprawę jak i wyroki stanowią rozstrzygnięcie odwołania. Należy również zauważyć, że korzystanie przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej nie jest w tym wypadku ograniczone, a rozstrzygnięcie wydane

3

przez Izbę jest konsekwencją skorzystania przez stronę z prawa do skutecznego cofnięcia odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* niepotrzebne skreślić

4

