

POSTANOWENIE*
z dnia 4 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Ewa Marcjoniak
Luiza Łamejko

Protokolant: Joanna Chabasiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 4 stycznia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o.o., Instalcompakt Sp. z o.o., Olsztyn, ul. Mickiewicza 21/23** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Świętajno, Świętajno, ul. Grunwaldzka 15** protestu / protestów* z dnia 22 listopada 2007 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego* .

orzeka:

1 odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o.o., Instalcompakt Sp. z o.o., Olsztyn, ul. Mickiewicza 21/23**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 0gr
(słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o.o., Instalcompakt Sp. z o.o., Olsztyn, ul. Mickiewicza 21/23**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz **xxx** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: **xxx**) przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o.o., Instalcompakt Sp. z o.o., Olsztyn, ul. Mickiewicza 21/23**

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, przedmiot zamówienia - „*Budowa stacji wodociągowej” Świętajno” w miejscowości Świętajno*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Odwołujący się - Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie przy ul. Mickiewicza 21/23 – lider konsorcjum oraz Instalcompakt Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym przy ul. Wierzbowej 23 - wniósł odwołanie poprzedzone protestem

do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Odwołujący zarzuca zamawiającemu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty firmy PPUH HYDROBUD Stefan Brzozowski z Ostrołęki oraz odrzucenie oferty wnoszącego odwołanie, z naruszeniem:

- 1) art. 7 ustawy - poprzez brak równego traktowania Wykonawców przez Zamawiającego;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy – poprzez ich zaniechanie i nie wykluczenie w przedmiotowym postępowaniu firmy: PPUH HYDROBUD Stefan Brzozowski z Ostrołęki, pomimo przesłanek wynikających z treści złożonej oferty;
- 4) art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 6 ustawy – poprzez ich zaniechanie i nie odrzucenia oferty firmy: PPUH HYDROBUD Stefan Brzozowski z Ostrołęki jako oferty nieważnej;
- 5) art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy – poprzez niezgodny z prawem wybór najkorzystniejszej oferty firmy: PPUH HYDROBUD Stefan Brzozowski z Ostrołęki

wnosząc o:

3

-
- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy: PPUH HYDROBUD Stefan Brzozowski z Ostrołęki;
 - 2) wykluczenie oraz odrzucenie oferty firmy: PPUH HYDROBUD Stefan Brzozowski z Ostrołęki;
 - 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wnoszącego protest;
 - 4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
 - 5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Podczas posiedzenia z udziałem stron Izba ustaliła, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający doręczył Odwołującemu się i pozostałym wykonawcom w dniu 19 listopada 2007 r. W dniu 22 listopada 2007 r. Odwołujący się wniósł protest. Protest został rozstrzygnięty przez Zamawiającego dnia 5 grudnia 2007 r. i doręczony w dniu 6 grudnia 2007 r. Odwołującemu się.

Odwołanie do Prezesa UZP Odwołujący się wniósł w dniu 5 grudnia 2007 r., w związku z brakiem, w jego ocenie, rozstrzygnięcia protestu w terminie, powołał się na art. 183 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza odrzucając odwołanie na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, stwierdziła co następuje:

W ustawie określono następujące terminy:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający rozstrzyga jednocześnie wszystkie protesty dotyczące wyboru najkorzystniejszej oferty - w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu (art. 183 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp).

W terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu w terminie lub upływu terminu na rozstrzygnięcie protestu, Odwołujący mógł wnieść odwołanie do Prezesa UZP (art. 184 ust. 2 ustawy Pzp).

4

Wobec doręczenia wszystkim wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 19 listopada 2007 r., termin na wniesienie protestów wszystkim wykonawcom upłynął z dniem 26 listopada 2007 r. Zatem termin rozstrzygnięcia protestu upłynął Zamawiającemu wraz z upływem 10 dni licząc od dnia 26 listopada 2007 r., tj. z dniem 6 grudnia 2007 r.

W tym terminie Zamawiający mógł rozstrzygnąć protest.

Za Postanowieniem Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2007 r. sygn. Akt UZP/ZO/0-535/07 - Odwołanie, jako jeden ze środków ochrony prawnej przysługuje m.in. wykonawcom od rozstrzygnięcia protestu (art. 184 ust. 1 ustawy Pzp). Rozstrzygnięciem protestu jest rozstrzygnięcie dokonane przez Zamawiającego (uwzględnienie bądź oddalenie), a także oddalenie protestu poprzez brak jego rozstrzygnięcia w terminie (art. 183 ust. 3 ustawy Pzp.).

Wobec tego odwołanie może być wniesione wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dokonanego przez Zamawiającego, bądź braku rozstrzygnięcia protestu w terminach określonych w art. 183 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 5 grudnia 2007 r. wniósł je przed upływem terminu na rozstrzygnięcie protestu, który upłynął dnia 6 grudnia 2007 r. Zatem Odwołujący wniósł odwołanie od nieistniejącego rozstrzygnięcia protestu, więc odwołanie jest przedwczesne i dokonane zostało z uchybieniem terminów na jego wniesienie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp postanowiono jak wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych.

5

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

6