

WYROK
z dnia 28 stycznia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Barbara Bettman
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 28.01.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: SITA Kościerzyna Sp. z o.o., Zieleń – Serwis POLBUD Piotr Olszewski, ul. 8 Marca 41, Kościerzyna** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miejską Kościerzyna, ul. 3 Maja 9A, Kościerzyna** protestu / protestów * z dnia 18.12.2007 r.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności oceny oferty Odwołującego jako złożonej przez Konsorcjum: SITA Kościerzyna Sp. z o.o., Zieleń – Serwis POLBUD Piotr Olszewski

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Miejską Kościerzyna, ul. 3 Maja 9A, Kościerzyna

i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: SITA Kościerzyna Sp. z o.o., Zieleń – Serwis POLBUD Piotr Olszewski, ul. 8 Marca 41, Kościerzyna**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 6.064 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Miejską Kościerzyna, ul. 3 Maja 9A, Kościerzyna** na rzecz **Konsorcjum: SITA Kościerzyna Sp. z o.o., Zieleń – Serwis POLBUD Piotr Olszewski, ul. 8 Marca 41, Kościerzyna**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego,
 - 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
 - 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: SITA Kościerzyna Sp. z o.o., Zieleń – Serwis POLBUD Piotr Olszewski, ul. 8 Marca 41, Kościerzyna**

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Kościerzyna wraz z pielęgnacją i konserwacją zieleni miejskiej Gmina Miejska Kościerzyna zwany dalej „Zamawiającym” opublikował w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 20.10.2007r. pod poz. 247016.

W toku postępowania w dniu 18.12.2007r. SITA Kościerzyna sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie przy ul. 8-go marca 41 działający jako lider konsorcjum (SITA Kościerzyna sp. z o.o. i Piotr Olszewski Zieleń – Serwis „POLBUD” z siedzibą w Kiełpino przy ul. Grodziskowej 2) zwany dalej „Odwołującym” złożył protest na czynności Zamawiającego w zakresie: 1) oceny oferty złożonej przez Konsorcjum SITA, 2) uznania , że oferta konsorcjum SITA została złożona tylko przez jednego wykonawcę – SITA Kościerzyna sp. z o.o., 3) wezwania spółki SITA Kościerzyna sp. z o.o. w dniu 11.12.2007r.

(pismo z dn.10.12.2007r.) do uzupełnienia złożonej oferty poprzez przedłożenie wykazu sprzętu do wykonania zamówienia, wykazu osób wraz z informacją o ich kwalifikacjach oraz zakresem czynności do wykonania przez nich.

2

Odwołujący uznał, że powyższa czynność Zamawiającego narusza następujące przepisy (art.65 ust.1 kodeksu cywilnego, art. 87 ust.1 i art.26 ust.3 ustawy z dnia 29.01.2004r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. 2007r. Nr 223 poz. 1655) zwaną dalej „ustawą” .

Artykuł 65 § 1 k.c. poprzez niewłaściwe dokonanie oceny i interpretacji oferty Konsorcjum SITA sprowadzające się do uznania przez Zamawiającego, że ofertę złożyła spółka SITA indywidualnie, a nie jako spółka działająca w imieniu Konsorcjum.

Artykuł 87 ust.1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty. Artykuł 26 ust.3 ustawy poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zał. 5 i 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwane dalej „SIWZ” to jest sprzętu oraz kwalifikacji osób z wskazaniem czynności, które te osoby będą wykonywać.

Powołując się na powyższe okoliczności faktyczne i prawne Odwołujący zażądał w złożonym proteście :

1. unieważnienia czynności wezwania do złożenia uzupełniających dokumentów,
2. unieważnienia oceny oferty złożonej przez Konsorcjum SITA,
3. unieważnienia czynności uznania, że oferta złożona przez Konsorcjum SITA została złożona przez spółkę SITA Kościerzyna sp. z o.o.,
4. Dokonania ponownej oceny oferty i w jej wyniku uznania, że stanowi ona oświadczenie woli Konsorcjum SITA.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący przedstawił następującą argumentację formalno-prawną.

Protest został złożony w związku z pismem Zamawiającego z dnia 10.12.2007r. , a otrzymanym w dniu 11.12.2007r. Protest został złożony w dniu 18.12.2007r.

Interes prawny Odwołującego przejawia się w tym, że gdyby Zamawiający nie wezwał bezpodstawnie do uzupełnienia dokumentów Odwołującego jako spółkę SITA Kościerzyna sp. z o.o. , a potraktował jego ofertę prawidłowo to jest jako ofertę złożoną przez Konsorcjum, to Odwołujący miał możliwość uzyskania zamówienia.

Odwołujący wskazał, że składając ofertę na formularzu oferty w miejscu przeznaczonym do określenia wykonawcy wskazał “ SITA Kościerzyna Sp. z o.o. lider konsorcjum”. Z tego sformułowania wynika, że SITA Kościerzyna Sp. z o.o. składając ofertę działała jako lider konsorcjum, a nie tylko w imieniu własnym. Poza tym Odwołujący wskazuje, że za takim traktowaniem oferty przemawiają dokumenty dołączone do oferty, które stanowią jej integralną część to jest w szczególności umowa konsorcjum oraz pełnomocnictwo. Z dokumentów tych wynika, że spółka SITA Kościerzyna Sp. z o.o. i prowadzący działalność gospodarczą Piotr Olszewski pod firmą Zieleń – Serwis “POLBUD” zawiązały konsorcjum w celu wspólnego uzyskania i wykonania zamówienia. Z dokumentów

3

wynika, że na lidera konsorcjum wykonawcy wyznaczyli spółkę SITA Kościerzyna Sp. z o.o. Za tym, że złożoną ofertę należy traktować jako ofertę konsorcjum przemawia także okoliczność, że do oferty załączone zostały dokumenty spółki SITA Kościerzyna SP. z o.o. , a także dokumenty prowadzącego działalność gospodarczą Piotra Olszewskiego.

Odwołujący w złożonym proteście przywołał jako argumentację prawną art.65 § 1 k.c. Zgodnie z którym oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostało ono złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Oświadczenie woli jakim jest również oferta w złożonym postępowaniu powinno być traktowane jako całość to jest przy uwzględnieniu złożonych do niej dokumentów. Nie można traktować oferty w oderwaniu od złożonych wraz z nią załączników. Odwołujący przywołał, iż za takim rozumieniem oświadczenia woli przemawia doktryna – Piasecki “Kodeks cywilny . Księga pierwsza. Część ogólna. Komentarz”, Zakamycze, 2003, LEX . Dlatego też Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego powinien, uwzględniając złożone do oferty dokumenty przez drugiego członka konsorcjum oraz wobec

wskazania w ofercie, że spółka SITA działa jako lider konsorcjum uznać, iż oferta została złożona przez konsorcjum. Odmienne interpretacja złożonej oferty stanowi rażące i oczywiste naruszenie przez Zamawiającego art. 65 § 1 k.c.

Odwołujący w złożonym proteście wskazał również, że nie wezwanie przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy stanowi naruszenie dyspozycji zawartej w tym przepisie.

Wezwanie przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w postaci zał. Nr 5 i 6 to jest wykazu sprzętu oraz wykazu osób ze wskazaniem ich kwalifikacji i zadań jakie zostaną im powierzone spowodowane zostało potraktowaniem, przez Zamawiającego złożonej oferty jako oferty spółki SITA działającej samodzielnie, a nie działającej w konsorcjum z prowadzącym działalność gospodarczą Piotrem Olszewskim. Takie potraktowanie złożonej oferty jest nieuzasadnione, ponieważ Odwołujący złożył ofertę działając w konsorcjum i żądane przez Zamawiającego dokumenty przedłożył w wystarczającym zakresie drugi członek konsorcjum to jest Piotr Olszewski. Wobec powyższego Zamawiający nie miał prawa wezwać Spółkę SITA do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust.3 ustawy.

Protest został rozstrzygnięty przez Zamawiającego w dniu 21.12.2007r. poprzez jego oddalenie, jako niezasadny.

W ocenie Zamawiającego z samego formularza ofertowego wynika, że oferta została złożona wyłącznie przez spółkę SITA Kościerzyna Sp. z o.o. , a nie przez wykonawców występujących wspólnie. W ofercie używa się tylko nazwy spółki SITA bez wskazania jakiegokolwiek innej nazwy wykonawcy. Nawet uwzględniając, iż w formularzu ofertowym

4

użyto słów "Lider konsorcjum" to nie wskazano jakiego konsorcjum jest liderem ani nazwy innego wykonawcy oprócz nazwy spółki SITA oraz nie wskazano jakich pełnomocnictw udzielono jednym członkom konsorcjum przez drugich członków konsorcjum.

Zamawiający nie zgadza się z przedstawionym w proteście poglądem Odwołującego, że o złożeniu oferty przez konsorcjum decyduje treść dokumentów załączonych do oferty takich jak między innymi umowa konsorcjum. Na poparcie swojego stanowiska przywołał utrwalone w tym zakresie orzecznictwo zespołów arbitrów wymieniając wyrok z 16 maja 2005r. UZP/ZO/0-971/05. Zamawiający powołując się na tenże wyrok wskazuje, że dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie wchodzą w skład oferty, jak również w skład oferty nie wchodzi : list intencyjny, pełnomocnictwo, dokument gwarancji ubezpieczeniowej jako wadium, a także dołączone inne dokumenty. Zamawiający przywołał również inne wyroki zespołów arbitrów : z dn.07.05.2007r. UZP/ZO/0-501/07, z dn.17.10.2003r. UZP/ZO/0-1672/03 i z dn. 16.05.2005r. UZP/ZO/0-971/05, zgodnie z którymi w formularzu ofertowym należy wskazać wszystkich wykonawców, którzy łącznie składają ofertę.

...."Zamawiający w formularzu ofertowym musi mieć wyraźną informację , kto jest wykonawcą. W chwili publicznego otwierania ofert i podawania do publicznej wiadomości nazw i adresów wykonawców Zamawiający nie ma obowiązku analizowania wszystkich dokumentów dołączonych do oferty i doszukiwania się informacji, które muszą być natychmiast ogłoszone."

Zdaniem Zamawiającego nawet gdyby przyjąć inny pogląd to i tak tej oferty nie można uznać jako złożonej przez konsorcjum, ponieważ załączone do formularza ofertowego dokumenty pod nazwą umowa konsorcjum wraz z załącznikiem deklaracja w sprawie ustanowienia lidera nie posiadają daty zawarcia, ani daty sporządzenia, a w § 4 umowy przewiduje się, że umowa zostaje zawarta od dn.01.02.2008r. do dn.31.01.2010r. Według oceny Zamawiającego w dniu składania ofert umowa nie była jeszcze obowiązująca , a domniemane konsorcjum jeszcze nie istniało.

Zdaniem Zamawiającego również nie jest zasadne powoływanie się w proteście na art. 65 k.c., ponieważ Odwołujący nie wskazał jakie zasady współżycia społecznego lub utrwalone zwyczaje należałoby uwzględnić dokonując interpretacji złożonej przez Odwołującego oferty i przywołał w tym miejscu wyrok Sądu Najwyższego z dn.20.12.2006r. IV CSK 263/06, zgodnie z którym ten kto wywodzi z tego przepisu skutki prawne powinien wskazać konkretnie o jaką zasadę lub zwyczaj chodzi. Tym bardziej, że obowiązujące orzecznictwo zespołów arbitrów wyraźnie wskazuje, że za ofertę nie traktuje się dokumentów

do niej dołączonych.

Zamawiający również nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że powinien w trybie art.87 ust. 1 ustawy, zażądać wyjaśnień co do treści złożonej oferty. Zamawiający nie

5

mógł tego uczynić, ponieważ przepis zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty w wyniku przeprowadzonych z wykonawcą wyjaśnień. W tym przypadku Zamawiający musiałby w formularzu ofertowym dopisać drugiego wykonawcę. Bowiem wyjaśnić można zapisy w ofercie, które już są, a nie te których w ogóle tam nie ma.

Co do wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art.26 ust.3 ustawy to Zamawiający stwierdza, że Odwołujący za pismem w dniu 13.12.2007r. uzupełnił dokumenty w podwójny sposób to jest raz jako lider konsorcjum, a drugi raz jako spółka SITA Kościerzyna Sp. z o.o.. Składając dokumenty jako spółka SITA Kościerzyna również ma najkorzystniejszą ofertę, w związku z tym w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie ma interesu prawnego do złożenia odwołania.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu wskazał także, że składając protest spółka SITA nie przedłożyła stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu konsorcjum.

Uwzględniając powyższą argumentację zdaniem Zamawiającego, Odwołującemu w ogóle nie przysługiwało prawo złożenia protestu.

Pismem z dnia 27.12.2007. Odwołujący złożył odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Na odparcie twierdzeń Zamawiającego wywodzących się z treści orzeczeń zespołów arbitrów, a przywołanych w rozstrzygnięciu protestu, Odwołujący wskazał w jego ocenie wręcz przeciwne orzeczenie, gdzie jego zdaniem w identycznej sprawie zespół arbitrów uznał, iż ofertę złożyło konsorcjum pomimo braku podania nazw wszystkich wykonawców konsorcjum, a jedynie użyto przy nazwie wykonawcy dopisku "lider konsorcjum" (wyrok z dn.20.03.2007r. UZP/ZO/O-260/07).

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Skład orzekający Izby po rozpoznaniu sprawy uwzględnił odwołanie dokonując następujących ustaleń.

W ogłoszeniu o zamówieniu na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Kościerzyna wraz z pielęgnacją i konserwacją zieleni miejskiej w okresie od 01.02.2008r. do 31.01.2010 r. w pkt III.2 .1. Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego zawarto następujący zapis" W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego: 1) oferta powinna zawierać pełnomocnictwo ustanawiające pełnomocnika (lidera) do reprezentowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego 2) każdy z wykonawców jest zobowiązany do dostarczenia dokumentów potwierdzających, że nie

6

podlega wykluczeniu na podstawie art.24 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu prawnego. Jeżeli oferta wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia zostanie wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowy regulującej współpracę tych wykonawców."

Identycznej treści znalazły się zapisy w Cz. VIII Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu pkt 4 w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwane dalej SIWZ.

Zawarte zapisy w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ odpowiadają regulacji zawartej w art. 23 ust. 2 i 4 ustawy, zgodnie z którymi wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mają obowiązek ustanowienia pełnomocnika albo do reprezentowania w postępowaniu, albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy. Przy czym zamawiający w przypadku wyboru oferty wykonawców działających wspólnie ma prawo przed zawarciem umowy zażądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

Odwołujący składając ofertę załączył do niej umowę konsorcjum, w której zobowiązał się jako lider konsorcjum wraz z drugim członkiem konsorcjum do współpracy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z zakresem przedmiotowego postępowania ("utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Kościerzyna wraz z pielęgnacją i konserwacją zieleni miejskiej"). W umowie konsorcjum spółkę SITA Kościerzyna ustanowiono jako lidera konsorcjum z prawem począwszy od reprezentacji włącznie do zawarcia umowy w imieniu konsorcjum, określając, iż umowa zostaje zawarta od dnia 01.02.2008r. do 31.01.2010r. (§ 3i § 4 umowy). Z kolei w § 9 umowy konsorcjum zawarto, że integralną częścią umowy jest deklaracja w sprawie ustanowienia lidera. Załączona również do oferty deklaracja w sprawie ustanowienia lidera w swej treści zawierała między innymi następujące zapisy :....." My niżej podpisani składając wspólnie za w/w firmy ofertę na udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Kościerzyna wraz z pielęgnacją i konserwacją zieleni miejskiej ustanawiamy lidera SITA Kościerzyna Sp. z o.o. w Kościerzynie do wykonania wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z w/w postępowaniem w celu udzielenia zamówienia publicznego i z tego postępowania wynikających, a także zawarcia umowy na "utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Kościerzyna wraz z pielęgnacją i konserwacją zieleni miejskiej" i jej realizację".

Należy zauważyć na co wskazywał Zamawiający, iż zarówno umowa konsorcjum oraz deklaracja w/s ustanowienia lidera nie zawierały daty jej podpisania czyli sporządzenia.

Skład orzekający Izby dokonując oceny złożonej oferty przez Odwołującego uznał za bezpodstawne kwestionowanie przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako oferty

7

złożonej przez konsorcjum. Z analizy zawartości wypełnionego przez Odwołującego formularza ofertowego wynika, że ofertę składa SITA Kościerzyna Sp. z o.o. działając jako lider konsorcjum (rubryka :nazwa wykonawcy). Z kolei z udzielonego i załączonego do oferty pełnomocnictwa (deklaracja w sprawie ustanowienia lidera) wynika, że lider to jest SITA Kościerzyna Sp. z o.o. dokonuje wszelkich czynności faktycznych i prawnych.

W związku z powyższym nie można czynić Odwołującemu zarzutu z tytułu, iż w formularzu ofertowym w miejscu wykonawcy nie wypisał nazw wszystkich wykonawców to jest SITA Kościerzyna Sp. z o.o. i Piotr Olszewski "POLBUD" w Kiełpinie, a wpisał tylko pełnomocnika (lidera konsorcjum) to jest SITA Kościerzyna Sp. z o.o. śaden przepis prawa nie obliuguje wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia do wpisywania w formularzu ofertowym w miejscu wykonawcy wszystkich wykonawców .występujących wspólnie. Jeżeli do oferty załączone zostało pełnomocnictwo wynikające z treści art.23 ust.2 ustawy to za wystarczające można w przedmiotowej sprawie uznać wpisanie nazwy lidera konsorcjum do formularza ofertowego w miejsce wykonawcy skoro przy nazwie swojej firmy wskazał, że działa jako lider konsorcjum.

Również skład orzekający Izby nie podzielił poglądu Zamawiającego, że przedmiotowe pełnomocnictwo dyskwalifikuje fakt, że zarówno umowa konsorcjum, jak i deklaracja o ustanowieniu lidera (załącznik do umowy) nie zawierają daty ich sporządzenia. Skoro pełnomocnictwo oraz umowa zostały przedłożone do oferty to znaczy , że są skuteczne na dzień złożenia oferty. Nie ma znaczenia również fakt, że w § 4 umowy zawarto zapis, że umowa zostaje zawarta na okres od dnia 01.02.2008r. do dnia 31.01.2010 r., bowiem jest to okres realizacji umowy zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu.

Reasumując skład orzekający Izby stwierdził za usprawiedliwiony zarzut Odwołującego naruszenia art.65 § 1 k.c. Zgodnie z którym oświadczenie woli należy tłumaczyć tak jak wymagają tego ustalone zwyczaje , zasady współżycia społecznego. Tym ustalonym zwyczajem jest fakt przedkładania pełnomocnictwa do oferty, wynikający z art.23 ust. 2 ustawy, który przewiduje obowiązek pełnomocnictwa w przypadku składania oferty wspólnej przez wykonawców. Zamawiający odmawiając złożenia oferty wspólnej Odwołującemu naruszył art. 7 ust. 1 o równym traktowaniu wykonawców w związku z art. 23 ust.3 ustawy. Ustawodawstwo polskie jak i unijne w celu zapewnienia możliwości udziału w postępowaniu podmiotom słabszym na danym rynku dopuściło możliwość składania ofert wspólnych. Brak jest szczegółowych wymogów co do formy prawnej w jakiej podmioty mogą wspólnie ubiegać się o zamówienie. Jedynym wymogiem jest ustanowienie pełnomocnika. Taki pełnomocnik w niniejszej sprawie został ustanowiony. Zamawiający odmawiając wykonawcom prawa do składania oferty wspólnej zawyżał wymogi względem mniejszych

przedsiębiorców i uniemożliwia korzystanie z doświadczenia potencjału technicznego drugiego uczestnika Konsorcjum. Takie działanie prowadzi do naruszenia zasady równego

8

traktowania wykonawców i powoduje niewspółmierność warunków dla podmiotu występującego samodzielnie i wykonawcy działającego wspólnie. Tym samym Zamawiający bezpodstawnie potraktował Odwołującego jako wykonawcę składającego ofertę indywidualnie wzywając SITA Kościerzyna do złożenia wykazów sprzętu i osób, przy pomocy których będzie wykonywane zamówienie. Bowiem oferta Odwołującego zawiera pełnomocnictwo udzielone zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu, SIWZ oraz zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy. Z treści pełnomocnictwa (deklaracja w sprawie ustanowienia lidera) wynika w imieniu jakich wykonawców lider składa ofertę. Natomiast z treści Ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ oraz obowiązujących przepisów prawa nie wynika, że w Formularzu ofertowym składanym przez Konsorcjum muszą być wymienieni wszyscy wykonawcy. W tym stanie rzeczy nie można zgodzić się z poglądem Zamawiającego, że wszyscy konsorcjanci powinni być wymienieni w Formularzu ofertowym, a pełnomocnictwo złożone do oferty bez daty nie jest skuteczne. Uwzględniając odwołanie skład orzekający Izby uznał, iż Zamawiający naruszył art. 65 ust. 1 k.c. i art. 23 ust. 6 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, uznając za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego Odwołującego do kwoty 2000.00 zł (słownie: dwa tysiące złotych).

9

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

** niepotrzebne skreślić*

10