

WYROK
z dnia 22.01.2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Izabela Kuciak
Marek Koleśnikow

Protokolant: Joanna Chabasiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.01.2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 44** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Ślaska 59** protestu z dnia 05.12.2007r.

przy udziale Konsorcjum firm: **1)** Scott Wilson Ltd, Scott House Basing View, Basingstoke RG21 4JG, Wielka Brytania, reprezentowany przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Rejtana 17; 02-516 Warszawa; **2)** MBI – Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o., ul. F. Nullo 8; 31-543 Kraków; **3)** Pracownia Projektowa „PROMOST CONSULTING” ul. Słowackiego 20; 35-060 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert

2. kosztami postępowania obciąża Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Ślaska 59 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 44;
- 2) dokonać wpłaty kwoty:
 - a) 3 538 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Ślaska 59 na rzecz Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 44, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa procesowego;
 - b) 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Ślaska 59 na rzecz Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 44 stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 44;
- 3) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 44.

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania, przedmiot zamówienia – „Zarządzanie projektem Funduszu Spójności Przebudowa drogi krajowej Nr 4 na odcinku Machowa-Łańcut KM 527+456 – 613+767,30 wraz z nadzorem nad realizacją robót”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Odwołujący się Konsorcjum firm – ECM Group Polska Sp. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. - wniósł odwołanie poprzedzone protestem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 28 listopada 2007r. poinformował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, informując jednocześnie o wykluczeniu Wykonawców:

- 1) Konsorcjum firm – ECM Group Polska S. z o.o., ALTKOM Budownictwo Drogowe Sp. z o.o. – na mocy art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz
- 2) Halerow Group Limited, Vineyard Mouse 44 Brook Greek, London W6 7BY United Kingdom – na mocy art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w pkt 6.2.4 i 7.2.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał, aby Wykonawca załączył do oferty wykaz usług wykonanych przez Wykonawcę w ciągu 3 lat liczonych wstecz od daty wszczęcia postępowania potwierdzający, iż Wykonawca wykonał (doprowadził co najmniej do wystawienia „Świadectwa Przejęcia”) 2 usługi polegające na nadzorze nad budową lub przebudową drogi krajowej lub wojewódzkiej realizowaną w oparciu o warunki FIDIC o wartości nie niższej niż równowartość 2,5 mln PLN brutto. Do wykazu musiały być dołączone dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie.

Zdaniem Zamawiającego:

1. Odwołujący nie złożył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie „Budowy obwodnicy m. Garwolin”. Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie ww. dokumentu. Wykonawca przekazał w odpowiedzi jednak jedynie „Świadectwo Przejęcia”, „które nie może być traktowane jako referencje, nawet dla Wykonawcy, a tym bardziej dla Nadzoru”.
2. Z referencji potwierdzających należyte prowadzenie nadzoru inwestorskiego w zakresie remontu generalnego i wykonawstwa dróg samochodowych miasta

3

Donieck wynika, iż spółka ALTKOM pełniła na tym projekcie funkcję zarówno Wykonawcy, jak i Inżyniera, a jednocześnie projekt prowadzony był wg warunków FIDIC. Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji, ponieważ FIDIC nie dopuszcza – zdaniem Zamawiającego, aby obie te funkcje mogły być sprawowane przez jedną firmę. Odwołujący w odpowiedzi potwierdził, że pełnił na ww. kontrakcie funkcję Inżyniera oraz zaznaczył, iż warunki kontraktowe FIDIC nie regulują zależności pomiędzy podmiotami gospodarczymi wykonującymi roboty budowlane i pełniącymi nadzór inwestorski. Zamawiający nie zgadza się z powyższą opinią i stoi na stanowisku, iż jedną z fundamentalnych zasad FIDIC jest rozdzielność funkcji Nadzoru i Wykonawcy. Zatrudnienie Inżyniera, który nie daje gwarancji bezstronności (a tak jest, gdy w jego zespole pracują osoby zatrudnione w tej samej firmie, co Wykonawca robót) jest z punktu widzenia FIDIC niemożliwe. Z wyjaśnień Wykonawcy, jak i z samych referencji wynika, że kontrakt ten nie mógł być realizowany wg zasad FIDIC, a tym samym doświadczenie uzyskane przez Wykonawcę na tym kontrakcie nie spełnia warunków określonych w pkt 6.2.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Wyżej opisana sytuacja spowodowała, iż Komisja Przetargowa powzięła wątpliwość dotyczącą także kolejnej pozycji podanego przez Wykonawcę doświadczenia: pełnienia nadzoru inwestorskiego na ul. Leninskij Prospekt. Załączone referencje nie definiują nazwy Wykonawcy Kontraktu, wskazują jedynie, iż firma OOO Budownictwo Drogowe ALTKOM pełniła funkcję nadzoru. Zamawiający zwrócił się więc z prośbą o podanie nazwy Wykonawcy

przedmiotowego kontraktu. Firma ALTKOM nie udzieliła jednak odpowiedzi na to pytanie, a jedynie potwierdziła, iż pełniła na nim funkcję Inżyniera. Wobec braku wyjaśnień Wykonawcy Zamawiający nie może przyjąć referencji, które nie zawierają nazwy Wykonawcy Kontraktu.

W związku z powyższym - zdaniem Zamawiającego żadna ze wskazanych przez Odwołującego pozycji doświadczenia nie spełnia wymogów Zamawiającego opisanych w pkt 6.2.4 i 7.2.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dlatego wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne i konieczne.

Odwołujący, dnia 5 grudnia 2007 r. wniósł protest wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu zarzucając:

- 1) wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;

4

- 2) dokonanie czynności wykluczenia z postępowania Protestującego z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;
- 3) niesłuszne dokonanie czynności odrzucenia oferty Protestującego;
- 4) zaniechanie czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Protestującego.

Podnosząc powyższe zarzuty Protestujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania Protestującego;
- 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego;
- 4) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, którą złożył Protestujący.

Pismem z dnia 10 grudnia 2007 roku Konsorcjum firm: **1)** Scott Wilson Ltd, Scott House Basing View, Basingstoke RG21 4JG, Wielka Brytania, reprezentowany przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Rejtana 17; 02-516 Warszawa; **2)** MBI – Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o., ul. F. Nullo 8; 31-543 Kraków; **3)** Pracownia Projektowa „PROMOST CONSULTING” ul. Słowackiego 20; 35-060 Rzeszów – Konsorcjum reprezentowane przez Panią Małgorzatę Goździk – Dyrektora Działu Nadzoru Projektów Infrastrukturalnych w Scott Wilson złożyło przystąpienie do postępowania wszczętego w wyniku wniesienia protestu po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 13 grudnia 2007 r. postanowił oddalić protest w całości, podtrzymując swoją decyzję o wykluczeniu Protestującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 18 grudnia 2007 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Odwołanie od oddalenia przez Zamawiającego protestu.

Pismem z dnia 21 grudnia 2007 roku Konsorcjum firm: **1)** Scott Wilson Ltd, Scott House Basing View, Basingstoke RG21 4JG, Wielka Brytania, reprezentowany przez Scott Wilson Ltd Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Rejtana 17; 02-516 Warszawa; **2)** MBI – Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o., ul. F. Nullo 8; 31-543 Kraków; **3)** Pracownia Projektowa „PROMOST CONSULTING” ul. Słowackiego 20; 35-060 Rzeszów – Konsorcjum reprezentowane przez Panią Małgorzatę Goździk – Dyrektora Działu Nadzoru Projektów Infrastrukturalnych w Scott Wilson złożyło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

5

1. Odnośnie „Budowy obwodnicy m. Garwolin”:

Zamawiający wykonując dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Odwołującego, który nie złożył dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie „Budowy obwodnicy m. Garwolin” - z prośbą o uzupełnienie ww. dokumentu.

Wykonawca w odpowiedzi, przekazał jedynie „Świadectwo Przejęcia” dotyczące kontraktu: „Budowa obwodnicy Garwolina w ciągu drogi krajowej Nr 17 Warszawa-Lublin od km 40+400 do km 53+197” wystawione dla Konsorcjum Kirchner/Mosty Łódź, ul. Gołędzinowska 10; 03-302 Warszawa, Polska potwierdzające, że Roboty objęte ww. Kontraktem zostały zakończone zgodnie z wymaganiami Inżyniera Kontraktu w dniu 26.07.2007 r. i od tego dnia rozpoczyna się Okres Gwarancyjny.

W załączniku do oferty Nr 5 do Rozdziału I „Doświadczenie Wykonawcy” Odwołujący oświadczył, że reprezentowana przez niego firma wykonała usługi polegające na nadzorze inwestorskim budowy lub przebudowy drogi krajowej lub wojewódzkiej realizowane w oparciu o warunki FIDIC i że wartość zamówienia wykonanego przez Odwołującego w tym kontrakcie wyniosła 3 716 265,20 PLN.

Zamawiający uznając, że treść „Świadectwa Przejęcia” dotyczy Konsorcjum, które tworzyła między innymi firma ALTKOM uznać powinien także, że świadectwo to spełnia warunki postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – postanowienia pkt 7.2.6, tj. że potwierdza ono, że usługi te zostały wykonane należycie.

Stanowisko Izby wynika wprost z analizy złożonego „Świadectwa”, w którym wystawiający „Świadectwo” stwierdza, że: „... roboty objęte ww. kontraktem zostały zakończone **zgodnie z wymaganiami Inżyniera Kontraktu** ...”. Takie sformułowanie potwierdza, zdaniem Izby, że usługi wykonane przez Odwołującego zostały wykonane należycie czyli zgodnie z kontraktem. Fakt, że dokument ten nie nosi nazwy „REFERENCJE” lub podobne, nie ma znaczenia dla istoty sprawy, ważne że z jego treści wynika prawidłowość wykonania zamówienia analogicznego do przedmiotu zamówienia.

Izba stoi na stanowisku, że Odwołujący przedstawiając ww. dokument - „Świadectwo Przejęcia” spełnia, postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Odnośnie „Referencji potwierdzających należyte prowadzenie nadzoru inwestorskiego w zakresie remontu generalnego i wykonawstwa dróg samochodowych miasta Donieck”:

6

Odnośnie referencji potwierdzających należyte prowadzenie nadzoru inwestorskiego w zakresie remontu generalnego i wykonawstwa dróg samochodowych miasta Donieck, z których wynika, iż spółka ALTKOM pełniła na tym projekcie funkcję zarówno Wykonawcy, jak i Inżyniera, a jednocześnie projekt prowadzony był wg warunków FIDIC, Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji przez Odwołującego. W odpowiedzi, Odwołujący potwierdził, że pełnił na ww. kontrakcie funkcję Inżyniera oraz zaznaczył, iż warunki kontraktowe FIDIC nie regulują zależności pomiędzy podmiotami gospodarczymi wykonującymi roboty budowlane i pełniącymi nadzór inwestorski.

Odwołujący podniósł, że przedstawione przez niego referencje z dnia 12 sierpnia 2005 r. Nr 01/17-3359 wprost odnoszą się do usługi nadzoru budowlanego, co zostało potwierdzone w odpowiedzi do Zamawiającego. Odwołujący oświadczył, że wykonywał przedstawione inwestycje zgodnie z prawem Ukrainy jako Inwestor zastępczy, zlecając podwykonawstwo robót budowlanych podmiotom należącym do firmy ALTKOM wyspecjalizowanym w wykonawstwie odpowiednich branż robót budowlanych, pełniąc bezpośrednio funkcję nadzoru inwestorskiego (Inżyniera Kontraktu) nad realizacją robót. Zdaniem Odwołującego Inwestor Zastępczy może pełnić funkcję Inżyniera Kontraktu w oparciu o odpowiednio zmodyfikowane klauzule warunków kontraktowych FIDIC. Wykonywanie obowiązków Wykonawcy i Inżyniera przez jeden podmiot nie oznacza, przy poprawnie wystawionych i nieograniczonych pełnomocnictwach dla personalnie wskazanego Przedstawiciela Wykonawcy i personalnie wskazanego dla Przedstawiciela Inżyniera (Asystenta), konfliktu interesów i naruszenia idei współdziałania stron. Schemat taki może być wprowadzony jednoznacznie przez modyfikację klauzuli 3.2 i korespondujące zmiany w klauzuli 3.3 wydania Warunków Kontraktowych FIDIC z roku 1999. W przypadku usługi zawartej w przedmiotowej referencji, takie zmiany Warunków Kontraktu na Warunki Szczególne umożliwiły samodzielne funkcjonowanie zespołów Wykonawcy i Inżyniera, przy zachowaniu pełnej niezależności podejmowanych decyzji i zajmowania stanowisk. Taki schemat działania Stron nie oznacza – zdaniem Odwołującego – zainteresowania upelnomocnionego Inżyniera w wykonawstwie i pozostawia Inżyniera wolnym od

powiązanego z tym konfliktem interesów.

Aby móc rozstrzygnąć ww. zagadnienie Izba przeanalizowała jakie postanowienia niesie w swojej treści „Warunki kontraktu na budowę FIDIC”.

FIDIC jest to skrót od szwajcarskiej nazwy Międzynarodowej Federacji Inżynierów Konsultantów. W tzw. „Czerwonej Księdze” określone zostały „Warunki Kontraktu na budowę” dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez zamawiającego, w której znalazły się: warunki ogólne, wskazówki do przygotowania warunków szczególnych, formularz oferty, akty umowy i umowy o rozjemstwie w sporach. FIDIC opublikowała w roku 1999, pierwsze wydanie nowego standardowego wzoru kontraktu na „Warunki kontraktu na

7

budowę”, który jest zalecany dla robót budowlanych lub inżynierskich zaprojektowanych przez zamawiającego lub przez jego przedstawiciela – Inżyniera. Według zwykłych schematów dla tego typu kontraktu, Wykonawca realizuje roboty zgodnie z projektem dostarczonym przez Zamawiającego. Jednakże roboty te mogą zawierać pewne elementy robót inżynierskich, mechanicznych, elektrycznych lub budowlanych, projektowanych przez Wykonawcę.

Z samej definicji wywnioskować można, iż FIDIC jedynie zaleca stosowanie standardowego wzoru kontraktu. W dalszej części opracowania znajduje się stwierdzenie mówiące o tym, że „*W trakcie przygotowania niniejszych Warunków kontraktu na budowę uznano, że podczas gdy istnieje wiele subklauzul, które będą miały generalne zastosowanie, to istnieje kilka, które muszą być konieczne zmienione, aby uwzględnić okoliczności odnoszące się do konkretnego kontraktu*” (strona p-b).

Zdaniem Izby, Klauzule definiujące Personel Zamawiającego czy też wskazujące kto wydaje polecenia Wykonawcy lub stawiające Wykonawcy zadania bycia arbitrem w sprawach spornych pomiędzy stronami nie wykluczają możliwości aby Inżynierem Kontraktu był ten sam Wykonawca, który jednocześnie pełni rolę Wykonawcy Kontraktu. Jest to możliwe, gdyż Inżyniera Kontraktu jak i Wykonawcę zamówienia wybiera się w drodze odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można więc wykluczyć sytuacji, że Wykonawca którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą w procedurze udzielenia zamówienia publicznego na usługę Inżyniera kontraktu również może zostać uznana za najkorzystniejszą w oddzielnej procedurze udzielenia zamówienia publicznego na Wykonawcę robót. W wyniku rozstrzygnięcia obu procedur, zawarte umowy będą obowiązywać strony kontraktu w zakresie określonym przedmiotem zamówienia w poszczególnych zamówieniach.

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał opisu warunków oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W pkt 6.2.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatytułowanym „Doświadczenie” Zamawiający żądał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od daty wszczęcia postępowania, wykonał 2 usługi polegające na nadzorze nad budową lub przebudową drogi krajowej lub wojewódzkiej realizowaną w oparciu o warunki FIDIC. Każde zamówienie o wartości nie niższej niż równoważność 2,5 mln PLN (brutto). Zdefiniował, że wykonaniem usługi będzie doprowadzenie co najmniej do wystawienia „Świadczenia Przejęcia”. Jest to warunek szczegółowy. Na potwierdzenie spełniania tego warunku, Zamawiający w pkt 7.2.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał dołączenia wykazu wykonanych przez Wykonawcę w ciągu ostatnich trzech lat usług, na formularzu zgodnym z treścią Załącznika Nr 5 „Doświadczenie

8

zawodowe”. Zamawiający żądał aby do wykazu winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie.

Izba stoi na stanowisku, że Odwołujący przedstawiając referencję, w której znajduje się oświadczenie, cyt.: „*Niniejszym zaświadczamy, iż spółka OOO ALTKOM Budownictwo Drogowe wykonywała roboty jako Inżynier Kontraktu zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC / inwestor zastępczy w zakresie remontu generalnego i wykonawstwa dróg samochodowych miasta Donieck*” spełnia postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu na podstawie

przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Odnośnie „Doświadczenia w pełnieniu nadzoru inwestorskiego na ul. Leninskij Prospekt”:

Wyżej opisana sytuacja (odnośnie 2 zarzutu) spowodowała, iż Komisja Przetargowa powzięła wątpliwość dotyczącą także kolejnej pozycji podanego przez Wykonawcę doświadczenia: pełnienia nadzoru inwestorskiego na ul. Leninskij Prospekt. Załączone referencje nie definiują nazwy Wykonawcy Kontraktu, wskazują jedynie, iż firma OOO Budownictwo Drogowe ALTKOM pełniła na nim funkcję nadzoru. Zamawiający zwrócił się więc z prośbą o podanie nazwy Wykonawcy przedmiotowego kontraktu. Firma ALTKOM jedynie potwierdziła, iż pełniła na kontrakcie funkcję Inżyniera.

Izba stoi na stanowisku, że Odwołujący przedstawiając referencję z dnia 20 września 2005 r. Nr 01-17-1500 dotyczącą inwestycji na ul. Leninskij Prospekt potwierdził, że usługa „*Wykonywania nadzoru inwestorskiego (kontroli) nad robotami prowadzonymi na głównej drodze miejskiej I kategorii – na ulicy Leninskij Prospekt*” była wykonana należycie. Treść referencji potwierdza również, że nadzór inwestorski spółki prowadzony był zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC. Suma umowy kontroli wynosiła 1 mln dolarów USD. Z treści tych referencji czytamy, cyt.: „*Kontrola robót została wykonana solidnie z użyciem fachowej kadry ekspertów i doświadczonego zespołu kierowniczego i profesjonalistów ds. kontroli. Z przyjemnością informujemy, że cały projekt został wykonany bez jakichkolwiek roszczeń ze strony Zamawiającego oraz zgodnie z harmonogramem, z zachowaniem wysokiej jakości robót*”.

Zdaniem Izby z wyżej cytowanej treści referencji jasno wynika, że Wykonawca spełnia, postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

9

Wobec powyższego, na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak wstępie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*