

WYROK/POSTANOWENIE*
z dnia 11.12.2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Marek Koleśnikow
Luiza Łamejko

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach* 11.12.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MWM Sp. z o.o., Gliwice, ul. Grottgera 35** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna, Wieliczka, Park Kingi 1** protestu / protestów* z dnia 30.10.2007 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego xxx po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na zmianie warunku udziału w postępowaniu poprzez jego uszczegółowienie w wyjaśnieniach z dnia 23 października 2007r.

2. kosztami postępowania obciąża **Kopalnię Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna, Wieliczka, Park Kingi 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3156 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **MWM Sp. z o.o., Gliwice, ul. Grottgera 35**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3156 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) przez **Kopalnię Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna, Wieliczka, Park Kingi 1** na rzecz **MWM Sp. z o.o., Gliwice, ul. Grottgera 35**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx. na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16844 zł 00 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MWM Sp. z o.o., Gliwice, ul. Grottgera 35**

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Kopalnia Soli „WIELICZKA” S.A. z siedzibą w Wieliczce dnia 18 października 2007 roku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę systemu monitoringu wizyjnego CCTV”.

Na treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły dwa protesty;

1) dnia 24 października 2007r - firmy Nowoczesne Technologie Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. L. Krzywickiego 34 –. oraz

2) dnia 30 października 2007r. - firmy „MWM” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Grottgera 35

Zamawiający dnia 25.10.2007r. zamieścił na stronie internetowej, na której

udostępniana jest specyfikacja informacji o wniesieniu protestu, wraz z kopią protestu wniesionego przez firmę Nowoczesne Technologie Informatyczne Sp. z o.o. wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu oraz dnia 31.10.2007r. informację o wniesieniu protestu, wraz z kopią protestu wniesionego przez firmę „MWM” Sp. z o.o. wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nikt się nie przyłączył.

Pismem z dnia 8 listopada 2007r. Zamawiający oddalił protesty w całości. Odnosząc się do treści protestu Odwołującego, Zamawiający nie zgodził się z zarzutem, iż poprzez zamieszczenie w dniu 23 października 2007r. wyjaśnień dotyczących warunków udziału w postępowaniu dopuścił się on modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w sposób szczegółowy i precyzyjny opisał w specyfikacji, jakiego doświadczenia wymaga od wykonawców. Wyjaśnienia dokonane w dniu 23 października 2007r. tłumaczyły tylko treść tego warunku.

Pismem z dnia 14 listopada 2007r. firma „MWM” Sp. z o.o. wniosła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wskazując naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- określających, jakich dokumentów Zamawiający może wymagać od Wykonawców, tj. przepisów art. 24 i 26 ustawy oraz Rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,

3

- nakazujących Zamawiającemu zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 Pzp) oraz zakazu określania warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (art. 22 ust. 2 Pzp),

- zakazujących Zamawiającemu zmianę warunków udziału w postępowaniu i oceny sposobu spełnienia tych warunków (art. 38 ust. 5 Pzp), czyli podtrzymała zarzuty z protestu.

Uzasadniając swoje odwołanie, Odwołujący wskazał jak w uzasadnieniu protestu.

śądaniem Odwołującego jest:

- uwzględnienie odwołania, ponowne wyjaśnienie przez Zamawiającego, co rozumie przez zamówienie odpowiadające rodzajem przedmiotowemu zamówieniu, w sposób nie zawężający kręgu Wykonawców w odniesieniu do warunków opisanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ,

- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym – kosztami poniesionymi przez Odwołującego, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych na rozprawie.

Izba uwzględniając odwołanie nakazuje unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na zmianie warunku udziału w postępowaniu przez jego uszczegółowienie w wyjaśnieniach z dnia 23 października 2007r.

Stosownie do art. 38 ust. 5 ustawy Pzp modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania. Dokonanie wyboru oferty w sytuacji, gdyby doszło do zmiany warunków udziału w postępowaniu, stanowiłoby zatem rażące naruszenie ustawy i spowodowałoby, że postępowanie obciążone taką wadą uniemożliwia zawarcie ważnej umowy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odpowiadając na pytanie Odwołującego poszerzył zakres informacji wchodzących w skład opisu warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i opublikowanych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Jest to czynność zabroniona przepisami ustawy Pzp. Art. 38 ust. 5 jasno określa zakres modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyłączając możliwość modyfikacji kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich

Zamawiający opracowując treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i przygotowując ogłoszenie powinien zwrócić szczególną uwagę na opis warunków udziału w postępowaniu doprecyzowując postanowienia w ten sposób, aby nie budziły one wątpliwości interpretacyjnych, a jednocześnie umożliwiały Wykonawcom prawidłowe ustosunkowanie się do nich i prawidłowe zrozumienie.

Zamawiający wyjaśniając kwestie dotyczące warunków udziału w postępowaniu nie może uchybić przepisom art. 38 ust. 5 ustawy Pzp i zmienić sposobu oceny spełnienia tych warunków. Zamawiający nie wykazał, że w wyjaśnieniach nie zawarł nowych elementów. Izba uznaje, że wyjaśnienia dotyczące pytania Wykonawcy nie spełniają warunków art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

.....

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*