

WYROK
z dnia 4 grudnia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Barbara Bettman
Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową 1158, ul. 9 Maja 98-100 Łask** protestu z dnia 30 października 2008 r.

przy udziale **Agencji Ochrony Skorpion Security Sp. z o.o., ul. Wielicka 36 lok. U3, 02-657 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty

wpisu uiszczanego przez **IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.**

Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 03.10.2008r. pod nr 2008/S 192-253876.

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest "Ochrona fizyczna kompleksu wojskowego nr 3962 Łask i 6030 Teodory przez SUFO"

Zamawiającym jest Jednostka Wojskowa 1158 w Łasku ul.9 Maja 63, 98 -100 Łask zwany dalej "Zamawiającym".

Pismem z dnia 30 października 2008r. Impel Security Polska Sp. z o.o. 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 zwany dalej "Odwołującym" złożył protest na czynność wyboru przez Zamawiającego oferty Wykonawcy Skorpion Security Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Wielickiej 36, 02-.657 Warszawa zwanego dalej "Wykonawcą wybranym".
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych

wyrażonych w art.7ust 1 i 3, art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. 2008r. Nr 171, poz.1058) zwanej dalej "ustawą Pzp".

Wskazując na powyższe naruszenia przepisów ustawy Pzp Odwołujący wniósł o :

2

- 1) uchylenie czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenie oferty Wykonawcy wybranego,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący oświadczył, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż w razie uwzględnienia protestu jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu złożonego protestu Odwołujący stwierdził co następuje.

Nie może zgodzić się z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego przez Zamawiającego, gdyż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, została dokonana przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, o czym świadczą przedstawione poniżej zarzuty.

Oferta wybranego Wykonawcy winna zostać odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanymi dalej "SIWZ".

Odwołujący w złożonym proteście podniósł, iż w pierwotnej wersji SIWZ, grupa interwencyjna miała być wyposażona w broń długą, a zatem obligatoryjnie musiałaby być to grupa świadcząca usługi podjazdu tylko dla Jednostki Wojskowej to jest dla Zamawiającego. W wyniku modyfikacji postanowień SIWZ, Zamawiający dopuścił, aby grupa interwencyjna była grupą zewnętrzną wyposażoną w broń krótką, a jedyny wymóg jaki miałaby spełniać to czas dojazdu (w ciągu 10 minut od zgłoszenia).

Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, że wybrany Wykonawca w formularzu cenowym podał cenę za 122 640 rbg (dla 14 posterunków). Natomiast do oferty Wykonawca wybrany dołączył paraflowany wzór umowy, w którym była mowa o grupie interwencyjnej z bronią długą (dla 16 posterunków).

Dodatkowo Wykonawca nie złożył oświadczenia, że zamierza powierzyć usługę grupie interwencyjnej podwykonawcy, a więc winien w 10 minut dojechać na obiekt w Łasku własną grupą interwencyjną, której to Wykonawca nie posiada w Łasku i w okolicach Łasku. Ponadto Wykonawca wybrany wymienia w załączniku p.n. "Wykaz osób i podmiotów" w pozycjach 44 i 45 zaledwie dwóch pracowników grupy interwencyjnej.

3

Zaproponowanie przez Wykonawcę dwóch pracowników grupy interwencyjnej na obsadzenie całodobowe 2 posterunków nie jest wystarczające, aby zapewnić prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w złożonym proteście, stwierdza również, iż w dołączonym do oferty wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń Wykonawca wybrany, wymienia tylko radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe.

W ofercie brak, wbrew wymogom Zamawiającego precyzyjnie określonym w SIWZ, jakichkolwiek informacji dotyczących pozostałych narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia takich jak: samochodu patrolowego, broni długiej i krótkiej czy środków przymusu bezpośredniego.

W związku z tak przedstawionymi zarzutami Odwołujący w złożonym proteście wniósł o uwzględnienie jego protestu.

Pismem dnia 5 listopada 2008r. Zamawiający zawiadomił o oddaleniu protestu,

uznając zastrzeżenia zawarte w proteście za bezzasadne.

Zamawiający odniósł się w następujący sposób do zarzutów protestu.

Co do zarzutu parafowania wzoru umowy, w którym była mowa o grupie interwencyjnej zewnętrznej z bronią długą.

Jak sama nazwa dokumentu wskazuje jest to wzór umowy, który określa ramowy zakres informacji i ustaleń jakie zostaną zawarte w umowie. Wszystkie określenia i ustalenia zostaną doprecyzowane przed podpisaniem umowy. Ponadto Wykonawca wybrany przedstawił wzór umowy, który był zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego, a zapis dotyczący wyposażenia grupy interwencyjnej .został zmieniony w SIWZ na podstawie pytania, które wpłynęło od Wykonawcy, o czym Odwołujący był poinformowany pismem nr 5103 z dn 16.10.2008 r. (umowa do podpisania musi być zgodna z SIWZ). W związku z powyższym umowa była zgodna ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej. Tak więc zarzut parafowania wzoru umowy, dotyczący grupy interwencyjnej zewnętrznej z bronią długą, Zamawiający uznaje za bezzasadny.

Co do zarzutu, że Wykonawca wybrany nie złożył oświadczenia, że powierzy usługę grupy interwencyjnej podwykonawcy.

4

Wykonawca wybrany określił w załączniku nr 5 do SIWZ "Wykaz osób i podmiotów" poz. 44 i 45 dane osobowe, posiadane licencje oraz zakres wykonywanych czynności - Grupa interwencyjna zewnętrzna osób przewidzianych do wykonania tej czynności. Zamawiający nie żądał w SIWZ przedstawienia oświadczeń w wypadku powierzenia tej czynności podwykonawcy.

Wykonawca spełnił wymóg zapisu SIWZ pkt. 3.1, ppkt i) oraz zapisu pkt. 6.4.1 mówiących ile osób należy wykazać w grupie interwencyjnej. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem UZP określonym w Komentarzu pod redakcją Tomasza Czajkowskiego wydanie trzecie, stan prawny na 1 stycznia 2008 r. pkt. 34 na str. 177 - Wykonawca nie ma obowiązku podania zamawiającemu nazwy firmy podwykonawcy.

Natomiast sprawa organizacyjnego rozwiązania całodobowego posterunku przez 2 osoby jest sprawą Wykonawcy, jeżeli zostanie spełniony wymóg pkt. 3.1. ppkt i) z zakresu działania grupy.

Co do zarzutu nie przedstawienia niezbędnych narzędzi i urządzeń do wykonania zamówienia.

Wykonawca wybrany w załączonym "Wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń" (załącznik nr 6 do SIWZ) wykazał narzędzia jakich wymagał Zamawiający, czym wyczerpał zapis pkt. 6.4.2 SIWZ.

Dnia 14 listopada 2008 r. Odwołujący złożył odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący posiada interes prawny do wniesienia odwołania, ponieważ w przypadku uwzględnienia jego odwołania, jego oferta uznana byłaby za najkorzystniejszą.

1. Co do zarzutu załączenia do oferty, przez Wykonawcę wybranego, wzoru umowy zawierającego niezmieniony zapis o grupie interwencyjnej z bronią długą lub PM, pomimo, iż warunek ten został zmieniony przez Zamawiającego na broń krótką, co podnosił Odwołujący, skład orzekający Izby ustalił co następuje. W Formularzu Ofertowym w pkt 4 zamieszczony jest zapis następującej treści : 4. Postanowienia

5

wzoru umowy zostały przez nas zaakceptowane bez zastrzeżeń i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Natomiast w pkt 6 SIWZ pn Wykaz oświadczeń lub

dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art.36 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp) w ppkt 6.2. SIWZ Zamawiający, zawarł zapis : Wykonawca jest zobowiązany dołączyć do oferty : 6.2.2.parafowany przez Wykonawcę wzór umowy z wykorzystaniem wzoru - zał. Nr 3. Z kolei we wzorze umowy w § 1 ust.3 przewidziano, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi bezpośredniej stałej ochrony fizycznej z bronią palną długą lub PM Kompleksu Wojskowego zarówno koszar jak i lotniska : grupa interwencyjna na pojeździe osobowym lub osobowo – terenowym składająca się z (2 wartowników SUFO z bronią długą lub PM oraz środkami przymusu bezpośredniego) ; realizująca zadania interweniowania w sytuacjach naruszenia systemu ochrony oraz doraźnie w sytuacjach zagrożenia naruszenia systemu ochrony we wszystkich obiektach 32. Bazy Lotniczej w czasie do 10 minut od zaistnienia zagrożenia lub otrzymania sygnału od dowódcy zmiany lub obsługi Głównego Centrum Nadzoru (GCN) w systemie 24 – godzinnym. W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ w części dotyczącej treści wzoru umowy. Pismem z dnia 16.10.2008r. L.dz. 5103/08 Zamawiający udzielił odpowiedzi na następujące pytanie wykonawcy : Czy Grupa Interwencyjna wskazana w pkt 3.1.ppkt i) SIWZ ma być grupą “wewnętrzną” powołaną przez Wykonawcę na czas realizacji umowy tylko i wyłącznie na potrzeby ochrony Jednostki Wojskowej?. Z udzielonej odpowiedzi wynikało, że grupa interwencyjna wskazana w pkt 3.1. nie musi być wyłącznie grupą “wewnętrzną” powołaną przez Wykonawcę na czas realizacji umowy, na potrzeby ochrony Jednostki Wojskowej (Zamawiającego). Grupa interwencyjna może być wyposażona w PW (pistolet wojskowy). W efekcie powyższego Zamawiający w dniu 16.10.2008r. na podstawie art.38 ust.4 ustawy Pzp dokonał zmiany w SIWZ, dopuszczając grupy interwencyjne zewnętrzne to znaczy takie, które obsługują jednocześnie nie tylko Zamawiającego, ale również innych Zamawiających. Reasumując po modyfikacji Zamawiający dopuścił grupę interwencyjną zewnętrzną, wyposażoną w broń krótką, a jedyny wymóg to czas dojazdu. Przy czym należy mieć na uwadze okoliczność, co było przedmiotem wyjaśnienia na rozprawie, że grupy te mogą nie być wezwane ani jednego razu w całym okresie świadczenia usługi ochrony. Tym samym nie ma potrzeby tak jak przy innych posterunkach w obiektach Zamawiającego, aby grupy te były obecne na obiektach Zamawiającego przez 24 godziny w tygodniowym systemie ochrony mienia. Potrzeba ich uruchomienia wynikać będzie w sytuacjach nagłych, na wezwanie interwencyjne Zamawiającego, czy służb ochrony Wykonawcy świadczącego

6

nieprzerwaną ochronę obiektów Zamawiającego. Zamawiający pomimo udzielonego wyjaśnienia,co było również przedmiotem wyjaśnienia na rozprawie, nie zmienił wzoru umowy, który był wykonawca zobowiązany dołączyć do oferty. W związku z powyższym Izba stwierdza, iż nie można postawić zarzutu Wykonawcy wybranemu, że załączył do oferty niezmieniony wzór umowy, który przewidywał, patrol 2 wartowników SUFO z bronią długą lub PM oraz środkami przymusu bezpośredniego, realizującą zadania interweniowania w sytuacjach naruszenia systemu ochrony oraz doraźnie w sytuacjach zagrożenia naruszenia systemu ochrony we wszystkich obiektach 32 Bazy Lotniczej w czasie do 10 minut od zaistnienia zagrożenia lub otrzymania sygnału od dowódcy zmiany lub obsługi Głównego Centrum Nadzoru (GCN) w systemie 24 – godzinnym. Bowiem, dokonana modyfikacja SIWZ, przez Zamawiającego rozszerzyła, a nie zawężyła, warunki świadczenia grupy interwencyjnej o broń PW (pistolet wojskowy) oraz o możliwość użycia grup interwencyjnych zewnętrznych, czyli obsługujących jednocześnie nie tylko Zamawiającego. W związku z powyższym, przedłożenie umowy przewidującej świadczenie usługi ochrony przez grupę interwencyjną z bronią długą lub PM oraz bez zaznaczenia w umowie czy będzie to grupa interwencyjna wewnętrzna(tylko obsługująca Zamawiającego), czy zewnętrzna, również mieści się w warunkach świadczenia usługi przez grupę interwencyjną. Reasumując nie można uznać za zasadny zarzut Odwołującego naruszenia w tym zakresie zgodności treści oferty z treścią SIWZ to jest naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, przez nie odrzucenie z powodu nie dokonania zmiany wzoru umowy w ofercie Wykonawcy wybranego.

2. Co do zarzutu złożenia sprzecznej oferty z SIWZ, z uwagi na to, że Wykonawca

wybrany w formularzu cenowym podał cenę za 122 640 rbg (14 posterunków) , a do oferty załączył paraflowany wzór umowy, w którym była mowa o grupie interwencyjnej z bronią długą to jest na obsługę 16 posterunków. Dodatkowo zarzucono, że Wykonawca wybrany nie złożył oświadczenia o posłużeniu się podwykonawcą, a więc w 10 minut powinien podjechać na interwencję, a przecież nie ma w pobliżu własnej jednostki interwencyjnej. Ponadto w załączniku "Wykaz osób i podmiotów" w poz. 44 i 45 podał zaledwie dwóch pracowników grupy interwencyjnej, co nie jest możliwe, aby w systemie całodobowym obsłużyć dwa posterunki. Skład orzekający Izby ustalił co następuje.

Zamawiający dokonując odpowiedzi na postawiony zarzut wskazał, że nie żądał oświadczenia od wykonawców o posłużeniu się podwykonawcą . Natomiast w związku z udzieloną odpowiedzią w dniu 16.10.2008r., której treść przedstawiono w powyższym punkcie 1 uzasadnienia, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca wybrany, składając ofertę, spełnił zapisy SIWZ 3.1. ppkt i) oraz zapis pkt 6.4.1., mówiących ile osób należy wykazać w grupie interwencyjnej. Natomiast sprawą

7

wykonawcy jest rozwiązanie organizacyjne obsługi posterunku przez dwie osoby. Punkt 3.1.ppkt i) SIWZ reguluje formę prowadzenia ochrony, która powinna być realizowana w systemie posterunków stałych, doraźnych, patrolu ruchomego oraz wspomagana przez grupę interwencyjną, którą zdefiniowano : grupa interwencyjna na pojeździe osobowym lub osobowo – terenowym składająca się z (2 wartowników SUFO z bronią długą lub PM lub PW oraz środkami przymusu bezpośredniego) ; realizująca zadania interweniowania w sytuacjach naruszenia systemu ochrony oraz doraźnie w sytuacjach zagrożenia naruszenia systemu ochrony we wszystkich obiektach 32. Bazy Lotniczej w czasie do 10 minut od zaistnienia zagrożenia lub otrzymania sygnału od dowódcy zmiany lub obsługi Głównego Centrum Nadzoru (GCN) w systemie 24 – godzinnym. Punkt 6.4. SIWZ przewiduje : W celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, do oferty należy dołączyć następujące dokumenty : wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają posiadanie takich uprawnień - załącznik nr 5 : wymagane jest wykazanie : co najmniej 16 pracowników ochrony fizycznej na jedną zmianę – w tym 1 dowódcę zmiany oraz szefa ochrony pełnomocnika ds ochrony informacji niejawnych i kierownika kancelarii tajnej (dopuszcza się 2 osoby grupa interwencyjna zewnętrzna (...)) . w zał. Nr 5 wykaz osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie zawiera tabelę do wpisania imion i nazwisk , poświadczenia bezpieczeństwa, licencje I lub II stopnia , zakres wykonywanych czynności. Z zamieszczonego opisu wynika, że wymagane jest co najmniej 16 pracowników ochrony fizycznej – wartowników na jednej zmianie. Izba oceniając złożony Wykaz osób i podmiotów przeznaczonych do wykonania usługi stwierdziła, że Wykonawca wybrany składając ofertę spełnił powyższe warunki udziału w postępowaniu. Natomiast co do zarzutu, iż w formularzu cenowym Wykonawca wybrany podał liczbę roboczogodzin bez grupy interwencyjnej, a powinien w ocenie Odwołującego podać liczbę roboczogodzin z grupą interwencyjną, to zarzut ten Izba uznała za nieuzasadniony z następujących przyczyn. Przede wszystkim to do wykonawcy należał wybór, który system grupy interwencyjnej przedstawi w ofercie. Wykonawca wybrany podając liczbę roboczogodzin w ilości 122 640 w okresie objętym umową, założył użycie grupy interwencyjnej zewnętrznej, to jest takiej, która zadania w tym zakresie wykonuje nie tylko na rzecz Zamawiającego. Natomiast prawo załączenia

8

do oferty zaparaflowanej umowy bez zmian, zostało powyżej uzasadnione, chociażby okolicznością, że Zamawiający zmiany umowy nie dokonał, pomimo wyjaśnienia z dnia 16.10.2008r. Za logiczne i przekonujące należy uznać wyjaśnienie

Zamawiającego złożone na rozprawie, że wskazanie w Formularzu Cenowym liczby roboczogodzin w ilości 122 640 zamiast 140 160 wskazuje na użycie do wykonywania umowy grupy interwencyjnej zewnętrznej, której wartownicy nie będą stacjonować przez 24 godziny w obiektach, to jest według dyspozycji Formularza Cenowego Zamawiającego, a będą dostępni na konkretne wezwanie. Zarzut braku skalkulowania wynagrodzenia grupy interwencyjnej został wyjaśniony przez Przystępującego do postępowania odwoławczego to jest Wykonawcę wybranego, który oświadczył, że ich wynagrodzenie jest uwzględnione w wynagrodzeniu wartowników stacjonujących w obiektach Zamawiającego w systemie 24 - godzinnym. Izba nie uznała za uzasadniony zarzut braku porównywalności ofert, poprzez umożliwienie dwójakiego rodzaju wyliczenia ceny oferty to jest z grupą interwencyjną (140 640 rbh) i bez grupy interwencyjnej (122 640 rbh). Kwestionowanie tego typu rozwiązań po złożeniu ofert , jest co najmniej spóźnione, a poza tym każdy z wykonawców chcąc złożyć konkurencyjną ofertę miał takie samo prawo wyboru sposobu obliczenia ceny czy to z grupą interwencyjną, czy to bez grupy interwencyjnej. Ponadto Izba nie przyjęła za udowodnione w toku postępowania odwoławczego, twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca wybrany nie posiada grupy interwencyjnej w Łasku lub w jego okolicach, ponieważ obecny na rozprawie pełnomocnik przystępującego do postępowania odwoławczego, temu twierdzeniu zaprzeczył i wskazał, że posiada dowód w postaci pisma Komendanta Stołecznej Policji w Warszawie, wskazujący na posiadanie grupy interwencyjnej w okolicach obiektów Zamawiającego, ale wskazał, że go przedstawi, po przedstawieniu dowodu przez Odwołującego o braku takiej jednostki przez Wykonawcę wybranego. Skład orzekający Izby, na podstawie art.6 k.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp. uznał za nieudowodniony zarzut Odwołującego o nieprawidłowym wyliczeniu liczby godzin w okresie świadczenia usług przez Wykonawcę wybranego, a tym samym o sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ. Czyli zarzut naruszenia art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp nie został przez Odwołującego wykazany.

3. Co do zarzutu iż w dołączonym do oferty wykazie niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń Wykonawca wybrany, wymienia tylko radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe. Bowiem w ofercie brak, wbrew wymogom Zamawiającego, precyzyjnie określonym w SIWZ, jakichkolwiek informacji dotyczących pozostałych narzędzi i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia

9

takich jak: samochodu patrolowego, broni długiej i krótkiej czy środków przymusu bezpośredniego.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił powyższego zarzutu, ponieważ z treści Wykazu narzędzi i urządzeń wynika, że wykonawca powinien w Wykazie przedstawić co najmniej radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe, a nie wskazuje się jakie inne narzędzia powinny być wymienione. Skoro Wykonawca wybrany wymienił niezbędne narzędzia to jest radiotelefony przenośne 14 szt. i 2 radiotelefony bazowe to spełnił warunek w wymaganym minimalnym zakresie. Nie można czynić zarzutu wykonawcy z tego tytułu, że nie wymienił innych narzędzi, które nie zostały wymienione przez Zamawiającego jako niezbędne w Wykazie. Zarzut Odwołującego mógłby być rozpatrywany co do jego zasadności, ale na etapie zarzutów do Specyfikacji, a nie na etapie składania ofert, w oparciu o ustaloną Specyfikację. Tak więc zarzut Odwołującego jest niezasadny, co do niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując zarzuty przywołane przez Odwołującego w złożonym proteście nie wskazują na naruszenie przez Zamawiającego ustalonych warunków SIWZ przy wyborze najkorzystniejszej oferty, z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp., a więc żądania Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę wynik sprawy. Nie zasądzono kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, ponieważ nie przedstawił rachunku, co wymaga § 4 ust.1 pkt 2

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 09.07.2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2007r. Nr 128, poz. 886 ze zm.)

10

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

* *niepotrzebne skreślić*

11