

WYROK
z dnia 5 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Grzegorz Mazurek
Marek Koleśnikow

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie* w dniu / w dniach 4 grudnia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Konsorcjum: Sygnity Technology Sp. z o. o., Sygnity S.A., Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o. o., 61-896 Poznań, ul. Towarowa 35 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego PKP Spółka Akcyjna Oddział Dworce Kolejowe, 00-681 Warszawa, ul. Hoża 63/67 protestu / protestów * z dnia 31.10.2008r

przy udziale Konsorcjum: VOBACOM Sp. z o. o. i Czesław Kwaśnicki, Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Kwaśnicki, 87-100 Toruń, ul. M. Curie-Skłodowskiej 71A/C zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego * .

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Sygnity Technology Sp. z o. o., Sygnity S.A., Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o. o., 61-896 Poznań, ul. Towarowa 35 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: Sygnity Technology Sp. z o. o., Sygnity S.A., Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o. o., 61-896 Poznań, ul. Towarowa 35,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 050 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt złotych zero groszy) przez Konsorcjum: Sygnity Technology Sp. z o. o., Sygnity S.A., Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o. o., 61-896 Poznań, ul. Towarowa 35 na rzecz PKP Spółka Akcyjna Oddział Dworce Kolejowe, 00-681 Warszawa, ul. Hoża 63/67, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 936 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Sygnity Technology Sp. z o. o., Sygnity S.A., Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o. o., 61-896 Poznań, ul. Towarowa 35.

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, objętym rozpoznawanym odwołaniem, **Odwołujący-wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Sygnity Technnology Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie i Telekomunikacja Kolejowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, wniósł odwołanie, w którym zarzucił **Zamawiającemu – Polskie Koleje Państwowe S.A z siedzibą w Warszawie w imieniu, których działa PKP S.A Oddział**

naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej w skrócie Pzp:

- 1) art. 89 ust.1 pkt2,
- 2) art.7,

przez wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: VOBACOM Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i Czesław Kwaśnicki, Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy Czesław Kwaśnicki z siedzibą w Grudziądzu, Przystępujący w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego**, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie:

- 1) unieważnienia decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji:
- 3) odrzucenia wybranej oferty,
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
lub
- 5) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie art. 93 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentów zawartych w aktach sprawy, będących w posiadaniu Izby, ustaliła następujący stan faktyczny sprawy.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przedmiotem zamówienia jest sektorowa dostawa polegająca „Na zaprojektowaniu, dostawie oraz montażu i uruchomieniu systemu nadzoru wizyjnego na dworcach kolejowych”(D7a-224/1/2008). Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.05.2008 r. nr 2008 / S 91 – 123770.

W postępowaniu złożono 11 ofert, z czego Zamawiający wykluczył 7 wykonawców i odrzucił oferty złożone przez tych wykonawców, odrzucił jeszcze 2 inne oferty, po czym pozostały 2 oferty do merytorycznej oceny:

- oferta wybrana, nr 3 z ceną 2 488 800,00 zł,
- oferta Odwołującego, nr 8 z ceną 4 245 600,01 zł,

przy jedynym kryterium oceny ofert, które zostało określone, jako „najniższa całkowita cena wykonania zamówienia spośród ofert nie odrzuconych”.

Wykonawcy zostali zawiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty pismem doręczonym w dniu 24.10.2008 r. W dniu 31.10.2008 r. Odwołujący wniósł protest

wskazujący w 14 punktach niezgodność treści wybranej oferty z treścią SIWZ - Specyfikacją techniczną zamówienia, stanowiącą załącznik nr 1 i żądał odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp lub unieważnienia postępowania w trybie art. 93 Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 6.11.2008 r. uwzględnił protest podając, że „niezwłocznie dokona powtórzenia czynności wyboru oferty. Zamawiający uznał racje Protestującego, podniesione w stosunku do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazujące na rozstrzygnięcie postępowania i dokonanie wyboru oferty zawierającej braki formalne. Zgodnie z żądaniem Protestującego Zamawiający dokona ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej”. Pismo to zostało przekazane faksem o godz. 15:49 w dniu 6.11.2008 r. Następnym pismem z dnia 6.11.2008 r., przekazanym faksem o godz. 16:13, Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonanej wyborze tej samej oferty, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł odwołanie pismem z dnia 17.11.2008 r., w którym podał naruszenie tych samych przepisów i zawarł takie same żądania, jak wskazane we wstępnej części uzasadnienia, powtarzając zarzuty wobec wybranej oferty określone w 14 punktach odwołania, w sposób identyczny, jak w proteście.

Zarzuty wskazujące niezgodność treści oferty z treścią poszczególnych niżej

wymienionych punktów Specyfikacji technicznej zamówienia, stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, są następujące:

- 1) 6.1 x – wymagania dla systemu cyfrowej rejestracji obrazu - nie spełnia wymogu umożliwienia przez oprogramowanie sieciowe rejestratora jednoczesnego wglądu dla co najmniej 10 użytkowników,
- 2) 6.1. k – wymagania dla systemu cyfrowej rejestracji obrazu - brak załączenia do oferty dokumentu zgodności metody kompresji przy zapisie obrazów ze standardem ISO/IEC14496-2,
- 3) 2.1. h – wymagania funkcji systemu monitoringu - nie spełnia wymogu zapewnienia przez system skalowalności do co najmniej 1600 kanałów wideo,
- 4) 3.1.d – skład systemu monitoringu - zaproponowany system zasilania bezprzewodowego kamer, urządzeń centralnych i urządzeń pulpitu operatorskiego nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie przewidzienia po stronie centrum odbioru odpowiednich urządzeń pozwalających odbierać strumień wideo dla rejestratorów cyfrowych,
- 5) 6.1. hh – wymagania dla systemu cyfrowej rejestracji obrazu - brak informacji na temat spełniania przez system rejestracji wymogu posiadania konfigurowalnego interfejsu użytkownika umożliwiającego przypisanie określonego wyglądu interfejsu różnym operatorom,

4

-
- 6) 2.1. h – wymagane funkcje systemu monitoringu - brak informacji w ofercie na temat przewidzienia przez Konsorcjum urządzenia dostępowego pozwalającego na każdym dworcu zapewnić zdalny dostęp do systemu przez dostawcę rozwiązania w celu zapewnienia wsparcia technicznego,
 - 7) 6.1. m – wymagania dla systemu cyfrowej rejestracji obrazu - oferowane urządzenie DVRX Plus nie zapewnia wymaganej rozdzielczości 2CIF,
 - 8) 2.1. h – wymagane funkcje systemu monitoringu - brak informacji na temat posiadania przez zaoferowany system wymaganych API lub SDK wraz ze wszystkimi bibliotekami sterowników, co pozwoliłoby zarządzać całą aplikacją M3S przez zewnętrzny system w sposób opisany przez Zamawiającego,
 - 9) niezgodność specyfikacji technicznych przedstawionych przez wykonawcę ze specyfikacjami technicznymi zamieszczonymi na stronie producenta,
 - 10) 3.1.1.d – skład systemu monitoringu - brak informacji w zakresie zgodności architektury oferowanego systemu z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi ilości konwersji sygnału wideo po skręcie,
 - 11) III.4.1.p - założenia techniczne wymaganych parametrów zintegrowanych kamer szybkoobrotowych - nie spełnia przez oferowane kamery instalowane wewnątrz pomieszczeń wymogu pracy w temperaturach od - 10 °C do + 40 °C,
 - 12) III.2.2. - nie spełnia przez oferowane obiektywy kamer stacjonarnych wymogu korekcji podczerwieni,
 - 13) III.3.2. - nie spełnia przez oferowane obiektywy kamer stacjonarnych wymogu nie pogarszania rozdzielczości zastosowanych kamer,
 - 14) III.7.1. - nie spełnia przez oferowane monitory LCD L245WP wymogu posiadania stosunku boków 4:3.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podniósł, że Zamawiający błędnie wskazał w rozstrzygnięciu protestu, iż uwzględnił protest. Zdaniem Odwołującego powyższy protest w rzeczywistości został oddalony, gdyż w jego następstwie nie zostały podjęte czynności naprawcze. W ocenie Odwołującego uwzględnienie protestu oznacza *de facto* zaciągnięcie przez Zamawiającego zobowiązania do uwzględnienia wszystkich zarzutów i wniosków zawartych w proteście. Dlatego, jak podniósł Odwołujący, Zamawiający obowiązany był nie tylko do powtórzenia czynności wyboru oferty, ale również do odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum VOBACOM, czego w przedmiotowym postępowaniu nie zrobił.

Wskazując na powyższe, Odwołujący podtrzymał wszelkie twierdzenia podniesione w proteście, jako w dalszym ciągu zasadne i aktualne.

5

**Toruniu i Czesław Kwaśnicki, Tele-Serwis Teletechniczny Zakład Usługowo-Handlowy
Czesław Kwaśnicki z siedzibą w Grudziądzu, Przystępujący w postępowaniu
odwoławczym po stronie Zamawiającego.**

Strony i uczestnik postępowania odwoławczego podtrzymały swoje stanowiska na rozprawie, złożyły dokumenty przywoływane w uzasadnieniu i wносиły odpowiednio o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania przez Zamawiającego czynności podanych w odwołaniu (Odwołujący) oraz oddalenie odwołania (Zamawiający i Przystępujący) i obie strony wniosły o przyznanie kosztów postępowania odwoławczego, składając stosowne faktury VAT.

**Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie oryginalnej dokumentacji
postępowania, wyjaśnień i oświadczeń stron oraz uczestnika postępowania zważyła,
co następuje.**

W pierwszym rzędzie Izba uznała, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp, wnosząc odwołanie, gdyż w razie uwzględnienia odwołania i nakazania odrzucenia wybranej oferty, Odwołujący, jako jedyny spośród dwóch wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, miałby możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Wbrew wnioskowi i twierdzeniom Przystępującego, zarówno podnoszonym na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, a także w toku rozprawy, Izba stwierdziła, że przesłanka istnienia interesu prawnego, jako przesłanka materialnoprawna merytorycznego rozpoznania odwołania ze względu na swój charakter prawny, może być oceniona wyłącznie na rozprawie, a nie na posiedzeniu, stąd z tego powodu odwołanie nie mogło zostać odrzucone, o co wnosili Przystępujący.

Również Izba nie podzieliła twierdzenia Przystępującego, że skoro Zamawiający rozstrzygając protest z dnia 6.11.2008 r. uwzględnił protest i powtórzył, w swojej ocenie, oprotestowaną czynność, to odwołanie nie przysługuje od takiego rozstrzygnięcia, gdyż stanowisko Zamawiającego czyni zadość żądaniom zawartym w proteście, pozbawiając Odwołującego tym samym także interesu prawnego.

Zamawiający rozstrzygnął protest wniesiony w dniu 6.11.2008 r. podając, że uwzględni go, jednakże w ocenie Izby czynność ta była pozorowana, gdyż w istocie, nie nastąpiło uwzględnienie protestu w rozumieniu przepisu art. 183 ust. 5 Pzp. Zgodnie z tym przepisem uwzględnienie protestu zobowiązuje Zamawiającego do powtórzenia oprotestowanej czynności i to niezwłocznie - jeżeli Zamawiający uwzględnił wszystkie

6

zgłoszone żądania, lub po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu - jeżeli co najmniej jedno ze zgłoszonych żądań nie zostało uwzględnione. Oceniając czynności Zamawiającego, Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający uwzględnił protest i niezwłocznie dokonał ponownej oceny ofert, należałoby wnioskować, że jest to efekt uwzględnienia wszystkich żądań zawartych w proteście, a więc powinno nastąpić odrzucenie wybranej oferty, lub unieważnienie postępowania. Tymczasem Zamawiający nie uwzględnił żadnego żądania i przyznał tylko rację Odwołującemu w zakresie jednego zarzutu spośród 14, a mianowicie zarzutu 2, w wyniku czego wystąpił do Przystępującego o dostarczenie stosownego dokumentu.

Ze względu na rozstrzygnięcie protestu, które w swej treści jest z pewnością co najwyżej w niewielkiej części uwzględnieniem protestu, a prawie w całości jego oddaleniem, nie można uznać, że Odwołujący nie posiada w tym zakresie interesu prawnego.

Zamawiający nie dochował wymogu z art. 183 ust. 5 pkt 2 Pzp, nie czekając z powtórzeniem oprotestowanej czynności do ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, do czego był zobowiązany wobec nie uwzględnienia wszystkich zgłoszonych w proteście żądań, doprowadzając tym samym do wniesienia następnego protestu w dniu 17.11.2008 r.

Przepisy ustawy Pzp nie zawierają żadnych innych regulacji prawnych, skutkujących konsekwencjami dla Zamawiającego, przewidując nawet możliwość zaniechania rozstrzygania protestu, o czym stanowi przepis art. 183 ust. 3 Pzp, w tej sytuacji Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania od niewłaściwie dokonanego, w jego ocenie, rozstrzygnięcia protestu.

Na podstawie podanych ustaleń Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Postępowanie dowodowe, zgodnie z treścią art. 188 ust.1 Pzp jest postępowaniem kontryktoryjnym, gdzie strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Zasada ciężaru dowodu wywodzi się z regulacji zawartych w Kodeksie cywilnym, gdzie w art. 6 wskazano, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem, Odwołujący wnosząc odwołanie powinien, obok przedstawienia zarzutów i żądań, wskazać w treści uzasadnienia faktycznego dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne.

Odwołujący nie załączył do odwołania, nie złożył także na rozprawie żadnych dowodów, z których wynikałoby potwierdzenie przedstawionych w odwołaniu niezgodności treści wybranej oferty z treścią SIWZ, przedstawionych w 14 punktach odwołania i w

7

poprzedzającym odwołanie proteście. Odniośł się wyłącznie w kilku przypadkach do kart katalogowych zamieszczonych w wybranej ofercie, tj. str. 74,77 i 80-82.

W większości przypadków wskazywał, że z treści oferty nie wynika zapewnienie, że system, bądź urządzenie zawiera wymagany parametr, czy spełnia funkcję, nie podając przy tym jakie postanowienia specyfikacji technicznej nakładały na wykonawcę obowiązek potwierdzania wymogu oraz w jaki sposób ten wymóg miał być potwierdzany. W wielu przypadkach sformułował zarzut na zasadzie przypuszczenia lub domniemania.

Odwołujący podważał przy tym ustalenia, jakie uzyskano na podstawie przeprowadzonych prezentacji systemu przez wykonawców, podnosząc, że forma ta nie jest formą pisemną, a więc efekty prezentacji nie powinny być wykorzystane jako potwierdzenie oferowanego systemu, wskazując na poparcie stanowiska przepis art. 9 ust.1 Pzp.

Odwołujący, jak również inni wykonawcy, nie podważał wskazanych postanowień SIWZ. Niezasadne jest na tym etapie podważanie samej formy pozyskiwania danych zwłaszcza, jak słusznie stwierdził Przystępujący, w przypadku tak specjalistycznego przedmiotu zamówienia, gdzie odbiór wizyjny ma podstawowe znaczenie.

Ocena przedstawionych zarzutów, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, przedstawia się następująco:

- 1) Odwołujący nie wykazał z jakiej części specyfikacji wynika obowiązek potwierdzenia przez wykonawcę opisanego wymogu, dokumentem bądź referencjami;
- 2) zamawiający uzyskał w trybie art. 26 ust. 3 Pzp „Deklarację zgodności” wystawioną w październiku 2008 r., przez producenta POLIXEL; dokumentu tego Odwołujący nie podważył;
- 3) Odwołujący nie wykazał, by Zamawiający żądał w tym zakresie złożenia referencji bądź potwierdzenia innego podmiotu, na rzecz którego wykonywana jest usługa;
- 4) w karcie katalogowej nie podano parametrów temperatury; wymóg Zamawiającego sprowadzał się do przedstawienia urządzeń wyposażonych w taki sposób, by mogły pracować w sposób ciągły w opisanych warunkach bez utraty parametrów w zakresie temperatury od -30° C do +70° C; Odwołujący powoływał się na informacje uzyskane drogą e-mailową od producenta – DELTA, z których wynika, że urządzenie nie spełnia wymogu, jednakże Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu w tym zakresie;
- 5) i 6) wymogi potwierdzono podczas prezentacji;
- 7) w ofercie podano dwa rodzaje rozdzielczości – D1 i CIF; podczas prezentacji wskazano możliwość przełączenia urządzenia w taki sposób, iż uzyskuje się rozdzielczość 2CIF;

8

-
- 8) wobec braku żądania odrębnego potwierdzenia w tym zakresie, oświadczenie wykonawcy zapewniające dostarczenie systemu spełniającego wymogi Zamawiającego, nie może być uznane, jako niewystarczające;
 - 9) wykonawca dostosował zaoferowane urządzenia do wymagań specyfikacji technicznej Zamawiającego, a Odwołujący nie potwierdził, że czynność ta jest

niedozwolona;

- 10) wobec przewidywania stosowania urządzeń, jako konwertery lub ekodery, konwersja nie przyczynia się do pogorszenia odbioru, gdyż przesyłany sygnał elektryczny nie podlega zmianom;
- 11) zakres temperatur kamer instalowanych w obudowach wewnętrznych wynosi od 0° C do +50° C (praca) i od -40° C do +60° C (przechowywanie); dla kamer instalowanych w obudowach zewnętrznych temperatura maksymalna 60° C, praca od -40° C do +50° C, przechowywanie od -40° C do +60° C (dwie strony tłumaczenia złożone na rozprawie – str. 82 oferty);
- 12) wymóg dotyczący opisu kamery - w zakresie obiektywów żądano by były przystosowane do pracy z kamerą odpowiadającą opisowi;
- 13) obiektywy i kamery przedstawione podczas prezentacji – funkcjonowały prawidłowo;
- 14) monitor panoramiczny, mimo iż większy (16:10 lub 16:9 zamiast 4:3), spełnia wymogi uzyskania odpowiedniego obrazu.

Zamawiający określił wymogi w zakresie objętym odwołaniem w pkt 5 i 6 str. 12 SIWZ i w części IV pkt 4 Specyfikacji technicznej zamówienia, stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, str. 20, w następujący sposób (streszczony opis):

oferta ma zawierać koncepcję rozwiązań w postaci zwięzłego opisu oraz zwięzły opis dotyczący podstawowych urządzeń i komponentów, a także zwięzły opis funkcjonowania i obsługi całego systemu... Oferta powinna zawierać tabele stanowiące wykaz podstawowych elementów, również karty katalogowe (kopie kart).

W wybranej ofercie zamieszczono na stronach 71-76 odpowiednio: opis koncepcji rozwiązań technicznych, wykaz podstawowych elementów systemu oraz funkcjonalność i Specyfikację techniczną DVRX Plus, a także kilkanaście kart katalogowych.

Postępowanie dowodowe polegało na złożeniu wyjaśnień informacyjnych i oświadczeń pełnomocników stron i uczestnika postępowania.

Jedynie Zamawiający złożył Deklarację zgodności producenta POLIXEL z października 2008 r. oraz protokoły z dokonanych prezentacji: z dnia 24.09.2008 r., gdzie elementem prezentacji był model systemu nadzoru wizyjnego przedstawiony w ofercie Przystępującego i

9

z dnia 2.10.2008 r., gdzie elementem prezentacji był model systemu nadzoru wizyjnego przedstawiony w ofercie Odwołującego.

Odwołujący nie złożył żadnego dowodu w postaci dokumentu, mimo powoływania się na kontakty z producentem DELTA.

Zatem, wskazywane dowody dla stwierdzenia faktów, ograniczyły się w zasadzie do twierdzeń „słowo przeciw słowu”.

KIO nie podzieliła stanowiska Odwołującego w przedmiocie oceny wyników prezentacji. Prezentacja została przeprowadzona z uwzględnieniem propozycji Odwołującego i Przystępującego, po uprzednim wezwaniu obu wykonawców pismami z dnia 4.09.2008 r. do przygotowania i przeprowadzenia prezentacji, których celem było umożliwienie dokonania zbadania funkcjonalności oferowanych systemów.

Obie prezentacje ocenione zostały pozytywnie. Śaden z wykonawców nie podważał ani zasadności prezentacji, ani sposobu ich przeprowadzenia. Podważanie na obecnym etapie wykorzystania ustaleń wynikających z prezentacji nie jest zasadne.

Z uwagi na nie wykazanie przez Odwołującego w ramach postępowania dowodowego niezgodności treści wybranej oferty z treścią SIWZ, KIO nie znalazła podstaw by nakazać Zamawiającemu odrzucenia wybranej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jak również unieważnienia postępowania na podstawie którejkolwiek z przesłanek zawartych w art. 93 ust. 1 Pzp.

KIO orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w kwocie wynikającej z załączonego rachunku przedłożonego do akt sprawy, na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....