

POSTANOWIENIE
z dnia 31 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **M. R.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **M. R., CAR-POL w Mińsku Mazowieckim**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku**

przy udziale wykonawcy **S. Pojazdy Specjalne sp. z o.o. w Bielsku-Białej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M. R.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **M. R., CAR-POL w Mińsku Mazowieckim** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M. R.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **M. R., CAR-POL w Mińsku Mazowieckim** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający, Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup i kontenerów przeciwpowodziowych z pompami do wody zanieczyszczonej w ilości 11 sztuk”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (protokół postępowania, dokumentacja postępowania przesłana przez zamawiającego, w aktach sprawy).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 października 2014 r., nr 2014/S 188-331515 (ogłoszenie o zamówieniu, w aktach sprawy).

Do upływu terminu składania ofert, swoją ofertę wspólną złożyli m.in. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **M. R.** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **M. R., CAR-POL w Mińsku Mazowieckim**, **Arkom PS sp. z o. o. sp. k.** w **Henrykowie-Uroczu**, **B. S.**, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **B. S., K.** w **Zielonce**, zwani dalej „konsorcjum” (oferta ww. konsorcjum wykonawców, dokumentacja postępowania przesłana przez zamawiającego, w aktach sprawy).

W dniu 9 grudnia 2014 r. zamawiający, za pośrednictwem faksu, zawiadomił ww. konsorcjum o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę **S. Pojazdy Specjalne sp. z o.o. w Bielsku-Białej**, zwanego

dalej „przystępującym” (zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania w aktach sprawy).

W dniu 19 grudnia 2014 r., odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł M. R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. R., CAR-POL w Mińsku Mazowieckim. W komparycji odwołania jako „odwołujący” został wskazany CAR-POL M. R., prowadzący działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, posiadający nr NIP 822-118-29-89. W treści odwołania wskazano, że odwołanie wnosi CAR-POL M. R. z/s w Warszawie. Do odwołania został załączona informacja z ewidencji działalności gospodarczej dotycząca wyłącznie Pana M. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CAR-POL. Odwołanie zostało podpisane przez Pana M. B., który załączył pełnomocnictwo udzielone wyłącznie przez Pana M. R. i w jego imieniu. Do odwołania załączono dowód uiszczenia

2

wpisu, w którym w polu „tytułem” wskazano, że jest to wpis od odwołania CAR-POL M. R. oraz wskazano jego NIP 822-118-29-89 (odwołanie wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Do postępowania odwoławczego w dniu 22 grudnia 2014 r. po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca S. Pojazdy Specjalne sp. z o.o. w Bielsku-Białej (zgłoszenie przystąpienia w aktach sprawy).

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.*

Jak ustalono, ofertę wspólną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M. R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. R., CAR-POL w Mińsku Mazowieckim, Arkom PS sp. z o. o. sp. k. w Henrykowie-Uroczu oraz B. S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B. S., K. w Zielonce. W konsekwencji status „wykonawcy” w postępowaniu przysługiwał wspólnie wszystkim członkom konsorcjum. Powyższe dotyczy również prawa do wniesienia odwołania, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy ofertę składają wykonawcy występujący wspólnie, to im wszystkim razem, a nie każdemu z osobna, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, co jest zgodne z utrwalonym orzecznictwem Izby oraz poglądami doktryny.

Z żadnego fragmentu odwołania, ani z dokumentów do niego załączonych nie wynikało, że odwołanie składane jest w imieniu konsorcjum. Nawet gdyby przyjąć, że odwołujący był uprawniony do wniesienia środków ochrony prawnej w imieniu konsorcjum, to z treści odwołania, nawet przy najbardziej przychyłnej interpretacji, nie można wyprowadzić wniosku, iż niniejsze odwołanie jest składane w imieniu konsorcjum biorącego udział w prowadzonym postępowaniu.

Dostrzeżenia wymagało, że w komparycji odwołania jako „odwołujący” został wskazany CAR-POL M. R., prowadzący działalność gospodarczą w Mińsku Mazowieckim, posiadający nr NIP 822-118-29-89. Ponadto, w treści odwołania wskazano, że odwołanie wnosi CAR-POL M. R. z/s w Warszawie.

Faktu, że odwołanie składane jest w imieniu konsorcjum nie można było wyprowadzić również z żadnego z dokumentów załączonych do odwołania. Do odwołania została załączona informacja z ewidencji działalności gospodarczej dotycząca wyłącznie Pana M. R.,

3

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CAR-POL. Nie załączono dokumentów rejestrowych innych członków konsorcjum. Odwołanie zostało podpisane przez Pana M. B., który załączył pełnomocnictwo udzielone wyłącznie przez Pana M. R. . W treści tego pełnomocnictwa nie wskazano, że jest ono udzielane w imieniu konsorcjum. Wreszcie, do odwołania załączono dowód uiszczenia wpisu, w którym w polu „tytułem” wskazano, że jest to wpis od odwołania Car-Pol M. R. oraz wskazano jego własny NIP 822-118-29-89

Biorąc powyższe pod uwagę należało dojść do wniosku, że odwołanie wniósł

samodzielnie M. R., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą CAR-POL. Odwołujący nie był podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania, gdyż nie złożył w przedmiotowym postępowaniu samodzielnie oferty. Zatem odwołanie powinien wnieść w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia, tymczasem środek ochrony prawnej w postaci odwołania w przedmiotowym postępowaniu wniósł samodzielnie. Stanowisko odnośnie konieczności odrzucenia odwołania w analogicznych okolicznościach prezentowane jest jednolicie w orzecznictwie Izby (por. przykładowo postanowienie z 6 czerwca 2011 r. sygn. akt KIO 1129/11, postanowienie z 12 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO 1615/10, dostępne na stronie internetowej uzp.gov.pl).

Izba stwierdziła zatem, że odwołujący nie posiada statusu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji jest podmiotem nieuprawnionym do skorzystania ze środka ochrony prawnej. Wobec powyższego odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2, art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp odwołanie odrzucono na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238). W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie tak Izby jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia

4

odwołania odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy Pzp (por. przykładowo wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 22 listopada 2012 r., sygn. akt XII Ga 517/11).

Przewodniczący:

5