

Sygn. akt: KIO 2760/14

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2014 r. przez Przedsiębiorstwo „HYDROBUDOWA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sławnie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Żukowo w Żukowie,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo „HYDROBUDOWA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sławnie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

.....

Sygn. akt: KIO 2760/14

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Żukowo w Żukowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Tuchomskiej, Leśnej, Podleśnej, Wąskiej, Słonecznej w Chwaszczynie w ramach zadania „Poprawa jakości życia mieszkańców Gminy Żukowo poprzez budowę kanalizacji sanitarnej na terenie miejscowości Chwaszczyno”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 07.11.2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. nr 369904.

W dniu 23 grudnia 2014 r. Przedsiębiorstwo „HYDROBUDOWA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sławnie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem dokonanej przez zamawiającego czynności wykluczenia jej z postępowania.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz pisma procesowe uczestników postępowania, Izba ustaliła, co następuje.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Zawiadomienie o czynności stanowiącej przedmiot odwołania zostało przekazane Odwołującemu mailem w dniu 17 grudnia 2014 r. (vide: oświadczenie Zamawiającego, co do sposobu przekazania informacji o czynności zawarte w piśmie z dnia 12.01.2015 r.; przyznanie daty uzyskania informacji o czynności w treści odwołania).

Odwołanie względem ww. czynności zostało wniesione w dniu 23 grudnia 2014 r. (vide: prezentata akt Izby). W tym samym dniu Odwołujący przekazał kopię odwołania

Zamawiającemu (vide: prezentata Zamawiającego na kopii odwołania załączonej do odwołania).

2

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Według art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Sposoby przekazywania informacji określone w art. 27 ust. 2 Pzp to faks i droga elektroniczna.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5.

Według art. 180 ust. 5 ustawy, odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2.

W związku z faktem, iż informację o czynności stanowiącej przedmiot niniejszego odwołania przekazano elektronicznie, do obliczania terminu na wniesienie odwołania znajdował zastosowanie przepis art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy (in initio – termin pięciodniowy).

Tym samym w tym przypadku termin na wniesienie odwołania, a także przekazania jego kopii Zamawiającemu, upłynął z dniem 22 grudnia 2014 r. Natomiast odwołanie wniesiono oraz jego kopię przekazano w dniu 23 grudnia 2014 r., a więc z uchybieniem dla wyżej wskazanego, zawitego terminu, co skutkowało odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i 7 ustawy.

W związku z powyższym na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 i 7 Pzp orzeczono, jak w sentencji.

3

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....

4